



એક વૃદ્ધની વિચારપોથીમાંથી.

પ્રકાશક :

જયંતિલાલ મોદારજી મહેતા.

તંત્રી “ દેશીરાજ્ય ”

મુદ્રક :

શાહ ગુલાબચંદ લક્ષ્મણ

શ્રી મહોદય પ્રીન્ટીંગ પ્રેસ

લાવનગર.

આ બધાં લખાણો “ દેશી રાજ્ય ” માં પ્રસિદ્ધ થયાં હતાં. અને જેમ તે વખતે તેમ અત્યારે પણ કર્તાની ઈચ્છાને માન આપી તેઓશ્રીના નામ વિના એ પુસ્તક રૂપે પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવે છે.

ગુજરાત તેને માત્ર બુદ્ધિથી નહીં, પણ પોતાના સહૃદયથી વાચી તેનો સદુપયોગ કરશે એવી મને આશા છે.

ભાવનગર  
૨૦-૩-૩૯

અનંતરાય પટ્ટણી.





# વિષયાનુક્રમ.

રાજ્યબંધારણ—વિભાગ પહેલો. પૃષ્ઠ ૧ થી ૧૧૭.

	પૃષ્ઠ.
દેશીરાજ્યોના સંબંધો. ... ..	૩
સહકાર કરવાને બધાયેલાં દેશીરાજ્યો અને સાર્વભૌમસત્તા ( Subordinate Co-operation & Paramount Power )	૧૬
બટલર કમિટી. .. ..	૨૧
બટલર કમિટીની ભલામણના મુખ્ય મુદ્દા. ... ..	૨૮
નરેશો, શ્રીયુત પંડિત મોતીલાલ નહેરુનું આમંત્રણ સ્વીકારશે ? ...	૩૨
કરારનામાઓની પુનર્ઘટનાની જરૂર. .. ..	૩૭
સંસ્થાનિક પદ્ધતીનું ખર્ચ સ્વરૂપ. ... ..	૪૧
રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ—એક ભવિષ્ય વાણી. ... ..	૪૪
પ્રીડરેશનમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન. ... ..	૫૦
હીંદનો ઉકેલ એ આખી શહેનશાહતનો ઉકેલ છે. ... ..	૫૫
રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ. ... ..	૭૭
હીંદના ભવિષ્યના બંધારણમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન. ... ..	૮૪
ઓર્ડીનન્સો અને દેશીરાજ્યો ( એક પૃથક્કરણ. ) ... ..	૯૨
સ્વરાજ્ય પક્ષ. ... ..	૧૦૧
સુખમય રાજ્યતંત્ર. ... ..	૧૦૯

રાજ્યનીતિ—વિભાગ બીજો. પૃષ્ઠ ૧૧૮ થી ૨૫૬.

રાજ્યસત્તા એટલે શું ? ... ..	૧૨૧
લોકશાસન. ... ..	૧૩૦
લડાર્થ. ... ..	૧૩૮
પ્રજાતંત્ર કે. રાજસત્તા. ... ..	૧૪૨
રાજસત્તા ઉપર નિયમન. ... ..	૧૪૫

કોમી પ્રતિનિધિત્વ.	...	...	...	...	...	૧૪૭
અંતઃકરણનો અવાજ.	...	...	...	...	...	૧૪૯
સામાજિક પ્રશ્નો.	...	..	...	...	...	૧૫૩
બે પ્રકારના આદર્શવાદી.	...	...	...	...	...	૧૫૪
દીવાનો	..	...	...	...	...	૧૫૬
દૃષ્ટિભેદ.	...	...	...	...	...	૧૫૮
પ્રચારકાર્ય (૧).	...	...	...	...	...	૧૬૧
પ્રચારકાર્ય (૨).	...	..	...	...	...	૧૬૭
જયપુર નરેશનો રાજ્યાભિષેક.	...	...	...	...	...	૧૭૨
દરગુજર.	...	...	...	...	...	૧૮૯
મૌન.	...	...	...	...	...	૧૯૫
રાજ્યસંસ્થાના પ્રકારો.	...	...	...	...	...	૨૦૧
મંત્રીઓ.	...	...	...	...	...	૨૧૫
નૈનૂત્વનું સ્વરૂપ.	...	...	...	...	...	૨૧૭
રાજ્ય અને પ્રજા.	...	...	...	...	...	૨૧૮
આજ્ઞાપાલન.	...	...	...	...	...	૨૨૩
રામરાજ્ય.	...	...	...	...	...	૨૨૬
તેંદુરસ્ત જીંદગી.	...	...	...	...	...	૨૪૩
કલેશનું વાતાવરણ.	...	...	...	...	...	૨૫૨
નવા થતા અધિકારીને.	...	...	...	...	...	૨૫૪

નરેંદ્રમંડળ અને સાર્વભૌમ સત્તા.—વિભાગ ત્રીજો.

પૃષ્ઠ ૨૫૭ થી ૩૫૦.

સાર્વભૌમસત્તા અને દેશીરાજ્યો.	...	...	...	...	૨૫૯
સાર્વભૌમસત્તા (Paramount Power).	...	...	...	...	૨૬૨
રાજ્યોના અખંડિતપણાનો ભાગ.	...	...	...	...	૨૬૫
દેશીરાજ્યો અને નરેંદ્રમંડળ.	...	...	...	...	૨૬૯
દીલ્હીનો પત્ર. (૧) અને (૨.)	...	...	...	૨૭૩ થી	૨૮૬
રાજસ્થાનોનો વારસા હક.	...	...	...	...	૨૮૭
રૉયલ કમીશન.	...	...	...	...	૨૯૧
પૂર્વના ધોરણે વહીવટ.	...	...	...	...	૨૯૪
હસ્તક્ષેપની નીતિ.	...	...	...	...	૨૯૬

આ વર્ષનું નરેંદ્રમંડળ. (૧૯૨૯) ...	...	...	...	૨૯૭
નરેંદ્રમંડળ: કેટલાક છુટક વિચારો. ...	...	...	...	૩૧૨
નરેંદ્રમંડળ સંબંધી પત્રો. (૧, ૨, ૩, ૪ અને ૫.) ...	૩૧૬ થી	...	...	૩૩૪
નરેંદ્રમંડળની પુનર્ધટનામાંથી ઉદ્ભવતા વિચારો. ...	...	...	...	૩૩૫
નરેંદ્રમંડળ સ્થપાયા પહેલાં અને પછી. ...	...	...	...	૩૪૨
રાજકુમારોની કૃતિવણી. ...	...	...	...	૩૪૩

સાદાં સત્યો અને બીજાં લખાણો.—વિભાગ ચોથો.  
પૃષ્ઠ ૩૫૧ થી ૪૦૦.

સાદાં સત્યો (૧, ૨, ૩, ૪, અને ૫.) ...	...	૩૫૩ થી	૩૭૫
જામ શ્રી રણજીતસિંહજીનું ખેદજનક અવસાન. ...	...	...	૩૭૬
પ્રશ્નમાળા—જવાબ. ...	...	...	૩૭૮
ખેડુતના ઉપરના કરજનો પ્રશ્ન. (એક વિવેચન) ...	...	...	૩૮૯

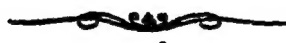
નરેંદ્રમંડળ. (૧૯૩૦) પૃષ્ઠ ૧ થી ૨૮૦.

નરેંદ્રમંડળ: એક અવલોકન. ...	...	...	...	૩
નરેંદ્રમંડળની ખાનગી ખેડકા. ...	...	...	...	૧૨
નરેંદ્રમંડળની જાહેર ખેડકા. ...	...	...	...	૧૬
જાહેર ખેડકામાં ના. વાઘસરોયનું લાગણ. ...	...	...	...	૨૨

પસાર થયેલા ઠરાવો.

૧. ના. શહેનશાહને અભિનંદન. ...	...	...	...	૨૯
૨. વાઘસરોયને અભિનંદન. ...	...	...	...	૩૦
૩. શોક પ્રદર્શન. ...	...	...	...	૩૧
૪. ખુશાલી. ...	...	...	...	૩૨
૫. કાર્યવાહી કમિટીનો ગતવર્ષનો અહેવાલ. ...	...	...	...	૩૨
૬. પ્રજાસંઘ સંબંધી અહેવાલ. ...	...	...	...	૩૫
૭. ચેન્સેલરની ગેરહાજરી. ...	...	...	...	૫૯
૮. સૂચીપત્રમાં દાખલ કરવાની બાબત. ...	...	...	...	”
૯. ચુનટણી. ...	...	...	...	”
૧૦. રેડીઓ બ્રોડ કાસ્ટીંગ ...	...	...	...	૬૦
૧૧. નાણાંની ધીરધાર. ...	...	...	...	”

૧૨. પ્રજાસઘમા હોદ્દા પ્રતિનિધિ મંડળનું નેતૃત્વ.	...	...	૬૨
૧૩. નરેન્દ્રમંડળનાં પદોની ચુટંટણી.	...	...	૬૬
૧૪. ગાળમેજી પરિષદ.	...	...	૭૦
૧૫. બટલર કમિટી.	...	...	૮૫
૧૬. કાર્યવાહક કમિટીને સત્તા આપવા સંબંધી.	...	...	૧૧૯
૧૭. તાજ સાથે દેશી રાજ્યોનો સંબંધ.	...	...	૧૨૧
૧૮. નરેન્દ્રમંડળનું બંધારણ.	...	...	૧૨૯
૧૯. દેશી રાજ્યોના આર્થિક હકો.	...	...	૧૪૦
૨૦. દરમિયાનગીરી.	...	...	૧૪૮
૨૧. સાર્વભૌમ સત્તા.	...	...	૧૬૪
૨૨. શિરસ્તા ( પસઘટ )	...	...	૧૮૯
૨૩. બ્રિટિશ હોદ્દા અને દેશી રાજ્યોના સમાન પ્રશ્નો.	...	...	૨૦૯
૨૪. રાજાઓનો અંગત અને વંશપરંપરાનો દરજ્જો.	...	...	૨૧૩
૨૫. ન્યાયી સંબંધવાળા પ્રશ્નો.	...	...	૨૨૭
૨૬. હીંદુસ્તાનના બંધારણ વિષે.	...	...	૨૩૭
૨૭. હીંદુસ્તાનનું સ્વાતંત્ર્ય.	...	...	૨૪૩
૨૮. ના. વાઘસરોયના ભાષણનો ઉત્તર.	...	...	૨૫૭
૨૯. વાઘસરોયનો ઉપસંહાર.	...	...	૨૭૦



રાજ્ય બંધારણ.

વિભાગ પહેલો.



## દેશીરાજ્યોના સંબંધો.

૧. પૃથુરાજ ચોહાણની હાર પછી હીંદુસ્તાન વિદેશી પાદશાહોના હાથમાં ગયું, ત્યાર પહેલાં દેશીરાજ્યોના સંબંધો (૧) હીંદની અંદરનાં જુદાં જુદાં દેશીરાજ્યો સાથે, (૨) પોતાની રૈયત સાથે અને (૩) કોઈ કોઈ વખત બહારના હુમલા કરનારાઓની સાથે હતા. શાહજહાન ગોરી આવ્યા પછી તે સંબંધોમાં પાદશાહત સાથેનો સંબંધ ઉમેરાયો. અને મોગલાઈની પડતી પછી બ્રિટિશ શહેનશાહતની સ્થાપનાને અંગે ગ્રેટબ્રિટન સાથેનો સંબંધ અને એમા ઇંગ્લેંડે હીંદુસ્તાનમાં સ્થાપેલા રાજ્ય સાથેનો સંબંધ ઉમેરાયો. એક વાત અહીં કહી દેવી જોઈએ કે કોઈપણ રાજા કે વ્યક્તિના સંબંધોના વિસ્તારના પ્રમાણમાં એની જવાબદારીઓ અને મુશ્કેલીઓ ઉત્પન્ન થાય છે.

૨. હાલના સંબંધો ઉપર આવતાં રાજ્યના આંતર સંબંધો સિવાયના બહારના સંબંધોમાં સૌથી અગત્યનો સંબંધ બ્રિટિશ પાદશાહત સાથેનો છે. ઇસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપની વેપાર અર્થે આવ્યા પછી મોગલ પાદશાહતની પડતીમાં દેશમાં, કાળે જે ફેરફારો કર્યા, તેમાં અંદર અંદરના ઝઘડામાં સમયસૂચકતા અને ડહાપણના પરિણામે, પશ્ચિમની વેપારી આલમે રાજ્ય સ્થાપનાનું બીજ જોયું. અને જોર જુલમથી નહીં પણ હીંદની અંદરનાં રાજ્યોની જરૂરીઆતોમાંથી ઉત્પન્ન થયેલી માગણીઓ અને વિનંતિઓને લીધે આપવામાં આવેલી મદદમાંથી, વેપારની પેઢીઓમાં રાજ્યસત્તાએ પ્રવેશ કર્યો. અને એ સત્તાનો એવો કુનેહભરેલી રીતે, એવો ન્યાયબુદ્ધિથી



અને એવા ડહાપણથી ઉપયોગ થયો કે જેને પરિણામે બ્રિટિશ પાદશાહતનાં બધાં અંગોમાં વિશેષ તેજ આપે. એવું હીંદુસ્તાનનું સસ્થાન, બ્રિટિશ રાષ્ટ્રસમૂહ “Commonwealth” માં દાખલ થયું જેમ જેમ ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીની સત્તા વધતી ચાલી તેમ તેમ-જેમ હીંદનાં બીજાં રાજ્યોને અંદર અંદર ધર્ષા, દ્વેષ અને તેને લીધે થતું વેર ઉત્પન્ન થયું હતું તેમ-બ્રિટિશહીંદની વધતી જતી સત્તાની સામે પણ કેટલાંક દેશીરાજ્યોમાં એવી જ લાગણી ઉત્પન્ન થઈ; જેને પરિણામે ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીને ઘણાં રાજ્યો સાથે પોતાની હયાતિ માટે લડાઈઓ કરવી પડી અણુઘડ લશ્કરની સામે કવાયતવાળાં લશ્કરે ઠેકઠેકાણે જીત મેળવી અને પરિણામ એ આવતું ગયું કે ધીમે ધીમે કેટલાંક રાજ્યો નાબૂદ થયાં અને ગ્રેટબ્રિટનની સત્તાએ અહીંયા પોતાનું એકાનત્વ રાજ્ય સ્થાપ્યું. એ સત્તાની સાથે હરીફાઈમાં સુખ્ય હરીફ ક્રાન્સ હતું. પરંતુ અતે તેને એ અંબેશ છોડી દેવી પડી.

ઇંગ્લેંડ જ્યારે એ રીતે હિંદમાં એકલું પ્રબળ વિદેશી તત્વ રહ્યું, ત્યારે તેને લાગ્યું કે આટલાં બધાં દેશીરાજ્યો સાથે જુદે જુદે વખતે અને વખતો વખત લડાઈઓ કરવાને બદલે જો મિત્રાચારી ભરેલો સબધ કર્યો હોય તો સ્થપાયેલું રાજ્ય સુવ્યવસ્થિત થાય અને એ સુવ્યવસ્થાને લીધે ધીમે ધીમે તે જોરવાળું અને દેશમાં શાંતિ કરવાવાળું બને. એ વિચારથી ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીએ લગભગ બધાં રાજ્યો સાથે સંધીપત્રો અને કરારનામાઓ કરવા માંડ્યાં. પેશ્વાઈ સત્તા તે વખતે જોરમાં હોવાથી એ સત્તાને ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીની આ પ્રવૃત્તિ પોતાની હયાતિને નુકસાનકારક લાગી; કેમકે પેશ્વાની મહત્વાકાંક્ષા દિલ્હીનું સામ્રાજ્ય પ્રાપ્ત કરવાની હતી. પેશ્વા સાથેની મિત્રાચારી, પરસ્પરના આ અણુવિશ્વાસને લીધે જોડાઈ શકાઈ નહીં. અને લાડુના શોખીન ખાલાજી હરીફની સામે ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીને વિજય મળ્યો ઉત્તરમાં હોલ્કર, સીંધીઆ અને નાગપુરના ભોંસલે નરેશોની સાથે પણ ઝઘડા થયા. જેને પરિણામે ભોંસલેનું રાજ્ય ગયું. અને થાકેલા હોલ્કર તથા સીંધીઆ સાથે સંધી થઈ. આંહી હીંદનાં બધાં રાજ્યો સાથેના વિચ્છેદન વર્ણન કરાય નહીં. પણ પછી ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીએ ધીમે ધીમે

કુનેહથી—ઘણું ઠેકાણું ઇરાદાપૂર્વક પણ કેટલેક વખતે તો માત્ર ફરજ પડવાથી—એક જગ્યાએ સત્તા હિંદુસ્તાનમાં સ્થાપી. અને ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની આવી હતી તો વેપાર કરવાના પદ્ધતી પણ થઈ પડી એક મોટી પાદશાહી સત્તા. એ રીતે વિદેશી મોગલોના તખ્ત ઉપર ખિટનને નામે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની રાજ્ય કરવા માંડી.

સત્તાના ગર્ભમાં કેટલીક વખત ઉતાવળ અને કેટલીકવાર વિચારણાની ખામી સંતાઈ રહે છે. એ પ્રમાણે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીની વર્તણૂકમાં થયેા જોઈએ તેના કરતાં વધારે વિચારભંગ થવાથી હિંદમાં ૧૮૫૭ નો મોટો વિપ્લવ થયો; જેમાં હિંદનાં દેશીરાજ્યોની ભક્તિ ભરેલી મદદને લીધે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની પોતાની હસ્તી ટકાવી શકી. પણ એ ટકાવ જેટલો હિંદનાં દેશીરાજ્યોને આભારી હતો તેટલોજ અથવા તેથી વધારે ઇંગ્લેંડની સરકારે મોકલેલા લશ્કરને આભારી હતો. એટલે ઇંગ્લેંડના રાજ્યતંત્રને એમ ભાસ્યું કે હિંદમાં જે ગ્રેટબ્રિટનનું હિત જાળવવું હોય તો વેપારી કંપનીના હાથમાંથી ગ્રેટબ્રિટને પોતે રાજ્ય સંભાળવું જોઈએ. એ ડહાપણભરેલા વિચારોએ ૧૮૫૮ નો ઢઢેરો—ગિરસ્મરણીય પાદશાહી ઢઢેરો હયાતિમાં આણ્યો. અને ઇંગ્લેંડે હિંદમાં એ રીતે રાજ્ય સ્થાપ્યું. એ રાજ્ય સાથે, હિંદનાં હાલનાં હયાત રાજ્યોનો સંબંધ કેવા પ્રકારનો છે, તે, તેમાંના દરેકની સાથે થયેલી સંધીમાં ચીતરાયેા છે અને એ પ્રમાણે પરસ્પરનો સંબંધ આલ્યા કરે છે. ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની સાથે થયેલાં બધાં કરારનામા ખિટને કબૂલ રાખ્યાં છે અને એ કબૂલાત, જાણે ગ્રેટબ્રિટનની સાથે જ એ કરારો થયા હોય એ સિદ્ધ કરે છે.

એટલે એ સ્પષ્ટ સમજાય છે કે દેશીરાજ્યોનો રાજકીય સંબંધ ગ્રેટબ્રિટન સાથે છે. એ સંબંધનો વહીવટ ગ્રેટબ્રિટનમાંથી હિંદુસ્તાનનું પોતાનું રાજ્ય સંભાળવા માટે આવનારા વાઈસરોય અને ગવર્નરો માર્ફત ચાલે છે. એ સર્વે ગ્રેટબ્રિટનના હાથ છે. ખ્રિટિશ સામ્રાજ્યનું શિરછત્ર તો ખ્રિટનમાં છે. ખ્રિટિશછત્ર પોતાની સત્તામાંથી પોતાનાં જુદાં જુદાં રાજ્યોને ગમે તેટલી પોતાની સત્તા સુપ્રત કરે છતાં સર્વની રાજ્યભક્તિ એ છત્રને કેંદ્ર કરીને રહી છે. એટલે સર્વનો અંતિમ—માનનીય સંબંધ ખ્રિટનની સાથે છે. અને એ રીતે હિંદનાં દેશીરાજ્યોનું પણ છે.

૩. દેશીરાજ્યોનો ખીજો સંબંધ હીંદના ખીજાં રાજ્યો સાથે છે અને એ રાજ્યમાં સૌથી મોટું, અગત્યનું, વધારે સત્તાવાળું અને એટલા જ માટે સાર્વભૌમ કહેવું જોઈએ એવું બ્રિટિશ હીંદનું રાજ્ય છે એટલું કહેવાની અગત્ય ઉભી થાય છે કે સાર્વભૌમપણાનું જે સ્વરૂપ એમાં છે તે એટલિટનના મહાન મોભાને લીધે છે. હીંદના બે ભાગ સર્વમાન્ય ગણાય છે. (૧) બ્રિટિશ હીંદ “British India” અને (૨) હીંદી હીંદ “Indian India”. એ બતાવી આપે છે કે બ્રિટિશ હીંદ એ બ્રિટિશ સરકારનું હીંદનું રાજ્ય છે. એ રાજ્ય દેશીરાજ્યોની સરખામણીમાં હીંદનો કે ભાગ છે. જ્યારે હીંદી હીંદ કે ભાગમાં છે. બ્રિટિશ હીંદ સાથેના દેશીરાજ્યોનો સંબંધ Diplomatic એટલે રાજદ્વારી પ્રકારનો છે. એટલે કે પરસ્પર જે કાંઈ સવાલો ઉત્પન્ન થાય અથવા તો સમગ્ર હીંદના હિતના જે જે સવાલો ઉત્પન્ન થાય તેનું નિરાકરણ કોઈ એક સત્તાના હુકમથી નહીં, પણ પરસ્પરની વાટાઘાટથી થાય છે. એટલે નાના મોટાનો લેદ છતાં, તાબેદારીનો અંશ એ સંબંધમાં નથી. આ વાત ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ સ્પષ્ટ દેખાય છે. સત્તાની દૃષ્ટિએ વધારે સત્તાવાન, ઓછી સત્તાવાળાને અનિચ્છાએ કાંઈ વાટાઘાટ કબૂલ કરવાની ફરજ પાડે તો તેનો સમાસ, તાબેદારીમાં નહીં પણ યા તો કબૂલ કરનારની નબળાઈમાં અથવા જેમ ઘણે ઠેકાણે બને છે તેમ તેની વિવેકભરેલી રાજ્યલક્ષિતમાં કે કોઈ કોઈ વખત તો રાજ્યકર્તા તરીકેના પોતાના ખીજા દોષોમા થાય છે, એમ સમજવું જોઈએ.

૪. આ તો બ્રિટિશ હીંદની સત્તા સાથેના સંબંધની વાત થઈ; પણ જ્યારે કોઈ રાજ્યની સત્તા સાથેના સંબંધ બંધાય છે, ત્યારે દરેક રાજ્યને તે સંબંધી સત્તાના લોકોની સાથે પણ સંબંધ ઉત્પન્ન થાય છે એ નિયમે દેશીરાજ્યોના નરેશો અને તેની પ્રજાને બ્રિટિશ હીંદના નરેશ અને તેની પ્રજા સાથે સહજ સંબંધ ઉત્પન્ન થાય છે. એ સંબંધ જ્યાં સુધી સુખરૂપ ચાલે છે ત્યાં સુધી બંને પક્ષને આનંદ હોય છે. અને બંનેનું હિત જળવાઈ રહે છે. એ સંબંધમાં કોઈ વિષયમાં જ્યારે સ્વાર્થ પરત્વે મતલેદ થાય છે ત્યારે તેના મૂળમાં કારણ તપાસીએ તો માલમ પડશે, કે એ સ્વાર્થની તુલના કરવામાં, સામા મિત્રના કે તેની પ્રજાના હકો તરફ

થોડું ધ્યાન અપાયું હોય છે. અને પોતાની સત્તાની સીમા નિઃસીમ મનાઈ ગઈ હોય છે.

પરસ્પરની આ ગ્રંથી ખરાબર સમજાઈ જાય તો હીંદની સત્તા, પોતાની સર્વોપરિસત્તાનો વગર અંતરાયે ઉપલોગ કરી શકે, બ્રિટિશ-હીંદની પ્રજા હીંદીહીંદની પ્રજા સાથે મિત્રાચારીભરેલી રીતે રહી શકે અને જ્યારે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની અને ત્યાર પછી બ્રિટનની સરકાર, પોતાની હયાતિ માટે શરૂઆતમાં જે વલખાં મારી રહી હતી, ત્યારે જે દેશી રાજાઓએ પૂર્ણ વિશ્વાસથી અને પરસ્પરના હિતની ખાતર એ કંપની તથા બ્રિટનની સાથે મિત્રાચારી ભર્યો સંબંધ બાંધ્યો હતો તેમનો સંબંધ પૂર્ણ સ્વરૂપમાં અને પોતાની સ્થિતિ સહેજ પણ ખોયા વગર જળવાઈ રહે. બ્રિટનને હીંદમાં દેશીરાજ્યો પડાવી લેવાની ઇચ્છા નથી, તે વાત એકદમ કબૂલ કરવી જોઈએ. તેમ દેશીરાજ્યોને બ્રિટિશહીંદમાં સહેજપણ દબાવગીરી કરવાની સુરાદ નથી, એ વાત એથી પણ વધારે સ્પષ્ટ રીતે કબૂલ રાખવી ઘટે છે. આમ પરસ્પર હિતનો વિરોધ નથી, તો પછી માત્ર સત્તા કે સ્વાર્થના ખ્યાલ માત્રને લીધે આવા પવિત્ર, આવા દૃઢ કરારોથી સ્થપાયેલા, મિત્રાચારીના સંબંધોમાં ખલલ પહોંચે એ ખરેખર શોચનીય બાબત છે.

૫. બ્રિટિશહીંદ જેમ જેમ પ્રગતિમાં આગળ વધતું જાય છે તેમ તેમ ગ્રેટબ્રિટનના, તેની પોતાની પ્રજા પ્રત્યેના અને એનાં બીજાં સંસ્થાનો તરફના ઉચ્ચ આશયો હીંદની પ્રજા તરફ ઢળવા લાગે એ સ્વાભાવિક છે. એને પરિણામે બ્રિટિશહીંદમાં લોક શાસનની પદ્ધતિ, યોગ્યતા પ્રમાણે ધીમે ધીમે દાખલ થાય તેથી કાંઈ દેશીરાજ્યોના સંબંધો, દેશીરાજ્યોની સાથે વાટાઘાટ કર્યા સિવાય સંકુચિત કરવા કે તોડી નાંખવાના પ્રયત્નો કોઈ સ્થળેથી થાય તો તે સ્વાર્થની દૃષ્ટિથી ગમે તેવા લેખાતા હોય પણ માણસાઈથી વેગળા છે, એમ કહેવાઈ જવાય છે. મિત્રાચારીના સંબંધોમાં મિત્રાચારી ભરેલી વાટાઘાટથી જ ફેરફાર થાય એ ખરી માણસાઈ છે. ઇતિહાસમાં કોઈ પણ એવું દૃષ્ટાંત નથી કે જેમાં કલહ કરીને મેળવેલા હુકો કે તોડેલા સંબંધો, અંતિમમાં અફસોસકારક

પરિણામ લાભ્યા વિના રહ્યા હોય ? હીંદનાં દેશીરાજ્યોએ બ્રિટિશ-હીંદ સામે, કે બ્રિટિશહીંદ કે હીંદીહીંદની પ્રજાએ, પરસ્પર કલહ કરીને ઉત્પન્ન કરેલી પરિસ્થિતિમાં-ઘર ઘરની લડાઈમાં જે દુઃખ અને કલેશ થાય છે એવાં દુઃખ અને કલેશ સિવાય બીજું ક્ષણ પ્રાપ્ત કરવાની આશા રાખવી એ ફ્રેગટ છે. એક બીજાને મદદ કરવી એ માણસની ફરજ છે. પણ પોતાના પરિઘમાંથી બહાર જઈને કોઈ બીજાના સ્વતંત્ર પરિઘમાં વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન કરવા જેવી ચળવળ કરવી, એ સુખની જીંદગીમાં અંતરાય જ માત્ર ઉત્પન્ન કરે. આ વિચારો બ્રિટિશહીંદની પ્રજા સાથેના દેશીરાજ્યોના સંબંધોનું સૂચન કરે છે.

૬, દેશીરાજ્યોના પરસ્પર સંબંધો કોઈ પણ કરારોથી અંકિત થએલા નથી. હીંદમાં જ્યાં સુધી કોઈ સુવ્યવસ્થિત સાર્વભૌમ જેવી સત્તા, જે કાળમાં સ્થપાયેલી ન હતી તે કાળમાં તો નાનાં મોટાં દેશીરાજ્યો પરસ્પર લડી મરતાં હતાં અને પોતાના રાજ્યની સીમા વધારવા મથતાં હતાં. અત્યારે બ્રિટિશ હકુમતે એ સ્થિતિ ફેરવી નાંખી છે પરસ્પરનું એ સ્વાતંત્ર્ય હવે પરસ્પરના સ્નેહ સંબંધોમાં બદલાઈ ગયું છે. કેમકે દરેક દેશીરાજ્યનો બહારનો અને પરદેશનો સંબંધ સરકારે પોતાના હાથમાં રાખ્યો છે; એટલે એક બીજાં પ્રત્યેનું વર્તન ગમે તેવી સ્વતંત્રતાથી એક બીજાં કરી શકતાં નથી. પાડોશીઓ સાથેનો આ સંબંધ જેમ બીજાની દબલગીરી વિના ચાલવો જોઈએ, તેમ રાજ્યો રાજ્યો વચ્ચેનો એ પ્રકારનો સંબંધ વગર દબલગીરીએ ચાલ્યા કરે છે. પણ બધા રાજકીય સંબંધો, અને પરસ્પરના હકો સંબંધીની તકરારો એ તો બ્રિટિશ સરકારની દરમિયાનગીરીથી જ વહેવારને પામે છે; અને આનું એક સુખદ પરિણામ એ આવે છે કે સવા-લોનું નિરાકરણ વગર લડાઈએ માન્ય રહે છે; એટલે પ્રથમ રાજ્યોના પરસ્પરના પરિચયમાંથી ઈર્ષા, દ્વેષ અને લડાઈઓ ઉત્પન્ન થતી ત્યાં હાલ મિત્રાચારી અને સ્નેહના સંબંધો બંધાય છે. અને જો કોઈ કોઈ વખતે ઈર્ષા કે હરિક્ષાઈનાં તત્વો શુભ રીતે દેખાય છે, તો તે, એ શુભ અધિકારમાં જ જતો દિવસે નાશ પામે છે.

૭, રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેનો આ સંબંધ સરકારે પોતાના કબજામાં રાખ્યો છે તેનાં બે કારણ કલ્પી શકાય. (૧) લડાઈની સ્વતંત્રતા

છીનવી લેવાથી દેશમાં શાંતિ પ્રવર્તે અને ( ૨ ) નિકટના સંબંધો કોઈ દિવસ સામ્રાજ્ય સામે એક જુથ ઉભું ન કરી શકવાથી સામ્રાજ્યની હયાતી રહે. પહેલામાં લોકેષણની પ્રશંસનીય ભાવના છે અને બીજામાં સ્વાર્થેષણનું બીજ છે. ગમે તેમ હોય પણ એક વાત તો સ્પષ્ટ છે કે હીંદ આ વ્યવસ્થાને લીધે સુખમાં અને શાંતિમાં રહી શક્યું છે.

૮. દેશીરાજ્યો સાથે મળીને આજ સુધી કાંઈ કામ કરી શક્યાં નથી. પરંતુ હીંદમાં ધીમે ધીમે દાખલ થતી લોકશાસનની પદ્ધતિને લીધે જે ધારાસભાઓ અને લોકસંગ્રહની સંસ્થાઓ સ્થપાય છે એવા પ્રકારની સંસ્થા દેશીરાજ્યો માટે પણ ઉભી થઈ રહી છે. અને હાલ તે નરેન્દ્ર મંડળને નામે કામ કરી રહી છે. ગયા બાર વરસમાં એના કામનું સૂક્ષ્મ રીતે નિરીક્ષણ કરનારને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં કે નરેન્દ્ર મંડળની કામ કરવાની પદ્ધતિ ધારાસભાના સભ્યોની પદ્ધતિનું અનુકરણ કરી રહી છે. એ રીતે ધીમે ધીમે જેમ બીજી સભાઓમાં થાય છે, તેમ આ નરેન્દ્ર મંડળમાં પણ જુદા જુદા વિચારનાં જુથો ( Parties ) વિચારલેદને લીધે પરસ્પર લડ્યા કરશે; છતાં પણ જે સરકારી સત્તાની નીચે એને કામ કરવું પડે છે તે સત્તાને માટે-બીજી ધારાસભાઓને છે તેમ-અસંતોષ રહ્યા કરવાના સંભવો છે. એ નરેશોનો દોષ નહિ, પણ મનુષ્ય સ્વભાવમાં રહેલી માનુષી પ્રકૃતિનો દોષ છે. માણસોમાં ઉપકારની સમજણ-શક્તિનું સ્થાન નાનું છે. સ્વાર્થ અને અસંતોષનો ખાડો વિસ્તારવાળો છે. એ રીતે જૈયતમાં, તેમ રાજાઓમાં પણ અસંતોષ રહ્યા કરશે એમ લાગે છે નરેન્દ્ર મંડળના સહવાસમાં રાજાઓ વધારે વધારે પરસ્પરના સંબંધમાં આવતા જશે, એટલે કેટલાક સ્નેહ-સંબંધો ઘસાતા જશે. સગપણ સંબંધોનું ક્ષેત્ર વિસ્તૃત થતું જશે. મિત્ર્યાભિમાન અને પરસ્પરમાં રખાતી ખોટી મોટાઈ ઓછી થતી જશે, અને ધીમે ધીમે એકલપેટાપણું નાબુદ થશે. આ મીલનમાં ઉપર જણાવેલા ફાયદાની સાથે જે એક મોટો ગેરફાયદો થશે તે એ હશે કે નાના મોટાનો લેદ જેમ ધીમે ધીમે ઘસાતો જશે, તેમ એ લેદ ઘસાવાથી ઓછી વધતી ઉપજ ઉપર નજર રહે-

વાને બદલે બધાઓ એક સરખા રહેવાની ટેવવાળા થઈ જશે અને સાદાઈને બદલે દેખાદેખીએ મોજશોખ અને ઉડાઉપણાની ટેવવાળા થઈ જવાનો ભય છે. એવી ટેવમાંથી પોતાની રૈયતનો એમના પર અભાવ સંભવે એની સાવચેતી નહીં રહે તો માઠાં પરિણામનો ભય છે.

૯. ઉપર પ્રમાણે દેશીરાજ્યોનો અંદરઅંદરનો સંબંધ અરસ-પરસ જેવો છે. એનું પ્રથમ નિરીક્ષણે જ લાન થઈ શકે, એવું ચિત્ર આલેખાઈ શકાય તેવું નથી. અનુમાન માત્ર એટલું થઈ શકે છે કે જ્યારે બ્રિટિશહીંદને સાંસ્થાનિક બંધારણ (Dominion Status) મળશે, ત્યારે રાજ્યોની સાથે બ્રિટિશહીંદને જે સંબંધ બાંધવો પડશે તે દરેક નાનાં મોટાં રાજ્યની સાથે જુદો જુદો હોઈ શકશે નહીં કોઈ પ્રકારનાં સામુદાયિક મંડળો (Federated groups) યોજવાં પડશે એ મંડળોમાં દરેક રાજ્યો પરસ્પર વધારે સંબંધથી જોડાયેલાં હશે, અને હકોનો સ્વાર્થ એમને બધાંની સાથે સાથે રાખ્યા કરશે. આ સામુદાયિક મંડળો (Federated groups) નું નરેંદ્ર મંડળ જ્યારે થશે, ત્યારે દેશમાં એક નવીન જ પ્રકારના બળવાળું જુથ ઉત્પન્ન થશે અત્યારે જોઈ શકાય છે તે પ્રમાણે રાજ્યોના પરસ્પરના સંબંધની હાલની અને ભવિષ્યની સ્થિતિ આ પ્રમાણે છે.

૧૦. દેશી રાજ્યોના પોતાની રૈયત સાથેના સંબંધનો ખ્યાલ હાલ ઘણા જ થોડા નરેશોને હોય એમ જણાય છે. નરેશ પદ્ધતિ કૌટુંબિક પદ્ધતિ ઉપર રચાયેલી છે. એટલે કે રાજા તે પિતા અને રૈયત તે પ્રજા, એ હીંદના રાજ્યતંત્રનું મૂળ સૂત્ર છે. જ્યાંસુધી એ સૂત્ર ઉપર નરેશની આંખ રહી અને પ્રજાની ભક્તિ એ તંત્ર ઉપર ચોંટી રહી ત્યાં સુધી વગર વૈમનસ્યે એ કૌટુંબિક વ્યવહાર પરસ્પરના સુખમાં પરિણમ્યો. પણ પોતાના ઉદરમાં ઉત્પન્ન થએલી પ્રજા અને માની લીધેલી લોકપ્રજા, એ બે ઉપરના પ્રેમની વચ્ચે જે તફાવત છે, તે તફાવત નરેશોના અંતરમાં ધુસી ગયો, અને “પ્રજા” માત્ર બોલવાનો શબ્દ રહ્યો. વર્તનમાંથી પ્રેમની લિનાશ ઉડી ગઈ અને પ્રેમ ગયો ત્યારે સ્નેહભીની પ્રજા લુપ્તી સુકવણી જેવી થઈ ગઈ. દુઃખ અને ભક્તિ સાથે રહી શકે નહીં, માટે જે નરેશોને ભક્ત પ્રજાની ઈચ્છા હશે એણે તો પ્રજાનાં દુઃખો પોતે

લોગવવાં પડશે. પ્રજા ગરીબ હોય, ભૂખે મરતી હોય, ત્યારે સોનાની થાળીમાં મિષ્ટાન્ન ખાઈ શકે એ નરેશને નરેશ નામ કેમ છાજે? પ્રજાની સાથે બેસીને, તેનાં હુઃખો સાંભળીને કેાસની વાડીમાં તૂટલ ખાટલા ઉપર બેસી, પ્રજાની સાથે જે રાજા ટાઢા ટુકડાનો આહાર કરી શકે એવી વૃત્તિવાળા હોય, તેઓજ રાજ્યો લોગવી શકશે એવો જમાનો આવતો જતો હોય એમ લાગે છે. નરેશોમાં જે શોભા છે તે બહારના દેખાવમાં કે એમના પોશાકમાં કે એમની જાહોજલાલીમાં નથી, જેટલી તે શોભા લોકોના હૃદયમાંથી ઉત્પન્ન થએલી લક્ષિતમાં છે. આ દષ્ટિ બે ખરી હોય તો કેટલાં રાજ્યોમાં આ પ્રમાણે છે, તે જોવા નીકળી પડવું ઘટે. અને જ્યાં તે ન હોય ત્યાં તે કાબલ થાય એવો પ્રયત્ન થવો ઘટે-જે નરેશ પદ્ધતિને દેશમાં સુદૃઢ કરવી હોય તો.

૧૧. આ તો રાજા અને પ્રજા વચ્ચે કેવો અલેદ જોઈએ એ કહેવાયું. હાલ તે સંબંધ કેવો છે એ તરફ દષ્ટિ કરતાં તો ગણ્યાં ગાંઠ્યાં સુવ્યવસ્થિત રાજ્ય સિવાય બધી જગ્યાએ પ્રજામાં ગુમ અસં-તોષની ગંધ આવે છે. અજ્ઞાન, અશક્તિ, તાબેદારીની પડી ગએલી ટેવ, હુઃખની પણ ચીસ પાડતાં રાખવી પડતી ધાસ્તી, શિક્ષાની ખીક, અધિકારીઓને ઓળંગીને નરેશો સુધી પહોંચવાની અશક્યતા : એ બધું રાજા અને પ્રજા વચ્ચે અંતરાય પાડી રહ્યું છે. પરસ્પરની ઉપર અવલંબન રહે નહીં એ દેશમાં રાજા અને પ્રજા-જે રાજ્યનાં બે ખરાં અંગ છે તે-કેમ ટકી શકે? એ ખ્યાલ જેમ બને તેમ વહેલાં આવવાની જરૂર છે. કેમકે બ્રિટિશ હીંદમાં પ્રબળ સત્તાવાન બ્રિટિશ સરકારને પણ પોતાની પ્રજાને સંતોષવી પડે છે, એ કાળમાં નરેશો અસંતુષ્ટ પ્રજા ઉપર શોભી રહે એવી સત્તા લોગવી શકે એ બનવા જેવું નથી. આ વાત માન્ય રહે તો રાજા પ્રજા વચ્ચેનો હાલનો સંબંધ-જે, સંબંધના નામથી અત્યારે તો ઓળખાઈ શકે એવો નથી તેને-વધારે સુખરૂપ અને સુદૃઢ કરવાની આવશ્યકતા લાગે છે.

જેટલે દરજ્જે પિતા પોતાની બાળ પ્રજાની સેવા કરે છે એટલે દરજ્જે નરેશો પોતાની પ્રજાના સેવક છે. અને જે અધિકારીઓને એ સેવામાં મદદ કરવાને માટે નિયોજવામાં આવે તે અધિકારીઓ પોતાના ઘરના સેવકો જેવા, એ સેવાને માટે યોજવામાં આવેલા છે.



આ તો શાસ્ત્રના જેવાં વાક્ય થયાં એમ લોકોને લાગે, પણ એ શાસ્ત્રવાક્ય પ્રમાણે વર્તન થાય તો જ આ નરેશ પદ્ધતિ ટકી રહે એમ છે. યોગ્યએલા એ અધિકારીઓ રાજના કરતાં પણ વધારે સત્તાવાન બને અને એમાંથી જે અસતોષ ઉત્પન્ન થાય, તે અસંતોષની વાત સુધાં નરેશના કાન ઉપર આવે નહીં તો પૃથ્વીના પડ ઉપર આજે જે મોટી પાદશાહુતો એક રાત્રી માત્રમાં જેમ અસ્ત પામી ગઈ છે તેમ આપણાં કાલાંતરથી ભક્તિના પાયા ઉપર રચાયેલાં રાજ્યો અસંતોષના વટોળીઆમાં પડી જવાનો ભય છે, એ વાત બહુ વિચારવા જેવી છે.

ખરી રીતે પ્રજાનો સતોષ એટલે પ્રજાની ખુશામત નહીં. અણુઘટતાં લાલન પાલનથી જેમ છોકરાંઓ વણસે છે. તેમ અણુઘટતી ખુશામતથી રૈયત પણ વણસે છે અને એટલાજ માટે શું અણુઘટતું અને શુ યોગ્ય એની વ્યાખ્યા, રાજ્યે ચાખુકથી શિખવવી ન પડે એટલા માટે, દરેક સારાં રાજ્યો એ વ્યાખ્યા કાયદામાં બાંધે છે, જેથી પ્રજાનો દરેક જણ યોગ્યયોગ્યતાનો ખ્યાલ બાંધી શકે. કાયદાનું એવું ધોરણસરનું રાજ્યબંધારણ રાજની સત્તાને ઓછી કરે છે, એવો ખોટો ખ્યાલ કેટલીક જગ્યાએ જોવામાં આવે છે એ શોચનીય વાત છે. લોકોમાં અસંતોષ છે કે નહીં એનો પુરો ખ્યાલ દરેક ખાતાના ઉપરીઓની કામ કરવાની રીતમાંથી હમેશાં જણાઈ આવતો નથી એ ખ્યાલનું ખરૂં સ્વરૂપ એકદમ જાણવાનું સાધન તો કાયદાઓ જ છે. કાયદાનું બંધારણ કરતી વખતે જે કાયદાઓ લોકોના મોટા સમૂહને અસામાન્ય જેવા લાગે છે, તે કાયદાઓની વિરૂદ્ધ લોકોની લાગણીઓ તુરત જણાઈ આવે છે. એ લાગણી બાળકોની ભૂમ છે એમ સમજીને જે પિતા તે કાયદામાં સુધારો કરે છે તે-જેમ ગૃહમાં સુખાનંદમાં રહી શકે છે તેમ-રાજ્યમાં સુખે રાજ્ય કરી શકે છે. માટે દેશીરાજ્યમાં રાજ-પ્રજા વચ્ચેનો સંબંધ જ્યાં જ્યાં લોકોને માન્ય એવા કાયદાથી અનિયંત્રિત રહ્યો હોય ત્યાં-ભલેને ધીમે ધીમે પણ સુરીતિએ-દરેક રાજ્યે એ સંબંધને કાયદાથી નિયંત્રિત કરવો જોઈએ. રાજા અને પ્રજા વચ્ચેના હાલના સંબંધનું અને થવા જોતા સંબંધનું આ દુકું ખ્યાન છે.

૧૨. નરેશ પદ્ધતિએ રાજ્ય કરવા ઇચ્છતા નરેશો માટે પ્રજાની સેવા એજ મહાન રાજ્યદંડ ( Sceptre ) છે. એ ધારણુ નહીં થઈ શકે ત્યાં હાલની લોકશાસન પદ્ધતિ દાખલ થશે. તેના કાયદાઓ અને ગેરકાયદાઓનાં વર્ણનનો અહીં અવકાશ નથી માણસે યોગેલી બધી પદ્ધતિમાં કાયદા અને ગેરકાયદા રહેલા છે; જેમાં કાયદાઓ ઘણા અને ગેરકાયદાઓ ઓછા તે પદ્ધતિ સારી. સેવ્ય સેવક પદ્ધતિ માણસાઇલરેલી રીતે પળાય તો એ સૌથી સહેલી અને સ્થૂલ પદ્ધતિ છે. એ તો હંમેશાંના આપણા વ્યવહારમાં આપણે જોઈ શકીએ છીએ. અહીંયાં સેવ્ય સેવકનો શેઠ નોકરના જેવો ટુકો અર્થ કરવાનો નથી. પરસ્પરની જરૂરીઆત પ્રમાણે વળતે શેઠ પણ સેવકને સેવ્ય ગણે છે. એ માણસાઇનો સેવ્ય સેવક સંબંધ થયો એ જાતની સેવ્ય-સેવક પદ્ધતિ રાજ-પ્રજા વચ્ચેના સંબંધમાં આવી જાય એ નરેશપદ્ધતિનું સૂત્ર છે. એમાંથી વ્યૂતિ થઈ એટલે રાજ્યનાં એ બે અંગોમાંનું દરેક અંગ પોતાના હક ઉપર જોર દેવા માંડે છે. અને એ જોરની સુસ્તાકી વધે, ત્યારે લોકશાસન સ્થપાય છે એ પદ્ધતિ પણ સંસારનો વ્યવહાર સુખે ચલાવનારી છે. આ બેમાંથી કઈ પદ્ધતિએ નરેશો રાજ્ય ચલાવા ઇચ્છે છે, એ નક્કી કરવાની આવશ્યકતા ઘણા થોડા કાળમાં એમની પાસે આવીને ઉભી રહેશે. અને કાળને જે આગળથી પકડી શકશે, તેમનાં રાજ્યો સુદૃઢ બનીને ચિરકાળ ટકી શકશે. અને જ્યાં ખરો વિચાર સુસ્તીમાં રહેશે ત્યાં બ્રિટિશ હીંદની ચળવળનાં મોજાંઓ વહેલાં ફરી વળશે.

લોકશાસનમાં ઘણા નરેશોને પોતાની સત્તા ઓછી થવાનો ભય રહે છે. પણ આ સાચી સત્તાના ખરા અર્થનું અજ્ઞાન સૂચવે છે. એકહથ્થુ સત્તા અલબત્ત લોકશાસનને ઓછું કરે છે, પણ લોકશાસન રાજ્યસત્તાને ઓછી કરતું નથી. કારણ કે રાજ્યશાસન એ સુચત્રિત કાયદાઓથી ઘડાએલું શાસન છે. જેમાંથી રાજ તેમજ પ્રજા ચસી શકતાં નથી. અને કાયદાના ઘડાએલા ખરા માર્ગથી ચસવાની અશક્તિ એ, રાજ્યસત્તાના સ્થાયીપણાની ખરી નિશાની છે. એથી વિશેષ એ વાત છે કે નરેશની જાતીય સત્તા એટલે આપખુદ સત્તા ઓછી દેખાવાની સાથે નરેશના રાજ્યના હકોને જાળવી રાખવાને માટે લોકશાસન વધારે જોરદાર બને છે; કેમકે પોતાના હકોને માટે

રાજા જાતે જેટલું લડી શકતો નથી તેટલું લોકશાસન ચલાવનારા લોકો, રાજ્યના હકોને માટે લડી શકે છે. લોકોની આવી જાતની મદદ નરેશોને ઘણી ઉપયોગી છે અને લોકોની એ મદદ બન્ને પદ્ધતિમાં મેળવી શકાય છે. નરેશ પદ્ધતિમાં માનનીય નરેશ તરીકે રહી, લોકોને માટે જીવન સુધીનું સ્વાર્પણ કરવાની તૈયારીથી. અને લોકશાસનમાં તટસ્થ ઉભા રહી માગે ત્યારે સાહાય્ય આપવા તૈયાર રહી લોકોને પોતાનો વ્યવહાર પોતાની મેળે લોગવી લેવાની છૂટ આપવાથી. બન્ને પદ્ધતિમાં લોકો રાજા અને રાજ્યને મદદ કરે છે. લડાઈ વખતે લાખો ભાણસો પોતાના નરેશ અને રાજ્યને માટે જીવન સુધાં આપે છે. એમાંથી જે પદ્ધતિમાં એ પદ્ધતિનો ખરો આત્મા નથી હોતો, ત્યાં લડાઈ વખતે લોકોની તૈયારી બરાબર નથી થતી. નરેશ પદ્ધતિમાં લોકો, ભક્તિથી સ્વાર્પણ કરે છે, કારણ કે એ ભક્તિ એમના જીવનને માટે સ્વાર્પણ કરનાર માટે છે. લોકશાસનમાં એ તૈયારી લોકોના હિત અને સ્વાર્થ માટે છે. પરિણામ બેયમાં એક છે. એટલે દરબજે બેય પદ્ધતિ-એમાંથી ગમે તે પદ્ધતિ-તેના બરા સ્વરૂપમાં પ્રવર્તતી હોય તો એ પદ્ધતિથી સરક્ષાયેલું રાજ્ય બંને રાજ્ય છે.

૧૩. દેશીરાજ્યોને પરસ્પરના હુમલાઓનો હવે ભય નથી, કેમકે એ જવાબદારી બ્રિટિશ સરકારે કરારોથી પોતાને માથે લીધી છે. એટલે હીંદુસ્તાન ઉપર બહારનું કાંઈ આક્રમણ થાય તો આખા હીંદનો બચાવ કરવાનું કામ બ્રિટિશ સદ્વતનતને માથે છે. બહારના સંબંધો પૂરતી આ ગોઠવણને લીધે દેશીરાજ્યોની સાર્વભૌમતામાંથી થોડાક અંશ ઘટ્યો છે. એટલે કે રાજ્યની અંદરના વ્યવહારમાં પૂર્ણ રાજકીય સત્તા હોવા છતાં, રાજ્ય બહારના સંબંધો પરત્વે સરકાર સાથે જે કરારનામું થયું છે તે, રાજ્યોની પૂર્ણ રાજત્વ (Sovereignty) સત્તામાંથી એક અગત્યનું અંગ લઈ લે છે. અને તેને અંગે જ દેશી-રાજ્યો, જે સરકારની સાથેના મિત્રરાજ્યો ગણાય છે, તેઓને કેટલીક વાર સહકાર કરવાને બંધાએલાં રાજ્યો (Subordinate co-operation) કહેવામાં આવે છે, “સહકાર કરવાને બંધાએલાં” રાજ્યોનો અર્થ એ છે કે બીજાં અથવા બહારનાં રાજ્યો સાથેના સંબંધ હીંદનાં બધાં રાજ્યોએ સરકારને સાંપી લીધો છે. એટલે એ સંબંધને

અંગે સરકાર જે જે નીતિ બાંધે તેમાં હીંદનાં રાજ્યો સહકાર કરે. બહારનાં રાજ્યો સાથેના સંબંધોમાં નીતિ મુકરર કરનાર સરકાર અને એ નીતિમાંથી પરિણમતાં પરિણામમાં સરકારને જે જે પગલાં લેવાં પડે તે પગલાંમાં રાજ્યોએ સરકારની સાથે ઉભાં રહીને સહકાર કરવો એ કરાર માત્રનો આશય છે. અને તેથી ‘કરવો પડતો સહકાર’ એ વિશેષણ કરારનામાંના એ ભાગને લાગુ કરવામાં આવે છે. જવાબદારી કરારી (under the treaty) છે. અને તેની હયાતી બ્રિટિશ સરકારના રક્ષણની હયાતી સુધી છે. એ પરસ્પરની આપલેમાંથી ઉભી થયેલી છે. અને એ આપલે પરસ્પરની હોઈને, એ જવાબદારીમાંથી ‘પરસ્પરતાનું’ સ્વરૂપ નીકળી જાય એટલે દરેક પક્ષ પોતા-પોતાની મૂળસ્થિતિએ આવી જાય છે. બીજાં રાજ્યો સાથેના દેશી-રાજ્યોના સંબંધોના રક્ષક સરકાર છે અને તે રક્ષકતાના જેટલીજ એ બાબતમાં તેની જવાબદારી છે. એ સિવાયની રાજ્યોની બધી આંતર રાજ્યનીતિ રાજ્યોની સ્વતંત્ર છે. અને એમાં વચમાં ન આવવાનાં સરકારનાં કરારી વચનો છે. પરદેશોને લગતી રાજ્યનીતિમાં સરકારની સાથે સહકાર કરવાની જવાબદારી જેટલે દરજ્જે રાજ્યોની છે, એટલે જ દરજ્જે રાજ્યોની અંદરના વ્યવહારમાં ન પડવાનાં આપેલાં વચનોની જવાબદારી બ્રિટિશ સરકારની છે. જ્યાંસુધી બ્રિટિશ સરકાર આપણા પરરાજ્ય સાથેના સંબંધોનું રક્ષણ કરે છે, ત્યાંસુધી દેશીરાજ્યોને એ સંબંધી કશી ચિંતા નથી. અને એ ચિંતામાંથી મુક્ત થએલાં રાજ્યો, એક એવી ચિંતામાંથી મુક્ત થયાં છે, કે જેને લીધે અવ્યવસ્થિત રાજ્યકાળમાં રાજ્યો ઉપર જે લયો હતા એ બધા લયોમાંથી દેશીરાજ્યો અત્યારે તો તદ્દન મુક્ત છે. અને એ નિરાંત, રાજ્યની અંદરના વ્યવહારને સુચંત્રિત કરવા માટે નરેશોને જોઈતો વખત અને જોઈતી દ્રવ્ય સામગ્રી પૂરાં પાડે છે. તેનો ખરો ઉપયોગ થઈ શકે તો કેવું સાડું ?



# સહકાર કરવાને બંધાયેલાં દેશીરાજ્યો અને સાર્વભૌમ સત્તા.

( SUBORDINATE CO-OPERATION & PARAMOUNT POWER )

૧. “ સહકાર કરવાને બંધાયેલાં ” રાજ્યો—રાજ્યોના જુદા જુદા સંબંધોનો વિચાર કરતાં બે બહુજ પ્રચલિત અને વખતો વખત વપરાતાં અંગ્રેજી વાક્યોનો અર્થ કરી નાંખવાની જરૂર છે. કેમકે એનો અર્થ જુદા જુદા પક્ષો પોતાને અનુકુળ પડે તેવી રીતે તાણી મરડીને કરે છે. એ ભ્રમણા ભાંગવાની જરૂર છે, જેથી પરસ્પરની સ્થિતિનું જ્ઞાન થવાને લીધે જાથુક સાચવવા જેવા આ રાજકીય સ્નેહ સંબંધો સારી રીતે જળવાઈ રહે. એ બે વાક્યો ( ૧ ) Subordinate Co-operation, અને ( ૨ ) Paramount Power છે. કહેવાય છે કે ઘણા કારણમાં દેશી રાજ્યો સરકાર સાથે Subordinate Co-operation માં—“ સહકાર કરવાને બંધાયેલાં ” છે, એવી શરત છે. ધરાધર ધ્યાનથી વાંચતાં સમજાશે કે એ શબ્દનો અર્થ પરરાજ્ય સાથેનો સંબંધ સરકારને સ્વાધીન કાર્યા પછી સરકારને એ રાજ્યો સાથે જે સ્થિતિ ઉભી થાય તેને અંગે સરકાર જે નીતિ ઠરાવવાના વિચાર ઉપર આવે તે વિચારમાં રાજ્યોએ વગર સલાહ ઉઠાવ્યે સહકાર કરવો એ છે. આ અર્થ સહજ સમજી શકાય એવો છે. કેમકે પરરાજ્યોથી દેશીરાજ્યોનું રક્ષણ કરવાની જવાબદારી સરકારે સ્વીકાર્યા પછી એ રક્ષણ માટેના યોગ્ય રસ્તાનો નિશ્ચય તો સરકારને હસ્તક જ છે. એટલે જે નિશ્ચય સરકાર કરે તે નિશ્ચયમાં તે જેટલો ભાગે તેટલો સહકાર કરવાને રાજ્યો

બંધાયેલાં છે. રક્ષણ કરવાની જવાબદારીના બદલામાં આ સહકાર એની કીંમત તરીકે સ્વેચ્છાથી અપાયેલો છે. તે તાબેદારીનું અગ નથી. પરસ્પરની મિત્રતાની તે એક શરત છે. અને એને 'subordinate' તો એટલા માટે કહેવામાં આવેલ છે કે એ સહકારમાં સાથે ઉભા રહેવાનું વચન આખ્યાને લીધે તે સહકારના સ્વરૂપની વિચારણામાં દેશીરાજ્યોને કાંઈ લાગ નથી. રક્ષણ કરવાનું વચન આખ્યાથી “તમારું રક્ષણ શી રીતે કરવું જોઈએ” એમ સરકાર આપણને પૂછી શકે નહીં. પણ રક્ષણની જરૂર ઉભી થાય કે તુરત તેણે તે કરવું જ જોઈએ, તે જવાબદારી વગર પૂછે જેમ સરકારની છે તેમ તે રક્ષણની તૈયારીઓમાં સામેલગીરી રાખવી તે ફરજ રાજ્યોની છે. એટલો જ અર્થ આ “subordinate co-operation” નો થાય છે co-operation એટલે સહકાર. એનો અર્થ જ એ છે કે જે કામમાં બંને પક્ષની પ્રવૃત્તિ એક હોય ત્યાં જ સહકાર શબ્દનો પ્રયોગ થઈ શકે. જ્યાં પ્રવૃત્તિઓ ભિન્ન ભિન્ન હોય ત્યાં સહકાર શબ્દને અવકાશ નથી. દેશીરાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થા એ કાંઈ સરકાર અને દેશીરાજ્યોની પ્રવૃત્તિનું સામાન્ય ક્ષેત્ર નથી. એ તો નરેશોની રાજ્ય સત્તાનો વિષય છે. સરકારે કરારોમાં ઘસીને કહેલ છે કે સરકાર એમાં બીલકુલ વચમાં પડવા માગતી નથી. જે કામમાં વચમાં પડવા સુધાંતની અનિચ્છા છે, તેમાં સહકાર શબ્દનો અસંભવ છે. એટલે પરરાજ્યોના સંબંધમાં વપરાયેલા Subordinate Co-operation શબ્દમાં રાજ્યની આંતર વ્યવસ્થામાં બીલકુલ સ્વતંત્રતા રહેલી છે. એટલે રાજ્યની આંતર વ્યવસ્થામાં તે શબ્દ તાણીતોશીને ઘુસાડી દેવો એ કરારના મૂળ આશયથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે. પરરાજ્ય સાથેનો સંબંધ સરકારે હાથમાં લેવામાં માત્ર દેશીરાજ્યોનું સંરક્ષણ કરવાનો જ—ઉત્તમ દેખાતો એવો એક જ—આશય નથી. એમાં મોટો રાજકીય અને સરકારને લાલનો સુદો પણ સમાયેલો છે. અને તે એ છે કે પરરાજ્યોના સંબંધમાંથી દેશીરાજ્યોને અલગ રાખવાથી તે રાજ્યો વચ્ચેના પરસ્પરના જાતીય સ્નેહ સંબંધોનો પણ અવકાશ બંધ થાય છે કે જે બંધી સરકારી રાજ્યના અસ્તિત્વને પુષ્ટિકારક છે. આ પરસ્પરની ગ્રંથી જો બરાબર સમજાઈ જાય તો ખુલ્લા દીલથી બન્ને પક્ષની સાચી સ્થિતિ એવી સમજાઈ

જય કે ભૂતકાળમાં જે શબ્દો વપરાયા છે એનો આજે તાણીતોશીને કોઈ પક્ષને ફાયદો કરે એવો અર્થ કરવાની આવશ્યકતા રહે નહીં. સુખરૂપ અને સ્નેહવાળા સહકારને તાબેદારીનો રંગ ચડાવી દેવો એ તો સહકાર શબ્દમાંથી તેના આત્માને ખુંચવી લેવા બરાબર છે.

૨. સાર્વભૌમ સત્તા—જે સ્પષ્ટતાથી subordinate co-operationની વ્યાખ્યા કરવામાં આવી છે, તેવી જ સ્પષ્ટતાથી સાર્વભૌમ સત્તાની પણ વ્યાખ્યા થવી ઘટે છે. રાજ્યોએ વગર ઢીલે અને આશંકા વિના માન્ય કરવું યોગ્ય છે, કે દિલ્હીના તખ્ત ઉપર જે સત્તા બિરાજે છે તે સામાન્યતઃ હીંદુસ્તાનની સાર્વભૌમ સત્તા છે. પછી તે કોઈ પણ કારણમાં કે તહનામામાં શબ્દ રૂપે હયાતી ધરાવતી હોય કે નહીં. હીંદુસ્તાન એ ભૂગોળની દૃષ્ટિએ આખો અને યોગ્ય સીમાથી અંકાયેલો દેશ છે. રાજકીય, આર્થિક અને સામાજિક દૃષ્ટિએ પણ એનું શરીર અભિન્ન છે. અને દિલ્હીનું તખ્ત એ રાજકીય એકતાનું સ્વરૂપ છે, એ ઇતિહાસનાં પાનામાં સિદ્ધ છે, તો પછી માત્ર શબ્દચાતુર્યથી એ સાર્વભૌમ સત્તા નથી એમ કહેવું એ અસંગત છે. પણ દિલ્હીનું તખ્ત સાર્વભૌમ સત્તા ભોગવે છે એટલે તે ગમે તે રાજ્યની સાથે યથેચ્છ વર્તન કરી શકે એ અર્થ ખોટો છે. જે સત્તા પોતાના લોકોની સાથે પણ યથેચ્છ વર્તન કરી શકે નહીં તે સત્તા દેશીરાજ્ય—જે એક સ્વતંત્ર પરદેશીય રાજ્ય છે અને સરકારી કાયદા કે હકુમતથી પર છે તેના—ઉપર આપખુદી અંકુશ ભોગવવાનો દાવો કરે તો તે માન્ય રહેવાને પાત્ર નથી. સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ, તે સત્તાના મોભાને યોગ્ય એવા પ્રસંગોમાં જ વાપરી શકાય.

સાર્વભૌમ સ્વાર્થ, સાર્વભૌમ ભય, અથવા જે ત્રુટીને લીધે આખા દેશને નુકસાન થાય એવું હોય કે સાર્વભૌમ સત્તાની હયાતીને હાનિ પહોંચાડે એવું હોય અથવા એવી તો અસહ્ય કે અન્યાયની સાબીત થાય એવી અમાનુષી રાજ્યપદ્ધતિ કોઈ સ્થળમાં જણાય ત્યારે ઈદ્રના વજ્રની પેઠે સાર્વભૌમ સત્તાનો હથોડો કદાચ ઉપડે તો તે સામે ફરીઆદ કરવાનું થોડું રહે. સાર્વભૌમ સત્તા, સાર્વભૌમતામાંથી ઉત્પન્ન થતી નથી. એ તો સામા માણસના અપરાધમાંથી જ ઉદ્ભવે છે. દાખલા તરીકે ઇંગ્લેંડનો લૉર્ડ ચીફ જસ્ટીસ એ દેશના મોટામાં

મોટા માણસ ઉપર હકુમત લોગવી શકે છે. છતાં માત્ર પોતાની એ હકુમતને લીધે કોઈને વગર વાંકે એ પકડી શકતો નથી. તેની એ હકુમત સામા માણસમાં ગુહ્યાની અપેક્ષા રાખે છે; એટલે કે જ્યાં સુધી માણસ ગુહ્યગાર છે એવી ફરીઆદ થાય નહીં અને સાબીત થાય નહીં ત્યાં સુધી તે કોઈને હાથ લગાડી શકતો નથી. તેવી જ રીતે સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ, એ પણ દેશીરાજ્યમાં અરાજકતાની કે અક્ષતવ્ય અનીતિની અપેક્ષા રાખે છે માત્ર નકામાં કારણને લીધે અથવા માની લીધેલા અપરાધને લીધે દેશીરાજ્યની સ્વતંત્ર આંતર વ્યવસ્થામાં વચમાં પડવાનો દાવો સાર્વભૌમતાની સત્તામાં આવી જતો નથી. એ સત્તા અગાધ શક્તિથી ભરેલી છે, એ વાત ખરી છે, પણ એનો ઉપયોગ યથેચ્છ અથવા કારણ વગર કે સમય વગર થઈ શકે નહીં. જેમ કોઈ મોટા શહેરનું વીજળીની રોશનીનું કારખાનું, અડતાં વેંત બાળી નાંખે એવી એ કારખાનાની સત્તા દીવાઓના તારમાં ભરી રાખે છે, પરંતુ જ્યાં સુધી અંધાઈ થાય નહીં અને ઉભસની આવશ્યકતા ઉભી થાય નહીં ત્યાં સુધી દીવાની કળો ખુલ્લી મૂકવામાં આવતી નથી, તેમ જ્યાં સુધી કોઈ રાજ્યમાં સાર્વભૌમ સત્તાની કળ ખોલીને અજવાળું કરવાની આવશ્યકતા ઉભી થાય નહીં ત્યાં સુધી એ સત્તાનો પ્રવાહ યથેચ્છ વહેવા દઈ શકાય નહીં. રાત્રીનું અંધાઈ જેમ સર્વને વગર દલીલે માન્ય છે, એમ જ રાજ્યમાં અંધાઈ સ્પષ્ટ દેખાય ત્યારે ત્યાં અજવાળાને માટે સાર્વભૌમ સત્તા વપરાય તેમાં કશો વાંધો હોઈ શકે નહીં.

રક્ષણ કરનાર જેનું તે રક્ષણ કરે છે તેનામાં રક્ષણની યોગ્યતા માગે છે. એટલે કોઈ પણ દેશીરાજ્ય એમ દલીલ કરે કે હું આંતરનીતિમાં બીલકુલ સ્વતંત્ર છું માટે માફ ગમે તેવું વર્તન સલાહ કે ઉપાયના પરિધની બહાર છે, તો એ અર્થ માન્ય થઈ શકે નહીં એવો દાવો છે. એટલે પરસ્પરના આ સંબંધમાં પણ એક બીજાએ જે જવાબદારીઓ વહોરી લીધેલી છે તે એ છે કે (૧) રાજ્યે કાળને અનુકુળ રહીને સુનીતિથી રાજ્ય ચલાવવું અને અંગત સ્વાર્થને માટે કોઈ વચમાં પડી શકે નહીં એવું ચારિત્ર ધરવું. (૨) સાર્વભૌમ સત્તાએ વગર કારણે અને બહેર તપાસથી સાબીત ન



થઈ શકે એવા કૃત્રિમ ગુહાને માટે કે સત્તાના ગર્વમાં સાર્વભૌમ સત્તાનો અયોગ્ય ઉપયોગ કરીને વચમાં પડવું નહીં.

ઉપરનાં બંને વાક્યોનો યથાર્થ અર્થ સમજાઈ જાય તો ઘણી શબ્દની તકરારોનો અંત આવે અને 'હુનીઆના ઘણા સંખ ઘો, જે સામાન્ય રીતે મીઠા હોય છે અને માત્ર શબ્દની તકરારથી જ કડવા બની જાય છે તે કડવા થતા અટકે.

૧૭-૨-૨૯.



## બટલર કમિટી.

દેશીરાજ્યોના સંબંધોનું એક અગત્યનું અંગ નક્કી કરવા માટે રાજ્યોની માગણીથી સરકારે બટલર કમિટીની નીમનોઠ કરી છે.\* જેના પ્રમુખ તરીકે રાજકીય પ્રશ્નોમાં નિષ્ણાત અને બહોળા અનુભવવાળા સર હારકોર્ટ બટલરની-જેણે ત્રણ વખત ગવર્નરની પદવી ભોગવી છે-નીમનોઠ કરી છે. બીજા બે સભ્યોમાં એક ઓક્સફર્ડ યુનિવર્સિટીના પ્રખર ધારાશાસ્ત્રી મિ. હોલ્ડસવર્થ છે. અને બીજા હાલના સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટના ભાઈ કર્નલ પીલ છે, જેઓ આર્થિક વિષયોનો બહોળો અનુભવ ધરાવે છે. એટલે આ તપાસ રાજકીય, ન્યાયિક અને આર્થિક દૃષ્ટિથી બરાબર થશે. બટલર કમિટી સરકાર અને દેશીરાજ્યો સાથેના જુદા જુદા પ્રકારના સંબંધોની તપાસ કરવા માટે નીમવામાં આવી છે. તપાસવાના મુદ્દાઓ બહુ અગત્યના છતાં ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ સાદા અને ટુંકામાં નિર્ણય ઉપર આવી શકાય એવા છે. પરંતુ રાજ્યોની કામ કરવાની પ્રણાલિકાને લીધે મોટું સ્વરૂપ અપાઈ જવાથી ઘણા શુંચવાડો ઉભા થએલો દેખાય છે. પરંતુ બટલર કમિટીના નિર્ણયો એ શુંચવાડોને ટુંકાણુમાં પતાવી નાંખશે એવું લાગે છે. એ મુદ્દાઓ અને તેનો નિર્ણય ટુંકામાં નીચે પ્રમાણે આવી શકે.

દેશીરાજ્યોના સંબંધ બ્રિટિશ સરકાર સાથે અને બ્રિટિશહીંદ સાથે કેવા છે?—આ મુદ્દાનો નિર્ણય ઇતિહાસ

---

\* બટલર કમિટીના રિપોર્ટનો સાર એપ્રિલ ૧૯૨૬ માં ટાઇમ્સ ઓફ ઈન્ડિયામાં છપાયો તે પહેલા બે માસ પૂર્વે આ વિષય લખાયો હતો. આ આગાહી અને કમિટીના રિપોર્ટનું સામ્ય જોવા જેવું છે.

અને કરારની દૃષ્ટિએ સ્પષ્ટ છે, કે એ સંબંધ બ્રિટિશહીંદ ઉપર સત્તા ભોગવનાર ઇંગ્લેંડના તાજની સાથે છે. હીંદનો રાજ્ય વહીવટ રાણી વિક્ટોરીઆએ ૧૮૫૮ માં પાદશાહી ઠંઢેરાથી પોતાને હસ્તક લીધો છે, એ એક જ હકીકત બધા ઐતિહાસિક પુરાવાને મજબૂત કરે છે. એટલે એ સંબંધ તાજ સાથેનો છે, એ સાબીત કરવું મુશ્કેલ નથી. તેમ એ વાત માન્ય રહે તેમાં બ્રિટિશ શહેનશાહત કે બ્રિટિશહીંદ કે બ્રિટિશરાજ્યને કોઈ જાતનું નુકસાન નથી. ગમે તેની સાથે સંબંધ હોય પણ તે સંબંધ કરારનામાંની રૂએ ઉત્પન્ન થયેલો છે, એટલે બન્ને પક્ષની સંમતિ વિના એ સંબંધ કોઈ બીજાને વારસામાં ઉતરી શકે એવો નથી કરારનામાંની મિત્રાઈ બીજા કોઈને બક્ષિસ થવાને પાત્ર નથી. એટલે ઇંગ્લેંડનું રાજ્ય બ્રિટિશહીંદને વધારે સત્તા આપે, એ ઉપરથી મિત્રા પણ બક્ષાઈ ગયા એ માન્યતા વિચારબ્રમણ છે. બ્રિટિશહીંદ અને હીંદહીંદ એ બે વચ્ચેનો પરસ્પર સંબંધ, હીંદનાં બીજા રાજ્યોના અંદર અંદરના પરસ્પર સંબંધ જેવો છે. કારણ કે બ્રિટિશહીંદ, એ બ્રિટિશ સરકારનું હીંદમાંનાં રાજ્યોનું એક રાજ્ય છે, એમ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ સ્પષ્ટ સમજાય એવું છે. એટલે દેશીરાજ્યોનો સંબંધ તાજ સાથે નક્કી થવો ઘટે.

જે સંબંધ નિર્ણીત થાય તે બરાબર જળવાઈ રહે તેને માટે યોગ્ય યોજના શી જોઈએ ?-સંબંધનો નિર્ણય થયા પછી એ સંબંધ પ્રમાણે પરસ્પર વર્તન થાય, એને માટે જે યોજના થાય તે એવી થવી જોઈએ કે જેમાં કોઈ પણ પક્ષની સત્તા કે હિતને નુકસાન થાય નહીં. અને કોઈ પણ પક્ષની સત્તાના ગેર-ઉપયોગને લીધે પરસ્પર વૈમનસ્ય કે અસંતોષ થાય નહીં.

એ માટેની વ્યવસ્થા માટેનું તંત્ર ગુચવણીયું કે નાહકનું લાંબાણુ ભરેલું હોવું જોઈએ નહીં તેમ યોગ્યતા કરતાં વધારે ખરચાણ હોવું જોઈએ નહીં. ઉદરને મારવા માટે ડુંગર ખોદવા જેવાં પગલાં ભરવાં પડે એવું હોવું જોઈએ નહીં. કામ પૂરતું હોવું જોઈએ. કામ થોડું અને કરવાવાળાઓ ઘણા એવી યોજના હાસ્યાસ્પદ ગણાય. આ બધો વિચાર કરતાં સહેલામાં સહેલો રસ્તો એ દેખાય છે, કે સરકારે હાલ

એવું ધોરણ રાખ્યું છે, કે “ બ્રિટિશ સરકાર કે પ્રાંતિક સરકારના કોઈ પણ ઠરાવથી જે રાજ્યને અસંતોષ થાય તે રાજ્ય એ ઠરાવમાં સમાવેલી બાબતની તપાસ માટે સરકાર પાસેથી એક કમિટી માગી શકે છે. અને વાઇસરોય તે કમિટીની પોતાને યોગ્ય લાગે તો મંજૂરી (May grant) આપે છે. ” આ રીતે બરાબર ન્યાય મળે માટે તે મેળવવાનું દ્વાર સરકારે અર્ધ ખુલ્લું રાખ્યું છે. એટલે કે રાજ્ય તપાસ માટે માગણી કરી શકે; પણ વાઇસરોય યોગ્ય લાગે તો જ એ માગણી સ્વીકારે છે: તેને બદલે દ્વાર તદ્દન ખુલ્લું કરી નાખી એવું જાહેર કરે કે “ વાઇસરોયને યોગ્ય લાગે તો તે તપાસ પંચ નીમે ” એ વાક્યને બદલે “ તપાસ પંચને માટે કોઈ રાજ માગણી કરે તો વાઇસરોય એવું તપાસ પંચ (Shall grant) નીમશે. ” આ ફેરફારથી ન્યાયને પૂરતો અવકાશ છે. અને એમ થવામાં કોઈ પણ પક્ષને વાંધાનું કારણ રહેતું નથી. આ છુટથી ઘણાં તપાસ પંચોની માગણી થશે, એવો ભય રાખવાનું કશું કારણ નથી. કારણ કે પંચથી તપાસ એ ખુલ્લી તપાસ છે. અને જ્યાંસુધી પંચ માગનાર રાજ્યની, તદ્દન ખાત્રી હશે નહીં કે તેનો કેસ એક પણ ખાત્રી સિવાય તદ્દન સત્ય છે, ત્યાંસુધી એ રાજ્ય પંચ માગવાની હીંમત ધરી શકશે નહીં. ખુલ્લાં પડી જવાનો ભય રાજ્યને સીધાં રાખશે. બીજી તરફથી રાજદ્વારી ખાતા (Political Department) માટે હાલ જે આપખુદીનો આરોપ મૂકવામાં આવે છે તે નીકળી જશે. કેમકે સરતચૂકથી પણ ભૂલ થઈ જશે અને કોઈ રાજ્ય પંચ માગશે તો વાઇસરોયના ઠપકાને પાત્ર થવાનો ભય, દરેક રાજદ્વારી અધિકારી (Political Officer) ને ખાસ સંભાળ રાખવાની ફરજ પાડશે. અને તે છતાં મનુષ્ય વ્યવહારમાં બને છે તેમ કોઈ વખત ભૂલ થઈ ગઈ હશે તો પંચ મગાયા પછી પણ ઉઘાડા ન પડી જવા ખાતર સરકાર પોતાના ઠરાવને ફરી વિચારમાં લઈને અન્યાયને દૂર કરી શકશે. આ રીતે પરસ્પરનો સંબંધ, ખુલ્લા પડી જવાના ભય માત્રથી જ સુવ્યવસ્થિત ચાલ્યા કરશે.

**બ્રિટિશ હોંદ અને રાજ્યો વચ્ચેના પરસ્પર આર્થિક સંબંધોનો નિર્ણય:—**રાજ્યો અને બ્રિટિશ હોંદના આર્થિક સંબંધનો પ્રશ્ન આ વખતથી જ ખુલ્લી રીતે પહેલો બહાર આવ્યો

છે. એ પ્રશ્નને ચોળીને ચીકણું કરવામાં દેશી રાજ્યોને લાલ નથી. થોડા લાખ રૂપીઆના ફાયદાનો વિચાર કરતા સ્વતંત્રતામાંથી પરતંત્રતામાં આવી પડવા જેવું પગલું દેશીરાજ્યો નહીં લઈ બેસે એમ આશા રાખવામાં આવે છે. અત્યારે ખાસ કરીને બંદરી જગતની મોટી ઉપજ આવતી હોવાથી, અને એ જગત દેશીરાજ્યોની માલ વાપરનારી પ્રજા ઉપર પણ પડતી હોવાથી દેશીરાજ્યો પૂરતાં વેચાણની જગત દેશીરાજ્યોને મળવી નોંધએ એવી રાજ્યોની માગણી છે. આર્થિક દૃષ્ટિએ આ માગણીનું સમર્થન કરવાને કેટલીક દલીલો મુકી શકાય એવી છે. જો કે તે દલીલો રૂપે સાચી હોય તોપણ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ ટકી શકે એવી નથી. દેશીરાજ્યોએ તેમની હયાતીમાં કોઈ વખત આવી જતની ઉપજમાં ભાગ લીધો હોય એવો દાખલો નથી. જગતની ઉપજમાં વધારે ઓછાપણું થાય, તેથી માગણી માટે લોભ થાય એ યોગ્ય દલીલ નથી. હીંદુસ્તાનના કિનારાની ઉત્તર તરફની સીમા સિવાય બધી સીમા દરીઆઈ કિનારાની છે. અને અંગ્રેજ સરકારના રાજ્ય પહેલાં પણ બીજા દેશોની સાથે દરીઆ રસ્તેની લેવડ દેવડ થતી હતી, એ ઇતિહાસ કહે છે એ લેવડ દેવડ વખતે જે રાજ્યના કબજામાં જેટલો કિનારો હતો તેટલા કિનારા ઉપરનાં બંદરોની જગત એ હકુમતવાળું રાજ્ય લેતું હતું. અંદરનાં રાજ્યોને એ ઉપજમાં કાંઈ ભાગ મળતો નહીં એ હકીકત છતાં આજે ભાગની દલીલ મૂકવામાં આવે છે, એ અસંગત જેવી લાગે છે.

આ તો માત્ર દલીલની દૃષ્ટિ થઈ. હવે હિતની દૃષ્ટિથી વિચારીએ. રાજ્યોએ એક વખત બ્રિટિશહીંદની ઉપજમાં હિસ્સો લેવો શરૂ કર્યો કે બ્રિટિશહીંદના ખર્ચમાં ભાગ આપવાની જવાબદારી ગર્ભિત-પણે વહોરી લીધી એવું આમાંથી પરિણામ આવશે. દલીલ કરવામાં આવે છે, કે બ્રિટિશહીંદની જવાબદારી એટલે બ્રિટિશહીંદના રક્ષણને માટે લશ્કરી ખર્ચમાં ભાગની જવાબદારી અને એ જવાબદારી તો સરકારને અપાતી ખંડણીમા અને કેટલાંક દેશીરાજ્યોમાં રખાતાં પાદશાહી લશ્કર (Imperial Service Troops)માં પૂર્ણતાને પામે છે. આ દલીલ કરતાં બુલાઈ જવાય છે, કે ખંડણીની રકમ જે વખતે નક્કી થઈ તે વખતે લશ્કરનું ખર્ચ હાલના જેટલું ન હતું;

તેમ સંરક્ષણને માટે લશ્કરના પ્રકારમાં હાલ એટલો બધો ફેર થઈ ગયો છે, કે એ પૂરતા ખર્ચની જવાબદારીનો સમાસ, ઠરેલી ખંડણીમાં આવી જતો નથી, એમ સામી દલીલ કરવામાં આવે તો આશ્ચર્ય નહીં. પણ એથી આગળ જઈએ તો સંરક્ષણ માટે હાલ માત્ર જમીનપરતું લશ્કર અને એ લશ્કરનાં પૂરતાં જ સાધનો છે. તેમાં નજીકના લવિષ્યમાં ફરીઆઈ લશ્કર અને હવાઈ લશ્કરનો ઉમેરો થશે અને એમાં ભાગ આપવાને માટે સૂચનાઓ થશે. અને એક વખત ઉપજમાં હિસ્સો લેવો શરૂ કર્યો કે આ સૂચનાઓની સામે ઉભા રહેવાની તાકાત રાજ્યોએ વેચી મારી એમ સમજવું. વળી એ પણ ખ્યાલ રાખવાની વાત છે, કે બ્રિટિશ હીંદમાં જે સુખ-શાંતિ પ્રવર્તે છે, તે એકલા લશ્કરના સંરક્ષણને લીધે જ નથી. પોલીસ અને ન્યાય જેવાં ગણતાંઓની સુવ્યવસ્થાને લીધે હીંદનાં બધાં અંગે આનંદજીવન ગાળે છે. એટલે આગળ જતાં એ ખાતાંઓના ખર્ચમાં પણ ભાગ માગવાની, આજ બેહુ દી લાગતી માગણી હીંદની ધારાસભા કરે તો નવાઈ નહીં. અત્યારે ન કદપી શકાય એટલી લવિષ્યની આ બધી—મોટી જવાબદારીઓ રાજ્યોએ પુખ્ત વિચાર કર્યા વિના આંખ મીંચીને કબૂલ કરવા જેવી સ્થિતિમાં આવી પડવું એની સામે ખાસ ચેતવણીની જરૂર છે. સ્વાર્થના પ્રવાહમાં તણાતાં, બ્રિટિશ હીંદની ઉપજના હિસ્સાના રીંછને એક વખત બાથ ભરી તો “આઉ તો છડેતો પણ કુથો નથો છડે” એ સ્થિતિ ઉભી થવાનો ભય છે એટલે એક વખત આર્થિક સંબંધોમાં ખંધાયા કે હીંદનાં બધાં વસણોમાં તણાયા એનો ખ્યાલ કરવા જેવું છે.

\* વાત એમ છે, કે એક વખત નદીમાં પૂર આવ્યું. પૂરમાં એક રીંછ તણાઈ આવતું હતું. કિનારે ઉભેલા બે ભરવાડોએ દૂરથી તે જોયું. તેમને લાગ્યું કે કાંઈનો ધાખજો તણાઈ આવે છે. એટલે એક ભરવાડ ખીજને ‘હમણાં ધાખજો લઈ આવું છું,’ એમ કહી તે લેવા નદીમાં પડ્યો. રીંછે પોતાનો જન બચાવવા એ ભરવાડને બાથ ભરી. એ જોઈ કિનારે ઉભેલા ભરવાડે ખૂમ મારી કહ્યું કે ‘છોડી દે છોડી દે.’ પેલા ભરવાડે કહ્યું કે “આઉ તો છડે તો” (હું તો છોડી દઉં છું,) પણ “કુથો નથો છડે” (ધાખજો મને છોડતો નથી.)

ઉપજમાં ભાગ માગ્યાથી ધારાસભાઓમાં જ્યારે બનેટો ઉપર, હાલ થાય છે તેવી પ્રખર ઘોષણાઓ થશે, ત્યારે રાજ્યોના હિસ્સા ઉપર જે ટીકાઓ થશે તે ટીકાઓ માત્ર તે હિસ્સા પૂરતી જ નહીં, પણ રાજ્યોની આખી રાજ્ય પદ્ધતિ (monarchical constitution) ઉપર, રાજ્યોનાં વર્તનો ઉપર, અને રાજ્યોની વ્યવસ્થા પદ્ધતિ ઉપર થશે. અને વખતે તેમાંથી ઉત્પન્ન થતા દેશીરાજ્યોના બનેટ ઉપરના અંકુશ માટેની સૂચના પણ આ નાની સરખી વાતમાંથી જન્મ પામે તો કહેવાય નહીં. એટલે દ્રવ્ય લેતાં સ્વાતંત્ર્ય ખોઈ બેસવા જેવું ન થાય તે જોવા જેવું છે. અને એ દ્રવ્ય રાજ્યો પોતાની પ્રજાને માટે જાણે માગતાં હોય એવો દેખાવ કરે છે, એટલે એ ભાગ મળશે તો એટલી રકમની વ્યવસ્થા પ્રજા પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે કરવા માગશે; કારણ કે તે કહેશે કે એ તો અમારા પૈસા છે. કેમકે અમારા આપેલા કરમાંથી એની હુયાતી છે. આમ રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થામાં પરિવર્તન થવા પામશે.

આ સવાલમાં 'ઘણું જુદી જુદી જાતનાં વિસ્તારવાળાં દોરકાંની શુંય છે. અને એ શુંય કાઢવાને માટે રાજ્યોએ અંદર અંદર મળીને આ વિષયને સમજે એવા નરેશો અને મંત્રીઓની એક ખાનગી કમિટી કરવી જોઈએ.

એય પક્ષને પરસ્પરના હિતાહિતની બાબતોમાં સાથે બેસીને કરવાના વિચારની ઘટના:—આર્થિક માગણીઓ આ રીતે મુકી દેવામાં આવે અને તે મુકી દેવી જોઈએ, તો પછી પરસ્પરના-બ્રિટિશહીંદ અને રાજ્યો સાથેના-હિતની એવી કોઈ બાબત, ભાગ્યે જ રહેશે કે જેમાં સાથે બેસીને વિચાર કરવાના પ્રસંગો ઉભા થાય બ્રિટિશહીંદ, હીંદુસ્તાનનો કે ભાગ છે. દેશી-રાજ્યો એ દેશનો કે ભાગ છે. સાથે બેસીને કરેલા વિચારમાં કે જુથની સામે કે નું નાનું ટોળું શી રીતે પોતાનું હિત જાળવી શકવાની આશા રાખે એ પ્રશ્ન, ઉત્તર આપનારને કફોડી મુશ્કેલીમાં મુકે એવો છે. બટલર કમિટી પાસેના પહેલા બે મુદ્દાનું નિરાકરણ ઉપર લખ્યું છે, તેમ થઈ જાય તો ખીજી બધી બાબતો રાજ્યોએ હાલ તુરત તો છોડી દેવી તેમાં કહાપણુ છે. અને તે “હાલ અમે છોડી દઈએ છીએ” એમ કહીને છોડી દેવી, કે જેથી લવિષ્યમાં

એવી બાબતો ફરીથી ઉત્પન્ન કરવાની જરૂરીઆત આવી પડે તો તે વખતે તે હાથમાં લઈ શકાય.

ઉપરના વિચારોની સાથે બધાઓ એકમત થાય એવો આશય આ લખાણનો નથી. પણ બધા પ્રકારનો વિચાર દૃષ્ટિગોચર થયા વિના ઉતાવળે કંઈ થઈ જશે નહીં, એનો ખ્યાલ માત્ર આપવા માટે આ વિચારો ઘણા જ ટુંકાણમાં લખાય છે. આ ધોરણ ઉપર રાજ્યો એકમત થાય તો સંભવ છે, કે હૈદરાબાદ, માઈસોર, વડોદરા, ગ્વાલીયર વગેરે મોટાં રાજ્યો બટલર કમિટી પાસેના સલાહોને અંગે ખીલ્ત રાજ્યોથી બુદ્ધિ રહ્યાં છે, તેઓ પણ એ રાજ્યોની સાથે આ સંબંધે એકમત થાય; કેમકે રાજ્યોનો સંબંધ બ્રિટિશ તાજ સાથે ઠરે અને સરકારના વાંધો લેવા લાયક ઠરાવને અંગે તેઓ ખુલ્લી તપાસથી પોતાના ખરા હકોનો નિર્ણય કરી શકે, તો તેમાં તેમને પણ લાભ છે. એમને જે નથી ગમતું અથવા નથી જોઈતું તે પૈસાની વાણીઆગત અને ભવિષ્યની જવાબદારીનો ભય તથા માત્ર દ્રવ્યને ખાતર ધારાસભાની ટીકામાં ફસાઈ પડવાની અનિચ્છા-એ જ છે. આ મોટાં રાજ્યોને આખા રાજ્ય સઘમાં સાથે લેવાં એના જેવો સારો ખીલ્લો કોઈપણ લાભ રાજ્યોને હોઈ શકે નહીં.



## બટલર કમિટીની ભલામણના મુખ્ય મુદ્દા.

બટલર કમિટીના રિપોર્ટની ભલામણના મુખ્ય મુદ્દાઓ ટુંકામાં તા ૧૮-૪-૨૬ ના ટાઇમ્સ ઓફ ઇન્ડિયામાં છપાયા છે તેનું ટુંકામાં નિરીક્ષણ કરીએ તો માલમ પડે છે કે—

- (૧) દેશી રાજ્યોનો સબધ ઇંગ્લેંડના તાજની સાથે સ્વીકારાયેલો છે.
- (૨) એ સબધ બ્રિટિશ હીંદના કોઈ અમલદારની દરમિયાનગીરી વગર તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે વાઇસરોયથી સરક્ષિત થયેલો રહેશે અને મતભેદ વળતે કમિટીથી ઉઠાપોહ થઇ નિર્ણય કરાશે
- (૩) બ્રિટિશ હીંદની કન્ટ્રમ્સ વગેરે બીજી ઉપજ જેનો બોલો સીધી નહીં પણ આડકતરી રીતે દેશીરાજ્યોની રૈયત ઉપર પડે છે એમ કહેવાય છે, તેમાંથી દેશીરાજ્યોને શા પ્રમાણમાં હિસ્સો આપવો અને એ હિસ્સો લેવાના પ્રત્યુપકાર તરીકે બ્રિટિશ હીંદના ખર્ચમાં દેશીરાજ્યો તરફથી કેટલો ભાગ લેવો એ સંબંધીનો નિર્ણય કરવાને તત્સંબંધી જ્ઞાનવાળા નિષ્ણાત માણસોની કમિટીથી તપાસ કરવી.

આ ભલામણો રાજ્યોએ જે માગ્યું હતું તે તેમને આપે છે, એટલે હવે રાજ્યોને અહીં તહીં વપરાયેલા કોઈ શબ્દના વાંધા સિવાય મુખ્ય મુદ્દામાં કંઈ અસંતોષનું કારણ રહેવાનો સંભવ નથી. સર હારકોર્ટ બટલર જેવા રાજ્યનીતિમાં રસભસ થઇ ગયેલા પુરૂષને હાથે અને ઇતિહાસ, કાયદો તથા આર્થિક વિચારણામાં બે તટસ્થ

પુરૂષોને હાથે જે નિશ્ચય થશે તે સંતોષકારક જ થશે એમ જે કેટલાક વિશ્વાસુઓનું માનવું હતું તે ખરું પડ્યું છે. સર હારકોર્ટ ખટલરે હીંદુસ્તાનના સંરક્ષવા જેવા સંબંધોને સુદૃઢ કરીને દેશ-લાભનું એક એવું બીજું રોપ્યું છે, કે જ્યારે મતભેદનો વંટોળીઓ મટી જશે ત્યારે એ બહુ પ્રશંસનીય મનાશે એમની રાજકીય સંબંધોની વ્યાખ્યા બીજા ઘણા સંબંધોમાં અનુકરણીય થઈ પડશે એવી સંચોટ છે. એક કાર્યદક્ષ તરીકે એમની હાલ સુધી વખણાયેલી કીર્તિમાં એમના રિપોર્ટ ઘણો વધારો કર્યો છે એમ કહેવાઈ જાય છે.

આ પરિણામ પછી યુરોપમાં ચાલુ કરેલું રાજ્યો તરફનું “પ્રોપેગેન્ડા” અને “પ્રીવી કૌન્સીલની જ્યુડીશ્યલ” કમિટી પાસેની અપીલના વિચારો, ગઈ નરેન્દ્રમડળની મીટીંગ વખતે દિલ્હીમાં નરેશોની ખાનગી સભામાં ચર્ચાયા હતા તેને હવે અવકાશ રહેતો નથી. “પ્રોપેગેન્ડા” એ બે ધારી તલવાર છે. એ જેમજેની સામે કરવામાં આવ્યું હોય, તેને નુકસાન કરે છે તેમ કેઈ વખત પાછું ફરીને તે હથીઆર વાપરનારના પણ હાથ કાપે છે. મળવાનું મળી ગયા પછી તો “પ્રોપેગેન્ડા” અસ્થાને છે. એટલું જ નહીં પણ તદ્દન નુકસાનકારક છે, એ વાત વિચારવા જેવી છે. અને “Judicial decision” —ન્યાયિક નિર્ણય—લેવાના પ્રયત્નનો સવાલ તો હવે ઉડી જ ગયો છે.

નરેશો આ રિપોર્ટ ઉપર શું ઠરાવ ઉપર આવશે તે તો હવે પછી જણાશે પણ પ્રાયશઃ ઉપરના વિચારોથી બીજી રીતે થવાનો સંભવ નથી.

દરેક કમિટીનો રિપોર્ટ ભલામણના સ્વરૂપમાં હોય છે. અને એ ભલામણ ઉપર હીંદી પ્રધાન છેવટના નિશ્ચયો આપે છે. એ ધોરણે આનું પણ થશે. એ નિશ્ચય બહુ લાંબી ભાષામાં કરવાને બદલે ટુંકમાં જ કરીએ તો નીચે પ્રમાણે આવી શકે.

(૧) રાજ્યોનો સંબંધ ઐટિપ્રિટનના તાજ સાથે છે.

(૨) એ વાઈસરોય દ્વારા સંધાઈ રહેશે

(૩) વાઈસરોયના કોઈપણ ઠરાવ સામે કોઈપણ રાજ્યને મતભેદ હશે તો તે તપાસ કમિટી માગી શકશે. અને વાઈસરોય સાહેબ વગર આનાકાનીએ તે આપશે.

પહેલી બે બાબત તો બટલર કમિટીએ સ્પષ્ટ કરી છે. ત્રીજી બાબતમાં નિષ્ણાત (experts) માણસોની કમિટી નીમવાની અને તેથી સંતોષ ન થાય તો બહાર કમિટીથી તપાસની બટલર કમિટીએ ભલામણ કરી છે. કમિટી વિષેની તે ભલામણ કાંઈક મલમ છે. કોણ નીમે, ક્યારે નીમે, કોઈને માગવાનો હક છે કે નહીં, તે બહુ ખુલ્લું દેખાતું નથી નિર્ણયોની ભાષા સ્પષ્ટ અને એક કરતાં વધારે અર્થ ન થઈ શકે એવી હોવી ઘટે છે. એટલા જ માટે મતભેદ વખતે જેને અન્યાય લાગતો હોય તેને કમિટી માગવાની છૂટ અને વાઈસરોય ઉપર મગાય ત્યારે તે આપવાની ફરજ નાંખવી આવશ્યક છે તેમાં ક્ષણ પણ મોટું છે અને તે એ છે કે બહારમાં ખુલ્લું પડી જવાના ભયથી રાજ્યને તેમજ સરકારને પોતાના નિર્ણયો કરતાં બહુ જ સાવચેતી રાખવી પડશે. વાઈસરોયનો નિર્ણય કોઈ પણ રાજ્યને અનુકુળ નહીં પડે ત્યારે જ્યાં સુધી એ રાજ્યના નરેશના હૃદયની ખાસ ખાત્રી નહીં હોય કે એમનો કેસ કાંઈ પણ અપવાદ વિના નિઃસંશય રીતે સત્ય છે, ત્યાં સુધી કમિટીની માગણી તે રાજ્ય કરશે નહીં. કેમકે કમિટી પાસે બહારમાં ખુલ્લાં પડી જવાની ધાસ્તી એને તેમ કરતાં અટકાવશે. એવી જ રીતે ભૂલચૂકથી કે મદમાં સરકારથી ભૂલ થવાનો અવકાશ રહેશે નહીં. કેમકે પોલીટીકલ સેક્રેટરીને હંમેશાં એ ભય નજર આગળ રહ્યા કરશે કે રખેને ખોટો નિર્ણય થઈ જશે તો રાજ્ય કમિટીની માગણી કરશે અને તે વખતે વાઈસરોય સાહેબ જો કમિટિ આપતાં બરાબર તપાસ કરશે કે પોતાના રાજદ્વારી ખાતાની કાંઈ ભૂલ તો થઈ ગઈ નથી કે જેના પરિણામે બહારમાં એ ખાતું ટીકાને પાત્ર થાય. રાજદ્વારી ખાતાને એ બહુ સીધું રાખશે એટલે પરસ્પર બધા ઉકેલો ન્યાયદષ્ટિથી થવાનો પૂરતો સંભવ છે. અને માગણી અને તેનો સ્વીકાર એ રસ્તે એટલો સરલ છે, કે જેમાં કોઈ પણ જાતની મલમતા કે ખોટા અર્થવાદને અવકાશ નથી. રાજ્યોને આટલું મળે તો એમણે સંતોષ પામવો જોઈએ.

હીંદની ઉપજમાં ભાગ માગવાની બાબત રાજ્યોએ મૂકી દેવી જોઈએ. કેમકે હવે તો બટલર કમિટીએ એ બાબતની તપાસ કરવામાં સાફ કહી નાખ્યું છે, કે ભાગ એ શબ્દનો ઉપયોગ ઉપજમાં અને ખર્ચમાં બેયમાં કરવાનો છે. ખર્ચ એ એટલી અચોક્કસ વસ્તુ છે કે એ અચોક્કસ ભવિષ્યમાં કુદી પડવાની ધૃષ્ટતા કોઈ પણ રાજ્ય કરે તો એ દીર્ઘદૃષ્ટિ નથી એમ કહ્યા વિના ચાલે નહીં. આ ખર્ચના પ્રકરણનું પાતું અહીંયાંથી જ બંધ થાય એમાં રાજ્યોને લાલ છે.

૧૬-૪-'૨૬.



## નરેશો, શ્રીયુત પંડિત મોતીલાલ નહેરુનું આમંત્રણ સ્વીકારશે ?

શ્રીયુત મોતીલાલ નહેરુનું આમંત્રણ મુસલમાનોએ સ્વીકાર્યું નથી, શીખો પણ હમણાં હમણાં જાતીય સ્વાર્થના વિચાર કરી રહ્યા છે. અબ્રાહ્મણપક્ષ, બ્રાહ્મણો તરફના તિરસ્કારને લીધે દેશના સ્વાર્થનો ધ્વંસ કરવા કટિબદ્ધ થયો છે. આમ સ્વરાજ્ય માટે લડનારાઓ દેશને પણ પોતાથી ખીજે ન બરે મૂકી દે છે. એવા સમયમાં શ્રીયુત મોતીલાલજીનું દેશીરાજ્યોને થએલું આમંત્રણ શું ખપ આવશે, એ એક ગંભીર પ્રશ્ન છે. એ વધારે ગંભીર એટલા માટે છે કે હંમેશાં હુકમો આપવાને ટેવાઈ રહેલી સત્તા, વિનયથી ખીજાઓ સાથે વાટાઘાટ કરવા બેસે એ પ્રથમ દર્શને ન બનવા જેવું લાગી જાય એવું છે.

“ बुद्धेर्फलमनाग्रहः ” ( અનાગ્રહ-હાપણ-એ બુદ્ધિનું ફલ છે. ) એ એક અચ્છું સંસ્કૃત વાક્ય છે. મુસ્કેલીનો વખત આવ્યા છતાં ભૂતકાળનો સારી રીતે આગ્રહ રાખવાથી ઘણાં રાજ્યોને નુકસાન થયાના દાખલા ઇતિહાસમાં છે. અને શિક્ષણની બધી ચોપડીઓમાં ઇતિહાસ એ, એક અફર ઉપદેશ સ્થાન છે. ઇતિહાસનું શિક્ષણ એ સંસારની જીવગાનીનું શિક્ષણ છે. એની અવગણના પોતાનું હિત ધમ્મનારાઓ કરે નહીં અને કોઈથી એની અવગણના થતી જણાય તો હિત સમજવાની બુદ્ધિનું તત્વ એ મનુષ્યમાં ઓછું છે, એમ કહેવાની ધૃષ્ટતા કરનારો, એ જેને અવલંબીને એ. કહે છે એનો શુભેચ્છક છે એમ મનાવું ઘટે. શિખામણ ઉતરતા દરજ્જાના મનુષ્યોનેજ આપવાની વસ્તુ છે, એવો સંસ્કાર હાલતા જમાનાનો પડી ગયો છે નરેશોને

પણ લંગોટી પહેરનાર ઋષિયો ઉપદેશ આપતા તે બદ્ધહસ્ત થઈને વિનિત ભાવથી એક કાળમાં સંભળાતો. આજે સત્તા પાસે બુદ્ધિ દાસ્ય કરે છે એવા સમયમાં પંડિત મોતીલાલજીનું આમંત્રણ રાજ્યો સ્વીકારે એવો સંભવ ઓછો છે અથવા કહીએ કે બીલકુલ નથી તોપણ ચાલે. પોત પોતાના મત ઉપર મુસ્તાફ ઉભા રહેનારાઓની મનોવૃત્તિ જ એવી હોય છે કે “આપણે વિચાર્યું એટલું જ ખરું. અને એટલા જ માટે બધા ઉહાપોહને અંતે એજ માન્ય રહેવું ઘટે.”

જો રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ થાય તે પહેલાં મુસલમાનો અને હિંદુઓ શીખો અને અંત્યજો, સાથે મળી વિચાર કરી એકમત થઈ પોતાને જોઈતી વસ્તુ માગશે નહીં તો રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સનું પરિણામ સાફ આવવાનો સંભવ નથી. અને એમાં જ્યારે નરેશો જુદા પડશે ત્યારે તો સાંસ્થાનિક બંધારણ Dominion status ની આશા રાખવી જ નિષ્ફળ છે. રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ ભાંગી પડશે તેથી “આ જુદા જુદા પક્ષોની સ્થિતિ હાલ છે એવી જ જુદી જુદી રહેશે અને જીવનમાં દરેક પક્ષ પોતાનો જ સ્વાર્થ પોતે ઇચ્છે એમ મેળવી શકશે.” એમ માનનારાઓ વિચાર શક્તિથી ઘણું દૂર છે. “એકમત થઈને સ્વાર્થભૂ કરશું નહીં તો સ્વાર્થને સાચવી શકશું” એ માન્યતા ભૂલ ભરેલી છે. આ વખતે દેશ એકમત થશે નહિ—એકમત થવામાં દરેકને થોડો ઘણો પણ સ્વાર્થ ત્યાગ કરવો પડશે—તો પછી દેશને, આધીન રહીને જીંદગી જોગવવી પડે તો નવાઈ નહીં. “કરો અથવા કરવા દો.” એ જીંદગાનીના મૂળમાં રહેલું સૂત્ર છે. જેઓ કરશે નહીં તેઓએ બીજાને કરવા દેવું પડશે. નરેશોને પોતાને સ્વતંત્ર રહેવું હશે તો બ્રિટિશહીંદને સ્વતંત્ર રહેવા દેવા તૈયાર થવું પડશે. અને હિંદમાં બે સ્વતંત્ર પદ્ધતિની રાજ્યનીતિ ( લોકશાસન અને નૃપતિશાસન ) છે, તેથી જો બન્ને સાથે મળીને પોતપોતાની સત્તાનો સ્વતંત્ર પરિઘ કેટલો અને બન્ને પક્ષે સાથે મળીને કરવાનો પ્રદેશ કેટલો એ બે બાબતનો ચોક્કસ નિર્ણય થશે નહીં તો બેમાંથી જે પક્ષ દુરાચલુથી દેશના સ્વાતંત્ર્યને તોડશે તે દેશદ્રોહીના વિશેષણથી સંજોધાશે. એટલા માટે ખાસ અગત્યનું છે કે પંડિત મોતીલાલજીનું

આમંત્રણ રાજ્યોએ સ્વીકારીને એમની સાથે બેસીને પરસ્પરની શંકાઓ નિવારવી અને સાથે મળીને કામ કરી શકાય એવી કોઈ પદ્ધતિ એકમતથી ઘડી કહાડવી. ઇચ્છા હોય તો એ કામ મુશ્કેલ નથી.

હીંદના સ્વાતંત્ર્યમાં રાજ્યો વચમાં આવે નહિ એમ બ્રિટિશ-હીંદના નેતાઓની ઇચ્છા હોય તો રાજ્યોના રાજ્યના આંતરવ્યવહારમાં બ્રિટિશહીંદ વચમાં આવવું નહિ એ નિશ્ચય કરી લેવો પડશે. રાજ્યો અને બ્રિટિશહીંદ પોતપોતાની રાજનીતિ બાંધે તે વખતે જેમ રાજ્યો, બ્રિટિશહીંદનો વહીવટ પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે ચલાવવાનો આગ્રહ રાખે એ જોટલું બેહુલું છે, તેમ બ્રિટિશહીંદ, રાજ્યોની આંતરવ્યવસ્થામાં, આંતરવ્યવસ્થાની શરતો રાજ્યો પાસે કબૂલ કરાવવાનો આગ્રહ રાખે તે પણ એટલું જ બેહુલું છે. એટલે દરેક પક્ષે એક બીજાની સાથે લેટલી વખતે ત્રીજા પક્ષનો વિચાર લાવવો યોગ્ય નથી. બ્રિટિશહીંદની રાજ્યસત્તા પાસેથી બ્રિટિશ-હીંદની પ્રજા જેમ પોતાના હકો લઈ શકે છે, તેમજ દેશીરાજ્યની પ્રજા એમના નરેશો પાસેથી પ્રયત્ન કરીને મેળવી લે એમ થવા દેવું જોઈએ. પણ બ્રિટિશહીંદ દેશીરાજ્યોની પ્રજાનું ઉદ્ધારક બનવા જશે તો એકસંપનો પાટો ખાઝશે નહિ.

સમજી શકાય છે તે પ્રમાણે તો રાજ્યો, પંડિત મોતીલાલજી અને એવા બીજા નેતાઓ સાથે બેસવાને નાખુશ જણાતા નથી. પણ તેઓને લાય છે કે આવા મીલન તરફ સરકાર કેવી નજરથી જોશે ? સરકારની એક મોટી કમનસીબી એ છે કે હીંદનાં બીકણ હુદયો એની શુભેચ્છાઓને પણ શંકાની દૃષ્ટિથી જુએ છે. રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ નક્કી થઈ એટલે એમાં બેસનારા બધા પક્ષો અંદર અંદર પણ વાતો કરીને એક રસ્તા ઉપર આવી શકે તેમાં સરકાર નાખુશ હોય એમ માનવાનું કારણ નથી.

નામદાર વાઈસરોયે પોતાના દેશના રાજકીય પક્ષોની દરકાર કર્યા વગર સામ્રાજ્યને મજબૂત કરનાર એક ખરા રાજ્યપ્રેમીને છાજે એવી હીંમત બતાવી છે. એની તો એજ ઇચ્છા સંભવે કે વિલાયતના જે પક્ષો સામે એને ફતેહ મેળવવી છે, તે ફતેહનો ખરા આધાર હીંદના બધા પક્ષોની એકસંપી ઉપર છે. હું તો એમ માનું

નરેશો, શ્રીયુત પંડિત મોતીલાલ નહેરૂનું આમંત્રણ સ્વીકારશે? ૩૫

હું કે એકસંખી મેળવવામાં ના. વાઇસરોયની મદદની કોઈ પણ ઇચ્છા રાખે તો તેવી ખરા પ્રકારની મદદ આપવા વાઇસરોય મથે. આવી સ્થિતિમાં રાજ્યોને ઘટે છે કે એમણે બ્રિટિશહીંદની સાથે વિલાયત ગયા પહેલાં વિચારણા કરી લેવી. હીંદુ-મુસલમાન એક મતના થાય એમાં જેટલી મુશ્કેલી અત્યારે દેખાય છે એના પ્રમાણમાં રાજ્યો અને બ્રિટિશહીંદ એકમત થાય એમાં ઘણી જ ઓછી મુશ્કેલીઓ છે. જે બાબતમાં ધર્મજનુન દાખલ થાય છે ત્યાં સહકાર પ્રાપ્તિ બહુ કઠિન છે. રાજ્ય અને બ્રિટિશહીંદ એ બે વચ્ચે ધર્મની લડાઈ નથી. માત્ર દરેકને ખીજની દખલગીરીથી મુક્ત રહેવું છે. એનો નિર્ણય સહજ છે. પણ એ સિવાય દરેક પક્ષની એવી ઇચ્છા છે કે દરેકનું સ્વાતંત્ર્ય રહેવા છતાં સામાના સત્તા પ્રદેશમાં કાંઈક પોતાની મોટાઈ દાખલ કરી દેવી. બ્રિટિશહીંદને એ મોટાઈ જોઈએ છીએ રાજ્યો, રાજ્ય ભલે આજ કરે છે તેમ કરે, પણ તેમના આંતરપ્રશ્નોમાં બ્રિટિશહીંદ, છેવટના ન્યાયાધીશ તરીકે આવે એમ બ્રિટિશહીંદને લાલસા છે. રાજ્યો તે કદિ કબૂલ કરે એવું નથી કેમકે બ્રિટિશહીંદના હાલના વિચારકો આજથી જ એવું કહેવા લાગ્યા છે કે રાજ્યોએ જવું જોઈએ. પોતાની હયાતી સુધાંતનો ભોગ આપવાની તત્પરતા હજી સુધી જનસ્વભાવમાં જન્મ પામી નથી. એટલે બ્રિટિશહીંદનું ઠહાપણુ તો એમાં છે કે આવી માગણીઓને છોડી દેવી એથી ઉલટું નરેશોને બ્રિટિશહીંદની ઉપજમાં હિસ્સો માગવાની લાલચ છે. ઉપજમાં હિસ્સો અને ખર્ચની જવાબદારીમાંથી સ્વાતંત્ર્ય, એવી નરેશોની મનોવૃત્તિ દેખાય છે. “તું મારા મુખમાં આંગળી નાંખ અને હું તારી આંખમાં ઘોચું.” એ ગ્રામ્ય કહેવતનું આમાં ભાન થાય છે. હજાર વર્ષ ઉપરાંતથી હીંદુ પરદેશના સામ્રાજ્ય નીચે છે. કોઈ વખત પાદશાહતની ઉપજમાં રાજ્યોએ ભાગ લીધો હોય તેના દાખલા નથી. એટલે તવારીખની દૃષ્ટિએ જેમ આ વાત છોડી દેવા જેવી છે, તેમ રાજ્યનીતિની દૃષ્ટિએ પણ ભાગ માગવાનો સવાલ ઉપાડવા જેવો નથી. અત્યારે હીંદની કાયદા બાંધનારી સભાઓમાં કોઈ પણ દેશી રાજ્યનો પ્રશ્ન ચર્ચાવાની સામે પ્રતિબંધ છે. ઉપજમાં ભાગ લેવાવાની શરૂઆત થઈ, કે એ પ્રતિબંધ નીકળી ગયા વિના રહેશે નહિ. બજેટપરની ચર્ચા અને તકરારોમાં રાજ્યો ધીમે ધીમે



દાખલ થઈ જશે અને ઉપજના ભાગ પૂરતી જ તકરારમાંથી કોઈ વખત નરેશ રાજ્ય પદ્ધતિની સામે સામાન્ય ચર્ચાઓ પણ તે સલા-ઓમાં થશે કે જેનો જવાબ આપવાને રાજ્યના પ્રતિનિધિઓ ત્યાં હશે નહિ. એટલે “ હવેલી લેતાં ગુજરાત ખોઈ ” એ કહેવતની માફક પૈસા લેતાં સ્વતંત્રતા વેચી, એવું પરિણામ આવવાનો ભય છે.

આ બધો વિચાર કરતાં બન્ને પક્ષ માટે શ્રેયસ્કર તો એજ માર્ગ છે કે દરેક પક્ષે પોતપોતાનું ઘર બાંધતાં એકબીજાનાં નેવાં એકબીજાનાં મકાન ઉપર પડે નહિ એમ યોજના કરવી. આ ગોઠવણથી બ્રિટિશરૂઢ કે દેશીરાજ્યોની પ્રજાને કાંઈ પણ ધાસ્તી રાખવાની નથી કેમકે દરેક સત્તાની પ્રજા સ્વાત્મબળથી પોતપોતાના હક્કો મેળવી શકશે.

૧૫-૧૦-૨૯.



## કરારનામાઓની પુનર્વટનાની જરૂર.

સરકાર સાથેના સંબંધો નક્કી કરવામાં નરેશો, સરકાર સાથેના પોતાના કરારોની વાત ઉપર બહુ ભાર મુકે છે. એના લાભાલાભ તો ત્યારે જ સમજાઈ શકે કે કરાર એટલે શું તેની વ્યાખ્યા પુરેપુરી ધ્યાનમાં રહે. એ દૃષ્ટિએ કરારનામાને તપાસીએ.

કરારનામા એ કાલબાધ્ય વસ્તુઓ છે. સર્વત્ર સત્ય વસ્તુઓ નથી. જે વખતે જે સ્થિતિ, તે વખતે થયેલો જે બંદોબસ્ત તે કરારનામું. એ સ્થિતિમાં કે એ કાળમાં ફેરફાર થાય તે વખતે પણ કરારનામાના પક્ષો પોતપોતાને લાગુ પડતી દલીલો ઉપર જ ભાર મુકીને લડ્યા કરે તો—એ શબ્દ સામર્થ્ય ભલે હોય પણ—એ માનસ યોગ્ય તો નથી જ. કરારો પરસ્પરના આંતરિક સંબંધને નિર્ણિત કરે છે, પણ કાયમની વર્તણૂકને નિર્ણિત કરતા નથી. કરારમાંથી ઉદ્ભવિત થતું મૂળ સગપણ એનું એ રહે, પણ વર્તણૂક કાળ ફેરે ફરવી જોઈએ. પિતા અને પુત્ર એ એનો સંબંધ જીંદગી સુધી એક જ છે અને તે છતાં પિતા પુત્ર વચ્ચેનો વ્યવહાર જેમ એયની ઉંમર વધતી જાય છે તેમ તેમ તથા કાળ કાંઈ અઘટિત ઘટના કરે છે, ત્યારે ત્યારે ફરતો જાય છે. રાજા અને પ્રજાના સંબંધમાં પણ તેમ જ છે. રાજા પાલક છે. સત્તાધીશ છે. પ્રજા, રક્ષણને લાયક છે, તાબેદારી ઉપાડવાને બંધાયેલી છે, છતાં દુનિયાના બધા દેશોમાં દેખાય છે તેમ રાજત્વ અને પ્રજાત્વ એ બે મૂળ સંસ્કાર એક રહેવા છતાં પરસ્પરનો વ્યવહાર ફરતો જાય છે. પ્રજા, કેળવણી અને વિચારમાં આગળ વધે તેમ રાજાનું સ્વામીત્વ રહ્યા છતાં પ્રજા તરફનો એનો વર્તાવ જોડુકમી ભરેલો રહી શકતો નથી. એ જ નિયમ કરારનામાઓને લાગુ પડે છે.

કરારનામાથી સરકાર અને હીંદી રાજ્યોનો સંબંધ એક મૂળ સિદ્ધાંતથી જે ભતની મિત્રતાનો બંધાયો છે, તે કાયમી છે. પણ જે કાળે એ સંધીઓ થઈ, તે કાળનો ખ્યાલ કરીએ તો તે વખતના અને હાલના પરસ્પરના વ્યવહારમાં ફેરફાર કર્યા વિના પરસ્પરની આ સગાઈ શાંતિ અને સુખમાં નથી શકે નહીં.

જુદાં જુદાં કરારનામાને તપાસીશું તો માલમ પડશે કે કેટલાંક નાનાં રાજ્યો સાથે એવા કરારો થયા છે, કે જાણે બ્રિટિશ શહેન-શાહત અને તે નાનું રાજ્ય સરખા દરજ્જાની સત્તા અને સરખા દરજ્જાની મોટાઈ ધરાવતાં હોય હુહાડની સંધી જુઓ લાખની ઉપર નહીં એટલી ઉપજનું રાજ્ય, સો માઈલથી વધારે નહીં એટલી સીમાવાળું રાજ્ય અને તેની સાથેની સંધી પ્રતાપી ઉદ્દેપુરના રાણા પ્રતાપના રાજ્ય સાથેની સંધીના કરતાં ઘણી જ મોલાવાળી. અલવર, હોપાલ, બીકાનેર, એઓની સંધી વાંચીએ તો જણાશે કે મૈત્રી એક તરેહની અને શરતોમાં એવો શબ્દ—ફેરફાર, કે વ્યવહાર જુદો જુદો થઈ શકે. એનું કારણ શું ? તેનું કારણ એ કે સરકાર શરૂઆતમાં પોતાની સત્તા જમાવવાને તરફડીઆં મારી રહી હતી ત્યારે પોતાના સ્વાર્થનો વધારે વિચાર કરીને એણે સારી શરતો આપી જેમ જેમ જમાવ થતો ગયો તેમ તેમ પાછળથી જે સંધીઓ થઈ તેની શરતોમાં વધારે જોરદાર કલમો દાખલ થતી ગઈ. આ હકીકત જે એક વાત પૂરવાર કરે છે, તે એ છે કે જેમ માણસોના તેમ રાજ્યોના પરસ્પરના વ્યવહાર સંબંધો કાળના બળ પ્રમાણે બંધાય છે. જો કાળને આપવામાં આવતું આ પ્રાધાન્ય બરાબર છે, તો પછી સંધીઓ છતાં વ્યવહારના ફેરફાર કાળના પ્રાધાન્યને અવલંબીને હોવા જોઈએ, એ વાત પણ એટલી જ સ્વતઃસિદ્ધ છે. માટે નરેશો એકલા કરારો ઉપર જે ભાર દે છે તેમાં મોટી ભૂલ થાય છે, એમ વિચાર કરતાં લાગ્યા વિના રહે નહીં.

બ્રિટિશ હીંદમાં શાહી સત્તા અને હીંદી પ્રજાનો વ્યવહાર સંબંધ દિવસે દિવસે નવું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે. સરકારનું શાહીત્વ અને પ્રજાનું પ્રજાત્વ ફરતું નથી પણ પરસ્પરની વર્તણૂક સ્પષ્ટ રીતે ફરતી જાય છે એ કાળનો પ્રભાવ છે. એજ કાળ, રાજ્યો.

અને સરકાર વચ્ચેના વ્યવહારને અસર કરે એમ કહેવું, એમાં કંઈ ધ્રુષ્ટતા મથી. સંધીના મૂળમાં જે મિત્રાંશનો લાવ છે, તે સુખે તેમને તેમ રહે, પણ વર્તણૂકમાં, કાળ સૂચવે છે તેવો ફેરફાર જરૂર થવો ઘટે. અને એ પરસ્પરની સંમતિથી બંને પક્ષને સંતોષ થાય તેવી રીતે નહીં થાય તો કાળ ધક્કેલીને એ કરાવશે એમ કહેવું એ વધારે પડતી હીંમત નથી. આ દૃષ્ટિએ કરારોના શબ્દો ઉપર ભાર મૂકવાનું ગેરઠહાપણ કરવું જોઈએ નહીં.

બની શકે તો સંધીપત્રો બધાં એક જાતનાં થવાં ઘટે. કેમકે દેશી રાજ્યોની બધી સ્થિતિ ઇતિહાસથી સરખા પ્રકારની છે. પછી રાજ્યો લલે નાનાં મોટાં હોય. તેઓ સ્વતંત્ર હતાં એટલે કરારમાં બધાં મિત્રો છે. એટલે સંધીનો મુસદ્દો એક પ્રકારનો હોય તો મોટાં રાજ્યોને તેમાં હીનપદ નથી. અને નાનાં રાજ્યોને વધારે પડતા હુકો મળી જતા નથી. પણ આવા બંદોબસ્તનું શુભ પરિણામ એ આવે કે વખતો વખત મતલેદ થાય ત્યારે કાયદાશાસ્ત્રીઓની માફક શબ્દોની તાણુખેંચ થવાને બદલે સુબરૂપ સંબંધ તરફ એક-બીજાનું ધ્યાન ખેંચવામાં આવે તો ખોટી દલીલવાળા પક્ષને શરમ ઉત્પન્ન થયા વિના રહે નહીં. અને તકરારનું સુબરૂપ પરિણામ આવવામાં આવી શરમના જેવું બીજું સચોટ હથિયાર કોઈ છે નહીં.

વળી કરારોમાં જે શરતો હોય છે તેમાં અસંતોષનું કારણ પણ હોય. અને એવી અસંતોષકારક શરતો ફેરફાર કરવાની ઇચ્છા એ પક્ષવાળાને થાય તે મનુષ્ય સ્વભાવ છે. હક ઉપર મુસ્તાક રહીને સામા પક્ષવાળાની અસંતોષકારક શરત પણ ચાલુ રાખવી એ સ્નેહ સંબંધમાં વિઘ્નરૂપ છે. એટલે એવી શરતોમાં ફેરફાર થવો જોઈએ. શરતોના હક ઉપર નહીં પણ મિત્રતાના મુદ્દા ઉપર સંધીનો સામાન્ય મુસદ્દો થવો જોઈએ. એમ થાય તો જીથુકની શાંતિ થાય. સરકારને એમાં હાનિ નથી. રાજ્યોને એમાં વિશેષ લાભ નથી. માત્ર બંનેનું એમાં સરખું શ્રેય છે. રાજ્યોએ દરેક મતલેદમાં કરાર ઉપર ભાર દઈને, સરકારના આગમન પહેલાં રાજ્યોને જે સ્વાતંત્ર્ય હતું તેના ઉપર ભાર દઈને, પ્રજા આગળ વધતી જાય છે તો રાજ્યોને પાછળ રાખવામાં લાભ નથી એ વાત ઉપર ભાર દઈને, પરસ્પરના લાભમાં બધા એક સાથે એક જ વહાણમાં બેઠા છીએ એ તરફ લક્ષ ખેંચીને

શુદ્ધ દલીલો કરવી જોઈએ. અને બ્રિટિશ હીંદ માટે જ્યારે નવું બંધારણ થવાનું છે ત્યારે રાજ્યોએ પણ નવું સંધી બંધારણ ઘડવું જોઈએ.

નવી સંધીના મુસદ્દાની વાત તો ઘરાબર છે. પણ એમાં સંભાળ રાખવાની એ છે કે મુસદ્દો સુધારવા જતાં ચોર ખગંડી જાય નહીં. આપણો અનુભવ છે કે મોટી સત્તાની સાથે નાની સત્તા મુસદ્દો કરવા એસે ત્યારે જરૂર કાંઈ મુકીને ઉઠે. એવું કાંઈ ન થઈ જાય એવી ખાત્રી હોય, એવી હીંમત હોય, તો જ એ પ્રયત્ન કરવો યોગ્ય છે. એ મુસદ્દો રાજ્યોએ તૈયાર કરવો. પછી સ્નેહ ભાવે અને ઓફીશ્યલી નહીં એવી રીતે વાઇસરોય સાહેબને બતાવવો અને કાંઈ સંતોષકારક પરિણામની આશા જણાય તો પછી બન્ને પક્ષના પ્રતિનિધિ વચ્ચે છેવટના નિર્ણય માટે મૂકવો. પરિણામ ધાર્યા પ્રમાણે આવે તો ઠીક છે. નહીં તો નવી દરખાસ્તને છોડી દેઈને “ત્યારે તો અમારું આગળનું જ ઠીક છે.” એમ કહીને ઉઠી જવું. વિચારકૌશલ્ય (diplomacy) એ હાલના જમાનાનું હથિયાર છે. એ એક વખત વપરાયાથી નિષ્ફળ જાય તો ફરી ફરીને વપરાયાથી કાંઈક ફળ આપે છે. પ્રજા એમ જ આગળ વધે છે. તો હીંદનાં આટલાં બધાં રાજ્યોનો સમૂહ એ જ રીતિએ આગળ ન વધે એમ માનવાનું કારણ નથી. એ જ દરખાસ્ત ફરી ફરીને આવશે ત્યારે કોઈ કાળે તે મંજૂર પણ થશે.

એ મુસદ્દો એકલે હાથે થઈ શકે નહીં. એ માટે એકલા કારભારીઓનું કામ નથી. એ સંબંધ, ભાવનાના છે. અને જેવી રાજ્યભાવના નરેશોના હૃદયમાં સ્વાભાવિક રીતે જન્મેલી હોય છે, એવી રાજ્યભાવના માત્ર વિચાર કરનારાં-મગજમાં સહજ ઉદ્ભવી શકે નહીં. એટલે કારમાં આવવાની ભાવના માટે રાજાના ભાવ જોઈએ. મંત્રીઓ તો માત્ર એ ભાવને યોગ્ય શબ્દોમાં ઘડવાની મદદ જ કરી શકે. એટલે રાજા તરીકેની ખરી ભાવના સેવેલા નરેશો અને મગજનું ચાતુર્ય બતાવનારા જ માત્ર નહીં પણ અનુભવથી રાજ્ય ભાવનાને સમજી શકનારા અને એને તેવી જ ભાષામાં ઉતારી શકવાની શક્તિવાળા મંત્રીઓની એક નાની મંડળી સાથે એસીને મુસદ્દો ઘડે તો સુંદર થાય ખરો.

## સંસ્થાનિક પદવીનું ખરું સ્વરૂપ.

રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સમાં કરવાના નિર્ણયોમાં બહુ મુશ્કેલી નથી, જેટલી તે કોન્ફરન્સ માટે ચર્ચાવાના વિષયોના મુદ્દાઓમાં મુશ્કેલી છે. મુદ્દો એક વસ્તુ છે, અને એ મુદ્દાનો વિસ્તારવાળો પ્રસ્તાવ એ જુદી વાત છે. મુખ્ય સવાલ તો સામ્રાજ્યમાં હીંદની જગા ક્યાં છે, તે નક્કી કરવાનો છે. એમાં સરકાર અને હીંદી પ્રજા વચ્ચે મોટો મતભેદ ઉભો થયો છે. હીંદ કહે છે કે શહેનશાહતના ખીન્ન દેશો જે માનભરેલી પદવી લોગવે છે, એ પદવીને યોગ્ય હીંદુસ્તાનની પદવી હોવી ઘટે. તાબાના રાજ્ય તરીકે નહીં, પણ સામ્રાજ્યના એક અંગ તરીકે એ ગણાય. જેમ શરીરમાં મસ્તક, હાથ, પગ વગેરે જુદા જુદા અવયવો છતાં એક શરીરના ભાગ તરીકે દરેક પોષાય છે અને એ બધા અવયવોની કર્મેન્દ્રિયો જુદી જુદી પદ્ધતિના બંધારણથી કામ કર્યા કરે છે અને છતાં તે એકજ શરીરના સરખી સ્વતંત્રતા ધરાવતા ભાગો છે; એ પ્રમાણે શહેનશાહતમાં હીંદ, શહેનશાહતનાં ખીન્ન સંસ્થાનો( dominions ) જેવું છે. સરકારે તો એ ઘણાં વર્ષથી કબૂલ કર્યું હોય તેમ એમની સાથેનો વ્યવહાર સરકાર ચલાવ્યા કરે છે. પ્રજાસંઘ( League of Nations ) માં ખીન્ન સંસ્થાનોની માફક હીંદનું સ્વતંત્ર પ્રતિનિધિ તત્વ છે. ત્યાં વિચારોની આપણેમાં ખીન્નના જેટલી હીંદને સ્વતંત્રતા છે. અને તેને પોતાનો સ્વતંત્ર મત આપવાનો અધિકાર છે. શાહીસંઘ ( Imperial conference ) માં પણ હીંદને એટલી જ સ્વતંત્રતા બધી રીતે છે. હમણાં જ ભરાયેલી દરિયાઈ કોન્ફરન્સમાં પણ પૂર્ણ સ્વતંત્રતાથી બધા સાથે સરખી સ્થિતિમાં ઉભા રહીને હીંદે ભાગ લીધો છે.

આ રીતે આંતરરાષ્ટ્રીય ( International ) બધા સવાલોમાં હીંદ એ બીજા દેશોની ગણતરીમાં ઉભો રહે એવો દેશ છે. એજ એની રાજદ્વારી પદવી છે. એટલે હીંદ એમ આગ્રહ કરે છે કે એ પદવીને બીજાં સંસ્થાનોને નામ છે એ નામથી સંબોધવી. આંતર રાષ્ટ્રીય જેવી અગત્યની બાબતમાં સ્વાતંત્ર્ય છે, તો ગૃહસ્વાતંત્ર્યમાં અયોગ્યતા કહેવી એ હીંદને અપમાન લાગે છે. અને એક રીતે જોતાં હીંદની એ માગણી સામે વાંધો લઈ શકાય એમ નથી. આંતર વ્યવહારમાં જે રીતિએ સુખરૂપ કારભાર ચલાવી શકાય, એ રીતિનું બંધારણ બાંધવામાં દેશે આનાકાની કરી નથી. હીંદ કહે છે કે અંદરનું બંધારણ બધા મળીને જે ઠરાવે તે ખુશીથી થાય પણ બીજાં સંસ્થાનોના બંધારણમાં અને અહીંના બંધારણમાં ફેરફાર હોવાથી દરબજામાં ફેરફાર હોઈ શકે નહીં.

શહેનશાહતના બધા સંસ્થાનોનાં બંધારણ ( constitution ) કાંઈ શબ્દે શબ્દે સરખાં નથી. અને છતાં એ બધા દેશોની સ્થિતિ એક સરખી છે. એટલે કે બધાં સંસ્થાન પણ છે, એજ પ્રમાણે હીંદુસ્તાનના આંતરિક બંધારણમાં ગમે તે શરતો તેના પ્રતિનિધિયો કબૂલ કરી આવે તે છતાં સામ્રાજ્યના બીજા પ્રાંતોની બરોબરીમાં તો એ બધાના સરખું ઉભું રહે તો એ માટે ના પાડી શકાય એવું નથી.

પણ ભૂલ એટલા માટે થતી લાગે છે, કે ઇંગ્લેંડ જાણે એમ સમજે છે, કે સંસ્થાનિક પદવી ( Dominion Status ) કબૂલ કરીએ તો ઓસ્ટ્રેલીઆ, સાઉથ આફ્રિકા કે કેનેડા જેવું બંધારણ હીંદ એકદમ બાંધી દે અને તેથી સરકારની હાલની સત્તામાં ધાયા કરતાં વહેલો ફેરફાર થઈ જાય. પરંતુ ઉપર ખુલાસો કર્યા પ્રમાણે એવું કાંઈ છે નહીં ન આપી શકાય કે ન ચલાવી શકાય એવું બંધારણ હીંદ કદી લેશે જ નહીં. અલ્હાબાદમાં ગાંધીજીની સાથે હીંદના જાણીતા બીજા પાંચ સત્પુરુષોએ ના. વાઈસરોયના ૧૯૨૯ ના ૧ લી નવેંબરના લાખણુનો જ્યારે સ્વીકાર કર્યો ત્યારે મહાત્મા ગાંધીજીએ પોતે જ કહ્યું છે કે હીંદની સંસ્થાનિક પદવીનો સ્વીકાર થાય અને બંધારણ ( Constitution ) તો આ દેશની પરિસ્થિતિને યોગ્ય ઘડાય એમ અમે ઇચ્છીએ છીએ. તો બંધારણ સર્વાનુમતે અહીંની

સ્થિતિને યોગ્ય ઘડાય અને પદવી સંસ્થાનિક દરબજાની સ્વીકારાય તો એથી કાંઈ હીંદને જેમ વધારે મળી જતું નથી, તેમ ઇંગ્લેંડ કાંઈ પોતાનું સ્વામીત્વ ખોઈ બેસતું નથી. માત્ર શબ્દની સમજફેરમાં રાજા પ્રજા વચ્ચે જે ભક્તિભાવ અને સુખરૂપ સંબંધ જોઈએ તેનો ધ્વંસ થાય છે.

સંસ્થાનિક પદવીનું ખર્ચ સ્વરૂપ આ રીતે સમજાય તો હીંદની બધી જોડોનાં દ્વાર ખુલ્લાં થઈ જાય. ઇંગ્લેંડને તસદ્વી થાય કે હીંદ આપણું છે. અને હીંદ જેવા મોટા દેશની મિત્રતાનો શહેનશાહતને ટેકો છે બન્ને પક્ષને લાલ છે. રાજા અને પ્રજા વચ્ચેનું ઘર્ષણ કોઈ પક્ષને સુખકારક નથી. એટલું જ માત્ર સમજાઈ જાય તો મોભા (Prestige) ઉપરના આગ્રહમાંથી જે મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે, તેનો તુરત નિકાલ આવે.

કોઈપણ પક્ષ તરફ વલણ કર્યા સિવાય કહીએ તો અમને તો એમ લાગે છે કે હીંદનું મગજ પેટીમાં બંધ રાખવામાં માલ નથી એને તો બહારનું અજવાળું આપવું જોઈએ. એ અજવાળામાં જ સહાનુભૂતિ સહજ મળે છે.

બાકી તો જે પક્ષ માત્ર કુટુંબમાં સરખું સ્થાન માગે છે તેના તરફ જો વૃદ્ધદષ્ટિથી જોવામાં આવશે તો હીંદનું વાતાવરણ બ્રિટિશ રાજ્યને શોભે એવું થવાનો સંભવ ઓછો છે. દરેક નરેશને પ્રજાની મદદની જરૂર છે. શાંતિના કાળમાં એમ લાગે કે પ્રજા માત્ર નરેશના જોરથી પોષાય છે. વિપ્લવના વખતમાં જરૂર ભાસ્યા વગર રહેતું નથી કે પ્રજા, રાજાનો મોટો પક્ષ છે. અને તેને જોરે જ રાજ્યની સ્થિતિ સ્થાયી છે. એ દષ્ટિ જે જે રાજ્યપદ્ધતિમાં ખુલે છે, તે તે રાજ્યપદ્ધતિનો પાયો મજબૂત નંખાય છે. રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સની આ વખતની બેઠકમાં બન્ને પક્ષ એ દષ્ટિએ કામ કરે એમ સૌ કોઈ ઇચ્છે.



## રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ: એક ભવિષ્યવાણી.

આકાશવાણીના મંદ શબ્દો પરથી પડેલી છાપને આધારે આ ભવિષ્યવાણી લખાય છે.

ઈંગ્લેંડમાં રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ થઈ ગઈ. ત્યાં શું કામ થયું તેના લગભગ આખા ખબર તારોમાં અહીં આવી ગયા છે. જનારાઓ ગયા ત્યારે મોટી આશંકા હતી કે પરિણામ કોણ બાજુ કેવું આવશે. કાળા વાવટાઓ અને લોકોના વિરુદ્ધ પાકારો વચ્ચે દેશના ઘણા નેતાઓ ફરજ સમજીને ત્યાં ગયા હતા. ધાર્યા કરતાં વિશેષ સાફ પરિણામ લાવીને તેઓ બધા પાછા ફર્યા છે. એ જેમ ખુશી થવા જેવી વાત છે, તેમ જનારાઓને માટે માન ઉત્પન્ન થાય એવી પણ વાત ગણાય.

ઈંગ્લેંડે આ વખતે તો ખરેખર મોટાઈ અને રાજકીય કુશળતા વાપરી છે. રોગોત્તું ખરાબર નિદાન કરીને ઔષધ સાફ આપ્યું છે. અને મજબૂર સરકારે બીજા બંને પક્ષને સુદા ઉપર પોતાની સાથે લઈ લીધા, એ એની રાજ્યનીતિજ્ઞતા અને સાફ કુનેહ બતાવી આપે છે. સરકારને ધન્ય છે. જનારાઓને માન છે. પણ સાથે કહી દઉંએ કે આ બધા પરિણામનું કારણ તો મહાત્મા ગાંધી અને તેમની પાછળ ભક્તિથી આવીને કેદમાં ગયેલાઓનો કારાગૃહ-વાસ જ છે. સરકારનું અને ત્યાં જેહમત ઉઠાવનાર હીંદ નરરત્નોનું હૃદય એની સાક્ષી પૂરે છે.

ત્યાંનો ઇતિહાસ તો બધી હકીકત બહાર આવશે ત્યારે આપણે આલેખી શકીશું. અત્યારે જે અગત્યનો સવાલ દેશ પાસે છે તે તો

આટલું બધું થયા પછી ગાંધીજી દેશને કયે રસ્તે દોરશે એ છે. આપણી ભવિષ્યવાણીનો સંબંધ આ પ્રશ્નને અવલંબીને છે.

ગાંધીજીની આખી જીંદગીનું ચિત્ર સ્પષ્ટ જગન્નાદેર છતાં જેઓ એને જોઈ શક્યા નથી તેઓ એમને જીદી, હઠીલા, માત્ર સિદ્ધાંત ઉપર દોડ કરનાર ' પોલીટીશ્યન ' ગણે છે. પણ જેઓને એમના ખરા સ્વરૂપનું થોડું પણ લાન છે તેઓ સમજે છે કે હાલ જેને રાજકુશળતા ગણવામાં આવે છે તેની તો એને બદલો આવે છે. પ્રભુની હાજરીમાં જે થઈ શકે નહીં તે કરવા જેવી વસ્તુ નથી એવો અવાજ તેના હૃદયમાંથી હંમેશાં આવ્યા કરે છે. એટલે રાજનીતિની યુક્તિ-પ્રયુક્તિ એમના લોહીમાં જ નથી. અને અત્યારે જ્યારે બધા પક્ષો પૂછે છે, કે એ શું કરશે ત્યારે જાણે એમ લાગી આવે છે, કે એ પૂછનારાઓ જે જાતની કુનેહમાં માનવાવાળા હોય છે તે જાતની કુનેહ જાણે ગાંધીજીએ વાપરવી જોઈએ એવી માન્યતાવાળા લાગે છે. એ બધી માન્યતાઓને તપાસીને એનો નીચોડ કહાડવા બેસીએ તો જરૂર ભૂલભરેલા સિદ્ધાંત ઉપર આપણે આવીએ અને એ સિદ્ધાંત પરિણામે જરૂર ભૂલભરેલો નીકળે.

ગાંધીજીને, જેવા છે તેવા ગાંધીજી સમજીને જો કેઈ કાંઈ અનુમાન કરે તો તેની ભવિષ્યવાણી સાચી નીવડે, એમ લાગે છે. એમને સમજવા મુશ્કેલ છે, એ ખરૂં પણ તેનું કારણ એ નથી કે એ ઘણા ઉંડા છે. એનું ખરૂં કારણ તો એ છે, કે એ અસામાન્ય મનુષ્ય છે. જેમ નીખાલસ હૃદયનું બાળક એક અસામાન્ય ઉગતું મનુષ્ય છે, એવા એ છે. એ સમજાણથી અત્યારે એ શું કરશે એમ કલ્પના કરનાર કેઈ હોય તો તેની ભવિષ્યવાણી વખતે સાચી નીવડે.

આપણે પ્રયત્ન કરીએ.

ગાંધીજી આ વખતે જરૂર શાંતિનો આદેશ આપશે. સત્યનો આગ્રહ હોવાથી એ આગ્રહ લડાઈનું સ્વરૂપ લઈ બેસે એ ખરૂં છે, પણ તેનો આત્મા લડાયક નથી. એટલે શાંતિ કરવા જેવાં સહેજ પણ પ્રમાણિક કારણો તેને લાસે ત્યારે બધો મમત્વ છોડીને એ શાંતિ કરે એવા મનવાળા છે.

૧૯૧૯ના તોફાન વખતે મી. મોંટેગ્યુના નવા હીંદી સુધારા થયા ત્યારે સી. આર. દાસ જેવા હીંદના સમર્થ નેતાની ઇચ્છા એ સુધારાઓ અપૂર્ણ હોઈ ન સ્વીકારવાની હતી. તે વખતની અમૃત-સરની કોંગ્રેસનો ઇતિહાસ જે જાણે છે તે સમજે છે, કે આખી કોંગ્રેસની મરજી વિરૂદ્ધ ગાંધીજીએ એ સુધારાને અજમાયેશ આપવાની લલામણ કરી હતી, અને આખા દેશને એ સુધારા સ્વીકારવાની હા, પાડવી પડી હતી, એ એના હૃદયની સલાહ તરફની વૃત્તિ બતાવે છે. એ સુધારાઓ ધાર્યા પ્રમાણે ફળ લાવી શક્યા નહીં તેથી તેઓ પોતે પાછળથી બેએક વર્ષ પછી સામા થયા એ વાત જુદી છે. પણ આશાનાં ટુકડાં પણ ચિહ્નો દેખાય તો એ આશાવાદી એ ચિહ્નોને તરછોડ્યા વિના શાંતિથી એને તપાસી લેવાની તૈયારી તો જરૂર બતાવે એ દૃષ્ટિએ આ વખતે પણ અદ્દહાબાદમાં અંત્યારે શું ગોઠતેગો ચાલે છે, તેની આપણને પૂરતી માહિતી નથી, છતાં પણ ગાંધીજીના સ્વરૂપનો વિચાર કરીને આપણે લવિધ્ય અટકાવવા માગીએ તો તે નીચે પ્રમાણે નીકળે.

ગાંધીજી જરૂર શાંતિ કરાવશે. સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય અને હીંદને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર મળવાના મૂળ સિદ્ધાંતો નક્કી થઈ ગયા છે. માત્ર એમાં પૂરવી જોઈતી બીજી રેખાઓ જ પૂરવાની છે. તે રેખાઓ સિદ્ધાંતની વિરૂદ્ધ તો પૂરી શકાય જ નહીં. ત્યાંથી સિદ્ધાંતો લઈ આવનારા હીંદીવાનો એવી જોડી રેખાઓ માન્ય રાખે નહીં, એવી હિંચી પદવીવાળા એ પણ છે. એટલે ગાંધીજીને એ વાત પણ શાંતિ ઉપર આવવાને દોરે એવી છે.

રાજ્ય બંધારણમાં જે સાવચેતીઓ અને અંકુશ મૂકવાની વાતો થયા કરે છે એ સંબંધમાં એક વાત જે યાદ રાખવાની છે તે એ છે, કે ગાંધીજીએ પોતે નામદાર વાઇસરોયનું-૧૯૨૯ ના નવેંબરનું હીંદને સંસ્થાનિક પદવી આપનારું-પહેલું ભાષણ જ્યારે આનંદથી સ્વીકાર્યું અને તેને માટે લૉર્ડ અરવીનનો છડેચૉક ઉપકાર માન્યો ત્યારે જ એમણે એ પણ કહ્યું હતું કે હીંદનું રાજ્ય બંધારણ હીંદની પરિસ્થિતિને અનુકુળ બાંધવાનું છે. એ પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લઈને દેશના હિતમાં જે જે સલામતીના માર્ગો લેવા જોઈએ તે તો કોઈ

પણ દેશના બંધારણ બાંધનારાઓ પોતાની મેળે જ તેમાં દાખલ કરે. એ રીતે જ જેને હાલ સલામતીના રસ્તા ( Safe-guards ) કહેવામાં આવે છે તે બંધાશે, એમ તેઓ માનશે. એવા સલામતીના રસ્તા એ, બહારથી પરાણે નાંખેલી ફરજો નહીં પણ દેશ હિતની સાવચેતીઓ ગણાશે, અને એવી હશે તે મંજૂર રખાશે એવું જોર ગાંધીજી કરી શકે તેમ છે. દેશ હિતની વિરૂદ્ધની કે કોમ કોમ વચ્ચે ભેદ બતાવનારી કે કોઈ હિત હિત વચ્ચેનો તફાવત બતાવનારી શરતો સિદ્ધાંતની વિરૂદ્ધ ગણીને દાખલ ન કરવી જોઈએ એમ પણ તેઓ કરી શકે એવું છે. એટલે માન્ય રાખવા યોગ્ય એવી સાવચેતીઓ માટે તૈયારી બતાવી જરૂર તે શાંતિના રસ્તા સૂચવશે.

જે વાત ઉપર તેઓ ભાર મૂકશે તે એ છે, કે રાજદ્વારી કેદીઓ છૂટા કરવા, સરકારના ઓર્ડીનન્સો, જાહેતાના ઉપાયો બંધ કરવા અને સ્વદેશી માલના ઉપયોગ માટે શાંત પીકેટીંગ શરૂ રાખવું કેમકે સ્વદેશીનો આ પ્રશ્ન રાજકીય નહીં પણ દેશનો આર્થિક પ્રશ્ન છે, કે જે પ્રગતિ, પશ્ચિમના દરેક સુધરેલા દેશ-ઇંગ્લેંડ સુધાં-પોતાના દેશના હિતને ખાતર કરી રહ્યા છે. આ ત્રણમાની પહેલી બે વાત વિષે નામદાર વાઇસરોયે પણ કહ્યું છે, કે કાયદાનો સવિનય ભંગ બંધ થાય તેની સાથે જ એ બન્ને વાતો બંધ પડવી જ જોઈએ. એટલે એ બે વાત તો સરકાર તરફથી કબૂલ કરાયેલી છે. સ્વદેશી માટેના શાંત પીકેટીંગ માટે પણ વાઇસરોય સાહેબે ક્યાંક કહ્યું છે, કે સ્વદેશીનો ઉપયોગ રહ્યા કરે અને તેને માટે તોફાન વગરનું સમજુતી ભરેલું પીકેટીંગ રહે તો તે અમાન્ય રહેશે નહીં. જે સરકાર પોતાના દેશ-ઇંગ્લેંડના પોસ્ટલ સ્ટેન્સ ઉપર ‘ ઇંગ્લેંડમાં બનેલો માલ વાપરો ’ એવી છાપ મારે તે સરકાર પોતાના હાથ નીચેના કોઈપણ શહેનશાહતના પ્રદેશમાં તે દેશની સ્વદેશી ચીજો વાપરવાની ના પાડે જ નહીં. સાથે સાથે ગાંધીજીએ પણ કહ્યું છે, કે ઉપરની ત્રણ બાબતની સરકારની તૈયારી-હોય તો કાયદાનો સવિનય ભંગ પણ એની સાથેજ પોતે બંધ કરશે. એટલે કે બન્ને બાબતોએથી જે બાબતમાં એક મત છે તે મતની એકવાક્યતા એક જ ક્ષણે બન્ને બાબત તરફથી પ્રદર્શિત થાય એટલે શાંતિ થઈ.

કેટલાક એમ માની બેઠા છે, કે આ બધું થાય તો પણ મીઠાનો વેરો જ્યાં સુધી બંધ થાય નહીં, ત્યાં સુધી કાયદા વિરુદ્ધ મીઠું કરવાની છુટ માટે ગાંધીજી આગ્રહ કરશે. ભવિષ્યવાણી એ વાત કબૂલ રાખતી નથી. કેમકે કાયદાનો ભંગ કરવા ઇચ્છનારને કાયદો ભંગ કરવાની સ્વતંત્રતા છે, તે સાથે એ ભંગમાં સમાયેલી શિક્ષાને તાબે થવાની પણ તત્પરતા છે. પણ કાયદો ભંગ કરવાની રજા કોઈ એક રાજ્ય કે કોઈ સત્તા આપી શકે નહીં. કેમકે કાયદા ભંગની રજા એ, તે કાયદો કરનારની કાયદા માટેની અવગણના બતાવે છે. કે જે અવગણનાની આશા કોઈ સમજી માણસ રાખે નહીં, તો ગાંધીજી જેવા મનુષ્ય સ્વભાવના તલસ્પર્શી એ આગ્રહ રાખે એવું બનેજ નહીં. વળી તેઓ એમ પણ માને કે જ્યારે હીંદને સ્વરાજ્ય મળે છે, કાયદા બાંધનારી સભાઓ યથેચ્છ કાયદા બાંધી શકે છે, યથેચ્છ કરો નાંખી શકે છે અને ઇચ્છા પ્રમાણે કરો બંધ પણ કરી શકે છે તો એવું બંધારણ બંધાયા પછી મીઠાવેરો કાઢવો હોય તો પોતેજ કાઢી શકે છે. એટલે નાહકનો બાલઆગ્રહ એ અત્યારે કરે એ માન્ય રહે એવી વાત નથી. “(૧) હીંદનું બંધારણ હીંદ સ્વરાજ્યના ધોરણે બંધાવાનું છે, તો કયો કર નાંખવો અને કયો રાખવો એ હીંદના હાથમાં છે એ માન્યતાથી, (૨) હીંદના નવા બંધારણમાં સંસ્થાનિક પદવી મળે છે એ માન્યતાથી, અને (૩) બંધારણ, હીંદના પ્રતિનિધિયોના હાથમાં છે એ માન્યતાથી હું શાંતિ સ્વીકારું છું. એ શરતે કે બધા જાણના ઉપાયો બંધ થાય, ઓડીનંસો બંધ થાય, સભાઓ અને વર્તમાનપત્રો ઉપરનો પ્રતિબંધ ખસેડાય અને સ્વદેશીના પ્રચાર માટે શાંતિમય સુલેહ ભર્યા પીકે-ટીંગનો અટકાવ ન થાય.”

ગાંધીજીનું હૃદય આ વિચારો ઉપર અત્યારે હોય તો આશ્ચર્ય થવા જેવું નથી અને તેને લીધેજ આ ભવિષ્યવાણી લાખવામાં આવી છે કે આ થોડા વિચારો છપાઈને બહાર આવ્યા પહેલાં આજની તારીખથી એક અઠવાડિયાથી વધારે નહીં એટલી સુદૃઢતામાં હીંદ, આ દેશમાં શાંતિ જશે. ૧૯૧૬ માં તો હીંદનાં બત્રીશ કરોડ માણસની આંખ અમૃતસર કેંગ્રેસ વખતે ગાંધીજીના ઉપર હતી અત્યારે આખી દુનિયાની ઈતેજર નજર એ મહાત્મા ઉપર છે, એ વાત એ

વિશાળ મન ભૂલી જાય એવું નથી. અને મનુષ્ય શરીર હોય ક્ષણ-વારના અભિમાનની નજરથી પોતાની પ્રવૃત્તિ ઉપર પોતે નજર કરે તો પણ એમના ' અહિંસાત્મક કાર્ય ' ના હથીઆરની આ એક મોટી ફતેહ છે. તેને આગ્રહથી આશંકામાં ન નાખવાની મનુષ્ય સ્વભાવને સહજ યોગ્ય એવી ઇચ્છા પણ એમને થાય.

આ બધા વિચારોએ આ ભવિષ્યવાણીને પ્રેરી છે, એની સફળતા એટલા માટે સ્પષ્ટ છે કે જ્યારે ૧૯૨૧ ની સાલના તોફાન વખતે દેશમાં એક જ મહાત્મા હતા, ત્યારે અત્યારે પ્રજા અને રાજા બન્ને પક્ષમાં એકેક મહાત્મા છે. પ્રજાપક્ષે મહાત્મા ગાંધીજી અને રાજ્યપક્ષે લોર્ડ અરવીન. બન્ને ધર્મનિષ્ઠાવાળી વ્યક્તિઓ છે, અને પ્રમાણિકપણે બની શકે તો શાંતિ મેળવવાને ઉત્સુક અને તૈયાર છે. ત્રાહિત માણસો વાટાઘાટ કરી કરીને લંગાણુ ન કરે અને તે બન્ને વ્યક્તિઓ સાથે મળીને પરસ્પરનાં હૃદયો ખુલ્લાં કરે એવી તક હાંસલ થાય તો ઉપરને ધોરણે શાંતિ કરવાની બેમાંથી એકેય વ્યક્તિ ના પાડે નહિ, એવી ભાવનાવાળી છે. વળી આ સમાધાનમાં કોઈ પક્ષના મોભાને હાનિ આવતી નથી. આ બન્ને વ્યક્તિઓમાંથી એકેય વ્યક્તિ એવી નથી કે પોતાના-સ્વાત્મીય-મોભાથી ( Prestige ) દોરવાઈ જાય. અને કદી મોભાનો વિચાર એમની પાસે મૂકવામાં આવે તો દેશ અને શહેનશાહતના હિતની ખાતર એક વાર તો મોભાના એ ખોટા દંભને એ બન્ને એક તરફ મુકી શકે એવી મહાનુભાવતા વાળા છે. એથીજ આવી ભવિષ્યવાણી ભાખવાની હિંમત થઈ શકે તેમ છે.

દેશ, શાંતિના સુખ માટે તૈયાર થઈ રહે.

તા. ૧૪-૨-૩૧



## ફ્રીડરેશનમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન.

રાઉન્ડટેબલમાં ફ્રીડરેશનની ચર્ચામાં જે ઉહાપોહો થયા છે, તે દરેકના ઉપર બની શકે તો વિવરણ કરવાનો અમારો ઇરાદો છે. પરંતુ ગયા વર્ષની ગોળમેણ પરિષદમાં છેવટના નિર્ણયો ઘડાયા નથી. એટલે અમારું વિવેચન પણ ત્યાં મળેલા બધા રાજકીય પુરુષોના જેવું ‘અંધારામાં કુદકા’ જેવું થઈ પડે, એવો ભય અમને સ્વાભાવિક રીતે રહે છે. અને તેથી ગાંધી-અરવીન સમાધાનીને પરિણામે આશા રખાયા પ્રમાણેનું ગોળમેણ પરિષદનું મીલન, તુરતમાં હીંદમાં અને પછી વિલાયતમાં થઈ નય ત્યાર પછી એ વિષય ઉપર લખવાનું અમને વધારે ઉચિત લાગે છે. છતાં “ફ્રીડરેશનમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન:” એ વિષે થોડાક ઉદ્ગારો નીચે લખી નાંખવાની ઇચ્છા છે.

એક કરતાં વધારે સ્વતંત્ર સત્તાઓ સાથે મળીને સર્વના સામાન્ય હિતમાં રાજ્યતંત્ર ચલાવવાનો જે પ્રબંધ ઘડી કાઢે તેને અંગ્રેજીમાં (Federation) કહેવામાં આવે છે. આ યોજનાનું મુખ્ય ધ્યેય સામાન્ય હિત છે. અને એમાં મળનારાઓ પૂર્ણ સ્વતંત્ર સ્વેચ્છાથી પોતાના હિતાહિતનો વિચાર કરીને, અને જરૂર પડે તો સમગ્રના હિતને ખાતર, પોતાના થોડા હિતનો ભોગ આપીને પણ લવિષ્યમાં પોતાની હયાતી સ્થાયી કરવાના દૃષ્ટિગિહ્યથી તેમાં દાખલ થાય છે.

હીંદના નરેશોએ પણ ફ્રીડરેશનની યોજનાને આ વિચારથી આદર આપ્યો હોય એમ માનીએ.

હીંદનું રાજ્ય હીંદના સ્વાધીનમાં રહે એ રીતે ચાલવાનો કેઈ પ્રબંધ કરવો હોય તો ફ્રીડરેશન એક જ માર્ગ છે. સાથે મળના-

રાજ્યો બધા જ્યાં એક જ પંક્તિના અધિકારવાળા હોય, ત્યાં ફ્રીડરેશન સુખસાધ્ય છે. પણ જ્યાં ભિન્ન ભિન્ન અધિકારવાળા અને અધિકારના સ્વરૂપમાં ફેરફારવાળાઓને પ્રીડરેશન કરવું હોય છે, ત્યાં સર્વ સામાન્ય સ્વાર્થત્યાગને બદલે પરસ્પરના હકો તરફ અને પરસ્પરના હકોની જાળવણી તરફ વધારે જોર અપાઈ જાય એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી હીંદ: એ બે વચ્ચે આ જાતની સ્વાર્થની ખેંચતાણ થાય એ દેખીતું છે. આ ખેંચતાણનાં બે કારણ છે. એક કારણ એ છે, કે પોતપોતાના રાજ્યમાં સ્વતંત્ર એવા નરેશોને પોતાના સ્વાતંત્ર્યના થોડાક ભાગનો ભોગ આપવો પડે તેમ છે, તેઓ તો વખતે ભોગ આપશે, પણ જે ખરી મુશ્કેલી છે, તે એ છે કે બ્રિટિશ હીંદ, જે બ્રિટિશ સરકાર પાસેથી હીંદનું બધું હસ્તગત કરવા માગે છે, તે બ્રિટિશ હીંદ, સાથે સાથે દેશી રાજ્યોનું પણ બધું કબજે કરવા માગે છે. દેશને સ્વાયત્ત સત્તા મળે એવી સગવડ ખાતર જેઓ ફ્રીડરેટ થવા માગે છે, તેઓનું બધું જાણે તેમણે છોડી દેવું જોઈએ, એમ હીંદીવાનો આગ્રહ કરી રહ્યા છે. સ્નેહ અને આગ્રહને બનતું નથી.

પરણ્યા પહેલાં સરતો કરાવનાર સ્ત્રીના લગ્નનો જેટલો સંભવ એટલો બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ વચ્ચે સ્વાર્થની ખેંચતાણમાં ફ્રીડરેશન થવાનો સંભવ, એમ અમને લાય છે. માટે બન્ને હીંદ છાતીએ છાતી મેળવીને પરસ્પર મળે તે પહેલાં સ્નેહપુર:સર અંગ્રેજી રીતિ પ્રમાણે હસ્તમીલન ( shake-hand ) કરે અને એ પ્રમાણે સંબંધમાંથી પરસ્પરનું જ્ઞાન એટલું બધું વિશ્વાસપાત્ર નીવડે કે ફ્રીડરેશનનું ખરૂં સ્વરૂપ એનાથી ઉદ્ભવે. આવી કોઈ યોજના થઈ થકે તો બન્ને પક્ષને લાભ છે એમ અમે માનીએ છીએ.

પ્રજાસત્તાક રાજ્ય અને નરેશ શાસન એ બન્નેનું એકદમ મીલન કુદરતના નિયમ વિરૂદ્ધ છે, એમ ભાસ્યા વગર રહેશે નહીં. એટલા માટે એક નાનીશી સૂચના ફ્રીડરેશનના સ્વરૂપની કરવાની હિંમત ધરીએ છીએ.

હીંદમાં નાનાં મોટાં છસો રાજ્યો છે જેમાંનાં સોએક તો તદ્દન સ્વતંત્ર રાજ્યો છે, અને એ સોમાં પણ એક તરફ હૈદરાબાદ જેવું



મોટું રાજ્ય અને બીજી તરફ લોહાર જેવું-પણ સંધીના હક ભોગ-વતું-ઘણું જ નાનું રાજ્ય છે. પોતપોતાના સ્વાતંત્ર્યના મોભાનો વિચાર કરીને આટલા બધા ફેરફારવાળાં સૌ રાજ્યો, ફીડરેશન કૉંસીલમાં પોતપોતાનું સ્વતંત્ર સ્થાન પોતાના પ્રતિનિધિઓ મારફત ઈચ્છે તો ફીડરલ કૉંસીલના સભ્યોની સંખ્યા એટલી બધી વધી જાય કે એ વ્યવસ્થા સુખરૂપ ચાલે કે કેમ તેની શંકા છે. અને એમાં વળી જો બાકી રહેલાં છસો રાજ્યો, જેઓ પણ સ્વતંત્ર પ્રતિનિધિઓ માગી રહ્યાં છે, તેઓને-પછી લલેને અમુક સંખ્યાનાં રાજ્યો વચ્ચે-એકાદ પ્રતિનિધિ આપવામાં આવે તો પણ પ્રતિનિધિઓની સંખ્યા એટલી બધી મોટી થઈ જાય કે કામ કરવાની પદ્ધતિમાં નાહકની ભાંજગડો આવે.

ફીડરેશન ભાંગી પડવામાં જે બે મુશ્કેલી છે, એમ અમને લાગે છે, તેમાંની એક આ પ્રતિનિધિત્વના ખેંચતાણની છે. એ મુશ્કેલી દૂર કરવાનો એક ઉપાય છે. જો હીંદની સાથે સુખરૂપ સંબંધ બાંધવામાં, રાજ્ય રાજ્ય પરત્વે વ્યક્તિગત મોટાઇનું મમત્વ બાબતે ઉપર મૂકવામાં આવે તો એ ઉપાય આ છે, કે બધાં રાજ્યોએ હીંદની સાથે ફીડરેશન કર્યા પહેલાં પોતપોતામાં અંદર અંદર દેશી રાજ્યોનું ફીડરેશન કરવું. ફીડરેશન કરવાનો મૂળ આશય એ છે, કે જે બાબતોનું નિરાકરણ કરવું હોય તે બધી બાબતો જો ફીડરેશનનાં બધાં અંગોને લાગુ પડતી હોય તો તે ફીડરેશનની સલા પાસે આવે. એટલે રાજ્યો અંદર અંદર ફીડરેશન કરે તો નરેશ પદ્ધતિના જેટલા સવાલો હોય તેટલા બધા સવાલો એ રાજ્યોના ફીડરેશનની પાસે આવે.

જેમ લોકશાસન ( Democracy )ને પોતાનું રાજ્યબંધારણ ( Constitution ) હોય છે, તેમ નરેશ પદ્ધતિને પણ પોતાનું રાજ્યબંધારણ ( Autocracy ) છે. એટલે નરેશ રાજ્યતંત્ર ( Personal rule ) શી રીતે ચલાવવું તેનાં ધોરણો બાંધવાનું અને તે પ્રમાણે વર્તવાનું કામ નરેંદ્રોનું ફીડરેશન કરે, અને દેશી રાજ્યોને તથા બ્રિટિશ હીંદને જે સામાન્ય બાબતો હોય તેના નિર્ણયો દેશી રાજ્યોના ફીડરેશનમાંથી હીંદના ફીડરેશનમાં રહીને કરે.

આ યોજનામાં સર્વ એકમત થાય એવો સંભવ નથી; એ ખરું છે, પણ વ્યક્તિગત પ્રતિનિધિત્વ અને દરેક રાજ્ય હીંદની સાથે પૃથક્ પૃથક્ પ્રીડરેશનમાં ભળે એ યોજનામાં જે ભય છે તે ભય, હીંદનાં બધાં રાજ્યોનું પ્રીડરેશન, પોતે ચુંટી કહાડેલા પ્રતિનિધિઓ હીંદમાં મોકલે તેના કાયદાની સાથે સરખાવતાં, અમારી સૂચના અમને વધારે મનનીય તો લાગે છે.

એમાં એક બીજો કાયદો છે. બ્રિટિશહીંદ કહી રહ્યું છે, કે પ્રીડરેશનમાં જ્યારે હીંદ તરફના પ્રજાએ ચુંટી કહાડેલા પ્રતિનિધિઓ આવશે ત્યારે દેશી રાજ્યો તરફના રાજ્યોએ નીમેલા અધિકારીઓ પ્રતિનિધિ તરીકે આવશે. હીંદી પ્રતિનિધિઓ યોગ્યાયોગ્યનો વિચાર કરી પોતાના મતો આપશે. ત્યારે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ રાજ્યોમાંથી લઈ આવેલા હુકમો પ્રમાણે મતો આપશે. એક ઘોડો અને બીજો બળદ એ બે જેમાં સાથે જોડેલા હોય એવું ગાડું કેવી મુસાફરી કરી શકશે એ વિચારણીય વાત નથી ?

આ ટીકાનો અટકાવ થોડે ઘણે દરજ્જે અમે ઉપર કહી છે તે યોજનામાં થઈ જાય છે. એટલે કે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ, દેશી રાજ્યોની રૈયતે ચુંટેલા તો નહીં આવે પણ દેશી રાજ્યોના પ્રીડરેશનને લીધે જે છસો-સાતસો રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ દેશી રાજ્યોના પ્રીડરેશનમાં થશે તે બધાનું એક મતદારમંડળ (Electorate) થશે જે મંડળ મતોથી પોતાના પ્રતિનિધિઓ સમગ્ર હીંદના પ્રીડરેશનમાં મોકલશે. પરિણામ એ થશે કે કોઈ રાજ્ય પોતાના કૃપાકાંક્ષીને સભ્ય તરીકે નહીં મોકલી શકે. પણ બધા સાથે મળીને સમગ્ર દેશી રાજ્યોના હિતની દૃષ્ટિવાળા અને વિચાર-શીલતામાં નિષ્ણાત એવા-હીંદના પ્રતિનિધિઓ સાથે બરાબર શક્તિ અને ન્યાયપુરઃસર વિચારણા કરી શકે એવા-ચુંટાયેલા પ્રતિનિધિઓ આવશે.

હીંદની રાજ્યવ્યવસ્થા એ રીતે સમર્થ માણસોના હાથમાં રહેશે. અને હીંદ જે અત્યારે અભિશાપ મુકે છે કે રાજના કૃપાકાંક્ષીઓ સાથેના સહવાસમાં શું ફળ, તેનો જવાબ પણ મળી જાય છે, કે રાજની કૃપાનું સ્થાન હોય એવો કોઈ સભ્ય એમાં આવશે નહીં. પણ જેઓની યોગ્યતા બધાં રાજ્યોમાં સર્વ માન્ય હશે તેઓ જ

ત્યાં આવશે. એટલે દેશી રાજ્યોએ ચુંટી કહાડેલા સભ્યો થોડે ઘણે દરજ્જે પણ લોકશાસનના સિદ્ધાંત ઉપર ચુંટાયેલા હશે. કેમકે એક સમગ્ર એવા મતદાર મંડળમાંથી એઓનો જન્મ હશે.

પ્રજા ચુંટણી અને નરેશ ચુંટણી એ બેની વચ્ચેની ચુંટણીનો આ પ્રબંધ છે. પરસ્પરમાં વિશ્વાસ સ્થાપન કરવા માટે આવા અર્ધા રસ્તાની પણ વિચારવા જેવી યોગ્યતા છે, એમ અમને લાગે છે.

તદ્દન અબાણ્યા એવા બે મનુષ્યને મિત્રતા કરવી હોય તો એનું પહેલું પગથીયું ઓળખાણ છે. અને ઓળખાણને પોષી પોષીને મિત્રતા સ્થપાય છે. તેમ બ્રિટિશહીંદ અને હીંદી હીંદ ઓળખાણનો પહેલો પાઠ લાણી લે—અને તે પણ મિત્રતા કરવાના અંતિમ ઉદ્દેશથી લાણી લે, તો જરૂર હીંદ, લવિષ્યમાં પોતાની સ્થિતિને અનુકૂળ રાજ્યબંધારણ, કોઈની દરમિયાનગીરી વગર સ્વતઃ ઘડી લઈ શકશે

બેમાંથી એક પણ પક્ષ અત્યારે જ આગ્રહ રાખીને પોતપોતાના બ્યવસ્થિત સ્વાર્થની ખેંચતાણુ કરશે, તો જરૂર ત્રીજા પક્ષ તરીકે સરકારને વગર ઇચ્છાએ પણ દરમિયાનગીરી કરવાની ફરજ પડશે. કારણ વગરની દરમિયાનગીરી કોઈના હિતને ફાયદાકારક નીવડે નહીં એ દેખીતું છે. અને જેના ઉપર દરમિયાનગીરીની ફરજ પડે તેઓને તો એ દખલગીરી ગમે જ નહીં એમ અમે માનીએ છીએ. દરમિયાનગીરીથી થયેલી વ્યવસ્થા સ્વયંભુ નહીં હોઈને અસ્વાભાવિક રહેશે. અને એને લીધે વ્યવસ્થાનું ચક્ર સુબ્યવસ્થિત ફરશે નહીં. આ કારણને લીધે પણ બન્ને હીંદે આસ્તે આસ્તે, પરસ્પરનો વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરતાં કરતાં પ્રીડરેશનના છેવટ સ્થાન ઉપર આવવું એ અમને તો વધારે ઇચ્છનીય પગલું લાગે છે. બન્ને પક્ષ આ ઉપર લક્ષ આપે એમ અમે પ્રાર્થીએ છીએ

સ્વભાવે જ જુદી એવી બે શાસન પદ્ધતિનું ખરૂં ફીડરેશન કરવામાં, ઉપર કહેલી મુશ્કેલી ઉપરાંત બીજી ઘણી મુશ્કેલીઓ છે; પણ તેનું વર્ણન અને તેના ઉપાયોને માટે અત્યારે અવકાશ નથી. તેમ આ સ્થાન પણ નથી. એ બધી વાતો તો ગોળમેજી પરિષદના બધા સવાલોને તપાસવાનો જ્યારે પ્રયત્ન કરશું ત્યારે જોઈશું.

## હીંદનો ઉકેલ એ આખી શહેનશાહતનો ઉકેલ છે.

જેમ દુનિયાના બધા દેશોમાં તેમ હીંદમાં પણ અત્યારે અશાંતિ પ્રસરેલ છે. અને અશાંતિ જાણે મનુષ્ય સ્વભાવ હોય, એવી અત્યારે તો પ્રતીતિ થાય છે. દરેક ધર્મ કહી રહ્યો છે કે વિશ્વકર્તાની બધી સૃષ્ટિમાં મનુષ્ય એ ઉત્તમ પ્રાણી છે. સારાસારનો વિચાર કરવાની શક્તિ પ્રભુએ એને આપી છે; એટલે યોગ્ય શું અને અયોગ્ય શું, એનો વિચાર કરીને દરેક વ્યક્તિ પોતપોતાનો વ્યવહાર જોગવે છે. અને દરેક વ્યક્તિ એ રીતે સુવિચાર કરે એટલે સુવિચારનો પ્રવાહ આખી જનતામાં વહે. જેને પરિણામે લોકનું જીવન શાંતિમય હોવું ઘટે.

પશુ પક્ષીઓ પણ કારણ વગર લડી મરતાં નથી. મનુષ્યમાં લડી મરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે તેઓ લડે એ તો સંભવી શકે એવી વાત છે; પણ બુદ્ધિ જેમ સારાસારનો વિચાર કરે છે તેમ વ્યક્તિગત સ્વાર્થનો પણ વિચાર કરે છે. અને એ સ્વાર્થ લડાઈનાં કારણો શોધે છે. તથા તેને લીધે જેઓ ખીલ સૃષ્ટિ કરતાં વધારે સુખમય જીવન ગાળવાને સરજાયેલાં છે તેઓ પ્રાણીમાત્ર કરતાં વધારે કંકાસવાળી જીવન જોગવે છે. અત્યારે આખા જગતમાં સ્વાર્થનું શાસ્ત્ર વંચાય છે. અને સ્વાર્થ એટલે વિરોધ, એ ન્યાયે જેમ વ્યક્તિ વ્યક્તિ વચ્ચે, તેમ દેશ દેશ વચ્ચે કંકાસ ઉત્પન્ન થયો છે. સ્વાર્થ અને એથી રોગ વચ્ચે બહુ ફરક નથી. દેશમાં કોઈ એવી રોગ પ્રસરે છે ત્યારે તે કોઈ માણસનું માન રાખતો નથી. ગમે તેવો સુદૃઢ શરીરવાળો કે ગમે તેવા સુશીલ માણસ પણ

એ ચેપનો લોગ થઈ પડે છે; તેમ સ્વાર્થનું વાતાવરણ જ્યારે પ્રસરે છે, ત્યારે સામાન્યતઃ નિવૃત્ત વૃત્તિવાળો પણ એના વાતાવરણમાં આવી જાય છે. સ્વાર્થમાંથી તો કુટુંબ કલેશ પણ થાય છે, એ આપણો દરરોજનો અનુભવ છે. અને છતાં એ રોગનો ઉપાય સ્વાર્થ ત્યાગ છે એ વાત સમજાતી નથી. આપણે જ સૌથી ડાહ્યા અને ખીજા બધા ઉંધી દૃષ્ટિવાળા એ અભિમાને ઘણાઓનો નાશ કર્યો છે. સત્તા વગર કેાઈ વ્યવસ્થા સુઘટિત રીતે પળાઈ શકાય નહીં, પણ એવી વ્યવસ્થામાં અમુકના સ્વાર્થને તો જરૂર અવરોધ આવે, એટલે વ્યવસ્થાની સામે થવાનું સ્કુરણ પણ ઉત્પન્ન થયા વગર રહે નહીં. બધી લડાઈનું આ મૂળ કારણ છે.

એક કુટુંબમાં કલેશ થાય ત્યારે પાડોશીઓને પણ દુઃખ થયા વગર રહેતું નથી. તેમ એક ઘરનો હુમેશનો કલેશ કાને પડી પડીને પાડોશીઓનાં ગૃહોમાં પણ પક્ષ બંધાય જાય છે. જો કે એ પક્ષ, પ્રથમ તો કુટુંબને અગે હોય છે પણ મગજ એવો સૂક્ષ્મ કાંટો છે કે ખીજાઓને માટે પણ પક્ષ બંધાવાની ટેવ પડે ત્યારે અંદર અંદર પણ એ પક્ષવૃત્તિ મૂળ ઘાટ્યા વગર રહેતી નથી. આ પ્રમાણે દેશ દેશ વચ્ચેનો પણ સંબંધ યોજાય છે.

ખ્રિષ્ટિય શહેનશાહત આખી દુનિયામાં મોટામાં મોટી શહેનશાહત છે. એક દેશ ઉપર નહીં પણ અનેક દેશ ઉપર તેના સામ્રાજ્યની સત્તા છે અને એક પિતા છતાં તેના કુટુંબમાં અશાંતિ છે. આનું કારણ તપાસીએ. કેટલાંક માણસો દોષોનું નિવારણ કરવા માટે કારણો તપાસે છે; એ દૃષ્ટિએ તપાસીએ તો એમ લાગ્યા વગર રહેશે નહીં કે પોતાની અને પરની વચ્ચે સ્વાર્થનું ઘર્ષણ થાય, એવા પ્રસંગો જ્યારે જ્યારે ઊભા થયા છે, ત્યારે ત્યારે સત્તાવાન ઇંગ્લેંડે સમગ્ર સામ્રાજ્યના સ્વાર્થનો વિચાર કર્યા પહેલાં પોતાના સ્વાર્થનો પહેલો વિચાર કર્યો છે. એ સામ્રાજ્યનો દરેક ભાગ, પછી તે ગમે તેવા દૂર પ્રદેશમાં આવેલો હોય છતાં, એક જ શરીરનું એ એક અંગ છે અને એટલા માટે એક જ હૃદયમાંથી ફરતું લોહી, એક જ શરીરના હૃદયમાંથી ફરતા લોહીથી પોષવાને યોગ્ય છે, એ સાદું જ્ઞાન રહ્યું હોત, તો સામ્રાજ્ય, અત્યારે જે છિન્નભિન્ન સ્થિતિ લોગવે છે તેમ બન્યું હોત નહીં.

પંદર વર્ષ ઉપરની સ્થિતિ અને હાલની સ્થિતિનો વિચાર કરીએ તો લાગ્યા વગર રહેશે નહીં કે જર્મની સાથે લડાઈમાં દરેક સંસ્થાને સાથે ઉભા રહીને એકજ ક્ષેત્રમાં 'પોતપોતાનું' લોહી રેડ્યું છે. અને એને જ લીધે જે લાઈચારો, જે એકદીલી, જે પરસ્પરના હિતની વૃત્તિ અને એક યીજની મુશ્કેલીમાં મદદ કરવાનું વલણ એ સઘળું ઉત્પન્ન થવું જોઈએ તેને બદલે લડાઈ પહેલાં હતી તેના કરતાં વિશેષ ભિન્નતા, વધતી જતી સ્વાર્થબુદ્ધિ અને સ્વતંત્રતાની ધૂન, સામ્રાજ્યના દરેક અંગમાં દેખાય છે. અભ્યાસની દુનિયા તેને વ્યક્તિગત વિકાસ માને છે. પણ ભવિષ્યમાં વખતે એને શહેનશાહતનો પાયો ઉખેડનારી સ્વાર્થ-ઘેલછા પણ માનશે. સહકાર, ( co-operation ) જનોત્તતિ અને દેશોત્તતિનું મૂળ છે, એમ ઘોષણા કરતાં કરતાં પણ અસહકારની પ્રવૃત્તિઓ ફાલવા લાગી છે. એવે વખતે પણ ઇંગ્લેંડ પોતાના હાથ નીચેના પ્રદેશોમાં સહકારમાં જ સુખ છે એ વાત જો ભુલી જાય અને તાત્કાલિક સ્વાર્થ ઉપર તેની વૃત્તિ રહે તો તેનાં કડવાં ફળ આવે એમાં નવાઈ શું ?

અંગ્રેજી શહેનશાહતની નીચેનો દરેક દેશ, ઇંગ્લેંડની સાહાય્ય ઈચ્છે છે. પણ એ સાહાય્યની ઇચ્છામાં, જે આત્મભોગ આપવાની પણ જરૂર છે એ આપવા તૈયાર નથી; એ વાત, સામ્રાજ્ય પરિષદ ( Imperial conference ) ની બેઠકોનાં વર્ણનનાં પાનાં વાંચવાથી સ્પષ્ટ થયા વગર રહેશે નહીં. સાથે મળીને કામ કરવાના પ્રયત્નમાંથી—એવા દરેક મીલન વખતે—મતભેદના તણખાજ ઉડે છે. અને મતભેદ એટલે જુદાઈ, જુદાઈ એટલે લડાઈ અને લડાઈ એટલે નાશ: એ ચક્ર ઉપર દુનિયા અત્યારે ફુદ્ડી ફરી રહી છે, એ ખરેખર અફસોસની વાત છે. એનું પરિણામ અટકાવવું હોય તો સત્તાનો ઉપયોગ નહીં, પણ એક ભાણુમાં સાથે બેસીને ખાવાની વૃત્તિ કેળવવી જોઈશે. અને જુવાન ઉંમરનું જોર વૃદ્ધાવસ્થામાં વાપરી શકાય નહીં, એ ખ્યાલ પણ લાવવો પડશે.

જ્યારે બધાં સંસ્થાનો બાળક હતાં, ત્યારે પિતાની માફક અને તેને અંગે માગવામાં આવતું નિયમબંધન ( Discipline ) એ

બાળકો સહન કરતા હતાં. પણ “ પ્રાપ્તેષુ બોહશે વર્ષે પુત્રં મિત્રસમા-  
ચરેત્ ” એ સૂત્ર ન સમજાવાને લીધે, જીવાનોને પણ એક  
લાકડીએ હાંકવાની પદ્ધતિ ચાલુ રહી. પરિણામ એ આવ્યું કે  
પિતા અને પ્રજામાં વિચ્છેદ થયો. દરેક સંસ્થાન એક જ વખતે  
ઉછરીને સશક્ત થયેલું ન હતું, એટલે એકે એકે સ્વાતંત્ર્ય તરફ  
ઢળ્યું. અને ઇંગ્લેંડે એકે એકે એને સ્વતંત્ર થવા દીધું. બધાં  
સંસ્થાનો એમ સ્વતંત્ર થશે તો સામ્રાજ્યની સાંકળ સુદૃઢ રહેશે  
કે કેમ તેનો ખ્યાલ તે વખતે આવી શકેલો નહીં. જો આવ્યો હોત  
તો એક ભાગ છૂટો પડવાના કારણોનો અભ્યાસ થાત અને એ  
અભ્યાસમાંથી શિક્ષણપાઠ શીખી, બીજાં સંસ્થાનમાં કઢંગી સ્થિતિ  
ઉભી થાત ત્યારે પ્રથમ પઢાયેલા પાઠને લીધે, એ સ્થિતિનો તોડ  
એવી સરલ અને પરસ્પરના હિતની બુદ્ધિથી થાત કે એ જોડાણ  
સામ્રાજ્યને સુદૃઢ કરત. અને તેમાંથી થતાં શુભ પરિણામને જોઈને,  
પહેલાંથી જરા ઉચ્છ્રંબલ સ્વાતંત્ર્યવાળું સંસ્થાન, કુટુંબ જાળમાં  
પાછું આવવા લલચાત. પણ કમનસીબે તેમ બની શક્યું નથી.  
અને તેને લીધે ઑસ્ટ્રેલીઆ, કેનેડા, દક્ષિણ આફ્રિકા, આયર્લેન્ડ  
અને ન્યૂઝીલેંડ વગેરે પ્રદેશો બ્રિટિશ શહેનશાહતમાં હોવાનો દાવો  
કરતાં કરતાં પણ જાણે તદ્દન નિરાળા દેશો હોય એવું વર્તન કરે છે.

હીંદ, આ સંસ્થાનોમાંનું છેલ્લું સંસ્થાન છે, કે જ્યાં પણ  
બીજાં સંસ્થાનોની હવાની અસર પહોંચી છે. એનો ઉકેલ એ  
આખી શહેનશાહીનો ઉકેલ છે, એમ અમને લાગે છે. કેમકે રાજ્ય-  
વ્યવસ્થાના પુસ્તકના છેલ્લા પાનામાં આ ઉકેલનાં સૂત્રો છૂપી  
શાહીથી લખાયેલાં છે. હજી પણ મોડું થયું નથી. હજી હીંદનો  
ઉકેલ એવો થઈ શકે એવું છે, કે જેમાંથી હીંદ અને ઇંગ્લેંડ  
હમેશના સહચારમાં પોતપોતાને ભેટીને જગતને પાઠ લાણાવી શકે.  
અને એ સહચારમાંથી સામ્રાજ્યનાં બીજાં સંસ્થાનોને એવું જ્ઞાન  
મળે, કે તેઓ પણ સંગઠનમાં જ સુખ છે, એમ માનીને એક  
બીજાનાં હિતનાં કામોમાં સાથે રહે. પરસ્પરનું હિત પરસ્પરના  
સ્વાર્થ ત્યાગમાં સંતાઈને રહેલું છે. અને બધાના હિત માટે એક  
અંગનો સ્વાર્થ ત્યાગ, એ સ્વાર્થ ત્યાગ કરનાર અંગનો મોટામાં  
મોટો સ્વાર્થ સાથે છે એ વૃત્તિ વગર સંગઠન મુશ્કેલ છે.

હાલના હીંદી પ્રધાન મી. વેન્ગુડ બેને ઠીક કહ્યું છે, કે “ રાજ્ય, વખતે સત્તાથી ભોગવી શકાશે પણ માલ પરાણે વેચી શકાશે નહીં. ” વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યને માનનારાઓએ એક વાત ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવાની છે, કે એ સ્વાતંત્ર્ય જ પરસ્પરના સંબંધને સુદૃઢ કરે એવી વસ્તુ છે. કલેશમાંથી સહચાર ન ઉઠાવે. સ્નેહ, આત્મભોગ વિના ન સંભવે. સ્નેહમાંથી કોઈ પણ સ્નેહીને નુકસાન થતું નથી, એ જીંદગીની દરેક પળનો અનુભવ છતાં, જેમાં રાજ અને પ્રજા બન્નેનું મોટું હિત સમાયેલું છે એવી સુરાજ્ય વ્યવસ્થામાં એ સૂત્રની ઓર વધારે આવશ્યકતા છે, એ વાત કેમ ભુલી જવાતી હશે વાર ?

સત્તા એકલી જ ભૂલ કરે છે, એમ બાણે ઉપરના લખાણમાંથી કોઈ સમજી જાય એવો ભય છે. એ વાત કબૂલ છે, કે સત્તાની નજર વિસ્તીર્ણુ છતાં સુદૃષ્ટિવાળી નથી હોતી. અને છતાં એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી કે રાજ અને પ્રજા વચ્ચે જ્યારે મનદુઃખ થાય છે, ત્યારે રાજ એકલો જ દોષપાત્ર હોય છે, એમ કહેવું એ એક આંખ મીંચીને નિરીક્ષણ કરવા બરાબર છે. પરસ્પરનો સ્વાર્થ-ત્યાગ એટલે રાજનો એકનો જ સ્વાર્થ ત્યાગ એમ ગણાવું જોઈએ નહીં. લોક સંગ્રહ અને રાજ્ય વ્યવહાર, એમાં રાજ્યકર્તા અને પ્રજા બન્ને અંગનો સમાવેશ થાય છે. અને પરસ્પરનો સંબંધ એક સરખી રીતે બન્ને વચ્ચે સાચવી રાખવામાં આવે નહીં, તો એક ખીજના ઉપર દોષારોપણ કરવાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય અને દોષારોપણ એટલે વૈરભાવ. એ દૃષ્ટિએ હીંદુસ્તાનનું માનસ હવે તપાસીએ.

ઘણા વખતથી તાબેદારીની સ્થિતિ ભોગવવાથી ખ્રિટિશ સત્તાને હીંદ, તાબેદાર પ્રદેશ લાગ્યા કુર્યો છે. પણ સ્વાતંત્ર્યની હવા હીંદમાં પહોંચી અને યોગ્ય એવી માગણીઓ હીંદ કરી, તેની પણ જ્યારે અવગણના થઈ ત્યારે ગમે તે ભોગે, સંસ્થાનોના જેવું સ્વતંત્ર જીવન ભોગવવાની ઉત્કટ ઇચ્છા હીંદમાં પણ ઉઠાવી. એ ઇચ્છામાંથી હીંદની હાલની પરિસ્થિતિ ઉભી થઈ છે. પણ હજી એ સુધરી શકે એટલે દરજ્જે ઉભી છે. એના સુધારામાં ઇંગ્લેંડને મનાઈ ગયેલા સ્વાર્થનો ભોગ તો આપવો પડશે; પણ હીંદ જો એમ માનતું હોય



કે એ ભોગ તદ્દન એક તરફ જ હોવો જોઈએ તો તે યોગ્ય નથી. કારણ કે ઇંગ્લેંડના પૃથ્વીતલ ઉપરના સમર્થ મોભાનો લાભ લેવો હોય, એના શૌર્યને આધારે બહારના અતિક્રમણમાંથી-પોતાની તૈયારી થયા પહેલાંના કાળ સુધી-સંરક્ષાવું હોય, તો તેની કીમત તરીકે અને પરસ્પરના આત્મભોગમાં પરસ્પરનું હિત છે, એ શિક્ષાપાઠને અવલંબીને, હીંદે પણ ઇંગ્લેંડને તોષવું તો પડશે. કમનસીબી એ છે, કે તોષવાની એ તૈયારી શુદ્ધ હૃદયથી કરવામાં આવે તો પણ તે નબળાઈની નીશાની છે એવું ઇંગ્લેંડ જાણે માની બેસશે એવો ભય છે. અને એ ભયને લીધે છે તેના કરતાં વધારે બળ બતાવવાની જાણસામાં હીંદે એવા ઉપાયો લેવા બેઠું છે, કે જેમાંથી યા તો બીલકુલ સ્વાતંત્ર્ય અને સામ્રાજ્યમાંથી જુદાપણું આવી જશે, યા તો કેટલાંક વર્ષો સુધી પછાત પડવું પડે એવી મુશ્કેલીમાંથી પસાર થવું પડશે.

એક તરફ મારામારી અને મુશ્કેલીઓ, બીજી તરફ થોડી ખામોશ, થોડો સ્વાર્થત્યાગ અને તેના પરિણામમાંથી ઉલ્લસવતું સુખ: એ બે વચ્ચે અહીંસાના પાઠ લણનાર હીંદે શું પસંદ કરે તો સાફ ? અમને તો એમ લાગે છે, કે જેમ બે હાથ વગર તાળી પડતી નથી એ વાત સાચી છે, તેમ બે હાથના મીલન વગર એક સંપી પણ થતી નથી. કલેશમાંથી તો દ્રેષ અને કલેશની શાખાઓ જ કુટે, એ ન્યાયે ઇંગ્લેંડની સાથે લડતાં લડતાં હીંદે અંદર અંદર પણ લડવા લાગ્યું છે. મુસલમાન અને હીંદુઓ વચ્ચેના મતભેદે તો એટલું બધું ઉગ્ર સ્વરૂપ લીધું છે, કે ઇંગ્લેંડથી સ્વતંત્ર થયા પછી દેશની કોણ જાણે શી સ્થિતિ થશે એનો ખ્યાલ સરખો આવી શકતો નથી.

એ વાત કબૂલ કરીએ કે 'લેહનીતિ' નો અખત્યાર કરીને સત્તાધીશો, આ કોમી વીખવાદ કરતા હોય; છતાં પણ એ વિખવાદનો ભોગ થવાની હીંદમાં માનસવૃત્તિ છે એ વાત પણ કબૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી. અને એવી વીખવાદ વૃત્તિવાળી પ્રજા, સત્તામાં આવે ત્યારે શું ન કરી બેસે, એ પણ ખૂબ ખ્યાલ કરવા જેવી વાત છે. ઇંગ્લેંડના દોષોને યાદ કરીને નહીં, પણ આપણા હિતનો વિચાર કરીને એકસંપીની આવશ્યકતા અમને તો લાગે

છે. “ ખેંચ પકડ મુજે જોર આતા હે ” એ વૃત્તિ તજવા જેવી છે. સાથે રહીને સરખું થવું એમાં જે આનંદ છે તે છૂટા પડીને સ્વતંત્ર થવામાં નથી. આખી દુનિયા વચ્ચેનો વ્યવહાર જ્યારે એક થતો જાય છે, ત્યારે સામાજિકતાના અંગો જુદાં જુદાં થવા માંડે એ શોચનીય નથી શું ?

હીંદ વિસ્તીર્ણ દેશ છે, ફળદ્રુપ પ્રદેશ છે. પોતાને રસ્તે પ્રગતિ થવા દેવામાં આવે તો થોડા કાળમાં એ સુખી અને ધનાઢ્ય બને એ પણ દેખીતું છે. પણ એ જાહોજલાલીમાં દુનિયાનો પણ ભાગ છે. એ ભાગ જેનો જેટલો યોગ્ય હોય, તેને તેટલો સ્વેચ્છાથી હીંદ આપે, તો જગત કુટુંબમાં ખીજ પ્રદેશોની જાહોજલાલીમાંથી હીંદને પણ સંકેત વગર ભાગ મળે એવું શા માટે ન કરવું ? “ આપણે આપીશું તો પણ, સ્વાર્થી ” પશ્ચિમ તો આપણને કદી લેવા દે નહીં ” એ માન્યતા શા માટે વગર અજમાવ્યે માની લેવી ? ભૂતકાળના ઇતિહાસ ઉપરથી એમ કોઈ કહે, પણ એ ભૂતકાળના ઇતિહાસમાં તો સત્તા અને તાબેદારી વચ્ચેનો સંબંધ હતો. એમાં તો જરૂર દરેક મનુષ્યવ્યક્તિ કરે છે, તેમ સત્તા પોતાની જમાવટ કરે એ સત્તાનું સ્વરૂપ છે. પણ અત્યારે જે સહચારની આપણે વાત કરી રહ્યા છીએ તે સહચાર, સત્તા અને તાબેદાર વચ્ચેનો સહચાર નથી. અત્યારે તો આપણે મિત્ર મિત્ર વચ્ચેના સહચાર અને સહકારની વાત કરી રહ્યા છીએ. આપવાની તૈયારી બતાવીએ; લેનાર ના પાડે ત્યારે જોઈ લેવાશે. કેમકે હસ્તમીલન માટે લાંબાવેલો હાથ, આપોઆપ જ્યારે સ્વીકારતો નથી ત્યારે કોણ કેટલી માણસાઈ ઉપર ઉભું છે તે દુનિયા આખી સ્પષ્ટ જોઈ લેશે. અમને તો આશા છે કે સ્વાર્થી સાધવામાં, સ્વાર્થી ત્યાગની થોડી ઘણી તૈયારી રાખીએ તો ખીજું નહીં તો શરમને ખાતર પણ-લોક લાજને ખાતર પણ-જગતની હાંસીમાંથી બચવાને ખાતર પણ- સામી વ્યક્તિ જરૂર અર્ધે રસ્તે મળવાની તૈયારી બતાવે. બહુ મોડું થવા પહેલાં દરેક પક્ષે આ વાતનો ખ્યાલ કરવા જેવું છે એમ અમને લાગે છે.

ઉપર આ નિબંધને મથાળે “ હીંદનો ઉકેલ એ, આખી શહેન-શાહતનો ઉકેલ છે ” એ મથાળે લખેલા વાક્યનો ઉપરના લખાણમાં

સ્પષ્ટ ઉદ્દેશ હજી સુધી દર્શાવાયો નથી. બીજાં સંસ્થાનોની માફક હીંદ સ્વતંત્ર સંસ્થાન થાય તો શહેનશાહતને બીજાં સંસ્થાનોના સ્વાતંત્ર્યથી જે નુકસાન થયું છે તે કરતાં વધારે નુકસાન શું થાય એમ કોઈ પ્રશ્ન પૂછે તો તે સ્વાભાવિક છે. પણ હીંદ અને બીજાં સંસ્થાનોમાં ઘણો મોટો ફરક છે. હીંદ ઉપરની સામ્રાજ્ય સત્તા, આખી દુનિયામાં ઇંગ્લેંડને પ્રથમ દરજ્જાના સામ્રાજ્યની પદવી આપી રહી છે. અને આખા એશિયા ખંડમાં ઇંગ્લેંડની પદવી હીંદ ઉપરની તેની સત્તાના આધારે છે. એશિયાની પીળી પ્રજા, હીંદ ઇંગ્લેંડનો ભાગ હોવાથી, ઇંગ્લેંડની સાથે, બીજા કોઈ પ્રદેશ સાથે ન વર્તે એવા માનથી વર્તે છે. આખી દુનિયા ઉપર ફરી વળી શકે એવી એશિયાની મુસલમાન પ્રજા, યુરોપ પર નજર નાંખી રહી છતાં અત્યારે તો શાંતિથી બેઠી છે, તેનું કારણ પણ હીંદ સાથેનો ઇંગ્લેંડનો સંબંધ છે. તેની સાથે હીંદને પણ જોવા જેવું છે, કે એક તરફ પીળી પ્રજા અને બીજી તરફ મુસલમાન રાજ્યોનો સમૂહ: એ બેની વચ્ચે આવેલું હીંદ, કાલ સવારે સ્વતંત્ર થાય તો પોતાથી નિર્ભય રહી પોતાનું ભોગવી શકે એ બને તેવું નથી. તો પછી હીંદનું પોતાનું તાત્કાલિક સ્વાતંત્ર્યરક્ષણ કરી શકાય, એવી સ્થિતિ આવ્યા પહેલાંનું લશ્કરી સ્વાતંત્ર્ય, જેમ હીંદને નુકસાનકારક છે, તેમ ઇંગ્લેંડને તો એથી પણ વધારે નુકસાનકારક છે; કેમકે હીંદ સાથેના સ્નેહ સંબંધનો ભંગ, એ આખી દુનિયા ઉપરના ઇંગ્લેંડના મોભાનો ભંગ અમને તો લાગે છે. હીંદના પોતાના સ્વાર્થ ખાતર એ ભંગ અમે ઇચ્છતા નથી.

જાતીય સ્વાર્થને થોડાં વખત વીસરી જઈએ તો દુનિયાપરની અધી પ્રજામાં ઇંગ્લેંડ વિશેષ ન્યાયવૃત્તિવાળી સત્તા છે જ્યાં સ્વાર્થમાં ન્યાયવૃત્તિને ઇંગ્લેંડ ભુલી જાય છે, ત્યાં તે ભુલે નહીં, એટલું જ જોર હીંદે કરવું ઘટે છે. હીંદના ઉકેલમાં શહેનશાહતનો ઉકેલ છે. એ વાત વિષે લાંબુ કહેવાની જરૂર નથી. ઉપલા પેરેગ્રાફમાં ટુંકમાં એ સમજાઈ જાય તેમ તે વાત કરી છે. શરીરમાં એક નાક ન હોય તો શરીરની જેમ શોભા નથી, તેમ શહેનશાહતમાં હીંદ ન હોય તો શહેનશાહતની શોભા નથી. અને એ તો ઇંગ્લેંડ પણ કબૂલ કરી રહ્યું છે. નાક વિના શરીર ખરાબ લાગે પણ શરીર

વગર નાક શોભી શકશે એમ હીંદની માન્યતા હોય તો એ ધૃષ્ટતા તો અક્ષતવ્ય છે. શહેનશાહતને ટકાવવાની ઇચ્છાવાળા દરેક સમજી રાજકીય પુરુષો, એકલા ઇંગ્લેંડમાં નહીં પણ સમગ્ર જગતમાં કહી રહ્યા છે કે હીંદને ખોલું એ શહેનશાહતનો અંત છે. સ્વતંત્ર થનારા હીંદમાં પણ કેટલાક એવા વિચારના હશે. જગતના ખીન્ન ભાગોમાં પણ છે, ને જેઓ કહી રહ્યા છે કે શહેનશાહતમાથી હીંદ બહાર જવું એ અત્યારના જગતની સ્થિતિ ભેતાં દુનિયામાંથી બહાર જવા જેવું છે.

### ઉકેલના ચાર મુદ્દા

ઘણા પ્રશ્નોના ઉકેલ સહેલા હોય છે. પણ એના ઉકેલમાં ઘણાઓનો જુદો જુદો સ્વાર્થ હોવાથી એ સીધા ઉકેલમાં પણ યુક્તિ પ્રયુક્તિથી જુદા જુદા પક્ષોને સંતોષવાની લાલસામાં, વિચારવંતો પણ પ્રપંચ રમવા મંડી જાય છે. તેઓ એમ સમજે છે, કે માણસોને શબ્દ માત્રથી સમજાવી શકાય છે. પણ એ વાત ભુલાઈ જવાય છે, કે શબ્દનો આત્મા અક્ષરો સોંસરો ડોકીયાં કરે છે. શબ્દથી સમજાવી લઈ ખીન્નઓને છેતરવાનો પ્રયત્ન કરનારો પોતે જ છેતરાય છે. શબ્દજાળની આ શેતરંજમાં કઠિન પ્રશ્નોનો ઉકેલ થવાને બદલે ઉલટો ગુંચવાડો ઉત્પન્ન થાય છે.

આખા જગતનું અત્યારે જે કોકડું ગુંચાયેલું છે, તે અંગ્રેજીમાં જેને ‘ડીપ્લોમસી’ કહેવામાં આવે છે, એ પ્રયોગમાંથી ઉત્પન્ન થયેલ છે. ખરો ઉકેલ કરનારે સીધા, ચોક્ખા અને સ્પષ્ટ શબ્દોનો પ્રયોગ કરવો જોઈએ. ઇંગ્લેંડમાં ભરાયલા રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસ વખતે સર તેજ બહાદુર સપ્તુ અને મુસ્લીમ પક્ષના એવાજ નિષ્ણાત મી. ઝીન્હાએ, શ્રી નિવાસ શાસ્ત્રી અને મી. જયકરે, દીલ્લીરી ભરેલું અવસાન પામેલા મી. મહમદઅલી અને ‘ડૉ. મુન્જેએ, શીખ પ્રતિનિધિ અને ડૉ. આંબેડકરે કેટલીક બહુ સ્પષ્ટ વાતો કરી નાંખી છે. તેમજ હીંદના વ્યાપારને તથા હીંદની નાણાં પ્રકરણી સ્થિતિને સમજનાર મી. એચ. પી. મોદી, સર કાવસજી જહાંગીર, અને સર પ્રીરાજ શેઠનાએ પણ એમના વિષયમાં તો નિર્ભયતાથી કહેવામાં પાછી પાની કરી નથી. બરમાના લોકોએ

પોતાનું મંતવ્ય સ્પષ્ટ કહ્યું છે. અને હીંદના ૩ લાગ ઉપર રાજ્ય ચલાવનારા દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓએ પણ પોતાની હુમેશની ધાસ્તી છોડીને પોતાની માન્યતા ખુલી કરી છે.

આ બધાના વક્તવ્યમાં હીંમત અને વિચાર સ્પષ્ટ છે, એ ખરું છે પરંતુ એ બધામાં ‘ડીપ્લોમસી’ નો વધાર માત્ર નહીં, પણ ઘણો જબરો શેળભેળ છે. અને તેથી જે લાંબાણ થયું છે, તેના પ્રમાણમાં ફળ હજી તો ઘણું અચોક્કસ રહ્યું છે. અને અમને લય છે, કે લવિષ્યની વાટાઘાટ એ ધોરણે થશે તો હજી હીંદના ઉકેલને ઘણો વિલંબ થશે. પણ આવી બાબતમાં વિલંબ, એ બન્ને દેશને અતિ હાનિકારક છે એવો અમારો મત છે. જેવો રોગ તેવા ઉપાય એમ વૈદકશાસ્ત્ર કહે છે, તે નેક સલાહ છે. સરજનનું શસ્ત્ર વાપરીને કોઈ અંગને કાપી નાંખવા જેવો રોગ હોય, તેમાં બાટલીમાં ભરેલાં પીવાનાં ઔષધ કામ લાગે નહીં એજ પ્રમાણે દેશ દેશની પ્રજા વચ્ચે જ્યારે સંબંધ તૂટવા જેવું મનદુઃખ થાય ત્યારે ઉપર ઉપરની સમજાવટના ઉપલક્ષીયા શબ્દો સંધી કરી શકે નહીં ત્યારે તો હઠ કરનાર પોતે પણ સમજી શકતો હોય કે અમુક હઠ ખોટી છે. અને જ્યારે અમુક સ્વાર્થ માટેની હઠ ખોટી છે, ત્યારે તે સ્વાર્થ ઉપર ત્યાગની છરી ફરી જવી જોઈએ. એ દૃષ્ટિએ આપણે હીંદનો ઉકેલ કરીએ.

હીંદના ઉકેલમાં મુખ્ય ચાર મુદ્દાઓનો વિચાર કરવાનો છે. એ ચાર મુદ્દાઓને સમજાવવામાં ઘણા શબ્દોની જરૂર પડે એમ નથી. તેમ એ મુદ્દાઓનો સંતોષકારક રીતે ઉકેલ કેમ થાય તે બતાવવામાં પણ આજા તત્વજ્ઞાનની જરૂર પડે એવું નથી. ટુંકામાં એ મુદ્દા નીચે પ્રમાણે છે.

( ૧ ) સંયુક્ત બંધારણ ( Federation ) ( ૨ ) સલામતીના ઉપાયો ( safeguards ) ( ૩ ) જવાબદાર રાજ્યતંત્ર ( ૪ ) કોમી વીખવાદ.

‘ ફીડરેશન ’ શબ્દના ગર્ભમાં એ અર્થ છે કે એક દેશમાં સર્વેએ સાથે મળીને સમગ્રના લાભ માટે રાજ્ય વ્યવસ્થા બાંધવાની જે તૈયારી કરવી તે ફીડરેશન.

હીંદમાં અભારે બે મોટા પરસ્પર વિરુદ્ધ એવા દેખાતા સ્વાર્થ છે, તે એ કે એક તરફ નરેશ શાસનવાળું હીંદી હીંદ, અને બીજી તરફ પ્રજાકીય રાજ્યના પથમાં ચાલતું બ્રિટિશ હીંદ. એ બન્ને સાથે મળીને કામ કરે, એટલે એ બન્નેનું ફીડરેશન થયું ગણાય.

સ્વતંત્ર સત્તા અને મતાધિકારથી ઉભી થયેલી સત્તા એ બન્નેનું જોડાણ આપણે કલ્પીએ તેના કરતાં વધારે કઠિન લાગે છે. અને તે છતાં ગમે તેટલું સરસ હોય તો પણ પરદેશી રાજ્ય, સ્વદેશીય રાજ્ય જેવું દેશહિતકર ન હોઈ શકે એ વાત પણ સર્વમાન્ય રહે એવી છે. અને એ સર્વમાન્ય માન્યતામાંથી જ ઇંગ્લેંડની તોડ કરવાની વૃત્તિ ઉદ્ભવી છે.

હીંદુસ્તાનનો કે લાગ અને કે વસ્તી લોકમત માગી રહી છે, તે સાથે નરેશ પદ્ધતિ સહચાર ઇચ્છવા છતાં, પોતાની રાજ્ય પદ્ધતિ ઉપર નિર્ભર રહેવાની આશા રાખી રહી છે. એ બે પક્ષમાંથી કોણ સાચું અને કોણ ખોટું એ કહેવાનો અમારો અહીં આશય નથી. અમે તો જે ઇચ્છીએ છીએ તે એજ છે, કે એ બેયનો એવો સમન્વય થાય કે દરેક સ્વેચ્છાથી પોતાનો આગ્રહ એટલે દરજ્જે છોડે, કે જેથી સ્વાર્થ ત્યાગની કડવાશ યાદ ન રહેતાં, સહચારની મીઠાશમાં આનંદ લઈ શકાય. જેની પાસેથી હીંદને સત્તા જોઈએ છીએ, તેની પાસેથી તે લેવી હોય ત્યારે જેઓ સાથે મળીને તે લેવા માગે છે, તેઓએ અંદર અંદર એક બીજાનો નાશ થાય એવી ઘડામાર ન કરવી ઘટે. ઇંગ્લેંડ પણ જાય, દેશી રાજ્યો પણ જાય, હીંદનું રાજ્યતંત્ર સ્વતંત્ર ઘડાય અને બધુંજ સ્વેચ્છા પ્રમાણે બને એવી આશા રાખીને, આ મુશ્કેલ પ્રશ્નનો નિકાલ કરવા કોઈ બેસે તો અમને લાગે છે કે એ બાળરમત છે. એટલા માટે બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ, એ બેનું ફીડરેશન કયે ધોરણે—તોફાન વગર ચાલી શકે એવું—બને તે સૂચવવાનો અહીં પ્રયત્ન છે.

નવી મૈત્રી બાંધવી હોય ત્યારે પ્રથમ માણસ સંસર્ગમાં આવે છે. એ પ્રથમ સંસર્ગમાંથી પરસ્પર વિશ્વાસ ઉદ્ભવવા માંડે ત્યારે એક બીજાને ભેટવાનું મન થઈ શકે. તારા મૈત્રીની માફક પ્રથમ

દર્શને જ, એક સંસ્કૃતિવાળી પ્રજા બીજી સંસ્કૃતિવાળી પ્રજાને આંખમીંચીને ભેટી પડે એ બનવું મુશ્કેલ છે. એટલે નરેશ પદ્ધતિ અને બ્રિટિશ હીંદની રાજ્ય વ્યવસ્થાની પદ્ધતિ, પ્રથમ જો શરૂઆતના સ્નેહમીલન જેવી બંધાય તો ઘણું ઘર્ષણ દૂર થાય. અને એ મીલનના આશયમાં, લવિષ્યમાં એક બીજાને તોડી પાડવાનું નહીં, પણ એક બીજાના અનુભવનો લાભ લઈને દેશને યોગ્ય એવું રાજ્યબંધારણ બાંધવાની આકાંક્ષા રહે, તો જ એ પ્રથમ મીલનમાંથી સુદઢ એવો સંબંધ બંધાઈ શકે. ત્યારે હવે એવું સાડું મીલન શી રીતે થઈ શકે તે તપાસીએ.

શરૂઆતના આ ફીડરેશનમાં શરૂઆત જેવોજ સહચાર સંભવે. રાઉનડટેબલ કોન્ફરન્સમાં દરેક રાજ્ય નિરનિરાણું હીંદની મધ્યવર્તી સરકાર ( Central Government ) સાથે સહચાર કરવા માગે છે, તેને બદલે આખી નરેશ પદ્ધતિ એટલે બધાં દેશી રાજ્યો, અંદર અંદર સહચાર કરે. અને એ સાથે મળેલાં બધાં રાજ્યો નરેશ પદ્ધતિનું એક સુવ્યવસ્થિત બંધારણ બાંધે તથા એ બંધારણ પ્રમાણે દરેક રાજ્ય પોતપોતાની વ્યવસ્થા કરે, એટલે જુદાં જુદાં રાજ્યની જુદી જુદી વર્તણૂકમાંથી સારાં નરસાં બધાં રાજ્યો વિષે અત્યારે જે ટીકાઓ થાય છે તે ટીકાઓ વ્યક્તિગત રાજ્ય પરત્વે થવાને બદલે, પછી રાજ્યબંધારણમાં જે ખામી હોય તેને અંગે જ થાય. એમ થવાથી બધાં સહચારવાળાં રાજ્યોનું ધ્યાન એ ખામી ઉપર દોરાય અને તેમાં વ્યક્તિગત ટીકા ન હોવાથી નરેશોને જે હાલ હુઝ, કલેશ કે રીસ થાય છે તે સહજ થવા જ પામે નહીં. એટલે નરેશોનું ચિત્ત સુવ્યવસ્થા ઉપર કેન્દ્રિત થઈને રહે. એ રાજ્ય વ્યવસ્થાની સુધારણા સંયુક્ત થયેલાં ( Federated ) દેશી રાજ્યોની સલામાં થાય. એટલે લોકનજર એ વિચારણા ઉપર હોવાને લીધે, રાજા અને પ્રજા બન્નેની હિતની દૃષ્ટિથી રાજ્યબંધારણના સુધારા થાય. એમ થતાં થતાં દેશી રાજ્યની રૈયતને સંતોષ થાય અને રાજાની પદવી સુદઢ થાય. હીંદની સંસ્કૃતિમાં રાજા અને પ્રજાનો જે વર્ગ છે, તે બરાબર સચવાય તો જ નરેશ પદ્ધતિ સજીવન રહે એમ માનનાર આ સૂચના કરે છે.

આવું એકત્રિત થયેલું નરેશ રાજ્યતંત્ર, એક તરફ સહચાર

કરનાર શરીર બને અને બીજી બાજુએ બ્રિટિશ હીંદના બધા પ્રાંતો પોતાની આંતર વ્યવસ્થામાં વ્યક્તિગત દેશી રાજ્યની માફક સ્વામીત્વ લોગવે. તથા એવું સ્વામીત્વ લોગવનારા બધા પ્રાંતો પરસ્પર સહચાર કરીને સમગ્ર હીંદની એક મધ્યવર્તી ધારાસભા ( Federal Assembly ) થાય. અને જેમ નરેશો પોતાના રાજ્યબંધારણ વિષે પોતાની સભામાં ઉઠાપોઠ કરી નિશ્ચય ઉપર આવે, તેમ સમગ્ર હીંદની આ મધ્યવર્તી સભા પણ પ્રબળકીય રાજ્યબંધારણ ઉપર વિચાર ચલાવતી ચલાવતી પ્રસંગને અનુકુળ સુધારા વધારા કરતી રહે આમ પોતપોતાના રાજ્યબંધારણમાં એક બીજાની દબલગીરી ન હોવાથી અંદર અંદરના ઘર્ષણને અવકાશ ન રહે.

આ રીતે હીંદના જે મોટા ભાગ પોતપોતાનું હિત જાળવતા થકા એ બેય ભાગને જે જે બાબતોમાં હિત હોય, તે તે બાબતોની વિચારણામાં તે બન્ને પક્ષો સાથે બેસીને નિશ્ચય ઉપર આવે. અને બંધાયેલા એ નિશ્ચયો દરેક સંસ્થા પોતપોતાના અધિકારીઓની માર્ફત અમલમાં મૂકે. બન્નેની એકત્રિત સભા તે સહચારની સભા ( Federal Assembly ) ગણાય. પ્રીડરલ સભાનું દરેક અંગ, થયેલા ઠરાવોના ભંગને માટે બહુમતે ફીડરલ સભાને પૂર્ણ શે જવાબદાર રહે. અને એ ભંગ કરનારને એ જવાબદારીનું ફળ લોગવવું પડે એવો પ્રબંધ થાય, તો પછી એક બીજાની રાજ્ય વ્યવસ્થાના પરિધમાં એકબીજાની દરમિયાનગીરી થયા સિવાય સ્વાયત્ત વિષયોમાં પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય અને સહચારના વિષયો ( Federal subjects ) માં સમગ્ર જવાબદારીવાળું રાજ્યતંત્ર બંધાય.

પ્રથમ મીલનનું આ સ્વરૂપ ખૂબ સુખરૂપ કામ કરે એમ અમને લાગે છે. એવા મીલનમાંથી પરસ્પર વિશ્વાસ ઉત્પન્ન થશે. એ વિશ્વાસમાંથી નજીકનો સંબંધ પણ વળતે બધાશે. અને અંતે તેમાંથી જે જુદાં જુદાં રાજ્ય બંધારણને બદલે હીંદને અનુકુળ આવશે એવી કોઈ એક રાજ્યવ્યવસ્થા ઉદ્ભવશે એમ અમને આશા લાગે છે. આ પગથીએ કામ લેવામાં જે મોટો લાભ છે તે એ છે કે પ્રજામતનું ધોરણ ( Democracy ) હીંદને કેટલે દરજ્જે માફક આવે છે તે થોડાં વર્ષોમા જણાઈ આવશે.



હીંદના સ્વતંત્ર વિષયોમાં દેશી રાજ્યોની દબલગીરી ન હોવાથી હીંદમાં લોકશાસન ( Democracy ) ના સાક્ષ્યની સ્વતંત્ર પરીક્ષા થઈ રહેશે. અને એ પરીક્ષામાં હીંદ પાર ઉતર્યું એટલે દેશી રાજ્યોને પરાણે તોડી પાડવાની જે પ્રવૃત્તિ અત્યારે જોરથી ધપાવાય છે તેને ધપાવવાની જરૂર રહેશે નહીં. બ્રિટિશ હીંદના પ્રજાતંત્રની ફતેહ જ દેશી રાજ્યોની નરેશ પદ્ધતિને પુનઃવ્યવસ્થિત કરશે એથી ઉલટું કમનસીબે કે એક દેશનાં કુળો ખીજા દેશની હવામાં પાકતાં નથી, એ કુદરતના ન્યાયને લીધે પશ્ચિમનું લોકશાસન ( Democracy ) નું વૃક્ષ, રામરાજ્યનું સ્મરણ કરતા હીંદમાં કુલી-કાલીને મોટું થાય નહીં. અને લોકશાસનની ખીકને લીધે સલાળથી ચાલતું નરેશતંત્ર પ્રજાને સવિશેષ સતોષ આપતું થાય, તો એવી રામરાજ્યના જેવી નરેશ પદ્ધતિ પ્રજાકીય હીંદને પણ ઘડીભર મોહમાં નાંખે જોમાંથી ગમે તે થાય યા તો લોકશાસનની પૂર્ણ ફતેહ થાય, યા તો સુધારાને લીધે નરેશ પદ્ધતિની સફળતા થાય. જોમાંથી એક થાય પણ એ એકતા સમગ્ર લોકને પસંદ પડે તેવી થાય એટલે એ જ આપણી રાજ્ય વ્યવસ્થા વર્તમાન પત્રોનાં મોટાં મથાળાં ( Head lines ) ની માફક કોઈ દેશના કપાળમાં અમુક રાજ્ય વ્યવસ્થાની જાહેર ખબર આલેખી શકાય નહીં. રાજ્ય વ્યવસ્થા એ કાગળો ઉપર લખવાના અક્ષરો નથી રાજ્ય વ્યવસ્થા તો લોકના સતોષથી ઉફલવતી હૃદયની શાંતિમાં ઝગમગે છે. એટલે અમને તો એમ લાગે છે કે આ જાને પક્ષને, જેટલું પોતાનું છે એટલું તેને રહેવા દેવામાં અને જે સામાન્ય છે તે માટે સાથે જોડીને નિર્ણય ઉપર આવવામાં મહદ લાભ છે. તોડવા બેઠા છીએ એટલે બધું જ સાથે તોડી નાંખીએ તો કેવું સાફ, એ વૃત્તિ બંધારણ બાધવાની નથી એ તો જે થોડું ઘણું પણ રાખવા લાયક હોય તેને તોડવાની વૃત્તિ ગણાય. એમાં સુખનો સભવ નથી. એમાં સ્નેહ ભરેલી મિત્રાચારીને અવકાશ નથી. એમાં દેશની સંસ્કૃતિ સચવાવાનું સાધન નથી. કુદરતી નિયમ પ્રમાણે નાશ પામવા જેવું હોય એ નાશ પામશે. ટકવા જેવું હોય તે ટકશે. એ વૃત્તિથી એક ખીજાને જીવવા દેવામાં સમગ્ર જીવનનો સરવાળો છે એ વાત જોમને રુચે, તેમણે તો આવતી રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસમાં જાને હીંદને સમજાવીને પ્રથમ મીલનના સહચાર જેવો પ્રબંધ જ કરવો ઉચિત છે.

આવા પ્રકારના પ્રીડરેશનમાં પોતપોતાના સ્વતંત્ર વિષયોમાં દરેક હીંદ પોતાનું ધાર્યું કરી શકશે. પ્રાંતના ગવર્નરો-હીંદના વાઇસરોય એ બધા, એમ્બરે ચુટી કહાડેલા મંત્રી વર્ગની સલાહથી રાજ્યતંત્રને નિયમિત કરશે. એ પદ્ધતિએ બ્રિટિશ હીંદમાં ઇંગ્લેંડના જેવી અને બીજાં સંસ્થાનોમાં છે એવી અંધારણીય રાજસત્તા ( Constitutional monarchy ) ની પદ્ધતિ હયાતીમાં આવશે.

નરેશોના હીંદને પણ પોતપોતાના સ્વતંત્ર વિષયોના નિર્ણયમાં બ્રિટિશ હીંદના પ્રધાનોના જેટલું સ્વાતંત્ર્ય રહેશે. એવી સલાના મંત્રીઓની સલાહ, સ્વતંત્ર દેશી રાજ્યોના વિષયોમાં વાઇસરોયને માન્ય રહેશે. માત્ર સર્વ સામાન્ય વિષયોમાં સાથે ઉઠાપોહ થશે. એમાં થનારા મતભેદનો નિર્ણય બહુમતિથી થશે એટલે કોઇ ઉપરી સત્તાને અધિકાર વાપરવાનો અવકાશ રહેશે નહીં. રાજ્ય વ્યવહારમાં જ્યાં ઉપરની સત્તા વચમાં પડવાનો ભય નથી ત્યાં માણસો પ્રાયશઃ ન્યાયવૃત્તિથી અને સુખાલિદ્વાષી હોવાથી શાંતતાથી વિષયોનો વિચાર કરી શકશે. હીંદ જ્યારે આમ સ્વસ્થ થશે ત્યારે જેમ શાંતિમય જીવન ભોગવનારો બીજા ખાતર નહીં, તો પોતાની જાતીય શાંતિને માટે પણ બીજાના સ્વાર્થને ખલેલ કરતો નથી, તેમ સમગ્ર હીંદ, ઇંગ્લેંડ તો શું પણ દુનિયાના બીજા દેશોના સ્વાર્થમાં નાહકની દળલગીરી કરવા પ્રેરાશે નહીં. પોતે એકત્રિત થયું હશે એટલે હુમલો કરનારની સામે તો એક જુથના જેવું સામું થઇ શકશે. અને હીંદ સશક્ત તથા એકસ પીલુ છે એ ભાન, જગતના બધા દેશોને હીંદ ઉપર લોભવશ થવાની આકાંક્ષામાંથી દૂર રાખશે. એ રીતે જગતના સ્વાસ્થ્યમાં પણ હીંદનો ફાળો આવશે.

આ ફીડરેશન સુસાધ્ય છે કોઈના સ્વાર્થની આડે આવતું નથી. ધીમે ધીમે પરસ્પર બંનેને વિશ્વાસમાં લાવે એવું છે. અને ઇંગ્લેંડને વિશ્વાસ આવવાથી વગર આનાકાનીએ પ્રાપ્ત થઇ શકે એવું પણ છે. આવો તોડ હીંદે ઇંગ્લેંડ ગયા પહેલાં અહીંથી જ કરી લેવો ઘટે છે કે એ વિષયમાં મતભેદ ન હોવાથી ત્યાં બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ વચ્ચે નાહકની અંધારૂં કરે એવી ધુમસ ઉભી થાય નહીં.

હીંદના સમાધાનમાં બીજો મુદ્દો, જેને રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં “સલામતીના માર્ગો” ( Safeguards ) કહ્યા છે, તે છે.

“ સલામતીના માર્ગો ” એ શબ્દથી લડકવાની ખીલકુલ જરૂર નથી. દરેક માણસ પોતાની હયાતીને માટે સાવચેતીના ઉપાય યોજે છે. દરેક સંસ્થા, દરેક ખાતું, દરેક ક્લબ અને દરેક મંડળ પોતાની હયાતીના મૂળમાં જ તે પડી ન લાંગે એને માટે જે ઉપાય યોજે છે તે તેની હયાતીના “ સાવચેતીના ઉપાય ” ગણવા ઘટે. જગતના કોઈ રાજકારણમાં એવું રાજ્યખંધારણ નહીં હોય કે જેમાં, જે દેશ માટે એ ખંધારણ ઘડાયું હોય તે દેશની સાવચેતીના રસ્તા ન લેવાયા હોય ! તો પછી હીંદે ‘ સેફ્ગાર્ડ્સ ’ શબ્દથી ખીવાની શું જરૂર છે ? પણ માત્ર ‘ સેફ્ગાર્ડ્સ ’ શબ્દથી હીંદ ખીતું નથી. કેમકે તેમાં તો હીંદ સલામતી જુએ છે. ખીક તો આ શબ્દની જે જુદી જુદી વ્યાખ્યાઓ પોતપોતાના સ્વાર્થને પોષનાર રાજપુરુષોના મગજમાંથી નીકળી છે તેમાંથી ઉદ્ભવી છે. એ સ્વાર્થને ઉઘાડો પાડીને તેને પોષનારને શરમીંદગી આપી શકાય, તો જગતની દૃષ્ટિએ વિચારશીલ ગણાતા એ જ રાજપુરુષો પોતાના આગ્રહને છોડી દે એવી આશા સાવ નિર્મૂલ નથી.

હીંદની સલામતીની યોજના પરદેશીઓ સૂચવે એટલા જ માટે તેને ના કબૂલ રાખવી એ મિથ્યા બાલ આગ્રહ છે. “ બાલાદપિ શુમં ગ્રાહ્યમ્ ” એ હીંદ હૃદયનું અચ્છું સૂત્ર છે. એ ધોરણે કોકનું સૂચવેલું પણ શુભ હોય, તો શા માટે અહણુ ન કરવું ? એ મત પ્રમાણે “ સલામતીના માર્ગો ” ને વિચારીએ તો સલામતીના બે માર્ગો માટે તો આપણે જરૂર પ્રખંધ કરવો જોઈએ. ઘણાં વર્ષથી શાંતિમાં ઉછરવાને લીધે, હથીઆરોની બંધીને લીધે અને ખીલ્ત-ઓને હાથે રક્ષણ થવાથી રક્ષણની જરૂરીઆતના લાનના અભાવને લીધે, દેશમાંથી શુરવીરતાનું લાન અને જરૂર પડે તો લડાઈ કરવાની તત્પરતા ઘણે અંશે નાબૂદ થયાં છે. જગતના બધા દેશોમાં એ પ્રમાણે હોત તો બહુ ભય ન હતો. પણ હીંદના સીમાડાઓ ઉપર લડાયક પ્રબળો રહે છે. ઝનુની ચિત્તો વસે છે. કેળવણીમાં તે પછાત છે. અને તેથી કરીને મનુષ્ય મનુષ્ય પ્રત્યેની હોવી જોઈએ તેવી વર્તણૂકના અભાવને લીધે હીંદને હજી પોતાનું રક્ષણ શસ્ત્રથી કરવાની જરૂરીઆત છે. પણ એ રક્ષણને માટેની જે તૈયારી, જે કેળવણી, જે હીંમત અને જે તત્પરતા જોઈએ તે હજી હીંદમાં લાવવી રહી છે. એ આવી જાય ત્યાં સુધી જે મિત્ર આપણને

સાહાય્ય આપવા રાજ છે, તેને તરછોડવો એ કઠણ લાગે એવો 'મુખર્મિ' શબ્દ છે.

સ્વાભિમાન બહુ સુંદર વસ્તુ છે. એ ન હોય તો ઉન્નતિને અવકાશ નથી એ વાત કબૂલ છે. પણ ખરું સ્વાભિમાન ખરી શક્તિમાંથી ઉદ્ભવે છે. શક્તિ કમ હોય અને સ્વાભિમાનની વાતો થતી હોય તો તે મિથ્યાભિમાન જેવું છે એમ અમને લાગે છે. એટલા માટે સ્પષ્ટ કહીએ તો હીંદના રક્ષણને માટે ઇંગ્લેંડની સાહાય્ય, જે, તે આપવા માગે છે તે લેવી જોઈએ. એ પરાણે આપવા માગે છે, એ જ સાહાય્યના સ્વીકારમાં અંતરાય રૂપ છે. હીંદ સ્વેચ્છાથી એ સાહાય્યનો સ્વીકાર કરી લેવો જોઈએ. અને સ્વેચ્છાથી સ્વીકાર થાય ત્યારે ઇંગ્લેંડે એ સ્વીકારને કઠણ સરતોથી વીંટાળી લેવો ઘટે નહીં. બન્ને પક્ષ આ વાત સમજી જાય તો પરસ્પરના સ્વીકારથી જે યોગ્ય છે તે સહજ અસ્તિત્વમાં આવી શકે. આ, એક સલામતીની સરત.

સલામતીનો બીજો પ્રબંધ પરદેશો સાથેનો નાણાં પ્રકરણી સ બંધ છે. હીંદ કુળદ્રુપ પ્રદેશ હોઈ એની પેદાશનો વેપાર બધા દેશો સાથે છે. અને જ્યાં વેપારની આપ લે ત્યાં નાણાંની પણ આપ લે, એ નિયમ છે. અને નાણાંની આપ લેનો આધાર દેશની શાખ ઉપર રહે છે. હીંદ સંસ્કૃતિમાં પોતાની શાખને અમૂલ્ય વસ્તુ ગણે છે. પણ એ શાખ લગલગ બસેંડ વર્ષથી ઇંગ્લેંડને સ્વાધીન કરવામાં આવી છે. એટલે શાખ, હીંદની છતાં જાણે તે શાખ ઇંગ્લેંડની હોય એમ જગત માની બેઠું છે એ માન્યતા ખોટી છે. પણ હીંદ, શાખને 'પોતાનું' જીવન ગણે છે એટલી પ્રતીતિ અન્ય દેશોને થાય ત્યાં સુધી શાખની એ તેજેરી હીંદની છતાં તેનાં એક બે ખાનાની આવી થોડા કાળ માટે ઇંગ્લેંડના કબજામાં રહેવા દેવામાં આવે, તો એને સદ્દાની પરતંત્રતા માની લેવાની જરૂર નથી. કારણ કે એ થોડા કાળની ગોઠવણ છે. અને આખું હીંદ હાથમાં આવ્યા પછી આપણી યોગ્યતા પૂરવાર થશે ત્યારે ઇંગ્લેંડ એ ખાનાંઓ પણ હીંદને સોંપી દેશે એવી પ્રતીતિ રાખવી ઘટે છે. તેમ એવી હીંમત પણ રાખવી ઘટે છે કે યોગ્યતા પછી ના પાડવાની હીંમત ઇંગ્લેંડ પણ કરી શકે નહીં.

આ બે પ્રબંધ ઉપર જરા શાંતિથી અનુમતિ થાય અને નાણું પ્રકરણી બીજી બધી સ્વતંત્રતા હીંદના હાથમાં રહે, નાણું પ્રકરણી પ્રધાન હીંદ નીમે તે નીમાય, પરદેશી અને હીંદી ચલાણુ વચ્ચેનું હુંડીઆમણુ હીંદની આંટના પ્રમાણમાં હીંદ જે ઠરાવે અને જે ટકી શકે તે ઉપર રહે તો પછી નાની નાની બાબતોમાં રકબક કરવામાં લાલ નથી.

સાવચેતી એટલે હીંદના બંધારણની સાવચેતી ઇંગ્લેંડનો સ્વાર્થ સચવાય અને તે હીંદને ભોગે, એવી સાવચેતીની કલમ હીંદના રાજ્યબંધારણમાં હોઈ શકે નહીં. કેાઈ સંસ્થાન (Dominion) ના રાજ્યબંધારણમાં એ સંસ્થાનને ભોગે ઇંગ્લેંડના સ્વાર્થની સાવચેતીથી કલમ અમારા ભેવામાં આવી નથી. ઇંગ્લેંડનો વેપાર ખામુખાં આગ્રહથી બંધ કરવાની ઝુ બેશ પસંદ કરવા લાયક વાત નથી. જેની સામે આપણે કમાડ બ ધ કરીએ તેઓ આપણી સામે પણ કમાડ બંધ કરે તે ઇશ્વરી નિયમ છે. બહોળો જગ વ્યવહાર કરનારે તો બારીઓ બંધ ન કરતાં સ્વચ્છ હવા અને અજવાળાની આવ જ થવા દેવી એ જ ઉચિત છે. હીંદે હજારો વર્ષથી પરદેશથી આવનારાઓને આશ્રય આપ્યો છે. અને લાઈ તરીકે રહે તો હજીએ આશ્રય આપે એ ઉચ્ચાશય અમને લાગે છે. એટલે અત્યારનાં ગાલીપ્રદાનો બ ધ થાય અને તેને બદલે હીંદને સહ જ એવો વિવેક-વાર્તાલાપ ઉત્પન્ન થાય એવું અમે ઇચ્છીએ છીએ.

આ વિચાર પૂરો કરતા પહેલાં એક વાત કહેવાની રહી જાય છે. તે એ છે કે હીંદનું રક્ષણ જેટલા કાળ માટે ઇંગ્લેંડને હસ્તગત રહે તેટલા કાળમાં પણ લશ્કરના ઉપયોગમાં લશ્કરના ખર્ચની બજેટમાં મંજુર રહેલી રકમમાં રહીને તેભેરીના ખર્ચની સુબ્યવસ્થામાં પ્રધાનોના મતનું પ્રાબલ્ય હોવું ઘટે છે. કેમકે ખુશીથી સ્વીકારાએહું, હીંદીઓ વિવેકથી જ સાચવશે એમ માનવું જોઈએ. એનું નામ જ પરસ્પરનો વિશ્વાસ ઇંગ્લેંડ અને ત્યાંના રાજદ્રારી પુરૂષો ઘોષણા કરીને કહી રહ્યા છે, કે “ અણુવિશ્વાસને દૂર કરો. પરસ્પર ભાવ રાખો. બુદ્ધાઈમાં નહીં પણ સાથે મળીને કામ કરવામાં જ બંનેનું હિત છે. ” એની સાર્થકતા કરવી હોય તો હીંદે સાવચેતીના અહીં બતાવેલા ઉપાયો ખુશીથી સ્વીકારવા અને ઇંગ્લેંડે

એ સ્વીકાર થયા પછી એની વ્યવસ્થામાં હીંદના અવાજને સવિશેષ માહાત્મ્ય આપવું. એમ થાય તો જ પરસ્પરનો વિશ્વાસ બંધાય. તથા એ વિશ્વાસ માત્ર શબ્દ પ્રયોગમાં નહીં પણ ખરેખરા અસ્તિત્વમાં હુસ્તી ભોગવે.

હીંદ પોતાને માટે જવાબદાર રાજ્યતંત્ર માગે છે, કે જેવું ઇંગ્લેંડના સામ્રાજ્યમાં બધાં સંસ્થાનોનું છે. સહચાર થાય અને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર મળે નહીં, તો તેનું નામ સહચાર કહેવાય નહીં. સાથે વિચારવું તેનું નામ સહચાર છે. એકની પાછળ બીજાએ ચાલવું તે સહચાર નહીં. તે તો અનુગમન થયું. અનુગમનમાં તો પાછળ ચાલનાર કંઈ સહકર્મચારી ગણાય નહીં. હીંદને સરખી પદવી જોઈએ છીએ. ઇંગ્લેંડ, જેમ જલ્દી હીંદને એ આપશે તેમ તેટલી સુદૃઢ મિત્રતા તે હીંદ સાથે બાંધશે. અને તે મિત્રતાના મૂળમાં જો ખરેખર શુદ્ધતા હશે, તો તે સંબંધ એવો બંધાશે કે જેના પરિણામનો દાખલો ઇંગ્લેંડનાં બીજા સંસ્થાનો લેવાને વળતે પ્રેરાશે. સત્તાને જોરે એક વખત જે ઇંગ્લેંડ બધાં સંસ્થાનો ઉપર ઐશ્વર્ય ભોગવતું હતું તે ઇંગ્લેંડ, સ્નેહમાંથી ઉફલવતા ઐક્યને લીધે આખા સામ્રાજ્યનું મધ્યગિંદુ થઈ રહેશે. અને એવું ઇંગ્લેંડ જગતના કોઈ પણ દેશના હુમલામાંથી હુમેશાં નિર્ભય રહી શકશે પણ હીંદથી જુદું પડેલું ઇંગ્લેંડ, નામમાત્ર સામ્રાજ્ય જેવું રહે એવો ભય છે. તેમ ઇંગ્લેંડથી જુદું પડેલું હીંદ ચીન, અફગાનીસ્તાન, ઇરાન અને એવા બીજા એશિયાના પ્રદેશો જેવું જીવન ગાળતું થાય એવો પણ મોટો ભય છે. આ બધું ઇંગ્લેંડ અને હીંદને સાથે રહેવાને ન લોભાવે ?

જવાબદાર રાજ્યતંત્ર એ આ સંબંધનો મૂળ પાયો છે. જવાબદારી, સ્વાનુભવમાંથી શિખાય છે. એ પાઠ ઇંગ્લેંડે ઘણાં સંસ્થાનોને ભણાવ્યો છે. અને જ્યાં જવાબદારી આપવામાં ઇંગ્લેંડે વિલંબ કર્યો છે કે આનાકાની કરી છે ત્યાં તે અમેરિકાની માફક સંસ્થાન જોઈ બેઠું છે કે આયર્લેન્ડ અને દક્ષિણ આફ્રિકાની માફક નામનાં સંસ્થાન રહ્યાં છે. વિલંબના અને આનાકાનીના એ અનુભવ છતાં, હીંદના વિષયમાં હજી ઇતિહાસનાં એ પાનાં કેમ યાદ આવતાં નહીં હોય ?

અમે ઇચ્છીએ છીએ કે જવાબદાર થનારાઓને જવાબદારીનું લાન થાય. અને જવાબદારી ન આપવાનો આગ્રહ રાખનારાઓને એ આનાકાનીના લયનું લાન થાય.

ઉપલા ત્રણ મુદ્દાઓ ઇંગ્લેંડ અને હીંદ એ બન્નેને ઉદ્દેશીને લખાયેલા છે. એક ચોથો મુદ્દો એ છે કે જે ઇંગ્લેંડ અને હીંદની તૈયારી છતાં પણ જવાબદાર રાજ્યતંત્ર મળવામાં અંતરાય રૂપ થઈ પડવાનો સંભવ ઉત્પન્ન કરે છે. એ મુદ્દો તે કોમી વીખવાદ છે. એકજ દેશની જુદી જુદી કોમ પરસ્પર લડે એ એકજ કુટુંબીઓ એક બીજામાં લડે એવું છે. અને કુટુંબ કલેશનાં જે પરિણામ કુટુંબમાં, તે કોમ કોમના કલેશનું પરિણામ દેશમાં. હીંદુઓ આ દેશના પૂર્વકાળના માલેકો હતા. મુસલમાનો લગભગ હજાર વર્ષ સુધી માલેક થયા હતા. મુસલમાનોની એ માલેકીમાં પણ હીંદુઓ અને મુસલમાનો વચ્ચે કોમી તફાવતના ઝઘડા હતા નહીં. હાલ છે એવું ધર્મચુદ્ધ હોત તો હજાર વર્ષના મુસલમાની રાજ્યના હીંદમાં એક પણ હીંદુ બચ્યો રહી શક્યો હોત નહીં અને તે છતાં, હીંદમાં અત્યારે મોટો લાગ હીંદુઓનો છે, એ માન મુસલમાનોના રાજકર્તા તરીકેના વર્તનને ઘટે છે. સત્તાના સમયમાં હીંદુઓ તરફ જેમની આવી વર્તણૂક હતી એ મુસલમાનો આજે બહુમતિના ધોરણના સમયમાં જુલમ કરે એવો ભય અમને નિર્રર્થક લાગે છે. હીંદુઓ બહુમતિમાં છે એટલે મુસલમાનોના સ્વાર્થમાં અંતરાય આવશે એ ભય મુસલમાનોને રાખવાનું કારણ એટલા માટે નથી કે હાલ વીશેક વર્ષથી સ્વાર્થને લીધે થયેલાં હીંદુ મુસલમાનની એકતાને તોડનારાં લાષણો અને પ્રયત્નોમાંથી જે અફસોસકારક વીખવાદ આજ આપણે જોઈ રહ્યા છીએ તે ભૂતકાળમાં ન હતો. એ જ હકીકત એ બેય કોમ વચ્ચેના મૂળ એખલાસની સાબીતી છે. આજ પણ બન્ને પક્ષના નેતાઓ પરસ્પર વિરુદ્ધ લાષણો કરવાનું બંધ કરે, વર્તમાન પત્રો પોતાની પ્રતો વધારે ખપાવવાના. હાલને તણને સંપ રાખવાની જરૂરીઆતની વાતો લખે, કોમી નિશાળો અને કોલેજોમાં મનુષ્ય વર્તનના ખરા સ્વરૂપના પાઠો શિખાય અને રાજકર્તા, દેશશાંતિને માટે કોમ કોમ વચ્ચે નિષ્પક્ષપાત વર્તન ચલાવે તો જરૂર હીંદ, અસલ હીંદ બને એમ અમને તો લાગે છે. હીંદુઓએ એક વિચાર કરવાની આવશ્યકતા

છે. તે એ કે મુસલમાન ધર્મ હીંદુ ધર્મથી તદ્દન જુદો છે; એટલે તેઓ તો જૂઠું સ્વાતંત્ર્ય ઇચ્છે, એ સમજી શકાય એવું છે. પણ હીંદુઓની જ્ઞાતિઓ જુદા મતોની માગણી કરે એ શોચનીય વાત છે. સંયુક્ત કુટુંબની ભાવનાવાળું હીંદુ, કુટુંબભંગના આ પાઠો ક્યાંથી શિખ્યું હશે એમ મનમાં થઈ આવે છે. એમાં દેશના કેટલાક ભાગો એવા છે કે જેમાં અસ્પૃશ્ય માણસોની સંખ્યા વિશેષ છે. અને તેઓ પણ પોતાને માટે જુદી કોમી જગાઓ રાજસભામાં માગે છે. સમજવટથી આ વાત ગમે તેવી રીતે બંધ કરવી જોઈએ. અને તે બંધ પાડી શકાય નહીં તો, હીંદની જવાબદારીવાળા રાજ્યતંત્રની મહત્વાકાંક્ષા આકાશકુસુમવત રહેશે એવો ભય છે. હીંદુઓના જ્ઞાતિ પરત્વેના આ ભેદમાંથી મુસલમાનોએ પણ એક અચ્છો પાઠ શીખવાનો છે. તે એ છે કે જેમ સ્વાર્થને લીધે હીંદુ જ્ઞાતિઓ જુદા મત માગે છે, તેમ મુસલમાનોને, એક વખત એમણે માગેલો ૬ ભાગ સભામાં મળશે એટલે મુસલમાનની જુદી જુદી કોમોમાં પણ હીંદુ કોમોની માફક જુદા જુદા ભાગો અવશ્ય પડશે. શીઆ અને સુન્ની, પઠાણ, વહોરા, મેમણ, ખોજા વગેરે અનેક કોમો મુસલમાનોમાં પણ છે. અને એ જ્યારે જુદી જુદી જગાઓ માટે આગ્રહ કરશે, ત્યારે મુસલમાનોની એકતાનું શું થશે તેનો ખ્યાલ સમજી મુસલમાન નેતાઓએ કરવો ઘટે. કોમને છોડી દેશનો વિચાર કરનારા જ ઉન્નતિ પામશે. જગત આખાની સામે જેમ કોઈ દેશ પોતાની ઉન્નતિ કરી શકતો નથી, તેમ એક આખી પ્રજાની સામે કોઈ કોમ કે વ્યક્તિ પોતાની ઉન્નતિ સાધી શકે નહીં; એ વાત ઉપર આ બંને કોમની દૃષ્ટિ ખેંચવાનો અમને લોભ થાય છે. ઇંગ્લેંડ તો કહે છે કે “તમે એક થાઓ અને જોઈએ તે લઈ લ્યો.” એ વચનની પરીક્ષા માટે પણ એક થવાની જરૂર છે.

ટુંકામાં મુદ્દા ચાર છે. ઉપર કહ્યું છે તેમ દરેકનું નિરાકરણ પણ સહેલું છે. ઉપર લખાણ થયું છે તે સમજવવા ખાતર છે. બંધારણ બાંધવામાં એ લખાણની જરૂર નથી. ટુંકી કલમોમાં લખીએ તો ઉપરના મુદ્દાઓ બંધારણમાં નીચે પ્રમાણે લખાય.

(૧) દેશી રાજ્યોની અંદર અંદર પોતાની એક સંસ્થા થાય,



તેમાં નરેશો બધા સહયો થાય અને એ પદ્ધતિએ એનું રાજ્ય બધારણ બાંધે કે જે પ્રમાણે વર્તન કરવાને બધા સંમતિથી બંધાય.

( ૨ ) બ્રિટિશહીંદના પ્રાંતો પણ બધા સાથે મળીને એક સહચાર સભા કરે. અને બધા પ્રાંતોને લાગુ પડે એવું રાજ્ય બધારણ બાંધે; જે પ્રમાણે વર્તન કરવા સર્વ અનુમત થાય. આ બે જુદાં બધારણવાળાં ફીડરેટેડ રાજ્યો થયાં. તેઓ અંદર અંદર બેચને સામાન્ય એવા વિષયોમાં જોડાય અને એ સમગ્ર સભાના નિર્ણયો અમલમાં આવે.

( ૩ ) રક્ષણ અને પરદેશમાં નાણાંની આંટ: એ બાબતોમાં ઇંગ્લેંડની જેટલી મદદ જોઈએ એટલી ખુશીથી સ્વીકારવી. અને અગત્ય મટે કે તે સ્વાધીનમાં લેવી. એ શરતે ઇંગ્લેંડે હીંદને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર આપવું.

( ૪ ) બની શકે તો મતાધિકાર સાથે રાખીને મુસલમાનોને ફક્ત જગાઓ સુકરર કરી આપવી. નોકરીમાં પણ તેટલો હિસ્સો આપવો. કેળવણીમાં એ વર્ગ પછાત હોવાથી કેળવણીના બજેટનો ફક્ત ભાગ પણ એમની કેળવણી માટે જુદો રહે તો ખોટું નથી. એમનો કૌટુંબિક કાયદો, વ્યવહારો અને એમના ઘર સંસારની બાબતોમાં વચમાં આવવું નહીં. અને સમગ્ર હીંદના કાયદાઓમાં, જે કાયદાઓ કોમ તરીકે મુસલમાનોને લાગુ પડી જાય એવા હોય, તેમાંથી પોતાના સહયોની બહુમતિથી તેઓ બહાર રહેવા માગે તો તેમને રહેવાની છૂટ આપવી. આટલું થાય તો મુસલમાનોએ તે કબૂલ કરવા જેવું લાગે છે હીંદુઓને તેમાં વધારે પડતું આપી દેવા જેવું લાગે તો તે આપવાની તૈયારી બતાવવી જોઈએ આમ છતાં સમગ્ર મતાધિકારને બદલે જુદા મતાધિકારનો આગ્રહ મુસલમાનો રાખે તો તે પણ તેઓ ખુશીથી લઈ જાય તેવી તૈયારી હીંદુઓએ બતાવવી જોઈએ.

કલેશમાં જીંદગી બરબાદ થાય છે. અને એથી દેશ આખાની અવનતિ થાય. તેના કરતાં સ્વાર્થનો ભોગ આપવો પડે એ ઉત્તમ છે. बुद्धेर्फलमनाग्रहः ખુદ્ધિનું ફલ અનાગ્રહ છે. સમજીને એમજ ઘટે છે. દુરાગ્રહમાંથી દુઃખજ થાય છે.

## રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ.

ગયા વર્ષની રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ બધા સવાલોનો નિર્ણય કરી શકે એવા ઉદ્દેશથી ભરવામાં આવી હતી. રોગનું ભાન થયા પછી તેનો ઉપાય કરવામાં જેટલો વિલંબ, તેટલું શરીરનું અસ્વાસ્થ્ય વધારે, રોગની સારવારમાં મુશ્કેલી વધારે અને નિરામય થવાની આશા ઓછી. શારીરિક રોગને એકલાને જ આ વાત લાગુ પડતી નથી; માનસિક રોગને તેમજ રાજકીય રોગને પણ તે એટલે જ દરબજે લાગુ પડે છે. રાજકીય રોગને તો વિશેષ પણે લાગુ પડે છે; તેનું ખાસ કારણ એ છે, કે શારીરિક કે માનસિક રોગ બ્યારે એક વ્યક્તિ પર હોય છે, ત્યારે રાજકીય રોગ આખી જનતા પરત્વે હોય છે. જેટલો રોગ ફેલાય એટલું રાજ્યને નુકસાન, એટલું જનતાના માનસસ્વાસ્થ્યને નુકસાન અને એટલું ઉછરતી પ્રજાની મગજની શાંતિને નુકસાન. તથા જેટલું એ શાંતિને નુકસાન એથી સોગણું વધારે રાજ્યસત્તાને નુકસાન. એ દૃષ્ટિએ રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ પાસે આવેલા સવાલોનો નિર્ણય જેમ અને તેમ જલ્દીથી થવો જોઈએ, એમ કોઈને પણ લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

ગઈ રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં જો કે ઘણું શરૂઆતનું કામ થયું છે, છતાં પણ ઘણી બાબતોની ચર્ચા થઈ છે એ સ્પષ્ટ છે. બધી મુશ્કેલીઓ ઉઘાડી પડી છે, એ પણ દેખાઈ આવે છે. સબકમિટીઓએ પોતાને સોંપાયેલ કામમાં ચીવટથી ઉહાપોહ કર્યો છે, એ તો એના બહાર પડેલા રિપોર્ટ ઉપરથી દેખાઈ આવે છે. પણ એ બધામાંથી જે વાત સ્પષ્ટ રીતે ડાકીયાં કરી રહી છે, તે તો એ છે કે ચર્ચાઓનાં હબરો પાનાં છતાં, કોઈ પણ બાબતના નિર્ણયનો એક શબ્દ સુદ્ધાં તેમાંથી સ્પષ્ટ થતો નથી. કાંઈક રોગ છે, અને આવા

પ્રકારનો રોગ લાગે છે, એમ બધા વૈદ્યોએ કહ્યું છે. પણ એનું ખરું નિદાન હજી થઈ શક્યું નથી. અને નિદાન વિના ચિકિત્સા કરનારાઓ બધા મારે છે. શું રોગ છે એ વાત અત્યારે તો માત્ર બે જ વૈદ્યો જાણે છે. ( ૧ ) મહાત્મા ગાંધી અને ( ૨ ) લૉર્ડ અરવીન.

ઘણી ખાનગી મસલતોને પરિણામે રોગના મૂળમાં સળી નાંખીને એ બન્ને એક નિર્ણય ઉપર આવ્યા છે. જેઓ રોગને પારખે તેઓને જ તેનો ઉપાય સોંપવામાં આવે તો પંદર દિવસની વાટાઘાટમાં જે પ્રાથમિક સલાહ થઈ છે, તેને હમેશની સલાહમાં તો જરૂર તેઓ ફેરવી શકે, એમ એમનાં હૃદયોને જાણનારને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં. જુદી જુદી વૃત્તિવાળાં સૌ માણસો સાથે મળીને એસશે અને નિર્ણયના કરતાં પોતાના ઉઠાપોઠાનું જગતને દિગ્દર્શન કરાવવાની મહત્વાકાંક્ષાવાળાઓ પોતાનું ભાષાચાતુર્ય અને શબ્દજ્ઞાન બતાવશે તો સુંગી અને શુદ્ધ હૃદયની વાટાઘાટમાં જે પરિણામ આવવાનો સંભવ છે તે આવશે નહીં, એમ કહેવાની ધૃષ્ટતા અમને શરમાવતી નથી.

ગઈ પરિષદના કામની નોંધ લેતાં ઇંગ્લેંડના વડા પ્રધાને 'Noted' ( નોંધ લીધી ) એ શબ્દની શોધ કરી કાઢી છે. નવાં ધની વાત તો એ છે કે થયેલું કામ પણ 'Noted' અને નોંધ કરવામાં કોઈએ એકાદ વાંધાનું કે સૂચનાનું વાક્ય કહ્યું હોય તે ઉપર પણ કાંઈ પણ ચર્ચા સિવાય 'એ વાત પણ Noted' એ રીતે ઉકેલ થયો છે. આ 'Noted' પ્રયોગમાંથી અમને નોટ કરવા લાયક લાગે છે, તે તો એ છે કે જે મહેનત ગયે વર્ષે મુલતવી રાખી છે, તે આવતી પરિષદ વખતે ઘણી મુશ્કેલી ઉભી કરશે. એ મુશ્કેલી ઉભી થાય નહીં એટલા માટે જ ગાંધીજી બની શકે એટલા સવાલોનું નિરાકરણ હીંદુસ્તાનમાં જ કરીને ત્યાં જવા ઇચ્છતા હોય તો આશ્ચર્ય નહીં.

રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ વિષે લાંબાણથી લખવાનો અહીં ઉદ્દેશ નથી. જેમ બને તેમ જલ્દી નિકાલ થવાની જરૂર છે, એટલું જ બતાવવાનો આશય છે. એ નિકાલ બે રીતે આવી શકે એમ અમને લાગે છે. ( ૧ ) એક ઉપાય એ છે કે ૧૯૧૬ના સુધારાઓ માટે તે વખતના હીંદી પ્રધાન મી. એડવીન મોટેગ્યુએ હીંદમાં આવીને

તપાસ કરીને જે રિપોર્ટ તૈયાર કર્યો હતો તે ઉપરથી ૧૯૧૯ના વર્ષનો સુધારાના ધારાનો એક ખરડો એમણે તૈયાર કર્યો. પછી તે ખરડો પ્રધાન મંડળમાં રજુ કરીને દીવાનેઆમ અને દીવાનેઆસના સભ્યોની એક સંયુક્ત કમિટી, એ ખરડા ઉપર લાગતા વળગતા એનો અભિપ્રાય લઈને રિપોર્ટ કરે એમ ઠર્યું. તે જ પ્રમાણે તપાસને અંગે કમિટીએ રિપોર્ટ કર્યો. પાર્લામેન્ટમાં તે રિપોર્ટ રજુ થયો અને ત્યાં ચર્ચા થઈને “એક્ટ” પસાર થયો. અર્થાત્ ૧૯૧૭ ના ઓગસ્ટની ૨૦મીએ હીંદના રાજ્ય વહીવટને અંગે સુધારાનો ઠંઢેરો બહાર પડ્યો. ૧૯૧૯ની આખરે જે વરસની તપાસ અને સતત મહેનત પછી કાયદો પસાર થયો.

આ વખતે સાયમન કમીશન ૧૯૨૮ ના શિયાળામાં આવ્યું. ત્રણ વર્ષ આ તપાસને અને ત્યાર પછીની ઉત્તરફિયાને થઈ ગયાં. પણ હજી આ પાકમાંથી કંઈ રસોઈ તૈયાર થશે તેની ગંધ પણ આવતી નથી. બીજાં જે વર્ષ તો જરૂર આવ્યાં જાય એવો લય છે. મૂળના મોંટફોર્ડ સુધારાને જે વર્ષ અને તેની પુનઃવ્યવસ્થામાં પાંચ વર્ષ એ કેવી વસ્તુસ્થિતિ લાગે છે? એ વખતે કહેવામાં આવ્યું હતું કે ૧૯૧૯ માં જે થયું તે એક વર્ષ પહેલાં થયું હોત તો બહુ સંતોષથી દેશ તેને ગ્રહણ કરત. વિલંબ થવાથી મોહ એછો થયો, મુશ્કેલીઓ વધી, પરાણે જાણે જેનીને સુધારા લીધા હોય એવી લોકની મનોદશા થઈ અને તેને પરિણામે “પ્રથમગ્રાસે મક્ષિકાપાતઃ” એટલે ‘પહેલે જ કોળીએ માખી’ એવું થઈ ગયું. અને જે દ્વિમુખીતંત્ર (Dyarchy) એકદલીલીથી કામમાં લેવાયું હોત તો, વખતે પુનર્વ્યવસ્થામાં જે જોઈએ છીએ તે અનાયાસે આવ્યું હોત, એવું બનવાનો સંભવ હતો તે દ્વિમુખી તંત્ર (Dyarchy) તો મરણ પામ્યું. અત્યારે હવે એકત્રિત રાજ્યતંત્રના પ્રયત્ન થઈ રહ્યા છે. પણ એ એકત્રિત પ્રયોગમાં તો દ્વિમુખીતંત્રમાં જે વિલાગો હતા તેના કરતાં અનેકગણા વિલાગોવાળું, એકત્રિત શબ્દની શબ્દજાળમાં વીંટળાયેલું, અનેક કોમી વિચારોથી બંધાયેલું અને મંત્રણામાં જ વીખવાદ કરનારું એવું કોઈ તંત્ર ઘડાય એવો અમને લય લાગે છે.

રાજ્યતંત્ર તો સરલ અને સાદું જોઈએ. લોકજીવન સરલ અને સાદું કરવું હોય—અને એવું લોકજીવન જ દેશને શાંતિ આપી

શકે—તો રાજ્ય ધોરણ પણ સરલ, સાદું, દરેક વર્ગ સમજી શકે એવું અને પ્રથમ દર્શને જ સ્વાર્થ સ્વાર્થમાં ઘર્ષણની ગંધ ન આવે એવું હોવું જોઈએ. એવું થવા માટે પ્રથમ તો હીંદને મહાન ભોગો આપવા પડશે, કોમોને ભૂલી જવી પડશે, વ્યક્તિગત સ્વાર્થો દેશ સ્વાર્થમાં સમાવી દેવા પડશે અને જીવન, પોતા માટે નહીં પણ જનતા માટે છે એવા મંત્રો જપવા પડશે. પણ એટલેથી પૂરતું નથી. કારણ કે એ તો હીંદની જનતાના ભોગોની વાત થઈ. પણ હીંદમાં જે મોટા સ્વાર્થ પરસ્પર લડી રહ્યા છે. એક તરફ હીંદની વસ્તીનો સ્વાર્થ, જેમાં વસ્તીએ ભોગ આપવાની વાત તો કહેવાઈ ગઈ છે. બીજી તરફ રાજ્યસત્તાનો સ્વાર્થ. જે દેશમાં તે દેશના લોકોમાંથી જ રાજ્યસત્તા ઉદ્ભવી હોય છે, ત્યાં તો રાજ્યનું હિત અને પ્રજાનું હિત પ્રાયઃ એક હોય છે એવી માન્યતા છે. અને રાજ્યની એમાં કુદૃષ્ટિને લીધે એ માન્યતામાં જે ભંગ પડે છે, તો લોકો પોતાના અસ્તિત્વને ધપાવીને એ કુદૃષ્ટિને સુદૃષ્ટિમાં ફેરવી શકે છે.

અંગ્રેજી રાજ્ય ન્યાયી છે એમાં શક નથી. એથી તો આટલાં વર્ષ—ઇતિહાસમાં બીજાં કોઈ રાજ્યે ન ચલાવ્યું હોય એવી સારી રીતે—રાજ્ય ચલાવવાનું અભિમાન કરી શકે છે. એ અભિમાનને એ યોગ્ય છે એમ પણ કબૂલ કરવું જોઈએ. પણ આપણી અને એની કમનસીબીની જે એક વાત છે, તે એ છે કે તે વિદેશીય સત્તા છે એમ હવે તો સર્વમાન્ય માન્યતા થઈ ગઈ છે. એ માન્યતા મટે એવું વર્તન ખિટન કરે, તો હીંદને હજી પણ એના જેવી બીજી રાજ્યસત્તા મળવી મુશ્કેલ છે. પણ ગત વર્ષોમાં, જેને હાલ લોકો હીંદને ભોગે ઇંગ્લેંડનો સ્વાર્થ ગણે છે, તે દિશામાં ઇંગ્લેંડની નીતિ ચાલી છે; એ માનસમાં ફેરફાર કરવો એ ઘણો મોટો ભોગ આપવા જેવું છે.

પરસ્પરના ભોગ વગર પરસ્પરનો સ્નેહ સંબંધ મુશ્કેલ છે, એ સત્ય ધ્યાનમાં રાખીને જેમ હીંદની કોમો પોતાનો કોમી સ્વાર્થ ઘડી એકત્ર થાય એમ સર્વની ઈચ્છા છે, તેમ ઇંગ્લેંડ પણ સહ-ભોજનમાં મળા છે એ સૂત્રને પોષતું પોષતું જેમ વેપારમાં “ટ્રીટ્રેડ” સ્વીકારીને ઇંગ્લેંડને ધિક્કારે છે, તેમ સત્તાના પ્રદેશમાં

પણ ' ફ્રીડમ ' ની જરૂરીઆત માન્ય રાખે તો હીંદ અને ઇંગ્લેંડનું જોડાણ ઇતિહાસનાં પાનામાં કદિ નહીં ઝળકેલું એવું પ્રકાશિત થાય. હિત, ભોગના પ્રમાણમાં થાય છે. હિતને પરાણે પકડી રાખવાના પ્રયત્નમાં હિત જળવાતું નથી. અને અંતે મોટા ભોગ આપવા પડે છે. પૃથ્વીના પડ ઉપરના બધા રાજ્ય વિપ્લવો, આ સત્યની અવગણનામાંથી થયા છે અને દરરોજ નજર આગળ થતા જાય છે. પણ હીંદ એવો વિપ્લવ ઇચ્છતું નથી. ઇંગ્લેંડ સાથેની મિત્રતામાં એતું સ્વાસ્થ્ય સુદૃઢ છે એમ માને છે. એ માન્યતા ઉપર વિશ્વાસ રાખી ઇંગ્લેંડ એને લેટે તો એ જોડાણમાંથી સામ્રાજ્ય એવું સુદૃઢ થાય કે જેને પરિણામે સાંસ્થાનિક સ્વાતંત્ર્ય છતાં સામ્રાજ્યના ભાગો જે જુદા માનસથી અત્યારે વર્તે છે તે પણ હીંદના માનસવાળા થાય. સર્વને એમાં લાભ છે. પણ જેટલો સ્વાર્થ ત્યાગ અને ભોગ આપવાની તૈયારી એટલો તેનો લાભ, એ વાત પણ એટલી જ સ્વતઃસિદ્ધ છે.

ત્યારે આ તકરારનો જલ્દી નિકાલ આણવાનો એક પ્રકાર મહુર્મ હીંદી પ્રધાન મી. મોંટેગ્યુની માફક એક નવા સુધારાનો કાયદો ઘડી રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ પાસે મૂકવો એ લાગે છે. છેડા ન આવે એવી ચર્ચાઓમાંથી એકત્રિત ધારો થતાં બહુ વિલંબ અને બહુ મનઃખેા થશે. ઘણાનો સ્વાર્થ જેમાં સમાયેલો છે એવા ઉકેલોનો વિચાર કરવા માટે જે જે સંમેલનો યુરોપમાં કે બીજા દેશોમાં થયાં છે અને થાય છે તેમાંથી સમાધાન વધારે થયાં છે કે ઉપર ઉપરના સમાધાનની નીચે, મનના સખત પ્રવાહો વધારે વહેતા થયા છે; એ વાત એના અનુભવીઓ પોતપોતાના હૃદય ઉપર હાથ મુકીને સ્પષ્ટ કહે, તો આપણે સમજી શકીએ કે આવાં મીલનોની કીંમત કેટલી છે ?

સુસાધ્ય સમાધાનનો બીજો પ્રકાર કોઈને માન્ય ન રહે એવો- પણ અમને તો ખરા ઉપાય જેવો લાગે છે, તે-એ છે કે લૉર્ડ અરવીન અને ગાંધીજીને-માત્ર બેને જ સાથે મળીને એક કાયદાનો ખરડો ઘડી કહાડવા કહેવું. નિઃસ્વાર્થ અંતઃકરણોમાંથી બીજાઓના હિતના વિચારો સ્ફુરે છે. સમાધાનમાં પોતપોતાના સ્વાર્થ તરફની

‘એ ચતોણુવાળાઓ લાંબો વખત ચાલે તેવું સમાધાન આણી શકતા નથી. લોર્ડ અરવીન અને મહાત્મા ગાંધી પ્રભુને હાજર ગણીને લોકહિતના વિચારો કરે એવી વ્યક્તિઓ છે, એ વાતને હવે દલીલોની કે બીજી સાબીતીની જરૂર નથી. તો શામાટે એમની પાસેથી તે ખરડો ન માગવો? ખરડો આપ્યો એટલે માન્ય જ રહેવો જોઈએ એવું કંઈ છે નહીં. એ ખરડા ઉપર ખુશીથી બંને પાર્લામેન્ટની સંયુક્ત કમિટી નીમાઈ રિપોર્ટ કરે અને લલે તે રિપોર્ટ પાર્લામેન્ટ પાસે ચર્ચાય. પણ અમને તો લાગે છે કે હીંદી પ્રધાનના ખરડાના કરતાં પણ, આ બે મહાત્માઓના ખરડા ઉપર ઘણી થોડી તકરારો થવાનો સંભવ છે. દરેક માણસ પોતાને ‘પરિતંમન્ય’ માને એવા આ જમાનામાં બે વ્યક્તિઓ ઉપર દેશ અને સામ્રાજ્યનું લવિષ્ય છોડી દેવાની આ સૂચના ઘણા લોકો હસી કહાડશે એમ અમે કબૂલ કરીએ છીએ. પણ ઘણી હસવા જેવી બાબતોમાંથી પણ હમેશાં આનંદથી હસાય એવાં પરિણામ પણ આવે છે. શ્રીકૃષ્ણભગવાને હથીઆર છોડી અર્જુનનું સારથી-પણું સ્વીકાર્યું, તેમાં પાંડવોની હાર નહીં પણ જીત હતી. હીંદ અને ઇંગ્લેંડ દરેક પોતાના માનનીય એવા એક એક મહારથીને આ કામ સોંપી દે તો એ વિશ્વાસમાંથી જરૂર સુખરૂપ પરિણામ આવે. આવાં કામોની જવાબદારીમાં દરેક વ્યક્તિ યશ અને દિંગત-કીર્તિનો વિચાર કરીને તથા દુનિયાની બીજી મુશ્કેલીઓમાં પણ દાખલારૂપ થઈ પડે એવા પ્રબંધનો વિચાર કરીને જરૂર આ દુઃખદ તકરારનું છેવટ આણે એમ અમને લાગે છે.

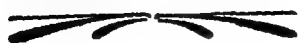
એક વાત ઓર કહી દેવાનું મન છે. એ એ કે જો જુની ઘરેડ પ્રમાણે કામ કરવાનું હોય તો પ્રીડરલ સ્ટ્રુકચર કમિટી એકલી જ ઇંગ્લેંડમાં મળે અને રાઉન્ડટેબલ કોન્ફ્રેસના બીજા સભ્યો હાલ ત્યાં બેસ નહીં, એવી જે ઘટના સંભળાય છે એનું તો સાડું પરિણામ આવશે નહીં. પ્રીડરલ સ્ટ્રુકચર કમિટી ઉપર બીજી નીમ-જોડો કરવાની આવશ્યકતા છે. કોંગ્રેસ તરફથી તો એકલા ગાંધીજી રહેશે એમ લાગે છે. એમાં ઘણું ડહાપણ દેખાય છે; કારણ કે એક કરતાં વધારે વિચારવંતોની સરત જેમ્સીઝ પેલેસના વિચાર અખાડામાં એ પક્ષમાં તો થશે નહીં; એટલે કોંગ્રેસના નિર્ણયોમાં

સંબ્રમનો સંભવ જ નહીં રહે. બીજા પક્ષોમાં ઐક્ય નથી એ વાત તો ગયે વખતે સિદ્ધ થઈ ગઈ છે. જ્યાં સભ્યોનાં આવાં માનસ છે, ત્યાં માત્ર ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર કમિટી એકલી વિલાયતમાં મળશે, તો તેના નિર્ણયો ઉપર રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં ઘણા મતભેદ થવાનો ભય છે. એટલા માટે સળ કમિટીનું કામ કોન્ફરન્સના બધા સભ્યોની જે જગ્યાએ હાજરી હોય ત્યારે થવું જોઈએ કે સભ્યોના પરસ્પર મતને અવકાશ અને તક રહે.

નરેશોના પ્રતિનિધિઓમાં તો જરૂર વધારો ઘટાડો થશે. નરેન્દ્ર-મંડળ વખતે એ મંડળની ખાનગી બેઠકોના ઉહાપોહની હવા જેના બાજુવામાં આવી હશે તે તો કહી શકશે કે ઘણા બીજા વિચારોનો ઉમેરો આ વરસની રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં એ પ્રતિનિધિ મંડળમાં તો થવો જોઈએ. એ પ્રતિનિધિ મંડળના ઉપર એક આરોપ છે, તે એ છે કે ‘ ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર ’ કમિટીમાં નરેન્દ્રમંડળના જે પ્રતિનિધિઓ છે એ બધા ‘ બીઝનેસ કમિટી ’ માં પણ છે. અને બીઝનેસ કમિટીએ ‘ ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર ’ કમિટીના સભ્યોનાં નામ આપ્યાં છે તેમાં તેઓએ પોતપોતાને નીમી દીધા છે. આ આરોપ ખોટો પણ હોય. પણ જે વાત ધમ્મનીય છે તે એ છે કે સીઝરની સ્ત્રીની માફક નરેશ પ્રતિનિધિ મંડળે આવા આવા આક્ષેપોમાંથી બીલકુલ સ્વચ્છ રહેવું ઘટે છે.

આવી ખાબતોના નિર્ણયોમાં કોર્ટમાં ચાલતા કેસોમાં વકીલોના જેવું માનસ જોઈએ નહીં. પોતપોતાના મતનું સમર્થન કરવામાં આગ્રહ જોઈએ નહીં. બધી જાતનું તોલન કરીને ન્યાયપુરઃસર અભિપ્રાય આપવાવાળું જરૂરનું માનસ આવા મોટા વિચારોનો નિર્ણય કરનારા દરેક દેશલક્ષનું હોવું ઘટે. એટલા જ માટે કેટલુંક સ્પષ્ટ કહી નાંખ્યું છે, તે માટે ક્ષમા થાય.

મેન્બર્'૩૧.





## હીંદના ભવિષ્યના બંધારણમાં દેશી- રાજ્યોનું સ્થાન.

હીંદુસ્તાનના ભવિષ્યના રાજ્યબંધારણની જે ચર્ચા હાલ ચાલે છે અને તેને પરિણામે જે બંધારણ બંધાવાનો સંભવ છે, તેમાં દેશી રાજ્યોનું સ્થાન ક્યાં ગોઠવાશે એ પ્રશ્ન, હીંદના અને દેશી રાજ્યોના ભવિષ્યનો વિચાર કરનાર દરેક માણસ પુછે છે. બ્રિટીશ હીંદનો વિચારક, હીંદી રાજ્યોની હસ્તી આજ નહીં તો કાળે કરીને નાબૂદ થાય એ હેતુથી પુછે છે; અને હીંદી હીંદનો વિચારક, હીંદ આખાનું બંધારણ, શુભ થાય એવું બાંધતાં બાંધતાં પણ, હીંદની હયાતીને સુવિદિત એવાં દેશી રાજ્યો ભવિષ્યના બંધારણમાં અને બંધારણ પ્રમાણે ચાલતી વ્યવસ્થામાં મદદગાર થઈ શકે એવા અંતરના હેતુથી એ પ્રશ્ન પુછે છે. કોઈ પણ પ્રશ્નના ગર્ભમાં જે હેતુ છુપાઈ રહેલો હોય છે તે હેતુના સ્વરૂપ ઉપરથી એ પ્રશ્ન કરનાર માણસનું મન મપાઈ જાય છે. બ્રિટીશ હીંદની દૃષ્ટિ અત્યારે એક કોરે રાખીએ; હીંદી હીંદની દૃષ્ટિથી આ પ્રશ્નનો વિચાર કરીએ. કોઈ પણ વસ્તુની હયાતી સ્થાયી કરવી હોય તો તે વસ્તુનો પક્ષ લઈને સ્થાયી કરવાના ઉપાયો યોજવામાં આવે, તો જરૂર તે ઉપાયોમાં ભૂલ ભરેલી ગણતરીઓ થયા વગર રહે નહીં; કેમકે પક્ષવાળું મન, સીધા ઉપાયો વિચારી કે યોગ્ય શકે નહીં. એટલા માટે દેશી રાજ્યો હીંદની સંસ્કૃતિને યોગ્ય હોઈ, તે સજીવન રહે તો દેશહિતની વાત છે એમ માનનારે માત્ર રાજ્યોને ટકાવવાનો વિચાર નહીં પણ રાજ અને રાજ્ય એ બે શું વસ્તુ છે, હીંદના પ્રાચીન ઇતિહાસમાં એ સંબંધ શા કારણથી સુયોગ પામ્યો હતો, અને જે સુયોગ રાજ અને પ્રજાના હિતમાં તે કાળમાં પરિણમ્યો હતો તે જ સુયોગ, આજે

દુર્યોગ જેવો કેમ થઈ ગયો છે તેનો વિચાર કરવો ઘટે. આજની કઢંગી સ્થિતિ સુધરીને જેને લોકો “ રામ રાજ્ય ” ના નામથી સ્મરે છે, તેવાં રાજ્યો ફરીથી થઈ શકે નહીં તો ભૂતકાળમાં રાજાઓનાં રાજ્યો હતાં માટે આજે પણ રાજાઓનાં રાજ્યો જોઈએ, એ જ દૃષ્ટિથી આ સવાલનો તોડ કાઢવા યોગ્ય છે, તો એ તોડમાંથી દેશી રાજ્યોની હયાતી રહી શકે એવું નથી. દેશી રાજ્યો રહેવા લાયક હોય તો કોઈ એને કાઢી શકે એમ નથી એ વાત પણ એટલી જ સ્પષ્ટ છે; એટલે રાજ્યોનું જવું કે રહેવું એ કોઈના અભિપ્રાય કે પ્રયત્ન ઉપર નહીં પણ લોકો કબૂલ કરે એવી રાજ્યની કીમત ઉપર છે.

રાજ્ શબ્દ મૂળ સંસ્કૃત ભાષાનો છે. એનો અર્થ ‘ પ્રકાશવું ’ એમ થાય છે. રાજા એટલે પ્રકાશ પાડનારી વ્યક્તિ. રાજ્ય એટલે જેના ઉપર પ્રકાશ પડે છે તે વસ્તુ, એમ સામાન્યતઃ જાણી દૃષ્ટિએ આપણે સમજી લેવું જોઈએ. રાજામાંથી પ્રકાશ પડે. એ પ્રકાશમાંથી રાજ્ય શોભે, તો તે રાજ્યના પાયા સુદૃઢ છે એમ સમજવું. રાજ્ય શોભતું ન હોય તો કૃષ્ણ પક્ષના ચંદ્રના જેવા રાજા હશે એમ માનવું જોઈએ શુકલ પક્ષનો ચંદ્ર હોય તો જેમ પૃથ્વી પ્રકાશે છે તેમ ધવલ-કીર્તિનો નરેશ હોય તો રાજ્ય શોભ્યા વિના રહે નહીં. અને જ્યાં અજવાળું ત્યાં અંધારાની નિશાચરવૃત્તિ કોઈ કરી શકે નહીં, એટલે એવા રાજ્યને ભયનું કારણ નહીં.

આ દૃષ્ટિએ આપણે અત્યારની દેશી રાજ્ય વ્યવસ્થાને તપાસીએ. એ વાત તો સર્વ કબૂલ કરે એમ છે કે ભૂતકાળનું “ રામ રાજ્ય ” અત્યારે માત્ર સ્મૃતિની પાટી ઉપર જ લખાયું છે. એવાં રાજ્યની મગફળી અત્યારે કોઈ દેશી રાજ્ય-પછી તે ગમે તેવું સારી રીતે ચાલતું હોય તો પણ-કરી શકે એમ નથી. શ્રી રામના વર્તનના કેટલા દોડકા આજે કોઈ નરેશમાં દેખાય છે ? એમના વનવાસથી કેટલાં લોકો રહ્યાં હતાં ? કોઈ કહે કે એ તો પ્રજાની બલિહારી હતી, અને પ્રજા એવી રાજ્યભક્ત હતી કે રાજાનો વિયોગ એને દુઃખરૂપ લાગ્યો હતો. આ વાક્ય બહુ ગમે એવું છે, પણ એમાં પૂરું સત્ય સમાયેલું નથી. ભૂતકાળનાં રાજ્યોની પ્રજા, ગમે તેવો રાજા છતાં ભક્તિવાળી હતી એમ કહેવું એ ઇતિહાસના પાઠથી વિરુદ્ધ છે. નરેન્દ્રપદ્ધતિથી ટેવાયેલી આચાર્યની પ્રજાએ, વેન રાજાની જે

દશા કરી હતી તે ખ્યાલમાં લઈએ તો તરત જવાબ મળે એવું છે કે પ્રજાની ભક્તિ, રાજાના હૃદયના પ્રજા પ્રત્યેના વાતસલ્યભાવ ઉપર અવલંબીને રહે છે. તો પછી દેશી રાજ્યોને ટકાવવાની ઇચ્છા—અને હીંદની શાંતિ ઇચ્છનાર દરેકે એ ઇચ્છા રાખવી જોઈએ એમ અમે માનીએ છીએ—રાખનાર અને ટકાવવાને પ્રયત્ન કરનાર દરેક નરેન્દ્રે અને દરેક મંત્રીએ જે કરવાનું છે તે પ્રથમતઃ તો એ છે કે “રામ રાજ” થઈ જવું; એટલે પ્રજા, રામની પ્રજા જેવી થયા વગર રહેજ નહીં. કેમકે જેવો તેજ પાડનાર, તેવું તેજનું પ્રતિબિંબ. જના ઉપર તે તેજ પડે તેમાં તેનો પ્રાદુર્ભાવ થયા વગર રહેજ નહીં. ચંદ્રનું તેજ પડે છે ત્યારે ક્ષણવાર કલર્ષ પણ રૂપા જેવી ચળકે છે. દરીઆ પરની છીપ પણ રૂપું દેખાય છે. અંધારૂં હોય છે ત્યાં સોના, રૂપા અને ધૂળમાં કંઈ ફરક દેખાતો નથી. રાજા અને રાજ્ય, એનો સંબંધ પ્રકાશ અને પ્રકાશ્યના જેવો છે, એટલે નરેશ પદ્ધતિને નાણુદ કરનારાઓના હેતુ ઉપર ગુસ્સે થવાને બદલે એ હેતુ નિષ્ફળ થાય એટલા માટે પ્રજાનાં અંતઃકરણ જીતી લેવાના પ્રયત્નો, પોતાના ગુણોથી કરવા એ જ આ જમાનામાં દેશી રાજ્યોને સુદૃઢ કરવાનો એક જ ઉપાય છે.

હાલ જે પ્રમાણે રાજ્યબંધારણ અને પ્રજાના હિતનો વિચાર થયા કરે છે તે દૃષ્ટિએ તો ઉપલી વાતો તત્ત્વજ્ઞાન જેવી ભાસે એવું છે. આવી વાતોને Philosophy શબ્દ વાપરીને હસી કાઢવામાં આવે છે. પણ તત્ત્વ ખરૂં હોય તો હાસ્યથી બીવાનું નથી. હીંદનું બંધારણ અત્યારે પૃથ્વી ઉપર ચાલતાં વહન પ્રમાણે બંધાયેલ વગર છુટકો નથી. જેવું વાતાવરણ તેવી મનુષ્ય પ્રવૃત્તિએ સત્ય અબાધ્ય છે. હાલ જ્યાં એકહથ્થુ સત્તા ચાલે છે તે દેશની સત્તા કેવી છે તેની પરીક્ષા કરવી હોય તો તે દેશની પ્રજાના શા હાલ છે તે જોવું. અફસોસની વાત છે કે એ દૃષ્ટિએ જોઈએ તો તો દેશી-રાજ્યોને ટકાવી રાખવાની મુશ્કેલીઓ બહુ જણાય.

પણ હીંદમાં હજી એટલી બધી નાસીપાસી થવા જેવું નથી. હજી પ્રયત્ન કરવામાં આવે તો દસબાર વરસમાં હીંદની જુની સંસ્કૃતિવાળાં દેશીરાજ્યોને આ ભૂમિમાં સ્થાન છે કે પશ્ચિમમાં ચાલતી પ્રજાવૃત્તિ ઉપર બંધાયેલાં રાજ્યબંધારણને અહીં સ્થાન છે-

તેનો સ્પષ્ટ નિશ્ચય અનુભવ જ કરાવી દેશે. કોઈ દેશનું ખરેખરું શુભ ઇચ્છનાર એમ જ ઇચ્છે કે નવા વિચારો ઉપર દોડી જઈને એકદમ જુનાં સ્થાનો નાબૂદ કરવાને બદલે નવાં ગૃહો અંધાય તે સારા પાયા ઉપર અંધાયાં છે કે કેમ એ આખાં ઘર પુરું થયા પછી ચોક્કસ કરવું. તેમાં થોડાંક વરસ ગુજરેલી જીંદગી પ્રતીતિ કરાવે કે જુનાં ઝૂંપડાં કરતાં આ નવા મહેલો સુખરૂપ છે, અને પછી આડાં આવતાં એ જુનાં ઘરોને કાઢી નાખીને એ જગ્યાએ બગીચાઓ થાય તો એમાં વાંધો હોઈ શકે નહીં. કેમકે રાજ્ય કોઈ વ્યક્તિની મીલકત નથી. રાજ્ય તો પ્રજાનું પાલન કરનાર વ્યક્તિને શોધે છે. તેવી શોધ કરવી જ ન પડે એ રાજ્યનો નરેશ હમેશાં નિર્ભય છે. પણ અત્યારે ફરીઆદો છે. તે ફરીઆદોનું નિવારણ દલીલોથી કરવામાં સાર નથી. ફરીઆદ કરનારનું મોઢું જ ઉઘડી શકે નહીં એવી વસ્તુ સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવાનાં સાધનોનો હજી સદ્-તર નાશ થઈ ગયો નથી. હજી જે કેટલુંક છુટું છવાયું ઘણું ઠેકાણું હયાત છે તેને ભેળું કરીને મજબૂત કરવા માટે અને છે તેના કરતાં વધારે સુંદર અને પ્રિય લાગે એવું કરવા માટે પ્રયત્ન થાય તો દેશીરાજ્યોનું ભવિષ્ય સુધરી શકે ખરું.

આવી આશા છતાં દેશી રાજ્યોમાં ઠેક ઠેકાણે એવા ભયના શબ્દો સંભળાય છે કે દેશી રાજ્યો તો જાણે હવે જવા બેઠાં છે. રોગથી પીડાતો માણસ જ્યારે પોતાની જીંદગીની આશા છોડે છે ત્યારે ધન્વન્તરિ જેવા વૈદ્ય પણ એને બચાવી શકતા નથી. દરદીના મન ઉપર તેના આરામનો ઘણો આધાર છે. તે પ્રમાણે “ જાણે હવે ઇલાજ જ નથી, જ્યાં દરીઓ ફરી વળે છે ત્યાં કિનારાનાં વૃક્ષોનો કાંઈ ઉગારોજ નથી. ” એમ માની બેસીએ તો તો ખરેખર એ ભયમાં જ વિનાશ છે. ભયની સામે તો ઉપાયો કરનારાઓ જ ટકી શકે. મજબૂત ખડકને સમુદ્ર ભલે ક્ષણવાર ઢાંકી દે, પણ વેળા ઉતરે ત્યારે તે ત્યાંના ત્યાં હોય. એમ જે રાજ્યો રહી શકે તે રાજ્યો પ્રજાની ઘોષણાની વેળની વચ્ચે પણ પોતાનું અસ્તિત્વ જાળવી શકે. કારણકે એ ઘોષણા પોતાની પ્રજાની નહીં પણ બહારની પ્રજાની હોય. જેના ઉપર રાજ્ય ચલાવવાનું હોય એ પ્રજાને જ્યાં સુધી સંતોષ છે ત્યાં સુધી બહારના અવાજો એવી પ્રજાનાં

રાજ્યને નુકસાન કરી શકતા નથી. કોઈપણ સંસ્થાના પાયા ખોદનાર, એ સંસ્થાની નીચે રહેનારા જ્યાંસુધી મળી આવે નહીં ત્યાંસુધી, એ સંસ્થાને ડગાવી શકે નહીં. લોઢાના કુહાડામાં લાકડાનો હાથે ભળે નહીં ત્યાંસુધી વૃક્ષોને કપાવાની ખીક નથી. તે પ્રમાણે જે રાજાની પ્રજા મદ્દમરીતે રાજા સાથે ઉભી રહે છે તે નરેશને બહારના વંટોળીઆથી બહીવાતું કારણ નથી. પણ આવા હીંમતના શબ્દોથી જ માત્ર વંટોળીઆઓ વળાવી શકાય એવું નથી. એને માટે પ્રજાનાં હૃદય જીતવાની જરૂર છે. અને તે માટે સ્વાર્પણ કરવું પડે, આત્મભોગ આપવા પડે, અને એ પરસ્પરના સુખ સંબંધને જાળવવા માટે છે; એટલે કે પરાણે આપવા પડેલા ભોગથી માણસને જે દુઃખ થાય છે તેવું દુઃખ થવાને બદલે કોઈ સારી વસ્તુની પ્રાપ્તિમાં જે આનંદ મનુષ્યને થાય છે તેવો આનંદ એવા નરેશને થાય. રાજ્ય જવાની ખીકથી ઉત્પન્ન થતા અફસોસને બદલે “ મગફળ નથી કે મારી પ્રજાનાં હૃદયથી મને કોઈ છુટ્ટો કરી શકે ” એવા મત્રો જપતાં જપતાં જે રાજાઓ પ્રજાના હિતને પોતાનું કરી લે છે તેઓનાં રાજ્યો સુદૃઢ રહે છે.

પ્રજાતંત્ર હોય—કે રાજાતંત્ર હોય કે ગમે તે તંત્ર હોય—પણ જો એ તંત્ર પ્રજાને સુખ આપતું હોય તો તે જ તંત્ર ખરેખર રાજ્યતંત્ર છે એમ માનવું ઘટે. “ પ્રજાને તો આવું જ તંત્ર જોઈએ ” એમ વિચારી કાઢનારાઓ પ્રજાવર્ગના નથી એમ જેઓ કહે છે, તેઓ જ્યાં સુધી પ્રજાના અવાજે સાંભળી તેની સાથે સહાનુભૂત થાય ત્યાં સુધી સલાહકારક તરીકે પૂજ્ય છે. પણ જ્યારે પ્રજા એમની સલાહ માને નહીં એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય, ત્યારે જોરથી એ સલાહ મનાવવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે તો રાજ્યતંત્રમાં જરૂર પરાણે ફેરફાર કરવો પડે એવો પ્રસંગ આવે કેમકે પ્રજા, મનુષ્ય હૃદયનો ચાલતો ઝરો છે. એ બેઠતા પ્રવાહમાં ભયનું ભાન થાય ત્યાં બે ચાર પથરા નાખીને એને રોકવાનો પ્રયત્ન કરવો એ નિષ્ફળ છે. આ દૃષ્ટિએ અત્યારે પ્રજા કાંઈકે નવું માગી રહી છે. એ નવું એ બધું જ માગનારને હિતકર છે કે કેમ તે જોવા જેવું છે. પણ એ હિતકર છે કે નથી તેનો અભિપ્રાય પ્રજા અત્યારે અધિકારી પાસેથી લેવા તૈયાર નથી. જ્યારે આવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે જેને અધિકાર છોડવો પડે તેમ

હોય, તેણે પ્રજાને સંતોષ થાય એવાં રાજ્યબંધારણનો પ્રબંધ કરવો જોઈએ. પછી પ્રજાના આગ્રહને લીધે એમાં ત્રુટીઓ રહી જાય તોપણ એ કબૂલ કરવું. અને કબૂલ કર્યા પછી પ્રજા પોતાના અનુભવથી “ભૂતકાળનું” સાફ હતું કે આપણે બાળહઠ કરીને લીધેલું છે તે સાફ છે” એમ જોઈ શકે ત્યાં સુધી પ્રજાહિતમાં માનનારાઓએ સહન કરવું ઘટે. એ સહનશીલતાનું કૃણ એ આવે કે જો નવું તંત્ર પ્રજાને અનુકૂળ નહીં હોય તો તે જ પ્રજા પાછી ભૂત સુખોનું સ્મરણ કરીને બંધારણમાં તેવો ફેરફાર કરાવશે. પણ એવા ફેરફારની આશા હોય તેણે એ ભૂત સુખોનું સ્મરણ થાય એવાં સુખો ભૂતકાળમાં પ્રજાને આપ્યાં હશે તો.

આમ છે તો હીંદને પ્રજાકીય તંત્ર મળે કે નરેશ પદ્ધતિ તંત્ર કાયમ રહે એ માટે ગડમથલ કરવાની કે એ બે વચ્ચે મતભેદને પરિણામે લડી મરવાની કાંઈ જરૂર નથી. અમે તો એમ જ માનીએ છીએ કે પ્રજાતંત્ર હોય પણ તંત્રને એક સ્વામી તો જરૂર જોશે. એ સ્વામી દંડધારી હોય છે અને હોવો જોશે એ વાત પણ ખૂબ સમજી લેવી જોઈએ. રામરાજ્ય હતું ત્યારે બધા સ્વતંત્ર હતા એ વાત ખરી; પણ સ્વતંત્ર એટલે સ્વચ્છંદી હતા એ બ્રમણ કાઠી નાખવી ઘટે છે. કેમકે આખા પ્રજાગણને સંતોષનારા રામે રાવણને રાજ રાખવાનો પ્રયત્ન ન હતો કર્યો. એટલે લોક સંગ્રહ જળવાઈ રહેવા માટે પ્રજાતંત્રના સ્વામીએ રાજતંત્રના સ્વામીની માફક જ કાયદાઓ કરવા પડશે, અને કાયદાઓનો લગ કરનારને શિક્ષા કરવી પડશે. એનાંએ ફાંસીના લાકડાં, એનીએ તલવારો અને એનાંએ—જેમ બચાવનાં સાધનો તેમ મારણનાં—હથીઆરો રાખવાં પડશે. ત્યારે સ્પષ્ટ એ થયું કે પ્રજાને ગમે તે તંત્ર, એને ગમે ત્યાં સુધી તે તંત્ર, એ ફેરફાર કરાવે તે ફેરફારની તૈયારીનું માનસ અને ખોટા ફેરફાર કરવા પડે તો પ્રજાની અજ્ઞાન આંખ ઉઘડે ત્યાં સુધીની સહનશક્તિ—એ બધા ગુણો એ દંડધારીમાં જોશે જો દેશી રાજ્યોની આટલું કરવાની તૈયારી હોય તો અમને તો દેશી રાજ્યો કાલે જવાનાં છે એવી ખૂંક ખીલકુલ લાગતી નથી. કાઢનારા ભલે ગમે તેમ કહે, પણ રહેનારાના પગ જ્યાં સુધી સ્થિર ઉભા રહેવાની શક્તિવાળા છે ત્યાં સુધી ધક્કો

મારનારા જળ મારે છે. સડેલા સાંઠા જેવા જેઓ હશે તેની વાત જુદી છે. વડના વૃક્ષ જેવા હજારો મૂળથી મજબૂત હોય તેને ધાસ્તીનું કારણ નથી.

પ્રજા તો સુખે રહેવા માગે છે. પોતાના સ્વતંત્ર વ્યવહારમાં કોઈ આડે ન આવે એમ ઇચ્છે છે, લયથી રક્ષાવા ઇચ્છે છે, નિરોગી થવા ઇચ્છે છે, પરસ્પરની લડાઈમાં કે જીવન સામે ન્યાય મળે તે માટે ઇતેજાર છે, પોતાનું હિત પોતે વિચારી કાઢી શકે એ માટે કેળવણી માગે છે અને યોગક્ષેમ વહે એવા હુન્નર ઉદ્યોગ અને જન સેવાનાં સાધનોની આશા રાખે છે.

આટલું થાય તો પ્રજા, રાજની જગ્યા લઈને બીજાને તોષવાની ઉપાધિ કરવા ઇચ્છે નહીં એ જન સ્વભાવ છે. રાજ્ય કરવું એ આનંદ આપે એવો હક્ક નથી, એ તો જહોમત ઉઠાવવાની જવાબદારી છે. “રાજ્ય કરવામાં પોતાના સુખને માટે નહીં પણ બીજાને માટે જીવવું પડે એવું છે.” એ તો દરેક રાજકર્તાને પુછી જીવે પછી તે નરેન્દ્ર હોય કે પ્રજાસત્તાક રાજ્યનો પ્રેસીડન્ટ હોય. એમ છે ત્યારે હીંદને કયું રાજ્ય બંધારણ જોઈએ તે માટે વળી મારા મારી શા માટે ઘટે ? કોક સારો ને પ્રજા ખાતર જીવવાવાળો પ્રજાને જોઈએ છીએ. તો પછી અત્યારે જે સર્વેએ વિચારવા જેવું છે તે એ છે કે હીંદનું નવું બંધારણ થાય છે ત્યારે એક સાવરણીએ બધાં રાજ્યને વાળી નાંખીને આપણે મગજમાંથી કાઢીએ છીએ, અને જે સાડું નીવડશે એમ અનુમાન કરીએ છીએ, એવું બંધારણ પરાણે બાંધવું કે જે છે તેને એક તરફથી સુધારવાનો પ્રયત્ન કરવો અને બીજી તરફથી કે લાગ, જ્યાં પ્રજાતંત્ર ચાલે છે તેને આગળ વધારીને પ્રજાનું મંતવ્ય સ્વતંત્ર રીતે આગળ ચાલી શકે એવું બંધારણ હીંદને આપવું ? દશેક વર્ષ સુધી એ બેય પદ્ધતિ બની શકે એટલી સહાનુભૂતિથી અને પરસ્પરની આપલેથી ચાલે અને જે સામાન્ય હિતની વાત હોય તેમાં સાથે મળીને કામ લે અને જ્યાં પરસ્પરનાં જાતીય હિતની વાત હોય તેમાં તેની પ્રજાને સંતોષ થાય તેવી રીતે પોતાની પદ્ધતિએ કામ લે. આ પ્રમાણે લાગીદારીની રીતે પોતાપોતાનું કામ કરે તો દશ વર્ષને અંતરે જે એક વાત જરૂર સિદ્ધ થશે તે એ છે કે કાં તો હીંદનું નવું

અંધારણ-જે ચોકખું પ્રજાકીય અંધારણ હોયું જોઇએ તે-ફળીભૂત થશે, અને કાં તો એના કમનસીબે કોઈ અંતરાય આવશે તો, એ પ્રજાકીય તંત્રની ખૂટકે સુધરેલાં રાજ્યો સંતોષ આપે એવાં નીવડશે. જો પ્રજાતંત્ર પૂર્ણતાને પામશે તો રાજાઓ પોતાની મેળેજ પોતાની પ્રજાને માટે એ તંત્ર સ્વીકારશે અને પોતે Constitutional Rulers બનશે. એથી ઉલટું જો હીંદી પ્રજાને એમ લાગશે કે નવું અંધારણ એમના જીવનને અંધ બેસતું નથી તો કાંઈક સુધારેલા નરેશ તંત્ર ઉપર એ પ્રજા ફરી આવશે. ડહાપણ અજમાયેશમાં છે; ઉતાવળમાં નહીં. અનુભવમાં છે; ખાલી તંત્રમાં નહીં. એટલા માટે અનુભવના અને કાળના પદ્ધતિમાં આપણે આપણી બન્ને પદ્ધતિઓને સોની જેમ સોનું જોએ છે તેમ સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિએ તોળી જોવાની ખાસ જરૂર છે. વહેંચની દૃષ્ટિએ લડવાની નહીં; નિષ્પક્ષપાત્રીતે વિચારીને તોડ કાઢવાની જરૂર છે.

જીન. '૩૧.





## ઓર્ડીનન્સો અને દેશીરાજ્યો.

### એક પૃથક્કરણ.

પ્રભુએ પ્રાણીમાત્રને અને ખરૂં કહીએ તો બધા પદાર્થોને સ્વતંત્ર રહી શકે એમ ઉત્પન્ન કરેલ છે. પણ ઉત્પન્ન થયેલી દરેક વસ્તુની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતામાં સામાજિક સ્વતંત્રતાને પણ અવકાશ રહે એવી વ્યવસ્થા છે. દરેક વૃક્ષ યથેચ્છ ફાલી ફુલી શકે છે. પણ પાસેના બીજા વૃક્ષને જગાનો અવકાશ આપે નહીં, તો બન્ને એકલાં હોત ને જેવાં ઉગત, તેવાં ફેલાઈ શકતાં નથી. એટલે એ દરેક સુંદર રીતે ઉગે અને પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય ભોગવી શકે, એ રીતે ઉગાડવાની સુવ્યવસ્થા માણસને કરવી પડે છે. આ નિયમ મનુષ્ય જાતિને પણ લાગુ પડે છે. દરેક મનુષ્યને પોતાપોતાના પરિઘમાં પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય છે. અને જ્યાં સુધી બીજાની સ્વતંત્રતામાં એ આડો આવતો નથી ત્યાં સુધી કોઈપણ જાતના દુઃખ વગર અને સ્વતંત્રતાના પૂર્ણ સુખમાં એ જીવે જોગવી શકે છે. આમાંથી એક વાત જે સ્વતઃ ઉદ્ભવે છે, તે એ છે કે સમાજ સ્વાતંત્ર્ય જળવાઈ શકે એટલા માટે વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યના ઉપર થોડો ઘણો કાબૂ સમાજ ખુશીથી મૂકે છે. તે સ્વાતંત્ર્યનો એટલો ભોગ આપવામાં આવે નહીં તો, જેમ વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યનો આનંદ મેળવી શકાય નહીં, તેમ સામાજિક સુખને બદલે કંકાસમાં જીવન વ્યતિત થાય.

આવી વ્યવસ્થા બરાબર પગાઈ શકે માટે મનુષ્યે નિયમ પગાવનાર સંસ્થાઓ ઉભી કરી. એવી સંસ્થા ધર્મને જ્ઞાને સ્થાપિત થઈ. એ સંસ્થાનો અમલ હૃદય માર્ગે થતો હતો. માણસ જેમ જેમ બુદ્ધિમાં આગળ વધતું ગયું તેમ તેમ, મગજે હૃદયને દબાવવા માંડ્યું અને અંધ વિશ્વાસના રાજ્યને વિચાર શક્તિએ દબાવવા

માંડયું. હૃદય અને વિચાર એ, જીવનની મહાન શક્તિઓ છે. અને અનુભવમાં દેખાય છે કે એ બન્નેની લડાઈમાંથી એકેયનો પૂર્ણ વિજય થઈ પીળું તફન હારી જાય તેવું બને એમ નથી. આ બે લડતાં, જોરથી એમની વચ્ચે ન્યાય કરવા માટે એક ત્રીજી સંસ્થાને ઉત્પન્ન કરવાની મનુષ્યને આવશ્યકતા જણાય. અને કોઈ તટસ્થ રહી શકે એવો પ્રબંધ આદરાયો. આ પ્રયત્નમાંથી રાજ્યસત્તા ઉદ્ભવી. કોઈ પણ માને નહીં તો ત્રીજો પક્ષ જોરથી મનાવે એ સિદ્ધાંત બહાલ રહ્યો. અને મનાવી શકે એવા પદ ઉપરની સ્થાપના તે રાજ્યસત્તા.

સમાજની જરૂરીઆતમાંથી આ સત્તાનો જન્મ છે. પણ રોજ વપરાઈ વપરાઈને જાણે, એની વપરાશ માટે જનસમાજની જરૂરીઆત હોય એમ સત્તા માની બેઠી છે. સત્તા માટે જનસમાજ નથી, પણ જનસમાજનો લોક વ્યવહાર જળવાઈ રહે માટે સત્તા છે, એ લક્ષ-ખિદ્દુ ભુલાઈ જવાયું છે. અને તેમાંથી જ આજના જગતમાં સમર્થ એવી ઘણી સત્તાઓની હયાતી છતાં, સમાજ નિયમનમાં રહેવાને બદલે સમાજ અને સત્તાનાં બેચનાં જીવન તોફાનવાળાં અને અસુખી છે.

એકલે હાથે તાળી પડતી નથી એ વાત જો સાચી હોય તો સમાજ વગર સત્તાની હયાતીનો અસંભવ છે. સમાજને સંતોષ આપતી સત્તા અને સત્તાના ન્યાયી વર્તનને પોષતો તથા કબૂલ રાખતો સમાજ, એ બન્નેની સહાનુભૂતિ એટલે જગજીવન.

દરેક દેશનાં મનુષ્યો આ નિયમને આધારે જ પોતાના દેશનું વ્યક્તિત્વ જાળવી રહ્યાં છે. પણ રોજના અસુક જાતના વર્તનથી જેમ ટેવ બંધાઈ જાય છે, તેમ રોજ વપરાતા અધિકારથી સત્તા, એ સેવા ધર્મ છે એમ માનવાને બદલે સત્તા, એ જોરદાર માણસે તાબેદાર માણસો ઉપર વાપરવાની ટેવવાળી સત્તા થઈ ગઈ. એટલે એનો ન્યાય જે મનુષ્યો પહેલાં આનંદથી સ્વીકારતાં, તેના તરફ સમાજે ઘૂણાની દૃષ્ટિથી જોવા માંડયું. અને રાજ તથા પ્રજા, એ બેની વચ્ચે જે પિતા અને બાળકો જેવો સંબંધ હતો તે પોલીસ અને ગુફનેગાર વચ્ચેના સંબંધ જેવો ઘડાઈ ગયો.

પૂર્વની રાજનીતિમાં પશ્ચિમના દેશો કરતાં, રાજ પ્રજાના ધર્મો વિષે કંઈક વધારે માનબુદ્ધિ રહી. કેમકે પૂર્વના કાયદાઓ દાખલ

થયા તે પહેલાં, ધર્મબુદ્ધિ અને તેની ફરજો વહેલી દાખલ થઇ ગઇ હતી. અને પૂર્વનું એ માનસ, ઘણાં લાંબાં વર્ષો સુધી ટકી રહ્યું હતું. એટલે ત્યાં રાજા અને પ્રજાનો સંબંધ સુખરૂપ ચાલ્યો હતો. સ્વતંત્રતાના ખરા સ્વરૂપને સમજવાના અજ્ઞાનને લીધે કે પછી સ્વાતંત્ર્ય એ પોતે મૂળમાં દોષથી ભરેલું હશે તેથી, પૂર્વમાં જે જમાનામાં રાજા પ્રજા વચ્ચેના સંબંધમાં શિથિલતા થઇ, તે જમાનામાં પશ્ચિમની પ્રજા જાહેરમાં આવવા લાગી. અને જે હુદયથી સચવાવાનું હતું, તે જોરથી સચવાઇ શકે એવી માન્યતામાં પશ્ચિમનું રાજ્યસંસ્કારણ આગળ વધવા માંડ્યું. લશ્કર એ રાજાનું પ્રથમ આભુષણ ગણાયું અને તાબેદારી એ પ્રજાની ફરજ સમજાવા લાગી. પશ્ચિમની ભાષામાં જ આ વાતનો ચોક્કસ ઉલ્લેખ છે. ત્યાં રાજા અને રૈયત એટલે “King and his subjects” એ ઉપનામથી જાને પક્ષ સંબોધાય છે. જ્યારે પૂર્વમાં હજી પણ રાજા અને પ્રજા એ નામ પ્રચલિત છે. રાજ્યસત્તા, જાને ગોળાર્ધમાં માન્ય છે. પણ પશ્ચિમ ગોળાર્ધ પ્રજાને Subjects કહે છે; અને Subjects નો ખરો અર્થ Sub-under, Jetio-I throw એ પ્રમાણે થાય છે. એટલે કે પ્રજાને તો રાજા ગમે તેમ કચરી શકે એવી માન્યતા એ શબ્દમાં જ છે. જ્યારે પૂર્વમાં રાજા પિતાને સ્થાને છે. મૂળ માન્યતામાં જ આ ભેદ હોય ત્યાં પરસ્પરના સુખરૂપ વર્તનની આશા ક્યાંથી રાખી શકાય ?

પૂર્વમાં જે ધર્મભાવનાથી તાબેદારી રહેતી તે ભાવના ઓછી થઇ ત્યારે, પશ્ચિમના લોકોની લશ્કરી તાલીમ ઉઝી હતી તેમણે પૂર્વ ઉપર રાજ્યસત્તા જમાવી અને પ્રજાને Subjects માનીને રાજ્ય કરવા માંડ્યું. પશ્ચિમની રાજ્યસત્તાએ, પૂર્વની ગરીબ પ્રજા તરફ દયાભરેલી દૃષ્ટિથી કામ લેવા માંડ્યું. અને રાજા તથા રૈયતનો સંબંધ ઠીક સચવાયો. તો પણ એટલું કબૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી કે જેમ મનુષ્ય સ્વભાવ પ્રથમ પોતાના સ્વાર્થ તરફ વળે છે તેમ ન્યાય આપતાં આપતાં સત્તા પણ પોતાના લાભ તરફ ધીમેધીમે વળવા લાગી. પશ્ચિમમાં જેમ જેમ વિદ્યાનો ફેલાવો થતો ગયો તેમ તેમ ત્યાંની પ્રજા પણ સ્વતંત્રતાના પાઠ શીખવા માંડી. અને ધીમે ધીમે ત્યાંના દેશોએ એકઠુથ્ય સત્તાને રાજ્યાસન ઉપરથી ખસેડી.

પ્રજામત પ્રમાણે રાજ્ય ચાલી શકે એ પાઠ પ્રજાએ સત્તાને શિખવ્યો અને જે Subjects હતા તેની ઇચ્છાને આધીન, રાજ્ય ઇચ્છાને કરી. અર્થાત્ વસ્તુતઃ એ સત્તા અને ' સબજેક્ટસ ' એ બન્નેની સ્થિતિ તદ્દન ઉલટાઈ ગઈ.

અત્યારે પશ્ચિમના દેશોમાં રાજ્યસત્તા લોક ઇચ્છાને આધીન ( Subjects to ) રહે છે. પશ્ચિમનાં જે રાજ્યો પૂર્વમાં રાજ્ય કરે છે તેઓને શરૂઆતમાં તો એમ લાગ્યું કે પોતાના જ દેશમાં લોક ઇચ્છાને માન આપવું પડે છે, તો એ પદ્ધતિ સુંદર હોઈ ધીમે ધીમે પૂર્વમાં પણ દાખલ કરવામાં આવે, તો લોકોના સંતોષથી રાજ્ય કરી શકાય. એટલે પોતાને અનુકૂળ લાગ્યું તેટલું સ્વાતંત્ર્ય લોકમતને આપ્યું. જેટલા દેશો ઉપર એક રાજા રાજ્ય કરતો હોય તે બધા દેશોમાં રાજ્યપદ્ધતિ એક સરખી થાય નહિ ત્યાં સુધી, પાછળ રહેલા લોકો, એ રાજ્યના જે ભાગના લોકો આગળ હોય તેના જેવા થવા ઇચ્છે એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. અને જ્યાં જ્યાં રાજ્ય એ સરખાપણું આપવામાં અંતરાય નાખ્યો છે ત્યાં ત્યાં એ સરખાપણાની સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરવા માટે લોકોએ ઝુંબેશ ઉઠાવી છે; એ વાત ઇંગ્લેંડના દરીઆપારના પ્રદેશોના ઇતિહાસમાં સ્પષ્ટ છે. ફ્રાન્સ, જર્મની, રશિયા વગેરેમાં પણ એક સરખોજ ઇતિહાસ છે. ખરું કહીએ તો મનુષ્ય સ્વભાવનો એ ઇતિહાસ છે.

આ ધોરણે આપણે અત્યારે હીંદની જે રાજ્ય સંસ્થા—હિંદીહીંદ અને બ્રિટિશહીંદને—તપાસીએ. બ્રિટિશહીંદ, બ્રિટનના શહેનશાહનું રાજ્ય છે. એ સ્થાપિત થયું ત્યારથી ન્યાયની અદાલતો, સંરક્ષણ માટેનું લશ્કર અને ગૃહા અટકાવવા માટેની પોલીસ ફ્રેન્ચી સુંદર રીતે હીંદની વ્યવસ્થા ચાલે છે. ઇતિહાસનાં જુનાં પાનાં તપાસીએ તો એક તરફથી જેમ ઇંગ્લેંડના બચાવ માટે હીંદનો ઉપયોગ થયો હશે, તેમ ન્યાયની દૃષ્ટિએ પણ ઘણા અધિકારીઓ હીંદ માટે મર્યાના દાખલાઓ મળી આવશે. દેશની પ્રજા અધિકારીને તાબે રહી ત્યાં સુધી ન્યાય અને સ્વાર્થનાં ત્રાજવાં ઘણે ભાગે સમતોલ રહ્યાં હતાં. બ્રિટનના દરીઆપારના બધા પ્રદેશો જેમ જેમ બ્રિટનની પદવી ઉપર આવતા ગયા તેમ તેમ હીંદને પણ તાજ નીચે એવાજ માનથી રહેવાની સ્વાભાવિક ઇચ્છા

થઈ. પ્રથમ તો એને પોષવામાં પણ આવી. પણ એ પોષણ લોકોને એટલું જૂજ જણાયું કે એણે વિશેષ માનની માગણી કરી. લોકોથી એ વાત ભુલાઈ ગઈ લાગે છે, કે પશ્ચિમના લોકો પોતે જ ત્યાંની સત્તાને લશ્કર પૂરું પાડે છે, એની રાજ્ય પદ્ધતિમાં પોતે જ પોતાથી પોતાના ઉપર કર નાંખે છે, કેળવણીની સંસ્થાઓ અને ધાર્મિક સંસ્થાઓ પોતે ચથેચ્છ નલાવે છે અને કાળને અનુસરીને એમાં જે ફેરફારો કરવા એમને યોગ્ય લાગે છે એ ફેરફારો કરવાની તે તેટલી જ શક્તિ ધરાવે છે. આવી શક્તિવાળી પ્રજા ત્યાં રાજ્યને તોફાન વગર પોતાને અનુકુળ કરી શકે છે. હિંદમાં ઉપલી બધી વાતોનો અભાવ છે. સંરક્ષણનું લશ્કર બહારનું, કર સરકારની ઇચ્છાથી ભરવાના, ન્યાય અને પોલીસની નીમણુંક પણ સત્તાના જ હાથમાં. એ પરિસ્થિતિમાં રાજ્યસત્તાની સામે, પશ્ચિમની પ્રજાના જેટલું જોર કરવું એ હથિયાર વગરનાં ટોળાંએ, હથિયારબધ લશ્કરની સામે સામનો કરવા જેવું ગણાય. આ વાત ભુલાઈ ગઈ અને એક વાવટા નીચે છીએ, તો બધા એક જ રાજ્યની પ્રજા હોઈ સરખાં સ્વાતંત્ર્યને યોગ્ય છીએ, એવું માનસ ઘડાઈ જવાથી સત્તા અને પ્રજા વચ્ચે સહાનુભૂતિની આપલેને બદલે ખેંચતાણની ઝુંખેશ ઉત્પન્ન થઈ. ધીમે ધીમે પણ આપવું આવશ્યક છે એ વાત જાણ્યા છતાં, સત્તાએ પકડી રાખવાનો આગ્રહ કર્યો અને “નબળાં પણ ઝાઝાં” એ સત્ય સત્તાની નજર આગળથી બહાર રહ્યું. પરિણામ એ આવ્યું કે સત્તાની એવી માન્યતા થઈ કે પ્રજાને કેટલું આપવું જોઈએ તેનો વિચાર તો સત્તા જ કરી શકે, એ વાત પ્રજાના પોતાના લાભની છે, એમ સમજાવટ કરીને સમજાવવાને બદલે હઠથી સમજાવવાનો પ્રયત્ન થયો. અને સત્તા તથા જન-સમાજના માનસના ઘર્ષણમાંથી, એવો અનર્થ થયો કે સામાન્ય કાયદાના રાજ્યને બદલે અસામાન્ય કાયદાઓ ઘડવાની જરૂરીઆતમાં ડહાપણ લાગ્યું.

હાલના ઓડીનન્સોની હયાતી આ ઇતિહાસમાંથી ઉદ્ભવી છે, એમ ઇતિહાસના અભ્યાસીને જણાશે. હિંદના ઓડીનન્સો સંબંધી વિચારો અત્યારે લખવાનો પ્રસંગ નથી. તેમ એવો પ્રયત્ન એ ઓડીનન્સોથી વિરૂદ્ધ વર્તન ગણાય એમ પણ બને. આપણે

અત્યારે દેશી રાજ્યોને અંગે ઓર્ડીનન્સોનો સંબંધ તપાસવા બેઠા છીએ. આ નિબંધનું મથાળું એટલા માટે જ છે.

ઓર્ડીનન્સ એટલે લોકોને સાથે લઈને નહીં, પણ રાજની ઇચ્છા પ્રમાણે કાયદો કરીને સત્તા ચલાવવાની પદ્ધતિ. સિદ્ધાંત તરીકે અમે એની ના પાડવા તૈયાર નથી કે કોઈ કોઈ વખતે દરેક દેશમાં એવી પરિસ્થિતિ ઉભી થવાનો સંભવ છે કે જ્યાં લોકો માને જ નહીં તેને પરાણે મનાવવાની જરૂરીઆત ઉભી થાય છે. પરંતુ પશ્ચિમની રાજસત્તાના દૂરના દેશોમાં ઓર્ડીનન્સોની જરૂરીઆત એ એક વાત છે. અને હીંદમાં-હીંદમાંના કોઈ રાજ્યને-પોતાની પ્રજા ઉપર ઓર્ડીનન્સોની દ્વિતી રાજ્ય કરવાની જરૂરીઆત એ ખીલ વાત છે. કોઈપણ વિષયનું ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ વર્ણન કરીએ ત્યારે અભ્યાસની નિખાલસ દૃષ્ટિથી એ વર્ણન થાય નહીં ત્યાંસુધી તેનું ખરું સ્વરૂપ સમજાતું નથી. એટલે બને તેટલું તે સ્વરૂપ સ્પષ્ટ કરવામાં વખતે ગમે તેટલી નિખાલસ ( Unprejudice ) નજરથી આ વિષય ચર્ચાશે તો પણ તેમાં એક યા ખીલ પક્ષને ઠીક ન લાગે એવું કંઈક ક્યાંક આવી જવાનો ભય છે. પણ આ વિષય એક નિબંધની દૃષ્ટિથી લખ્યો છે, દેશી રાજકર્તાના અને તેની પ્રજાના હિતની દૃષ્ટિથી લખ્યો છે, એટલે તદ્દન સીધી સડક ઉપર ચાલતાં ચાલતાં પણ, સકારણ કોઈ જગ્યાએ ચિતરવાની આવશ્યકતા હોય, એવી પીંછી વાપરવી પડે તો તે ક્ષતવ્ય ગણાશે.

મૂળ વિષય ઉપર આવીએ.

પ્રથમ તો જે એક વાત સ્પષ્ટ સમજા લેવાની જરૂર છે, તે એ છે કે ઓર્ડીનન્સ એ, ટુંક મુદતની હયાતી લોગવનારા ધારાઓ છે, અને લાંબો વખત ટકવાના નથી. ખીલ વાત એ છે કે બ્રિટીશ સરકાર અમુક પ્રવૃત્તિને દાખી દેવાનો ઇરાદો જાહેર કરે છે; તેની સાથે એમ પણ સ્પષ્ટ જાહેર કરે છે, કે હીંદને અન્ય સંસ્થાનોના જેવું જ સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય આપવાનું છે; એટલે લોકો સહન કરતાં કરતાં એમ આશા રાખે છે કે આ સહિષ્ણુતા એ, સ્વરાજ્ય માટે આપેલી કિંમત છે. મહાન સમ્રાટની ઇચ્છાઓ ઉપર વિશ્વાસ રાખીએ. થોડા વખતના સખત કાયદાને લાંબુ આયુષ્ય નથી એ

વાત પર રહીએ; એટલે એ કાયદાને વાપરનારા તરફ વર્તમાનમાં જે કંઈ વિરૂદ્ધ ઉર્મિ ઉદ્ભવે તે સ્વરાજ્ય મળે ત્યારે ઉપકારવૃત્તિમાં બદલાઈ જાય. એટલે મા બાપનો ગુસ્સો, જેમ બાળકોને પ્રેમ ચૂમીઓમાં પરિણમે છે એવું પરિણામ, હીંદના અત્યારના ઘર્ષણવાળા વાતાવરણમાંથી ઉદ્ભવે. એ રીતે બ્રિટનને ઓર્ડીનન્સો લલે ફાવે; પણ દેશીરાજ્યોને ઓર્ડીનન્સ પદ્ધતિ ખીલકુલ ફાવે એવી નથી; એ વાત સ્પષ્ટ સમજાય તેમાં સરકારનું, રાજ્યોનું, આખા હિંદનું અને પ્રજાનું હિત છે.

ઓર્ડીનન્સોની માઠી અસર એકલા સમજી વર્ગના માણસોમાં નહીં પણ અણસમજી વર્ગ—સ્ત્રી વર્ગ અને બાળવર્ગમાં પણ પ્રસર્યા વગર રહેશે નહીં. એ અસરનો પ્રત્યવાય બ્રિટિશ હીંદને મળેલા સ્વાંતર્યથી થઈ રહેશે. પણ જે દેશીરાજ્યોમાં ઓર્ડીનન્સ પદ્ધતિએ કામ લેવાશે, ત્યાં ઓર્ડીનન્સોથી ઉત્પન્ન થતી લાગણીઓના બદલામાં શાંતિનો કયો મલમ રાજ્યએ પ્રજાને આપવાનો છે, એમ એમની પ્રજા સલાહ કરશે ત્યારે એનો ઉત્તર નથી. એટલા માટે નાના કારણસર ઓર્ડીનન્સ જેવી સખત કાયદા પદ્ધતિ, ખાસ કારણ વગર દાખલ કરવી એ દેશીરાજ્યોની હસ્તિના મૂળમાં વિષ રેડવા બરાબર અમને તો લાગે છે.

રાજ્યો આ દેશની જ વ્યક્તિઓ છે. અત્યારે એમની વિરૂદ્ધ બ્રિટિશ હીંદમાં ગમે તેવી લાગણી ફેલાવવામાં આવતી હોય, પણ એમની પોતાની પ્રજામાં તો હજી તેઓ તરફ લોકો ભક્તિથી જુએ છે. રાજ્યો તરફથી બધી જાતની મદદની તેઓ આશા રાખે છે અને મોટે ભાગે એ મદદ મેળવે છે પણ ખરી. હજી રાજ્ય અને પ્રજાનો મોટો ભાગ પૂર્વની પદ્ધતિએ રાજ્ય ચલાવવાની અભિલાષાવાળો છે. તેવા વખતમાં માત્ર બ્રિટિશ હીંદના એક ભાગમાં છે માટે હીંદના આ દેશીભાગમાં પણ પશ્ચિમની રીતિ દાખલ થવી જોઈએ એમ મનાઈ જશે તો પશ્ચિમ પોતાની પ્રજાને જે સ્વાયત્ત તંત્ર આપશે, એવું સ્વાયત્ત તંત્ર રાજ્યોએ પણ પોતાની પ્રજાને આપવાની તત્પરતા બતાવવી પડશે. જો એ તત્પરતા હોય તો ઓર્ડીનન્સોનો વિચાર કરવો. જો એ તત્પરતા ન હોય, તો સ્ટેટોમાં ચાલતા કાયદા પ્રમાણે રાજ્યતંત્ર ચલાવ્યે જવું. રાજ્ય અને પ્રજા

વચ્ચેનું વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન કરવા જેવી વસ્તુ નથી. એક વખત વૈમન-  
સ્ય થયું કે બન્નેના જીવનમાં દુઃખરૂપ પરિણામ ઉત્પન્ન થાય છે.

જનતામાં એક સ્વતઃસિદ્ધ ગુણ છે, તે એ છે કે પરાણે તાબે-  
દારી એ સતત ટકી રહે એવી વસ્તુ જ નથી. જનસમાજ એ,  
અતૂટ વહેતું વહેન છે. સત્તા વ્યક્તિગત રીતે નાશવંત વસ્તુ છે,  
એ વાત ખૂબ યાદ રાખવા જેવી છે. દેશી રાજ્યોની પ્રજા ખોળામાં  
ખેસાડી શકાય એવી છે. એ હજી ખેસવાને દોડી પણ આવે છે.  
એને ધકેલીને ખાળકની પેઠે હડસેલી મૂકવામાં ભૂલ થાય છે.

એક વાત ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ સ્પષ્ટ કરવી પડે છે. તે એ છે  
કે સરકારની સાથે દેશીરાજ્યોનો જે કરારી સંબંધ છે, તેમાં,  
સરકારને વિષમ અવસરે મદદ કરવાની દરેક દેશી રાજ્યની ફરજ  
છે. લડાઈ થાય તો રાજ્યોએ સાથે ઉભા રહેવું જોઈએ, સલાહ  
થતાં નુકસાનમાં રાજ્યોએ પોતપોતાની સ્થિતિ પ્રમાણે સહન  
કરવું જોઈએ અને માગવામાં આવે ત્યારે નિખાલસપણે મદદ  
કરવી જોઈએ, એ બધું ખરું છે અને ફરજ તરીકે કરવા જેવું છે.  
પણ નાના કારણસર પ્રમાણ કરતાં વધારે કરી ખેસીને જોખમ  
વહોરવા જેવું થશે તેમાં, સરકારની પણ એવી સલાહ મળે એમ  
વિશ્વાસ છે કે નાહકતું તમારી અને તમારી પ્રજા વચ્ચે વૈમનસ્ય  
થઈ ખેસે એવું કાંઈ કરાવવાની સરકારની ઈચ્છા નથી. કારણકે આપણે  
જાણીએ છીએ તેમ સરકાર પણ દેશી રાજ્યો તરફની પોતાની  
મૈત્રીભાવવાળી ફરજોની ખરાબર કીમત આંકે છે. અને જે દેશી  
રાજ્ય, રાજકારણને લીધે મુશ્કેલીમાં આવી પડે છે તેને સરકાર  
સાહાય્ય કરે છે. અને તેની સ્થિતિ જળવાઈ રહે એવી મદદ-જરૂર  
પડે તો લશ્કરની પણ મદદ-સરકાર કરે છે. તેનો કાશ્મીરનો તાજે  
દાખલો અત્યારે આપણી નજર આગળ છે.

એટલે જરૂરીઆત પ્રમાણે પરસ્પર સાથે ઉભા રહેવાની વાત  
કબૂલ કરતાં કરતાં પણ એટલું સ્પષ્ટ કહેવાની આવશ્યકતા છે કે  
જે કારણોને લીધે બ્રિટિશ હાઈદમાં ઓર્ડીનન્સો કાઢવા પડ્યા છે,  
તે કારણો દેશીરાજ્યોમાં ન હોય છતાં, ઓર્ડીનન્સ કાઢીને પોતાની  
પ્રજાના માનસને નાહકતું ખગલળાવવું એ ઉતાવળ ગણાય. દેશી



રાજ્યોની પ્રજા રાજ્યો પાસેથી રાજ્ય ખુંચવી લેવા માગતી નથી. અને રાજ્ય જવા બેસે ત્યારે એ પ્રમાણે કરવું તે બરાબર ગણાય, પણ એવું દેશી રાજ્યોમાં જ્યાં છે નહીં ત્યાં અસાધારણ કાયદાતંત્ર ઘડી બેસવું એ રાજકીય દૃષ્ટિએ પણ અનુગતું છે. કારણ વગર આપણે પાકોશી સાથે પણ બગાડતા નથી તો પછી પ્રજાનાં મન ઉંચાં કરવાની અયોગ્યતા તો સર્વથી સમજી શકાય એવી છે. સત્તા વાપર્યા વગર સત્તાની હયાતીનું લાન પ્રજાને રહ્યા કરે એ સત્તા જ ખરી જાહેલી સત્તા છે. જે સત્તા જોરથી બતાવ્યા સિવાય પ્રજાના ધ્યાનમાં આવે નહીં તે સત્તામાં અસ્થિરતાનો ભય છે. રામરાજાને તરવાર લઈને પ્રજાને તાબે રાખવી પડેલી નહીં. એથી તો આજ પણ એનું નામ સ્મરણપટ ઉપર ગુજ્યા કરે છે. ત્યાર પછી ઘણાં રાજ્યો થઈ ગયાં અને પાદશાહનો સ્થપાઈ ગઈ પણ જે સત્તા, લોકોના ભય ઉપર પોતાની નિર્ભરતા માને છે, એને ઇતિહાસના પાઠોની બાજુ નથી, એમ કહેવાની જરૂર નથી. રાજ્યોની મીઠી નજર માત્રથી પ્રજા હજી હસે છે. એના પગ આગળ બેસીને પોતાને કૃતકૃત્ય માને છે. બ્રિટિશ હીંદમાં જે માણસો મોટા અધિકારીઓ સાથે સરખાપણાનું અભિમાન રાખે છે, તેઓ પણ રાજ્યો પાસે અતિશય નમ્રતાથી વર્તતા આપણે જોઈએ છીએ. એનું કારણ હીંદની જુની સંસ્કૃતિ છે જુના રાજ્યોનાં રાજ્યત્વનાં સ્મરણ હજી પ્રજામાં છે એની એ નિશાની છે. થોડાક નરેશો બાદ કરતાં, બીજા નરેશોની લોકપાલન તરફની અભિરુચિની પણ એ નિશાની છે. એ બધું, વગર કારણે દેખાદેખીથી, ઓર્ડિનન્સોની નવીન પદ્ધતિ દાખલ કરીને ગુમાવી બેસવું એ, એવો મોટો રાજકીય સફો છે, કે જેમાં લાલના કરતાં ગુમાવવાનું ઘણું છે.

ખાત્રી છે કે આ પૃથક્કરણને સરકાર તરફનું પણ અનુમોદન મળે એવું છે. કેમકે એ પણ દેશી રાજ્યનું શુભ ઇચ્છે છે. અને જોઈએ ત્યારે મહદ માગતાં માગતાં, કારણ વગર માત્ર વિવેકને ખાતર રાજ્યો, પોતાની હયાતીને નુકસાન કરે નહીં એવી એની ખાસ ઇચ્છા છે, એમ જેઓ જાણે છે તે જાણે છે.

માર્ચ-એપ્રિલ ૩૨.



## સ્વરાજ્ય પક્ષ

હીંદ ઉપર અંગ્રેજોનું રાજ્ય છે છેલ્લાં લગભગ એક હજાર વર્ષથી હીંદને નસીબે પરદેશી રાજાઓનો કાળ લખાયેલો છે એ અફસોસની વાત ઘણાઓ માને છે. અને છે પણ ખરી. પણ ઇશ્વરના રાજ્યશાસનમાં એક એવો મહાન નિયમ છે કે માણસને કર્મ અને યોગ્યતા પ્રમાણે ફળ મળે છે. હીંદનાં કર્મ અને હીંદની વર્તણૂક કોઈ લાંબા ભૂતકાળમાં જરૂર એવાં થયાં હશે કે જેનો પાકકાળ હજુ પણ બાંહે લાંબા વખત સુધી આત્મા જ કરશે. ઇચ્છા રાખવા પ્રમાણે ફળ થતું નથી. પણ વાવેલાં વૃક્ષ પ્રમાણે ફળ ઉગે છે. બાવળો વાવીને કેરીની ઇચ્છા જેમ નિષ્ફળ છે, તેમ અનિચ્છનીય આરિચ્છમાંથી આત્માની કે વ્યવહારની કેળવણી મેળવી શકાય નહીં. એ ન્યાયે હીંદ, આજ જેવું છે તેવું છે. અને ભૂતકાળના પાપને લીધે જે દુઃખમય જીવનગી તે આજ ભોગવી રહ્યું છે તેમાંથી તેણે મુક્ત થવું હોય તો માત્ર વ્યક્તિગત નહીં પણ સમગ્ર દેશની વર્તણૂક એવી થવી જોઈએ કે જેમાંથી સુંદર ભવિષ્ય ઉગે.

હાલની રાજ્યસત્તા પરદેશી છે છતાં જો હીંદ ઇચ્છે તો એમાંથી ઘણું હિત પ્રાપ્ત કરી શકે એવા સ્વભાવની એ સત્તા છે. અંગ્રેજ પ્રજાનું માનસ લોક સ્વાતંત્ર્ય અને વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યને પોષનારું છે. અને તે ધોરણ ઉપર એ પ્રજાને એટલો બધો વિશ્વાસ છે કે એ કારણથી જ દુનિયાની સર્વ પ્રજામાં ઇંગ્લેન્ડ-અંદર અંદરના ગમે તેટલા તેવા મતભેદ છતાં-લોકને સંતોષી પોતાનું રાજ્ય, ખીજા દેશોના પ્રમાણમાં સુખરૂપ ચલાવી શકે છે. આવા માનસવાળી પ્રજાને ખીજા દેશો ઉપર રાજ્ય કરવાનું પ્રાપ્ત થાય છે, ત્યારે

પોતાના દેશના અનુભવમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા માનસને અનુસરીને એ પ્રજા બીજી પ્રજા ઉપર પણ એ પદ્ધતિએ જ રાજ્ય કરવાની પ્રણાલિકા ઉપર ધીમે ધીમે મુસાફરી કરે છે.

માનસશાસ્ત્ર ( Psychology ) નો એ નિયમ છે કે વર્તણૂક, સ્વભાવને અનુસરીને અને સ્વભાવને અનુકુળ રહીને વહ્યા કરે છે. એનો પ્રત્યક્ષ દાખલો હીંદમાં એ છે કે સ્વતંત્ર સત્તાથી કામ કરવા છતાં, ઇંગ્લેંડે ધીમે ધીમે પણ પ્રજાનો અવાજ રાજ્યતંત્રમાં દાખલ કર્યો અને જગતના બીજા દેશોમાં થઈ રહેલી પ્રગતિ અને ચાલી રહેલી ચળવળને પરિણામે હીંદમાં અત્યારે લોકેન્ડ્રાના ધોરણ ઉપર રાજ્યતંત્રમાં ફેરફાર કરવાની જરૂરીઆત માટે ઇંગ્લેંડ તૈયાર થયું છે. એમાંથી હીંદનું ખરૂં હિત સચવાય એવું કળ મેળવવું હોય તો એ તૈયારીને પોષે એવી વર્તણૂક હીંદે ગ્રહણ કરવી જોઈએ.

રાજા અને પ્રજા એ બન્નેનો પરસ્પર શોભે એવો સંબંધ કરવો હોય તો રાજા તાબે અને પ્રજા ઉછૂળે એ વિચારશ્રેણિને મુકી દેવી પડશે. બીજાને ધોડા મારીને સુખ મેળવી શકાય છે એમ માનનારાઓ મોટી ભૂલ કરે છે રાજ્ય જેમ તરવાર કે લાલાઓથી સદા જાળવી શકાતું નથી તેમ પ્રજાની લક્ષિત પણ શાસન પદ્ધતિથી વિમુખ થઈને ઉછૂળે જોર કરવાથી સ્થાયી રાખી શકાતી નથી. જેમ કુટુંબમાં મોટાં થતા જતાં બાલકો ઉપર પિતા બેહુકમીથી કાબુ રાખી શકતો નથી તેમ રાજ્ય પણ શરીરમાં, માનસમાં, જ્ઞાનમાં અને ઇતિહાસના તોલનમાં આગળ વધતી જતી પ્રજાને લાકડીના દંડાથી હાથમાં રાખી શકતું નથી. ગૃહવ્યવહાર જેમ સ્નેહથી, પ્રેમથી, પરસ્પરની આપ-લેથી, નાનાઓને માટે મોટાઓએ ભોગ આપવાની તૈયારીથી અને નાનાઓની તરફેણમાં કાળ છે એવી સમજ બુદ્ધિથી સાચવી શકાય છે તેમ રાજ્ય પણ સત્તા માત્ર વ્યક્તિગત છે અને પ્રજાનો ધોધ અખંડિત-સતત વહ્યા કરે છે એવી બુદ્ધિથી, રાજસ્થાન એ મોજમજા ભોગવવાના હકનું સ્થળ નથી પણ મોટી જવાબદારીની ઉપાધિ છે એ ભાનથી, જેમ સ્થાન ઉંચું તેમ વિવેક અને નમ્રતાની વિશેષ અગત્ય એ વસ્તુના જ્ઞાનથી અને શક્તિના પ્રમાણમા દાન તથા બીજાને માન આપવાની તૈયારીથી સાચવી શકાય છે.

આ તત્ત્વજ્ઞાન, જગતમાં-પાદશાહોમાં, નરેશોમાં કે સામાન્ય મનુષ્યોમાં-ઉત્પન્ન થવાને હજી કોણ જાણે કેટલાં વરસો જોશે ? પરંતુ બધા દેશોમાં પ્રજા અત્યારે જે ધોરણે આગળ ધપ્યે જાય છે એ ધોરણ ઉપર હીંદને પણ આગળ વધ્યા વગર છુટકો નથી, એમ દેખાય છે. તો હવે એ ધોરણે હીંદમાં હાલ કેટલા પ્રવાહો વહી રહ્યા છે તેનો વિચાર કરીએ.

ઉપર કહ્યું તેમ પ્રજાને યોગ્ય રસ્તે આગળ વધવા દેવાથી જ રાજ્યનું સ્થાયીપણું સાચવી શકાય છે એવી માન્યતા ધરાવનાર ઇંગ્લેંડ, હાલ હીંદુસ્તાનને પ્રજાકીય જવાબદારીવાળી રાજ્યપદ્ધતિ આપવા તૈયાર થયું છે. એ પ્રજાકીય જવાબદારી પૂર્ણાંશે ન હોય એ દેખીતું છે પણ જેટલી આપવામાં આવશે તેમાંથી કાળે કરીને પૂર્ણ પ્રજાકીય જવાબદારી ઉદ્ભવ્યા વગર રહેવાની નથી, એમ માનવાને કારણ છે. ધસતો જતો ધોધ આગળ જ પ્રયાણ કરે છે. ઉંચાણમાંથી વહેતું પાણી નીચે વહેવા માંડ્યા પછી પાછું ઉંચાણના મૂળ તરફ જેમ જતું નથી તેમ પ્રજામાં થવા માંડેલી પ્રગતિનો પ્રવાહ આગળ જ વહ્યા કરવાનો એ પ્રભુ નિયમ છે. એટલે જો એ પ્રવાહ, સુવ્યવસ્થિત રીતે-અને જે બે કાંઠાઓ વચ્ચે તે વહે છે એને તોડીને તેની ધૂળ અને ગારાને પોતામાં મેળવ્યા વગર-આલ્સો જશે તો તેમાંથી ખરા હિતનીજ આશા રાખી શકાય. દરેક પ્રવાહને અંતરાયો તો આવ્યા જ કરે છે. અને અંતરાયોના એવા લાનથી જેમ ખીન્ન દેશોમાં મંડળો બંધાયાં છે તેમ હીંદમાં પણ જુદા જુદા વિચારવાળાં માણસોનાં જુદાં જુદાં મંડળો બંધાવા માંડ્યાં છે. નરેશો, પોતાના વિચાર પ્રમાણે પોતાના હિતનું વિચાર મંડળ બાંધી રહ્યા છે. હીંદુઓ ખીજી કોમને ગૌણ ગણીને પોતાના હિતનું મંડળ બાંધે છે. મુસલમાનો ધર્મના વધારે પડતા વધારવાળા હોવાથી પોતાની દૃષ્ટિએ પોતાની જુદી સંસ્થા બાંધે છે. દેશી ખ્રીસ્તીઓ આ દેશનાં બાળકો હોવા છતાં પોતાના સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિ રાખી રહ્યા છે. અને વેપાર અર્થે આવેલા યુરોપીઅનો વ્યાપારી દૃષ્ટિના તાનવાળા હોવાથી પોતાનાં મંડળો ( Chambers ) ની ઘટના કરે છે. જ્યારે ખીજી તરફથી પંજાબના શીખો ભૂત ઇતિહાસ ઉપર નજર રાખીને પોતાનું વ્યક્તિત્વ જુદું રાખવા મથી રહ્યા છે. એક જ એવી

કોમ છે અને તે નાની છે છતાં એમ સમજી રહી છે કે જુદું વ્યક્તિત્વ એમના હિતનું નથી. એટલે એ કોમ તો સમગ્ર હીંદના હિતમાં પોતાનું હિત સમજી રહી છે. જે કોમ પારસીની છે.

કોઈ પણ લશ્કરમાં અંદરો અંદર જુદું જુદું પોતાનું હિત જાળવનાર ટોળું હોય, તો જેમ યુદ્ધમાં સરલતા પડતી નથી તેમ જે દેશમાં, દેશ સમગ્રના હિત તરફ દૃષ્ટિ રાખવાને બદલે વ્યક્તિગત મંડળો પોતપોતાના હિત તરફ દૃષ્ટિ રાખે છે ત્યાં દેશનું હિત ન સધાવાને લીધે કોમનું પણ ખર્ચ હિત સાચવી શકાતું નથી. હીંદમાં અત્યારે એ સ્થિતિ છે, એ કમનસીબી છે, એ વાત કબૂલ કરવા છતાં એ કમનસીબી આપણે આપણા કર્મથી ઉત્પન્ન કરી છે એમ કહ્યા વગર ચાલે એમ નથી. એક ઘણો જ સામાન્ય પણ હુમેશાં દૃષ્ટિગોચર થતો દાગલો લઇએ. આઠ દશ શ્વાનોની વચ્ચમાં એક રોટલો નાખવામાં આવે છે ત્યારે દરેક શ્વાન એ આખો રોટલો પોતે ખાવાને ઇતેજાર હોવાથી એમાંનો એક પણ શ્વાન એ રોટલા તરફ જતો નથી. પણ પ્રથમ એક ખીજના કાન ફાટે છે. અને તે એ અભિમાનમાં કે હું એકલો જીવતો રહીશ એટલે વગર અંતરાયે આખો રોટલો જમી શકીશ. આ પ્રમાણે હીંદમાં અત્યારે બની રહ્યું છે તે ઘણુંજ શોચનીય છે.

આવી સ્થિતિમાં દેશનું ખર્ચ હિત સાધી શકાય નહીં, એ ભાનથી એક જ વ્યક્તિ એવો પ્રયત્ન કરી રહી છે કે સ્વાર્પણની એક મોટી વેદીમાં વ્યક્તિગત સ્વાર્થને હોમી દેવો. એ વ્યક્તિનો ભગીરથ પ્રયત્ન છે કે જેવું માનસ પોતાનું છે તેવું માનસ દેશના દરેક જણનું થાય. પ્રભુના જે જે અવતારો થઇ ગયા તેઓએ એવા ઘણા પ્રયત્નો કર્યા, પણ તે અવતારી પુરૂષો થાકીને અને મનુષ્ય સ્વભાવની વિચિત્રતાથી ખેદ પામીને સ્વધામમાં પધારી ગયા. આજે એવો પ્રયત્ન ફરીથી થાય છે. ફેર માત્ર એટલો છે કે દરેક અવતારે ભક્તનું પાલન અને દુષ્ટોનું દમન કરવાની નીતિ સ્વીકારી હતી. પણ હાલનો એ મહાપુરૂષ, ભક્ત કે દુશ્મન એ બે વચ્ચે ભેદ રાખતો નથી. દરેક મનુષ્ય પછી તે ગમે તે ધર્મનો હોય, ગમે તેવો સ્વાર્થી હોય, ગમે તે વિચારનો હોય પણ સર્વને મનુષ્ય તરીકે સરખા હક છે એમ માની સમદૃષ્ટિથી

જુએ છે. એટલે લેદ્દખુદ્ધિમાંથી જે વિષમતા અને કલેશ થાય છે એ કલેશ મટાડવા એ, એનું ધ્યેય છે એમ નિષ્પક્ષપણે કોઈ પણ વિચારનારને લાગ્યા વગર રહે નહીં. આ ધ્યેય પાર પડે છે કે કેમ તે જોવાનું છે.

જન સ્વભાવની વિચિત્રતા એવી અવર્ણનીય છે કે એની સફળતા વિષે ચોક્કસપણે વિચાર બાંધી શકાય એવું નથી. છતાં એ વાત તો નિઃસંદેહ છે કે એ પ્રયત્ન તરફ જોવાની જેમ ઘણાં માણસોની સુખુદ્ધિ એના પ્રમાણમાં હીંદના ખરા હિતની સફળતા. રાજ અને પ્રજાની એકતા તરફ એની દૃષ્ટિ છે એમ સ્પષ્ટ દેખાય છે. કેમકે એ માને છે કે એ જો જુદી દેખાતી પણ ખરૂં જોતાં એક પક્ષની એ સંસ્થા છે. આ એકતા સાધવા માટે હાલના જમાનામાં જે મંડળ તરફ મોટી સંખ્યાનું લક્ષ હોય એવું મંડળ બાંધવાનો પ્રયત્ન થઈ રહ્યો છે.

લગભગ ૫૦ વર્ષ ઉપર દેશના કેટલાક સુચરિત અને હિતચ્છુ-ઓએ હીંદમાં કોંગ્રેસની સ્થાપના કરી હતી. યુરોપીઅનો, હીંદુ, મુસલમાન, શીખ, પારસી, દેશી ખ્રીસ્તી એમ બધી કોમો તેમાં ભાગ લેતી હતી. આ સંસ્થા તરફ મોટા ભાગની સુવૃત્તિ હોવાના સબબે એ સંસ્થા હજી નામધારી રહી છે. ધૃષ્ટા પ્રમાણે કોંગ્રેસની પદ્ધતિ ન દેખાઈ ત્યારે એમાંના કેટલાકની ઈચ્છા, કાળ રત્ન આપે તેના કરતાં વધારે ઝડપથી દોડવાની થઈ. જેને લીધે એ મંડળમાં મતલેદ થવા માંડ્યો. વય અને અનુભવમાં વિશેષતા ધરાવનારા પોતાને વિનિત ( Moderates ) વર્ગમાં ગણાવવા લાગ્યા. ઉતાવળી વૃત્તિવાળાઓએ ઉદ્ધામ ( Extremists ) મંડળ બાંધ્યું. એ બેનાં ઘર્ષણમાંથી, આવા મતલેદ ન હતા ત્યારે જે રાજસત્તા આખી પ્રજા ઉપર સમદૃષ્ટિથી જોઈ રહી હતી તેને, પોતાના પરિઘમાં આક્રમણ થવાનો સંભવ લાગવાથી એણે પણ પ્રસંગને અનુસરીને એક યા બીજા પક્ષમાં ભળી જવાની પ્રણાલિકા શરૂ કરી. અને તેને લીધે પરસ્પર પક્ષોમાં જેમ વિશાદ થયો તેમ સત્તા અને પક્ષો વચ્ચે પણ વિશાદ ઉત્પન્ન થયો જેનું પરિણામ આપણને હાલ દેખાઈ રહ્યું છે. એમાં નથી પ્રજાને લાભ કે નથી

સત્તાનું હિત. ગમે ત્યારે પણ એ બન્નેને લેટ્યા વગર છુટકો જ નથી. જો હીંદે હીંદ રહેવું હશે તો.

એ આશય ઉપર દોર રાખીને અત્યારે સ્વરાજ્ય પાટી બંધાઈ રહી હોય એમ લાગે છે. વર્તમાનપત્રોથી જેટલું જોઈ શકાય છે તે ઉપરથી દેખાય છે કે બધી કોમો, બધા ધર્મવાળાઓ અને જુદા જુદા મતો છતાં હીંદના હિત તરફ દૃષ્ટિબિંદુ રાખનારાઓ : એ બધાએ સાથે મળીને હીંદની પ્રગતિ કરવી એવા વિચારથી આ મંડળ સ્થાપ્યું છે. જે જુદી જુદી રાજકીય મંડળીઓ છે તેના સૂત્રના મર્લમાં ઉંડા ઉતરવામાં આવે તો જણાયા વગર રહેશે નહીં કે હીંદનું રાજ્ય હીંદીઓના હાથમાં રહે એવી તે દરેકની ઇચ્છા છે. માગણી પણ એવી જ છે. યોગ્યતા પ્રમાણે હોદ્દાઓ મળે, વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યમાં આક્રમણ ન થાય, હીંદના હિત તરફ ખીજા બધાં હિત કરતાં પ્રથમ દૃષ્ટિ રહે અને સમગ્ર પ્રજા અંદર અંદરના વિખવાદ વગર ભાઈચારાથી રહી શકે, પ્રજાની સંમતિથી કાયદા બંધાય, કરોનો ખોલો સર્વના ઉપર શક્તિના પ્રમાણમાં પડે, ખોટી ચળવળને બદલે વિવેકભરેલા વર્તનવાળું ચારિત્ર્ય બંધાય—ટુંકમાં જે સ્વતંત્રતા પ્રભુ સમક્ષિને આપી રહ્યો છે, એવી સ્વતંત્ર સત્તા, આ દેશની સત્તા, હીંદની પ્રત્યેક વ્યક્તિને આપે અને કરમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા ધનનો ઉપયોગ, જેની પાસેથી એ ધન કર રૂપે લેવાય છે તેના હિતમાં અને શુભમાં થાય, એવી વ્યવસ્થા આ સ્વરાજ્ય પક્ષ માગી રહ્યો હોય એમ લાખણો અને વર્તમાનપત્રો-માંથી જેટલું જોઈ શકાય તે જોતાં દેખાય છે.

પણ દરેક ટોળામાં હંમેશાં ઘોષ કરવાનું માનસ હોય છે. એવી ઘોષણામાંથી જેમ ભૂતકાળનાં બધાં મંડળોમાં વિખવાદ થયો છે એવો વિખવાદ ન થાય એ પ્રયત્નમાં જેને અત્યારે દેશ, સર્વ માન્ય વ્યક્તિ ગણે છે એવા એક નરની સલાહ ઉપર ચાલવાનું અત્યારે તો સ્વરાજ્ય પક્ષે પસંદ કર્યું છે, એ એક સુભાગ્યની વાત છે. એ વ્યક્તિની કામ કરવાની પદ્ધતિ માટે જુદા જુદા પક્ષોમાં ગમે તેટલો મતભેદ હોય તો પણ જે એક બાબતમાં તે સર્વ પક્ષો સંમત છે, તે એ છે કે એ વ્યક્તિના આશયની પ્રામાણિકતા. વિરોધીઓ પણ જેના આશયને શકની નજરથી જોતા

નથી, એવા માણસની સલાહને માન્ય રાખવાની પસંદગી કરવામાં ડહાપણુ તો છે. અને છતાં ભય લાગ્યા વગર રહેતો નથી કે સ્વરાજ્ય પક્ષ જેમ એક વખત નિષ્ફળ ગયો હતો તેમ આ વખતે પણ તે નિષ્ફળતાના ખડક ઉપર ફરીથી અથડાઈ પડે ! જો કે તે અથડાઈ પડવાનું કારણ ઘણું નાનું છે, છતાં સચોટ પરિણામવાળું છે. અને તે એ છે કે મૂળ સિદ્ધાંતમાં એકતા ન હોય તો તે સ્નેહ સંબંધ લાંબો કાળ ટકતો નથી.

સિદ્ધાંતમાં આપ લે હોઈ શકે નહીં. આપ લે તો કોઈ નાની સુની વિગતોમાં કરી શકાય. સત્યથી ચાલવું એ લાભકારક છે કે ક્ષણભરના જુઠાણામાં લાભ માનીને એ સત્યને છોડી દેવું એ લાભકારક છે ? એ વિષય ઉપર જો મતભેદ હોય અને ગમે તે જોખમે સત્યને જો ટકાવી જ રાખવું એવો સર્વ માન્ય વિશ્વાસ ન હોય તો જેમ ધર્મ મંડળોનો વિનાશ થાય છે તેમ રાજકીય મંડળનું પણ સમજવું. નિઃસ્વાર્થ, સમદૃષ્ટિ, બધાએ સાથે મળીને ભોગવવાનું સુખ, દુઃખમાં પણ સાથે ઉભા રહેવાની તૈયારી, વિરોધીઓ સાથે મતભેદ છતાં, તેના વિનાશમાંથી નિવૃત્તિ, માર ખાવો પણ મારવું નહીં એવો દૃઢ આગ્રહ, શરીરને તાબે રાખીને નહીં પણ સામાના હૃદયને જીતી લેવાનો પ્રયત્ન—એ બધું જ મંડળમાં હશે તે મંડળનો અંતે જય છે. આવી માન્યતા એ સિદ્ધાંતો. આમાં તો આ નવા સ્વરાજ્ય પક્ષે શરીરને ભોગે પણ તૈયાર રહેવું પડશે; જો અંતિમ ફતેહ જોઈતી હશે તો સિદ્ધાંતમાં આવી દૃઢ એકતા રાખ્યા પછી નાની વિગતમાં આપ લે કરવાની જરૂર પડે ત્યારે તે કરવાની પહેલાં છુટ હોવી જોઈએ. જગતના બધા વ્યવહારમાં, બધા સંબંધમાં, બધી મિત્રતામાં, બધા ગૃહવ્યવહારમાં અને આગળ વધીને કહીએ તો પરણિયત સ્ત્રી પુરૂષોમાં પણ એવી છુટ હોય છે. જો એવી છુટ હોય નહીં તો લોક સંગ્રહ ટકી શકે જ નહીં.

નાના નાના મતભેદોમાંથી આખા મંડળનો નાશ ન થાય એટલા માટે સિદ્ધાંતને ચુસ્તપણે વળગી રહેનારાઓ, મતભેદ છતાં પણ પરસ્પરની નાની નાની આપ લે હસીને કરી લે છે. સાથે સાથે સુખ દુઃખના સર્વ પ્રસંગો સાથે રહીને જ સહી લે છે. સ્વરાજ્ય પક્ષને આ પ્રમાણે કરવું પડશે. તે કરશે કે નહીં એ તો બહુ



ટુંકા વખતમાં જણાઈ રહેશે. કેમકે સમગ્ર હીંદ માટેનું જે નવું રાજ્યબંધારણ સરકાર ઘડી રહી છે તેમાં સ્વરાજ્ય પક્ષ સિદ્ધાંતને ક્યાં સુધી વળગી રહે છે અને નાની નાની બાબતોમાં કરવી જોઈતી આપ લે કેટલા મોટા મનથી કરે છે તેના ઉપર એ પક્ષની પરીક્ષા છે.

જેના ઉપર વિશ્વાસ રાખવો ઘટે એવા કોઈ નેતાની સલાહ પ્રમાણે ચાલવાના નિશ્ચય ઉપર જ્યાં સુધી આ મંડળ રહેશે ત્યાં સુધી આશાને અવકાશ છે. પણ જ્યારે દરેક વિચારવંતને નેતા થવાની ઇચ્છા થશે ત્યારે એ મંડળમાં કોઈ સૈનિક નહીં રહેવાને લીધે એનું લડાયક બળ ઓછું થશે અને તેમાંથી નિષ્ફળતા વગર બીજું કંઈ ઉદ્ભવી શકશે નહીં.

પણ બીજું એક મોટામાં મોટું નુકસાન તો એ છે કે દ્રેષથી કે જોરથી કોઈનું પડાવી લેવાની સતત ઇચ્છાઓ કેળવવાથી દેશ પોતે સત્તામાં આવશે ત્યારે પણ ખરા નરેશમાં, જે મહાનુભાવતા, ઉદારતા, કોઈનું લઈ લેવાની નહીં પણ સર્વનું જાળવી રાખવાની વૃત્તિ જોઈએ, તેમાંથી સત્તાધીશો વિમુખ રહેશે. અને તે વિમુખતાથી હાલની સત્તાને જે નુકસાન છે તેના કરતા વિશેષ નુકસાન તે વખતના હીંદને થશે. એથી ઉલટું આશા અને વિશ્વાસનું સ્થાન માત્ર એજ છે કે સુકાન તદ્દન નિઃસ્વાર્થ અને વિશ્વહિતૈષી માણસના હાથમાં છે. આ કઠિન કાળમાં દુઃખી થતી પણ લકૃત ગોપીઓનો નીચેનો શ્લોક ઠીક બંધબેસતો છે.

जीर्णतरि सरिदन्तीव गभीरतोया ।

बालावयं सकलमेतदनर्थहेतुः ॥

विश्वास मात्रमिदमस्ति कृशोदरीणाम् ।

यन्माधवस्त्वमसि संप्रति कर्णधारः ॥

## સુખમય રાજ્યતંત્ર.

અંગ્રેજીમાં એક કહેવત છે કે “The least governed is the best governed” એટલે કે લોકોની ઓછી ઉપર સત્તા કે અમલતું જેટલું ઓછું હોય, તેટલી સુખમય રાજ્ય પ્રવૃત્તિ. લોકોના સ્વાતંત્ર્યમાં રાજ્ય વચમાં પડે નહીં અને રાજ્યને પણ નાહકનો સત્તાનો ઉપયોગ કરવો પડે નહીં. પરસ્પરનો એ સંબંધ, બંને બાજુની સુખમય ઓછીના મૂળમાં છે.

ઉપરની દૃષ્ટિએ હીંદની અત્યારની સ્થિતિને સુધારવી હોય તો, શું સાદા ઉપાયો ચોજવા જોઈએ તેનો વિચાર કરીએ.

લોકતંત્ર ( Democracy ) બહુ ખરચાળ છે, એમ કહેવામાં આવે છે. લોકમતને ઇંગ્લેંડમાં માન આપવામાં આવે છે. જ્યારે હીંદમાં લોકતંત્રથી નુકસાન થશે એમ ઇંગ્લેંડ કહી રહ્યું છે. આશ્ચર્યની વાત છે, કે જે વસ્તુ માણસને પોતાને પસંદ હોય છે, તેની પસંદગી ખીજે કરે છે ત્યારે તે આડો આવે છે. મનુષ્ય સ્વભાવમાં એવું શું છે કે જ્યાં ઇર્ષાની આગળ ખીજ કોઈ સારી મનોવૃત્તિ ટકી શકતી જ નથી ? છતાં એ વાત સાચી છે કે લોક-શાસન ખૂબ ખરચાળ રાજ્યપદ્ધતિ છે. અને જ્યારે બહુ કર પડવાથી લોક સમગ્ર, કરના બોજમાં હોવાને લીધે રાજ્યથી નાખુશ થાય છે ત્યારે તોફાન, ખુનામરકી અને રાજ્યક્રાંતિ થાય છે. કરો, કારણ વગરના પડી શકે નહીં એ છતાં, લોકોમાં માન પામે એવી સાદી રાજ્યનીતિ સ્થપાય તો લોકશાસન ( Democracy ) ની સાર્થકતા અને રાજ્ય નિયમની સ્વસ્થતા જળવાઈ શકે.

હીંદમાં અત્યારે સામાન્યતઃ કહેવાય છે, તેમ “divide and rule” ની નીતિ ચલાવવાનો આરોપ સત્તા ઉપર મૂકવામાં આવે છે.

ઈરાદાપૂર્વક, અને કોઈ અંતિમ ધ્યેય પાર પાડવા માટે આ નીતિ અલાવવામાં આવે છે, તે વાત, અમાન્ય રાખીએ તો પણ જે વસ્તુસ્થિતિ હાલ છે, તે ઉપરથી કોઈથી ના પાડી શકાય એવું નથી કે સરકારની ગમે તેટલી શુભેચ્છા છતાં પ્રજામાં અંદર અંદરનો કલહ છે. મુસલમાન અને હિંદુ જુદા, શીખો અને મુસલમાન જુદા, હિંદુ હિંદુમાં પણ ભાગલા, નાતે નાત જુદી, સંબંધે સંબંધો જુદા, રાજા પ્રજાનાં મન જુદાં જુદાં, ચુસ્ત ધર્મવાદીઓ છતાં, જુદા જુદા ધર્મ ઉપર મુસ્તાફી હોવાને લીધે ધર્મ જ જુદા અને એ બધી જુદાઈઓનો સમન્વય કરવાના પ્રયત્ન કરનારા અધિકારીઓનાં મન, જુદા જુદા પ્રસંગોમાં જુદાં જુદાં.

હયાતી લોગવતી આ બધી જુદાઈઓ છતાં એમ કેમ કહી શકાય કે “divided and rule” ની નીતિનું અત્યારે સામ્રાજ્ય નથી ? અભિશાપ આખ્યા વગર હયાત વસ્તુઓમાંથી જે સાર કાઢી શકાય, તે ઉપર આખ્યો.

આ આંતર અને બાહ્ય જુદાઈઓ, જે એક મોટા સ્વાર્થમાંથી ઉત્પન્ન થઈ છે તે સ્વાર્થ, આખા જગતને આજ સુધી લડાવી રહેલો “પૈસો” જ છે. “જર, જમીન અને જોડે એ લડાઈ અને કલહનાં મૂળ છે” એમ આપણે હમેશાં કહીએ છીએ. એ ત્રણમાં જર એટલે પૈસો મુખ્ય સ્થાન લોગવે છે. અને તેની જ લડાઈમાં બીજા દેશના લોકોની માફક હિંદુસ્તાનનો જનસમાજ શું અવાઈ ગયો છે.

પૈસો કાંઈ સોના રૂપાઓના સીક્કાઓમાંજ સમાપ્ત થઈ રહેતો નથી. રાજ્યની નોકરીઓ, વેપારી એક હથ્થુપણું, એક દેશના વેપારની સામે બીજા દેશના વેપારની હરીફાઈ અને તેમાં જે દેશની ઉપર બહારની પ્રજાનું રાજ્ય હોય, તે પ્રજા જે દેશની હોય તે દેશના વેપારને મળતી વધારે સાહાય્ય—આ બધા પૈસાના દાખલા છે. એટલે પૈસા કમાવાના વિષયમાં અને કર રૂપે તે પાછા આપવાના વિષયમાં જે કોઈ સાદી અને સરલ નીતિ ઘડી શકાય તો તેટલે દરજ્જે તે દેશમાં વધારે શાંતિ રહી શકે.

હિંદુસ્તાનના લોકોને રાજ્યતંત્રમાં વધારે હિસ્સો આપવાના ઈરાદાથી, અત્યારે સરકાર પ્રીડરેશનની યોજના ઘડી રહી છે. એ

યોજનાના ખરડાનાં પાનાં એટલાં બધાં છે કે જેમાં વાંચનારની ખુદ્ધિ શું ચલાઈ ગયા વગર રહે નહીં. એ શું ચલાવી માથી જ્યારે મુશ્કેલી ઉભી થશે ત્યારે એ મુશ્કેલી કાઢવા માટે પ્રીડરેશનના ધારાઓના જે અર્થ કરવામાં આવશે, તેના અર્થમાં જ પ્રથમ તો મારામારી થશે. દરેક પક્ષ કે દરેક મનુષ્ય-સરકાર કે પ્રજા પોતપોતાના સ્વાર્થને અનુકુળ આવે તેવો અર્થ, કાયદાનાં આ વાક્યોમાંથી કાઢવાનો મહા પ્રયત્ન કરશે. આખી યોજના તકરાર ઉત્પન્ન કરે એવી જ ઘડાયેલી છે. એમાં નથી પ્રજાને લાભ કે નહીં મળે રાજ્યસત્તાને લાભ. પ્રજા અને સત્તા વચ્ચે જેટલું અંતર અને મતભેદ, એટલો બન્નેનાં સ્વાસ્થ્ય અને સલામતીમાં ભય. આ વાત જો માન્ય હોય તો પ્રજા અને સત્તા બન્નેએ મળીને એવું તંત્ર ગોઠવી કાઢવું જોઈએ કે જેમાં લોકોને સલાહ આપવાનું સ્વાતંત્ર્ય રહે, અને સત્તાને એ સલાહનો ઉહાપોહ કરીને, દેશને જેમાં લાભ હોય એવું તંત્ર ઘડી કાઢવાની સત્તા રહે.

સલાહ અને તે માનવાની તૈયારીમાં જે આનંદ અને લાભ છે, તે સત્તાના ખીજા કોઈ અંગમાં નથી. સલાહ આપવાનું સ્વાતંત્ર્ય બક્ષવામાં જ સત્તાની મનોવૃત્તિની યોગ્યતા સાબીત થાય છે.

લોકો સૌથી પહેલું જે માગે છે તે પોતાની જીંદગી જોગવવામાં જે સૌથી વધારે ઉત્તમ વસ્તુ છે તે માગે છે. અને તે વસ્તુ—જોઈએ તેટલો ખોરાક, જરૂર પડે તેટલાં વસ્ત્ર, અનુકુળ પડતો ધંધો કરવાનું સ્વાતંત્ર્ય, પોતાની લાગણીઓને પ્રદર્શિત કરવાની છૂટ, ખીજાના આક્રમણ વિના પોતાનું ગૃહસૂત્ર ચલાવવાની સ્વતંત્રતા અને શક્તિ પ્રમાણે કર આપવાનું ધોરણ એ—મુખ્ય વસ્તુ છે. એ બધું વગર તકરારે પાર ઉતરે એટલા માટે, રાજ્યતંત્રના ખર્ચમાં જે ચૈસાની જરૂર પડે, તે ચૈસા જેમ બને તેમ ઓછા ખર્ચાચ અને છતાં રાજ્યતંત્ર સાફ ચાલે તે રીતે બની શકે એવું ધોરણ ઘડી કાઢવાની અગત્ય છે. આપણે પ્રયત્ન કરીએ.

હીંદના નવા બંધારણમાં દરેક પ્રાંતને એ પ્રાંતના આંતરિક વહીવટની વ્યવસ્થા (Provincial Autonomy) સોંપવાનો નિશ્ચય થયો છે. અને મધ્યવર્તી સરકારને હસ્તક તો માત્ર, બધા પ્રાંતો

અને બધાં દેશી રાજ્યોને, સામાન્ય રીતે જે જે બાબતમાં સરખો સ્વાર્થ છે, તે બધી બાબતનો એક ખરડો કરીને, એ બાબતોની મધ્યવર્તી રાજસભામાં વિચારણા થાય અને તે વિચારણાને પરિણામે વધારે મતથી તથા વાઈસરોય સાહેબની સંમતિથી, જે નિશ્ચય થાય તે પ્રમાણે નીતિ ઘડવાની સત્તા રહેવાની છે.

આ ધોરણના મૂળમાં જે એક સ્પષ્ટ નિયમ છે, તે એ છે કે પ્રાંતો અને રાજકર્તાઓ પોતાની પ્રજાના નિકટ સંપર્કમાં આવીને તેના ઉપર રાજ્ય ચલાવવાની સ્થિતિમાં રહે છે. મધ્યવર્તી સરકારને કાંઈ લોકો ઉપર રાજ્ય ચલાવવાનું નથી. માત્ર બધા પક્ષને સામાન્ય એવી નીતિનું પાલન કરવાનું છે. એટલે લોકો ઉપર રાજ્ય કરનાર પ્રાંતો તથા રાજ્યોનેજ માત્ર લોકો ઉપર કર નાંખવાની સત્તા રહેવી જોઈએ. નહીં કે મધ્યવર્તી સરકારને. જે સરકાર લોકોના નિકટ સંબંધમાં કદી આવવાની નથી.

આ ધોરણમાં એક મોટો ફાયદો છે તે એ છે, કે પ્રાંતિક રાજ્યસત્તાને લોકો ઉપર કર નાંખવાનો હોવાથી તથા એ રાજ્યસત્તામાં લોકોથી સીધા ચુંટાયેલા સભ્યો આવતા હોવાથી, જે કરો પડે તેમાં લોકવૃત્તિ ઉપર આધાર રાખીને પ્રાંતિક સભા કરો માટે હા પાડે. અને જે કરની વિરુદ્ધ બહુમત હોય, તે મતને માન આપીને સરકારને કરની એ પદ્ધતિમાં ફેરફાર કરવો પડે.

રાજ્ય પ્રજાના રોજના નિકટ વ્યવહારમાં ઉપલુ ધોરણજ માત્ર શુભ પરિણામ લાવી શકે. મધ્યવર્તી સરકારને લોકો સાથે આવો પરિચય નથી. અને છતાં કોઈ પણ પ્રકારના કર નાંખવાની સત્તા તેને સોંપવામાં આવે અને એ કરો દેશના લોકોને અણગમતા હોય તો આખા દેશમાં અશાંતિ અને સરકાર ઉપર રોષ થાય.

મધ્યવર્તી ધારાસભાના સભ્યો લોકોથી ચુંટાયા હોય, તો એક વખત ચુંટાયા પછી પ્રાંતના સભ્યોના જેટલા લોકોની સાથેના નિકટ સંબંધમાં આવી શકે નહીં, એવી એમની સ્થિતિ છે. એટલે એમને પસંદ કરવાના કરો હિંદની સમગ્ર પ્રજા ઉપર પડતા હોવાથી, એ આખા મંડળનો અભિપ્રાય, નાંખવાના કર વિષે કેવો હશે તેના અજ્ઞાનમાં કરો નાંખાય છે. તેમ મધ્યવર્તી ધારાસભાના સભ્યો પ્રથમ

તો સંગઠિત રીતે એકમત થયા વિના લોકમત યથાયોગ્ય જાણી શકે નહીં. એટલે ગમે તેવા કરો ગમે ત્યારે મંજૂર થઈ જાય. આવી સ્થિતિમાં લોકસંતોષ કદી ઉફલવી શકે નહીં.

આ કારણથી તેમજ લોકશાસનના સ્વભાવમાં જે ખરચાળપણું છે તેને અટકાવવા માટે ધોરણ તરીકે એવી પદ્ધતિ માન્ય રાખવી જોઈએ કે (૧) કર નાંખવાની સત્તા માત્ર પ્રાંતોને રહે. અને (૨) મધ્યવર્તી સરકારના બજેટમાં જે રકમ જોઈએ તે રકમ, પ્રાંતો અને રાજ્યો પોત પોતાની ઉપજના પ્રમાણમાં અમુક ટકા પ્રમાણે આપ્યા કરે. રેલ્વે, પોસ્ટ, તાર અને ચલણ વગેરે જે ખાતાંઓ આખા દેશનો ઉપયોગ માટે છે—અને જેના લાગ, પ્રાંતો કે રાજ્યો માટે પડી શકે એવું નથી—એવાં જે જે ખાતાંઓ હોય અથવા જે જે ઉદ્યોગ હોય તેની ઉપજ મધ્યવર્તી સરકાર લેણી કરે. અને એ ઉપજ ઉપરાંત બજેટમાં જેટલી ઉણપ રહે તે ઉણપ, ઉપરની કલમ ૨ માં કહ્યા પ્રમાણે પ્રીડરેશનનું દરેક અંગ ભરી આવે.

આમ થવાથી પ્રાંતો પ્રાંતો વચ્ચેની હરીફાઈ અટકે દાખલા તરીકે જ્યુટ ઉપર કર નાંખવાનું મધ્યવર્તી સરકાર પસંદ કરે તો દેશના કોઈ બીજા પ્રાંતમાં જ્યુટ ઉત્પન્ન ન થતું હોવાથી બધા પ્રાંતો સ્વાર્થની દૃષ્ટિથી એ કર સહુર્ષ વધાવી લે. અને બંગાલ પ્રાંત ભરી જાય. એજ પ્રમાણે મીલો ઉપર કર નાંખવાનો પ્રસંગ આવે ત્યારે મુંબઈ ઇલાકા, કે જે મીલોનું મધ્યસ્થળ છે, તેના ઉપર કર પડે. તેમાં બીજા પ્રાંતો વગર વિચારે એક મત થઈ જાય. 'આવા ઘણા દાખલાઓ આપી શકાય. આ ધોરણે પ્રાંતો પ્રાંતો વચ્ચે અને પ્રાંતો તથા દેશીરાજ્યો વચ્ચે હુમેશનું મનદુઃખ રહે.

આખા દેશનું માનસ વગર લડયે સુખરૂપ રહી શકે એવી પદ્ધતિમાંજ રાજ્યનું હિત છે અને પ્રજાનું હિત છે. પણ રાજ્ય-નીતિમાં જ લડાઈ થાય, એવાં ધોરણ ઘડાય તો એમાંથી કોઈ પણ હિતની આશા રાખવા જેવું નથી. એ વિચારથી કરની સત્તા, લોકો ઉપર સીધી સત્તા ભોગવનારા અધીશોને સોંપવામાં આવી છે. અને માત્ર સર્વને સામાન્ય એવી, બાબતોના નિયમો તથા નીતિ ઘડી કાઢવાની સત્તા, આ યોજનામાં મધ્યવર્તી સરકારને સોંપવામાં આવી

છે. અને તેના ખર્ચની ચિંતા, તેના ઉપર ન રહે માટે પ્રાંતો અને રાજ્યો ઉપર નાંખવામાં આવી છે.

આ ધોરણમાં સમાનતાનું એક મુખ્ય અંગ છે. તે એ છે કે પ્રીડરેશનના દરેક અંગ ઉપર આથી સરખો કર પડે છે. અને તે શક્તિના પ્રમાણમાં પડે છે. એકના ઉપર વધારે અને એકના ઉપર ઓછો એવો ભેદ આ કરપદ્ધતિમાં નથી.

દેશી રાજ્યો કહી રહ્યાં છે કે હાલ અમારા ઉપર જે પરોક્ષ (Indirect) કર પડે છે, તે સિવાય દીવાસળી ઉપરની આબકારી જગત, તમાકુના વેચાણ ઉપરનું સરકારી એકઠુથ્યપણું (Monopoly) તથા કંપનીઓ ઉપરના કર (Corporation tax) સિવાય બીજા કર પડવા ભેદ્ય એ નહીં. અને પડશે તો અમે પ્રીડરેશનમાં આવશું નહીં.

ઉપરની માન્યતામાં જે મોટી ત્રુટી છે, તે એ છે કે કોઈપણ દેશના આખા ભવિષ્યને આજથી પરિમિત કરી શકાય નહીં. દેશને ગમે તેટલી જરૂર પડે તે છતાં પ્રીડરેશનનું અસુક અંગ વધારે નાણાં આપે નહીં એવી બંધણી કરવામાં આવે તો પ્રીડરેશનમાં કલેશ જ ઉત્પન્ન થાય પ્રીડરલ સત્તા, ભેદ્યતાં નાણાં માગવાનો આગ્રહ કરે. અને દેશી રાજ્યો, કાયદા પ્રમાણે તે આપવા બંધાયો નથી એમ આગ્રહ કરે, એ ઝુંબેશનું પરિણામ શું? અમને તો લાગે છે કે તેમાં દેશી રાજ્યોએ આગળ જતાં પડતું મૂકવું પડે.

એક મોટો દાખલો લઈએ. લડાઈ થાય તો શું કરવું? એ બધું ખર્ચ શું એકલા પ્રાંતો જ આપશે? ને દેશી રાજ્યો તેમાંથી મુક્ત રહી શકશે? સંરક્ષણ બધાને સરખું મળે છે; તો એ સંરક્ષણની કીંમત પણ સૌએ એક બીજાની શક્તિ પ્રમાણે આપવી પડે, તે દેખીતી વાત છે. આ વાત કબૂલ થાય તો રાજ્યોના હિતમાં પણ એક ચોક્કસ ધોરણ સ્થાપિત થાય, એ ઇચ્છવા લાયક છે. ઉપજ વધશે તેને જ વધારે આપવું પડશે. ઉપજ ઘટશે તો તેના પ્રમાણમાં ઓછું આપવું પડશે. પણ ખુદી આંખે સૌને સૌની જવાબદારીનું પ્રથમથી જ લાન રહેશે, એટલે ભવિષ્યમાં અસંતોષનું કાંઈપણ કારણ ઉત્પન્ન થશે નહીં.

ઉપલા ધોરણમાં એક મોટો ફાયદો એ છે કે બધા પ્રાંતો અને બધાં રાજ્યોને પોતપોતાની ઉપજનાં સાધનો વધારવાની સ્વતંત્રતા રહેશે. મધ્યવર્તી સરકારનાં ધોરણનાં સૂત્રોને વળગીને દરેક પ્રાંત અને દરેક રાજ્ય પ્રગતિ કરી શકશે. કોઈ ઉદ્યોગ ઉપર એકસાઈઝ જકાત પડશે તો તે દરેક અંગમાં સરખી પડશે. અને કોઈ વેપાર ઉપર જગાત પડશે તો દરેક બંદરમાં સરખી પડશે. અને તેમાંથી થતું ઉત્પન્ન સૌ સૌનું સૌને રહેશે. આથી હરીફાઈને અવકાશ રહેશે નહીં. અને તે છતાં હુન્નર, ઉદ્યોગ અને વેપાર વધારવાની દરેક અંગને ખીન અટકાયતી સ્વતંત્રતા રહેશે.

વિદ્યા, હુન્નર, આતુર્યઃ આ સર્વની અજમાયશને એક સરખો અવકાશ મળશે અને આ સ્વતંત્રતાથી મળતા આર્થિક લાભ ઉપરની જવાબદારી, મધ્યવર્તી સરકારના ખર્ચ પૂરતી દરેક અંગ ઉપર એક સરખી પડશે. દરેક પ્રાંતના આંતરિક રાજ્ય વહીવટ માટે જે કરો અથવા ઉત્પન્નનાં સાધનો કરવાં પડશે, તે દરેક પ્રાંત પોતપોતાની જરૂરીઆત પૂરતું સ્વતંત્રતાથી કરી શકશે.

આ નીતિમાંથી અને એ નીતિમાં રહેલી સ્વતંત્રતાથી તથા જવાબદારીના એક સરખા લાભમાંથી દેશનું માનસ એક ધોરણ ઉપર બંધાશે. સ્વાર્થની લડાઈમાંથી દેશ અલગ રહેશે. અને તેમાંથી સરકારી સત્તાનું સ્વાસ્થ્ય જન્મશે. તથા હાલ જે વૈમનસ્ય છે તેનો, લોકો સાથે સીધા મતભેદમાંથી દૂર રહેવાને લીધે ધીમે ધીમે નાશ થઈ જશે.

લોકશાસન ( Democracy ) ના ખર્ચ ઉપર જે અત્યારે અંકુશ નથી તે ઉપરની નીતિમાંથી ખાસ મુકી શકાય એવું છે. સમજાવીએ.

પ્રાંતોમાં જે સભ્યો નીમાશે તે સીધા, એટલે તે તે પ્રાંતના લોકોના મતથી નીમાશે. લોકમતને માન આપવાની વૃત્તિ એમણે કેળવવી પડશે. અને પોતાના દરેક કાર્યમાં એ સભ્યોની નજર એમને ચુંટનારા લોકો ઉપર રહેશે. જે પક્ષનું પ્રધાનમંડળ સત્તામાં હશે, તેને ખાસ કરીને આખી સભાના માનસ ઉપર અવલંબીને ચાલવું પડશે, જે પ્રધાનમંડળ કાયમ રાખવું હશે તો. આ જરૂરી-



આતમાંથી જે એક મોટો ફાયદો થશે તે એ કે, પ્રધાનમંડળ પોતાને સત્તાધારી માનવાને બદલે, સેવા કરનારી સંસ્થા છે એમ સમજતું થશે.

મધ્યવર્તી સરકારમાં જે સલાસદો જશે તે લોકોની સીધી ચુંટણીથી નહીં પણ પ્રાંતોની સભાએ ચુંટી કહાડેલા સભ્યો હશે. અને રાજ્યો તરફથી પણ નીમાયેલા કે ચુંટાયેલા હોય તો પણ આડકતરી રીતે તો તેઓ નીમાયેલા કે ચુંટાયેલા સભ્યો હશે. મધ્યવર્તી ધારાસભાના ખર્ચનું બજેટ તેઓને પસાર કરવાનું હશે એ ઉપર કહેવાઈ ગયું છે. તેમ બજેટમાં આવતી ખોટ દરેક પ્રાંતે અને રાજ્યે આપવાની હોવાથી, દરેકના હિત અને સ્વાર્થને લીધે એ બજેટ જેમ અને તેમ ઓછી ખોટ બતાવે તેવો પ્રયત્ન દરેક સભ્ય તરફથી થશે. જે ખર્ચ હાલ વધારે પડતો હશે, જે ખાતાંઓ વગર દેશ ચલાવી શકે એવું હશે, લશ્કર, સરક્ષણના પૂરતું રાખીને એમાં કાપકૂપ કરવાની હશે, તો એ બધું આખા દેશના જવાબદાર પ્રાંતોના પ્રતિનિધિઓ એકમત થઈને કરી શકશે કે જેની સામે થવું એ મુશ્કેલ થઈ પડશે. અને લોક શાસન ઉપર આવી રીતે આપોઆપ મુકાયેલો અંકુશ એ ઉઠાઉ ખર્ચને અટકાવશે.

બધી રાજનીતિના મૂળમાં જે એક સિદ્ધાંતની ખાસ જરૂર છે, તે એ છે કે તેના ધોરણમાં જ આપોઆપ મુકી શકાય એવા અંકુશનો વધાર હોય. આ ધોરણમાં આપણે એવો ખાસ અને ઈચ્છવા લાયક વધાર મુક્યો છે.

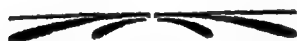
નાણાં પ્રકરણી મંત્રી ( Finance Member ) ની મુશ્કેલીઓ એથી ઓછી થઈ જાય છે. મધ્યવર્તી સરકારને લોકોનાં મનફાલવામાંથી અલગપણું મળે છે. એને લીધે લોકોમાં એનો મોલો અને માન વધે છે. અને કોઈ દેશી રાજ્ય કે કોઈ પ્રાંતમાં, ગેર વહીવટને લીધે લોકમત ફુલાય તો હિંદુસ્તાનની શાહી સત્તા અને શાહી સભાને લોકો વિશ્વાસથી ફરીઆદ કરી શકે છે. તે એવી આશાએ કે મોટા મનવાળું એ મંડળ, જ્યાં અંધારું હશે ત્યાંથી દૂર કરશે.

આ ધોરણ હિંદી પ્રધાન અને પોર્લામિંટની નાહકની દબલગીરી આપોઆપ બંધ કરે છે. અને હાલ એ બન્ને સત્તાઓ ઉપર જે

આક્ષેપો થાય છે તે પણ આથી આપોઆપ બંધ થઈ જાય છે. આથી ખીજે મોટો કોઈ લાલ ઇંગ્લેંડ ઇચ્છતું હોય એમ માનવાને કારણ નથી. હિંદુસ્તાને નાનપણથી રાજ્ય તરફની જે ભક્તિ ગળથુથીમાં પીધી છે એ રાજ્ય ભક્તિ, ઇંગ્લેંડના શહેનશાહને સહજ પ્રાપ્ત થશે. કોઈ રાજ કે રાજ્ય આથી વધારે શું ઇચ્છે ?

સત્તા વાપર્યા વગર ધોરણમાં જ લોકમાનસને જીતી શકાય, એવી વ્યવસ્થા ઉપલા વિચારમાં છે, એમ સહજ સમજાઈ શકે એવું છે.

૧૮-૩૪.



( ,

,

,

,

,

,

,

રાજ્યનીતિ.

વિભાગ બીજો.

כָּל הַיּוֹם בְּרַחֲמֵי הַלֵּל

בְּרַחֲמֵי הַלֵּל

## રાજ્યસત્તા એટલે શું ?

( હીંદનાં દેશીરાજ્યોના પ્રશ્નને અંગે લખાયેલું. )

રાજ્યોની સ્થાપના:—

શરૂઆતમાં મનુષ્ય, વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્ય ભોગવતો હતો. એટલે કે પશુના કરતાં તેનામાં વિશેષ બુદ્ધિ છતાં પશુના જેટલું તેને એક બીજાથી સ્વાતંત્ર્ય હતું. પછી ધીમે ધીમે જોરાવર માણસોએ અશક્ત માણસોની સ્વતંત્રતાનો ભંગ કરવા માંડ્યો અને એ રીતે પરસ્પર ટંટા થવા લાગ્યા; એટલે તેઓમાં જે સૌથી વધારે જોરાવર હોઈ બીજાનું રક્ષણ કરી શકે અને બધાને સારી રીતે સંપત્તી રાખી શકે એવા માણસોનું રક્ષણ શોધ્યું અને પરસ્પરના મુખને માટે મનુષ્યોએ વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્ય એટલું આધુનિક કર્યું. આ રીતે નાની નાની જાતિના રાજ્યો “Triber chiefs” થયા. લોકોનો પસંદગીથી નીમાયદા આ મુખીઓ-પોતાની નીચેની બીજાઓની તાબેદારીને લીધે-સત્તાનું ભાન અનુભવતા થયા. અને સત્તાનું ભાન થયું, એટલે મોટાં ટોળાંએ નાનાં ટોળાંને તાબે રાખી પોતાની સત્તાનો વિસ્તાર કરવા માંડ્યો. છેવટે એ વિસ્તારમાંથી રાજ્યો સ્થપાયાં.

એ રાજ્યોમાં બધા તાબેદાર છતાં બધા જ હુથીઆર વાપરી જાણતા; એટલે હાલના હુથીઆર વગરનાઓ ઉપર હાલ હુથીઆર-બંધ નરેશો જે સત્તા વાપરી શકે છે એટલી સત્તા તે વખતના ટોળાંનો ઉપરી કે વિસ્તારવાળાં રાજ્યોનો ઉપરી વાપરી શકતો

નહીં. કેમકે એ સત્તા વાપરતાં જો અસંતોષ થાય તો હથીઆર બંધ માણસોનો બળવો થાય, એવો ભય તેને લાગતો. એ ભય, એ ટોળાના ઉપરીને જે કાંઈ શીખવતો તે એ હતું કે હાથ નીચેના માણસોની વૃત્તિઓ અને યોગક્ષેમ એમની સ્થિતિ પ્રમાણે તોષાયા કરે. આ સ્થિતિ સુધી તો એકહથ્થુ સત્તાના દુર્ગુણો દાખલ થએલા નહીં, પણ જેમ જેમ એ ટોળાના ઉપરીનો મુલક, વિસ્તાર અને વસતી વિસ્તાર થતો ગયો તેમ તેમ તે જાતે તે વિસ્તાર ઉપર નજર રાખી શક્યો નહીં. આથી તેને લીધે એને અધિકારીઓ (Agents) રાખવા પડ્યા. એ અધિકારીઓને રાજ્યની સત્તા મળી ખરી, પરંતુ એ સત્તાનો ગેરઉપયોગ થાય તો રાજ્ય ખોવાનો ભય જે રાજાને હોય તે એમને હોય નહીં, એટલે એ સત્તાના જોરમાં કે સ્વાર્થ સાધવાના તોરમાં વસતી ઉપર જીલમ થવા લાગ્યો. અને એ જીલમ જ્યારે સહન ન થયો ત્યારે રાજા પાસે ફરીઆદ ગંઢ. મૂળમાં લોકોએ પસંદ કરીને નીમાએલ હોવાથી અને લડાયક લોકોએ સ્વેચ્છાથી આપેલી સાહાય્યથી રાજ્ય મેળવેલું હોવાને લીધે સર્વની વૃત્તિ સંતોષવાવાળા એ રાજાને અધિકારીઓ ઉપર ગુસ્સો આવવા લાગ્યો એને પરિણામે કારણ વગર પણ ગુસ્સે થવાની ટેવ ઉદ્ભવી ટેવ એવી વસ્તુ છે, કે એક વખત જન્મ પામી એટલે તે પ્રવર્તવા માટે કારણ માગતી નથી. આથી અધિકારી પરત્વે ગુસ્સાની જે ટેવ પડી તે ટેવ ધીમે ધીમે લોકોએ ફરીઆદ કરીને ઉત્પન્ન કરેલા કંટાળામાંથી પણ ઉત્પન્ન થવા પામી. તથા લોકોએ એ ગુસ્સો રાજા સશક્ત ગણી સહન કરવા માંડ્યો. લોકોની એ સહનશીલતાને લીધે ઉત્પન્ન થએલી સફળતાથી રાજાની ગુસ્સાની ટેવ પોષાઈ અને ગુસ્સો એ રાજ્યનું જરૂરનું હથીઆર છે, એવો નરેશને ભ્રમ થયો. આમાંથી એકહથ્થુ સત્તા જન્મી. ઇતિહાસમાં એકહથ્થુ સત્તાને ખાતે ઘણા જીલ્લો તે સત્તાની બાબુએ છે.

હીંદુસ્તાનમાં પણ રાજ્યોની આ પ્રમાણે શરૂઆત થતાં થતાં હાલ આપણે જેવાં દેખીએ છીએ તેવાં તે રાજ્યો છે. રાજ્યો સત્તાથી મેળવી શકાય છે, પણ સત્તાથી ટકાવી શકાતાં નથી. લોકો ભયથી કે હાર પામીને તાબે થાય પણ વશ રાખવા માટે તો સ્નેહ અને સંભાળ જ જોઈએ. જ્યાં સુધી સર્વત્ર સત્તા જ ગુણ મનાતો

હોય, ત્યાં સુધી જુના જંગલી જમાનામાં દુનિયા પર બધે હતું તેમ સત્તા, રાજ્યને મેળવી તેમ ટકાવી પણ શકે; પરંતુ જેમ જેમ કેળવણી અને સમજણ અથવા છેવટ કડવા અનુભવને લીધે આંખ ઉઘડી તેમ તેમ માણસના મનમાં સત્તા સામે તિરસ્કાર અને ઘૃણા ઉત્પન્ન થવા લાગી. અને સમગ્ર પ્રજામાં એ સમજણ જેટલે દરજ્જે આવી ગઈ તેટલે દરજ્જે કાં તો રાજ્યે, લોક સંતોષ માટે સુધરવું પડ્યું અથવા જ્યાં તેમ ન બન્યું ત્યાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યો સ્થપાતાં ગયાં. એશિયા ખંડમાં એ સુધારાનું મોજું હજી આવ્યું નથી અને આવેલું દેખાય છે તે ઘણું નિર્બળ છે, એટલે હિંદુસ્તાનમાં સ્થપાએલાં રાજ્યો ટકી રહ્યાં છે. લોકશાસનને માન્ય રાખતી અને જેણે એ શાસનને ગળથુથીમાં પીધેલ છે, એ અંગ્રેજ પ્રજા હિંદુસ્તાન ઉપર રાજ્ય કરે છે. અને જો કે સ્વાર્થને ખાતર અથવા તો એકહથ્થુ સત્તાની હવાવાળા એશિયા ખંડના પ્રતાપથી એ કેટલેક દરજ્જે એકહથ્થુ સત્તાની પદ્ધતિએ રાજ્ય ચલાવે છે, તો પણ એ સરકારના હાથ નીચે આ દેશને પણ સ્વતંત્રતાનો પવન લાગ્યો છે. અને બ્રિટિશ હીંદની પ્રજા, સમ્રાટ પાસેથી પણ લોકશાસન પદ્ધતિ માગી રહી છે. એટલે આ કાળમાં હિંદુસ્તાનમાં હવે જુનાં રાજ્યો, જુના કાળની એકહથ્થુ સત્તા કેટલો વખત વાપરી શકશે તે સવાલ છે.

**ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની અને દેશીરાજ્યો:—**

મોગલ શહેનશાહત સુધીની હીંદનાં દેશી રાજ્યોની તવારીખમાં ઉતરવાની જરૂર નથી. ભૂતકાળનું એ બધું આપણે ભૂતકાળને જ લખાવી દઈએ. અત્યારે જે વિચારવાનું થાય છે, તે તો માત્ર એ જ છે, કે દેશી રાજ્યોની હાલની સ્થિતિ શું છે ? ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની આંહી આવી ત્યારથી બ્રિટિશ શહેનશાહતની સૂક્ષ્મ સ્થાપના અત્રે થઈ છે. વેપારના અર્થે આંહી આવ્યા પછી પોતાના રક્ષણને માટે ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીને લશ્કર રાખવાની જરૂર પડી. દેશના અંદર અંદરના ક્લેશમાં કેટલાંક રાજ્યોએ એ લશ્કરનો ઉપયોગ કર્યો અને એ ઉપયોગમાંથી કંપનીના લશ્કરની જરૂરીયાત અને શક્તિ સ્થપાતાં ગયાં. તેમજ તેમાંથી એને મહત્વ મળ્યું. એ મહત્વનો તેણે ડહાપણથી અને દુર દેશીથી ઉપયોગ કરીને મોટું રાજ્ય સ્થાપ્યું. અને ન્યાય તથા નિષ્પક્ષપાતપણાથી રાજ્ય ટકાવી શકાય



છે, એવી હુદયંગત માન્યતા અને સ્વદેશના અનુભવને લીધે શરૂઆતનાં ઘણાં વર્ષો લોકસંતોષને ધ્યાનમાં રાખીને તેણે રાજ્ય ચલાવ્યું. ઇસ્ટ ઇંડીઆ કંપનીની સત્તા જામતી ગઈ તેમ તેમ આંહીનાં રાજ્યોએ તેની સાથે સંધી કરારો કર્યા. તેમ ઇસ્ટ ઇંડીઆ કંપનીને પોતાને પણ તે સંધી કરારો લાલના લાગ્યા જે કરારો શરૂઆતમાં થયા, તે કરારો રાજ્ય અને કંપની વચ્ચે લગલગ સરખા દરજ્જા જેવા થયા. હીંદનાં રાજ્યોનો વિસ્તાર કે ઉપજ કે લશ્કરી સત્તા: એ ત્રણ વાતનો વિચાર કરતાં ઇસ્ટ ઇંડીઆ કંપનીને તે વખતની જરૂરીઆત ધ્યાનમાં રહેવાથી કેટલાંક નાનાં રાજ્યોની સાથે ખરાબરીના જેવી સંધીઓ થઈ અને એ પ્રથામાં જેમ જેમ કંપનીની સત્તા વધતી ગઈ તેમ તેમ પાછળથી સંધીના સંબંધમાં આવેલાં મોટાં રાજ્યો સાથેની સંધીઓ ઉતરતા દરજ્જાની થઈ. કેટલાંકે તો ઇસ્ટ ઇંડીઆ કંપનીની વધતી જતી સત્તાની સામે અટકાવ નાંખવા માટે લડાઈઓ કરી, જેમાં હારને લીધે કેટલાંક રાજ્યો સાવ નાબુદ થયાં અને કેટલાંકને શરમ ભરેલી સંધીઓ કરવી પડી આ રીતે જો કે લગલગ બધાંને પોતાનો આંતર રાજ્ય વહીવટ સ્વતંત્ર રહ્યો, છતાં સંબંધમાં આંતરગત તાબેદારી જેવું તો રહ્યું.

તાજ સાથે સંબંધ:—

એ અરસામાં કમનસૂયે દેશમાં બળવો થયો અને સત્તા તથા સુરાજ્ય વહીવટને પાત્ર એવો વિજય ઇંગ્લેંડને મળ્યો. તેના પરિણામે ઇસ્ટ ઇંડીઆ કંપનીના વેપારી મંડળ પાસેથી ગ્રેટ બ્રિટનની રાજ્યસત્તાને હીંદનું રાજ્ય મળ્યું. સત્તાથી રાજ્ય મળ્યું છતાં લોકને સંતોષવાની અગત્ય અને રાજ્યોને મિત્ર રાખવાની જરૂરીઆત એ બાબત ધ્યાનમાં રાખી લોક અને રાજ્યો સંતોષાય એવાં સમ્રાટનાં સાંતવનનાં જાહેરનામાં નીકળ્યાં, અને તેમાં રાજ્યોને તસદ્દી આપવામાં આવી કે “તેઓનાં રાજ્યો, તેઓની પદવી અને તેઓનાં માન-અકરામ તથા હુકો કાયમ રાખવામાં આવશે, એટલું જ નહીં પણ આપત્તિ વખતે રક્ષવામાં પણ આવશે. અને તેઓના આંતર વહીવટમાં ખીલકુલ દખલગીરી કરવામાં આવશે નહીં.” સંધીઓ અને જાહેરનામાં, એ હીંદનાં રાજ્યોને સ્વતંત્રતાનો પટ્ટો છે. તેથીજ જ્યારે કોઈ રાજ્યમાં સકારણુ પણ

દબલગીરી કરવાની જરૂર પડે છે ત્યારે કરારો અને વચનોના ભંગનો આરોપ સરકાર ઉપર સૂચવાય છે. સાથે સાથે કબૂલ કરવું જોઈએ કે કોઈ કોઈ પ્રસંગે વગર કારણે પણ હસ્તક્ષેપ થવાના દાખલા છે. સત્તા જ્યારે સકારણુ પણ હસ્તક્ષેપ કરવા પ્રેરાય છે, ત્યારે તેમાંથી હસ્તક્ષેપની ટેવ પડતાં પડતાં માત્ર સત્તાના મોહમાં કોઈ વખત વગર કારણે પણ હસ્તક્ષેપ કરવા તે લલચાય છે. એમાં સત્તા ભોગવનાર વ્યક્તિના કરતાં, સત્તાના સ્વરૂપનો વધારે દોષ છે. કારણકે સત્તાને આંખો નથી એ વાત સર્વમાન્ય છે.

**સરકાર સાથે હાલનો વ્યવહાર:—**

હીંદનાં દેશી રાજ્યોની અત્યારે આ સ્થિતિ છે. કરાર અને વચનમા સ્વતંત્રતા છે વસ્તુતઃ તાબેદારી છે. એ સ્વતંત્રતા બરાબર ભોગવવાનો અને વગર તાબેદારીએ ભોગવવી પડતી તાબેદારીમાંથી બચવાનો મોટો માર્ગ એક જ છે, અને તે એ કે સ્વતંત્રતાનો સદુપયોગ કરવો અને હસ્તક્ષેપનું કારણ ન આપવું; કે જેથી ખોટા હસ્તક્ષેપનો સહેલથી સામનો થઈ શકે. સરકારની સાથેનો દેશી રાજ્યોનો સંબંધ સ્પષ્ટ છે. ગુચવાડો, દેશી રાજ્યોના વર્તનમાંથી પ્રાયશઃ ઉત્પન્ન થાય છે એ વર્તન કોઈ આંગળી ન ચીંધી શકે એવું થાય અને પ્રજા સંતોષથી સ્વતંત્ર જીવન ગાળી શકે એવો રાજ્ય વહીવટ રહે, તો આંતર રાજ્ય વહીવટની સ્વતંત્રતામાં ખલેલ પહોંચે નહીં. આ તો હાલની સરકારની સાથેના વ્યવહારની વાત થઈ.

**દેશીરાજ્યોનો રાજદ્વારી સંબંધ:—**

પણ હાલની સરકાર એકહુથ્યુ સત્તામાંથી ધીમે ધીમે લોકની યોગ્યતા પ્રમાણે લોકશાસનના માર્ગ ઉપર ઢળવા માંડી છે. ક્યાંક ક્યાંક ડહાપણથી ઢળે છે અને કમનસીબે એ ડહાપણ સ્પષ્ટ દેખાતું નથી, ત્યારે લોકમાં ઉત્પન્ન થતા અસંતોષના પરિણામે તેના દબાણથી પાશ્ચાત્ય પદ્ધતિ પ્રમાણે ચળવળ થાય છે ગમે તે કારણથી પણ લોકશાસનનો સૂર્ય ધીમે ધીમે પણ ઉંચો ચડે છે. અને એના તાપમાં સરકારની સાથેના સંબંધવાળાં દેશીરાજ્યોની એકહુથ્યુ સત્તા પીગળ્યા વિના રહી શકે નહીં, એમ દેશી રાજ્યોને ભય છે. એ ભયમાંથી બચવા માટે રાજ્યોએ અવશ્ય ઉપાય યોજવા એ

ઠહાપણુ છે. મનાય છે કે એ લય ખ્રિટિશ હીંદમાં વધતા જતા લોકશાસનને લીધે છે. એટલા માટે પૂર્ણ લોકશાસન સ્થપાયા પહેલાં દેશી રાજ્યોનો ખ્રિટિશ હીંદ સાથેનો સંબંધ નક્કી કરી નાખવો કે જ્યારે ખ્રિટિશ હીંદ સ્વતંત્ર થાય ત્યારે હીંદુસ્તાનનો તે મોટો ભાગ રાજ્યોમાં દખલગીરી કરી શકે નહીં. આ વિચાર ઠહાપણુ ભરેલો છે એમ કબૂલ કરીએ, તો એ પણ કબૂલ કરવું પડે કે દેશી રાજ્યોનો અત્યાર સુધીનો સંબંધ હીંદી સરકાર સાથે નહીં પણ હીંદી સરકારના પણ સમ્રાટ ગ્રેટબ્રિટનના નરેશ અને હીંદના પાદશાહના તાજની સાથે છે. હીંદ અને દેશી રાજ્યોની પાદશાહી સત્તા ઇંગ્લેંડની છે, તેની કોઈથી ના પાડી શકાય એમ નથી. તેમજ એ પાદશાહ હીંદુસ્તાનના ખ્રિટિશ હીંદના ભાગને પોતાની સત્તા સુપ્રત કરે, એટલા પરથી જ દેશી રાજ્યો ઉપરની પોતાની સત્તા પણ ખ્રિટિશ હીંદને મળી જાય છે, એમ બને નહીં. કારણ કે ખ્રિટિશ :હીંદના ઉપરની શહેનશાહની સત્તા નૃપતિ તરીકે છે, જ્યારે દેશી રાજ્યો ઉપરની સત્તા મિત્ર તરીકેની છે તેમજ સીધી નહીં પણ રાજદ્વારી “ Diplomatic ” સંબંધવાળી છે. એ રાજદ્વારી સંબંધ પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે અન્યને સુપ્રત કરી શકાય એવો નથી; પરંતુ એ સંબંધ લગભગ આંતર રાષ્ટ્રીય સંબંધ જેવો છે. મિત્રાચારીનો સંબંધ તો પરસ્પરની ખુશીથી જ આપ લે થઈ શકે. એક મિત્ર બીજા મિત્રને તેની સ્વેચ્છા વિના ત્રીજાને સોંપી શકતો નથી. એ રીતે સ્પષ્ટ છે, કે હીંદનું સ્વતંત્ર થતું જતું લોકશાસન હીંદનાં દેશી રાજ્યોનો સંબંધ ગળી જઈ શકે નહીં. એટલે જો તે રાજ્યો સમ્રાટ સાથેના સંબંધની દલીલને મજબૂત કરવા માગતાં હોય, તો તેમાં કાયદાની રીતે ખાધ લઈ શકાય નહીં.

બે પ્રકારના મિથ્યા લય:—

છતાં અવાજ આવ્યા કરે છે, કે દેશી રાજ્યોની એ દલીલ વળુદહાર નથી અને તે સરકારે માન્ય રાખવી જોઈએ નહીં. આ જૂમને માટે બે કારણ છે. ( ૧ ) એક તો એવો વહેમ છે, કે દેશી રાજ્યોને પોતાના કબજામાં લઈને સરકાર લોકશાસનના કાળને લંબાવવા માગે છે; અને ( ૨ ) બીજું એ છે કે દેશી રાજ્યોની રૈય-

તને રાજ્યોનો એટલો સંતોષ નથી કે રાજ્યોની આ પ્રવૃત્તિને તેઓ ઉત્તેજે. કારણકે એમને એવો લય છે, કે એક વખત જો તાજની સાથે રાજ્યોનો સંબંધ બંધાયો તો જે લોકશાસન બ્રિટિશ હીંદમાં આવે છે, તેની ઝાંખી દેશી રાજ્યોમાં થવાની નહીં. પહેલો લય બ્રિટિશ હીંદની વસતીને છે. પણ ખરી વાત તો એમ છે, કે બ્રિટિશ હીંદના લોકશાસનમાં વચ્ચે પડવાની કોઈ પણ દેશી રાજ્યની બીલકુલ ઇચ્છા નથી. એથી ઉલટું ખરી હકીકત તો એમ છે, કે દરેક દેશી રાજ્ય ઇચ્છે છે કે બ્રિટિશ હીંદને યોગ્યતા પ્રમાણે પ્રગતિ મળે, તેમાં પોતે વચમાં આવે નહીં, તો બ્રિટિશ હીંદ પણ દેશી રાજ્ય સંસ્થાના વહીવટમાં તેમને અડચણ કરે નહીં. “ જીવો અને જીવવા દો. ” એ સૂત્ર અત્યારે દેશી રાજ્યોનું છે, એમ દેખાય છે. બ્રિટિશ હીંદની રૈયતનો વહેમ ખોટો છે પણ એ ખોટો છે એવી ખાત્રી એ પ્રજાને વિશ્વાસમાં લઈને સરકારે અને રાજાઓએ કરી આપવી ઘટે છે. વહેમ તોડવાનો મંત્ર પરસ્પરને વિશ્વાસમાં લેવા એ જ છે. બીજા પ્રકારનો લય રાજ્યોની પ્રજામાંથી ઉત્પન્ન થયો છે. એ મટાડવાનું સાધન રાજાઓની પોતાની પાસે છે. પ્રજાને માત્ર વચનોથી જ વિશ્વાસમાં લેવી એ અશક્ય છે; કેમકે પ્રજા વર્તનથી સંતોષાય છે, એકલી શબ્દ માત્રથી સંતોષાઈ શકે નહીં. જનસ્વભાવ બરાબર તપાસીએ તો જણાયા વિના રહેશે નહીં કે લોકોને રાજ્ય પદ્ધતિ સામે થોડી નીસ્ખત છે. તેઓને જે જોઈએ છીએ, તે તો જીંદગીના સુખને માટે જોઈતું સ્વાતંત્ર્ય, બહારના દુશ્મનોથી બચાવ અને અંદરના વિખવાદ માટે ન્યાય. એટલું નરેશો કરી શકે તો હકોને માટેની રાઠ પડતી બંધ થાય અને એકહથ્થુ સત્તા લોકશાસન જેવી ન હોવા છતાં એના જેટલું જ સુખ આપી શકે. લોકોના એવા સુખમાં સત્તાની-પછી તે લોકશાસનના સુખની કે એકહથ્થુ શાસનની-હયાતી છે.

**રાજ્યોની હયાતીનો મૂળ પ્રશ્ન:—**

એટલે આ બધાનો સાર એ છે કે રાજ્યોનો સંબંધ ક્યાં છે, એ મૂળ સુદો નથી પણ રાજ્યોની હયાતી ક્યાં છે, તે મૂળ સુદો છે. રાજ્યોને એ સમજાય અને સમજીને તેનો બરાબર ઉપાય થાય, તો અત્યારે કારભારીઓની સલાહ અને કાયદાશાસ્ત્રીઓની મદદ

માટે જે ઉત્સુકતા દેખાય છે તે બંધ થાય. હું નૃપતિ તંત્રને માનવા-  
વાળો છું. ટોળાના કિલકિલાટ કરતાં રામ જેવા રાજામાં મને વધારે  
વિશ્વાસ છે. એવા રાજા હવે મળવા મુશ્કેલ છે, એ વાત માત્ર છતાં  
એવાં રાજ્યો હતાં તો હવે પણ થઈ શકે એ બુદ્ધિગ્રાહ્ય વાત છે.  
પ્રયત્ન માત્રનો જ સવાલ છે. એ પ્રયત્ન કરવાને બદલે લોકશાસનનું  
જે પૂતળું હજી ઘડાય છે અને ઘડાયા પછી આબેહુલ થશે કે કેમ  
એ હજી ભવિષ્યના ગર્ભમાં છે, ત્યાં યુગોથી પરિચિત એવી નૃપતિ  
તંત્રની સંસ્થાને બીજી સંસ્થા ઉત્પન્ન થયા પહેલાં તોડી પાડવી,  
એ બીજું કંઈ નહીં તો ધૃષ્ટતા તો લાગે છે. કબૂલ કરીએ કે કાળ  
એટલો ફેર્યો છે, કે હવે એકહથ્થુ સત્તાને અવકાશ નથી; તો પણ  
ભવિષ્યમાં જે સંસ્થા આપણને જોઈએ છીએ, તે સંસ્થા સ્થપાઈને  
તેના નીચે રહેવા જેવી થાય, ત્યાં સુધી હાલના આપણા પ્રાસાદને  
તોડી પાડવો એ ડહાપણ ભરેલું છે કે કેમ એ વિચારવા જેવું છે.  
આ તો માત્ર લોકોને કહેવાની વાત થઈ. સાથે સાથે નરેશોને પણ  
કહેવું પ્રાપ્ત થાય છે, કે રાજ્યના સંબંધો ગમે તે સત્તાની સાથે  
હોય અથવા આપણે માનતા હોઈએ કે એ સંબંધો નવા ઘડીએ, તો  
પણ ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવા જેવી વાત એ છે કે એક બંડ જેવડા મોટા  
દેશમાના એ ખંડના કોઈ નાના ભાગનો—એ દેશના મોટા ભાગની  
રાજ્યસત્તાથી બહાર જઈને—પરદેશના તાજ નીચે રહેવાનો પ્રબંધ  
ચિરકાળ ટકી શકે નહીં. આમાં તત્કાલની સલામતી દેખાતા છતાં ભય  
છે. એમાં દેશમાં કુસંપનું મૂળ છે. વહેમ અને સ્વાર્થ વિરોધના ટંટાઓ  
એમાં વસે છે અને એક જમીન ઉપર રહેનારાઓમાં હોવા જોઈતા  
સ્વાસ્થ્યનો ભંગ થાય છે. બન્ને શાસન પદ્ધતિઓ પોતપોતાના  
રસ્તા ઉપર પોતાનું હિત કેળવી લે એવો ઉપાય હીંદ ન શોધી  
શકે એવું બુદ્ધિહીન નથી! માત્ર એક બીજામાં વચ્ચમાં ન ઝડવાની  
વૃત્તિ અને પોતાનું છે, તે જાળવવા ઉપરાંત બીજામાંથી ચોરી  
ન લેવાની ભાવના: એટલું હોય એટલે બસ છે. ત્રીશ ચાલીશ  
વર્ષો સુધી એક તરફ લોકશાસન અને બીજા ભાગમાં નૃપશાસન,  
એ એ પદ્ધતિઓની અજમાયશ કરવા દેવામાં આવે તો એટલા  
કાળને અંતે જે પદ્ધતિ દેશને અનુકૂળ અને સાત્ત્વ્ય થશે, તે  
પદ્ધતિ બીજો ભાગ ખુશીથી ગ્રહણ કરી લેશે. જો લોકશાસન  
ફતેહમંદ નીકળશે અને એકહથ્થુ સત્તા વાપરનારાઓ પોતાનું

હિત ન સમજતાં પોતાની રૈયતમાં અસંતોષ થવા દેશે તો રાજ્યોની રૈયત બ્રિટિશ હીંદની રૈયતનું અનુકરણ કરીને પરાણે લોકશાસન જમાવશે. એ જમાવટ અટકાવવા માટે શહેનશાહ સાથેનો સંબંધ જોડયા છતાં વિલાયતથી લશ્કર લાવી શકાશે નહીં. કેમકે શહેનશાહ, એક વખત બ્રિટિશ હીંદને સાંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય “ Dominion Status ” આપ્યા પછી દેશના તોફાન માટે સ્વતંત્ર લશ્કર મોકલી શકે નહીં. આથી ખીજી રીતે હજી અજમાયશ ઉપર છે, એવું ધીમે પગલે ચાલતું અહીંનું લોકશાસન પરિણામે નિષ્ફળ નીવડશે અને ઘણાઓ જેને મિથ્યા આશાવાદ કહે છે એવું નૃપતિશાસન રામરાજ્યની પદ્ધતિએ ચાલતાં શીખી લોકોને આશીર્વાદ રૂપ લાગશે, તો એમ પણ બને કે નિષ્ફળ થયેલા લોકશાસનની નીચે વસતી પ્રજા પોતાની ખુશીથી મરજીમાં આવે એવી નૃપેશ પદ્ધતિ ત્યાં દાખલ કરે. લોકો પસંદગી કરીને સાઈં હોય તે જ લે છે. ત્રીશ ચાલીશ વર્ષ જોવા દો. લોકોને પસંદગી કરી લેવા દો. બુદ્ધિવાદથી અમુક પદ્ધતિને અજમાયશની સરાણુ ઉપર ચઢાવ્યા વગર આગ્રહથી ઠોકી બેસાડવાની ઉતાવળમાંથી ન વીરમી શકાય ?

ઉપરના આ વિચારોમાં રાજ્યોની હયાતીનું કારણ, તેઓનો ભૂતકાળ, તેઓની હાલની સ્થિતિ અને એના ભવિષ્યના હિતનું સૂચન આવી જાય છે.

ફેબ્રુ. '૨૮



## લોકશાસન.

લોકશાસનનું કારણ અને લક્ષણ:—

લોકશાસનમાં સમગ્ર લોકોનો વિચાર થઈ શકે છે એ, વ્યક્તિના શાસનમાંથી લોકશાસન ઉદ્ભવવાનું પ્રધાન કારણ છે. પરંતુ લોકશાસનનું મુખ્ય લક્ષણ વ્યક્તિનો સ્વર્થત્યાગ છે; એટલે જે માણસમાં વ્યક્તિગત સ્વર્થત્યાગ ન હોય, તે ખરો લોકશાસક બની શકે નહીં. અર્થાત્ કે લોકશાસનની સ્થાપના માટે વ્યક્તિમાં વધતે એછે અંશે પણ સ્વર્થત્યાગ તો હોવો જ જોઈએ. સ્વર્થત્યાગની આ વૃત્તિ બુદ્ધિ માત્રથી ન કેળવાય; કારણ કે ત્યાગ વિચારોનું નહીં પરંતુ વર્તનનું અંગ છે. એટલા માટે જેને જ્યાં લોકશાસન જમાવવું હોય તેણે ત્યાં પ્રથમ મનુષ્યમાં ત્યાગવૃત્તિ ઉત્પન્ન કરવી ઘટે. આ નીચેનો ઉપાય ઠીક જણાય છે.

૧. સ્વર્થત્યાગમાં સૌથી પહેલાં પોતાના સ્નેહીઓ અને સંબંધીઓ સહેલાઈથી તૈયાર થઈ શકે છે; એટલે સ્વર્થત્યાગનું સ્થળ ગૃહ છે.

૨. લોકશાસનની વાતો કરતાં કરતાં પણ દરેક ગૃહ રાજશાસનની પદ્ધતિસર બંધાયું છે; એટલે ઘરનો મુખી-પછી તે મા હોય કે બાપ હોય-તેના હુકમ પ્રમાણે આજ તો દરેક ગૃહ ચાલે છે. એટલા માટે લોકશાસનની પદ્ધતિ રાજ્યમાં દાખલ કરવાને બદલે પ્રથમ ઘરમાં દાખલ કરવી જોઈએ. અર્થાત્ કે ઘરનો બધો જ વ્યવહાર ઘરનાં બધાં માણસોના મત લઈ ચલાવવો.

ખરાં લોકશાસિત ગૃહો:—

આ હસવા જેવી વાત લાગે પરંતુ સવારથી સાંજ સુધીના ઘરના બધા વ્યવહારો લોકશાસનની સરાણ ઉપર ચડવા જોઈએ. એટલે

કે સવારની દાતણ કરવાની વાતથી માંડીને ખોરાક, કપડા પહેરવાની પસંદગી, સુવા બેસવાનાં સાધનો અને ઘરવખરીની બધી જ પસંગીમાં ઘરનાં બધાં માણસોનો મત લઈ વ્યવહાર કરવો જોઈએ. શરૂઆતમાં આનું પરિણામ એ આવશે કે સખ્ત મતભેદો થવાને લીધે ઘણાં ગૃહો ભાંગી પડશે અને ભાગલા પડીને નવાં ગૃહો બંધાશે. આ નવાં બંધાયેલા ગૃહોમાં પણ સૌના મત લઈને કામ કરવાની પદ્ધતિ દાખલ કરવી જોઈએ; જેના પરિણામે ભાંગતાં ભાંગતાં ઘરોનાં અમુક માણસો તો પછી સાથે રહી શકે એવો પ્રબન્ધ થઈ જાય. આમ છતાં પણ એ સાથે રહેનારનું સુગમ તો ત્યારે જ થશે કે જ્યારે એ ઘરનાં બધાં માણસોમાંથી છણાતાં છણાતાં કોઈ એવી વ્યક્તિ એ બધાંયની નજરમાં આવશે, કે જેને પોતાનાં સુખનાં સાધનો સુપ્રત કરવામાં આવે અને બધાંયની જરૂરીઆતો તે વ્યક્તિ પુરી પાડશે એવો ભરોસો સૌને આવી જાય. આમ થાય એટલે પછી દરેક વાતમાં મત લેવાની ઉપાધિ કરવાને બદલે એ પસંદ કરાયેલી વ્યક્તિ ઉપર ગૃહવ્યવહારનો ભાર બધા માણસો મુકી દે અને કાંઈ પણ મતભેદ વગર ગૃહસંસાર ચાલ્યો જાય. વળી આવાં ઘરમાં બધાંને સમદ્રષ્ટિથી રાખનાર માણસ સત્તાથી કામ કરતો દેખાતો છતાં, જાતીય સ્વાર્થનો ત્યાગ કર્યા સિવાય બધાંને કદી સંતોષી શકે નહીં અને એ જાતનો ત્યાગ તેની છંદગીનું મૂળ સૂત્ર થઈ ગએલું હોવાથી આ એક માણસને સ્વાર્થત્યાગ સાત્ત્વ થઈ જાય. આવાં ગૃહો ખરાં લોકશાસિત ગૃહો કહેવાય.

**મતાધિકાર:—**

હવે રાજ્યશાસનને માટે જે મતાધિકાર આપવામાં આવે તે આવાં ગૃહોને જ આપવામાં આવે તો તે દેખીતી વાત છે, કે બધાં માણસો એ જ માણસને પોતાના પ્રતિનિધિ તરીકે મત આપે કે જે આખા ઘરની વ્યવસ્થા સ્વાર્થત્યાગથી અને બીજાના સુખની દ્રષ્ટિથી કરતો હોય. આવી રીતે ચુંટાઈને લોકશાસન માટે રાજ્યમાં ગએલા માણસો જેમ ગૃહને, તેમ આખા રાજ્યને સ્વાર્થત્યાગનું અને પર સેવાનું ક્ષેત્ર માને. પરિણામે સત્તાનું અંધત્વ કદી આવે નહીં અને આ રીતે લોકશાસન ખરાબર ફળીભૂત થાય. આટલો લોકશાસન પરત્વે વિચાર છે.



મતલેદ બધ કરવાનો સાચો માર્ગ:—

આ પ્રકારનું લોકશાસન હસી કહાડવા જેવી વસ્તુ છે, એમ કદાચ લોકો માને, પણ મતલેદો બધ કરવાનો સરસ રસ્તો એ છે કે જે નાની નાની બાબતોમાં એકમત થવાય તો પછી મોટી મોટી બાબતોમાં પણ થવાય. જે લોકો સાધારણ બાબતોમાં લડી પડતા હોય તે લોકો રાજ્યમાં એકમતિથી વર્તે એ અશક્ય છે. એટલા માટે પહેલાં ગૃહથી લોકશાસનના શિક્ષણની શરૂઆત કરવી જોઈએ. કારણ કે આવી રીતે તૈયાર થએલા માણસો જ્યારે રાજ્યમાં જાય ત્યારે લડવાને બદલે સ્વાર્થત્યાગથી સાથે કામ કરી શકાય એના ઉપર દૃષ્ટિ રાખીને જ વિચાર કરવા બેસે છે. તેઓનો વિચારપ્રદેશ જ બદલાય છે. આ લોકશાસનનું ખરૂં સ્વરૂપ છે. અને જ્યાં સુધી એ સ્વરૂપને ન પહોંચાય તથા રાજસત્તા કે લોકશાસનના પરિણામમાં તફાવત ન પડે ત્યાં સુધી તો હુકમથી જ રાજ્ય ચાલવાનાં એ નક્કી છે.

બહુમતિ અને લઘુમતિ:—

આ પ્રકારના લોકશાસનમાંથી બહુમતિ અને લઘુમતિ ઉત્પન્ન થાય. બહુમતિ અને લઘુમતિ બન્ને મતલેદનાં પરિણામ છે. અને એ મતલેદ ખરૂં જોતાં સ્વાર્થમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે. પરંતુ લોકશાસનને ખરૂં ક્ષતેહમંદ કરવું હોય તો તેનું પહેલું સૂત્ર સર્વેએ એ કબૂલ કરવું જોઈએ કે વધુમતિ પાસે લઘુમતિએ તદ્દન તાબે થવું. કાયદાના પહેલા સૂત્ર તરીકે જો આ વાત મંજૂર રહે તો લઘુમતિ ઉત્પન્ન જ ન થવા પામે કારણ કે માણસ જ્યારે એમ સમજે છે, કે કાયદાથી એને તાબે થવું પડશે, ત્યારે તે સ્વેચ્છાથી તાબે થવા લલચાય છે. આમ છતાં એ વાત પણ એટલીજ મહત્વની છે, કે લઘુમતિની વાત સુદે સાચી હોય, તો તે બહુમતિને પોતાના મતની કરી શકે એવું તેના મુદ્દામાં સત્ય હોય છે. અને તેમ હોય તો જ તે બહુમતિની સામે થઈ શકે છે. જ્યાં લઘુમતિનો આવો સામનો થાય છે ત્યાં આખરે લઘુમતિ બહુમતિમાં બદલાઈ જાય છે.

લઘુમતિની જુદી હયાતી:—

આટલા જ માટે જે દેશમાં લોકશાસનના ખરા સિદ્ધાંત ઉપર રાજ્ય પદ્ધતિ બંધાય છે, ત્યાં લઘુમતિને જુદી હયાતી આપવામાં આવી નથી. જેમકે ઇંગ્લેંડમાં કન્ઝર્વેટીવ, લીબરલ, લેબર, કમ્યુનિસ્ટ, ઈન્ડીપેન્ડેન્ટલેબર વગેરે એવા ઘણા પક્ષો છે, પરંતુ તેમાં જ્યારે એકપક્ષ બહુમતિથી રાજ્ય ચલાવવાને નિમાય છે, ત્યારે બીજા બાકીના પક્ષો મતમાં ગૌણ હોવા છતાં એ પક્ષોને રાજ્ય-શાસનમાં માત્ર વિચાર સ્વાતંત્ર્ય સિવાય કંઈ હકો આપવામાં આવતા નથી. લઘુમતિના હકો જાળવવા માટે નિયુક્તિના ધોરણે ત્યાં કોઈ માણસોની ખાસ પસંદગી થતી નથી. પરિણામ એ આવે છે, કે બહુમતિ વાળો વર્ગ સત્તામાં હોય, ત્યારે જો લઘુમતિ વાળાની સંમતિ મેળવ્યા વગર ગમે તેમ રાજ્ય ચલાવ્યા કરે તો આવતી ચુંટણી વખતે, એ લઘુમતિ વાળાઓ લોકોને એવું સાબીત કરી આપી શકે, કે જેને લોકોએ ગમે વખતે પસંદ કરેલા તેઓ એમના વિશ્વાસને પાત્ર ન હતા. અને એ સાબીતી થતાં જ ગઈ ચુંટણીની વધુમતિ આવતી ચુંટણીની લઘુમતિ બની જાય છે.

કૃત્રિમ લઘુમતિના ગેરલાભ:—

એટલે ખરા લોકશાસનમાં લઘુમતિના ખાસ લાભો જાળવવાની કૃત્રિમ પદ્ધતિ હાથલ કરવી એ તો લોકશાસનના ખરા જીવનના ઝરાને બંધ કરવા બરાબર છે. જે દેશને ખરું લોકશાસન જોઈતું હોય, તે દેશના લઘુમતમાં રહેતાં માણસોએ કાં તો પોતાના વિચારોનો ભોગ આપવો ઘટે અથવા તો પોતે ખરેખર, નિસ્વાર્થ રીતે સાચા છે, એમ ખાત્રી થઈ હોય તો મરતાં સુધી એ વિચારને વળગી રહી ચુંટણી કરનારાઓના મન ઉપર પોતાના વિચારોની છાપ પાડી પોતે વધુમતમાં આવે. ટુંકામાં વધુમત-પછી તે ગમે તે રીતે કરવામાં આવ્યો હોય—એ જ લોકશાસનના જીવનનો આત્મા છે. હવે આ નિયમ જો સિદ્ધાંતમાં સાચો હોય તો જે શાસન, પાછળ રહી ગયેલા લોકોનું હિત જોવાનાં ખોટાં બહાનાં નીચે મતોના ભાગ પાડવાની કાયદામાં બારી રાખે છે, તે તો માત્ર એ લઘુમતવાળાના મતો હંમેશાને માટે પોતાની તરફેણમાં ખેંચી રાખવાનું માત્ર કાપટનું જ કરે છે.

મત આપવાની યોગ્યતા:—

લોકશાસન એટલે માણસોના ઘણા ભાગના મત પ્રમાણે ચાલતું રાજ્ય શાસન. તો પછી તેમાં ઘણાની સાથે થોડાં માણસોનું હિત નથી શકે નહીં. એટલે જો લોકશાસન બરાબર જમાવવું હોય તો તે થોડાં માણસોના હિત તરફ દ્રષ્ટિ જ કરવી જોઈએ નહીં. લોકોને એક કરવાનો આજ એક બરો રસ્તો દેખાય છે જ્યાં જ્યાં થોડાં માણસોને ઝાઝાં માણસોની સામે કૃત્રિમ રક્ષણ આપવામાં આવે છે ત્યાં ત્યાં એકતા માત્ર સ્વપ્ન નીવડે છે. એટલા માટે મત આપવાની યોગ્યતાની બધી આગ્યાઓ કાઢી નાંખીને માત્ર જે ગૃહો ઓછામાં ઓછાં બે વર્ષ સુધી કુટુંબના મત લઈને ગૃહ વ્યવહાર ચલાવતા છતાં ભાગલા પડ્યા વિના અખંડિત રહી શકે તેને જ રાજસભાના સભ્યો ચુંટવાનો માત્ર મત મળવો જોઈએ.

લોકશાસન અને રામરાજ્ય:—

આ આદર્શ લોકશાસન છે. પણ જેમ રામના જેવા રાજા હોય તો લોકાનુકૂલ રાજ્ય ચાલે તેમ લોકશાસનનું દરેક અંગ પણ રામના જેવી વૃત્તિવાળું થવું જોઈએ. સિવાય તો લોકશાસન કહેવાય પણ રામરાજ્ય ન કહેવાય. માત્ર પદ્ધતિથી રામરાજ્ય નહીં સ્થાપી શકાય પણ જો અધિકારીઓ રામના જેવા હશે તો જ રામરાજ્ય સ્થપાશે એટલે ખરું જોતાં વ્યક્તિત્વ અને લોકતંત્રમાં જે દોષ છે, તે પદ્ધતિના નથી પણ વ્યક્તિના છે. અર્થાત્ કે સત્તામાં આવ્યા પછી તેનો ઉપયોગ થીજ માણસના હિતને અર્થે ન થાય તો તે સત્તા એક માણસના હાથમાં હોય કે પાર્લામેન્ટના હાથમાં હોય તો પણ તે સરખું જ છે.

લોકશાસનનું ખોટું સ્વરૂપ:—

બહુમતિ જ્યારે સત્તામાં આવે છે અને લઘુમતિને સંમતીની પેતાનામાં લેખવી દઈ શકતી નથી, ત્યારે લોકશાસનનું ખરું સ્વરૂપ નહીં સમજવાવાળી બહુમતિ જોરબુલમ કરી લઘુમતિને તારાજ કરવા માંડે છે જેનો ઇતિહાસ ફ્રાંસના શરૂઆતના લોકશાસનમાંથી મળી આવે છે. તેમજ અત્યારે તે રશિયાની બોલ્શેવીક ચળવળમાં દેખાય છે. એકહથ્થુ સત્તાવાળા ઝારને મારનારા માત્ર દશ-વર્ષમાં જ બરા એકહથ્થુ સત્તાવાળા થયા અર્થાત્ કે રશિયાનું એ રાજ્યતંત્ર ખરું લોકશાસન હતું જ નહીં. ખરું જોતાં તો

તે ઘણાં માણસોના નામે થોડાં માણસોના હાથમાં સત્તા લેવાની પ્રવૃત્તિ માત્ર હતી. ખરા લોકશાસનવાળા દેશમાં મતલેદ હોય છે, પરંતુ એ મતલેદ જીલમથી દાળી દેવાનો પ્રયત્ન ન હોઈ શકે. છતાં જે દેશમાં એવું થતું હોય, ત્યાં તેના ઉપર નરેશનું રાજ્ય ન હોય, અને તેને બદલે ચુંટાએલા અધિકારીનું રાજ્ય હોય, તો પણ એ રાજ્યશાસનને તો એકહથ્થુ શાસનવાળું જ રાજ્યતંત્ર કહેવું ઘટે. તેમજ એ એક માણસની એકહથ્થુ સત્તા કરતાં વધારે ભયંકર સત્તા ગણાવી જોઈએ; કારણ કે એક માણસ જ્યારે જીલમ કરે છે, ત્યારે ઘણાં માણસોના જીલમ જેવો તે મોટો હોતો નથી. તેમ વારસામાં રાજ્ય મેળવનાર એકહથ્થુ સત્તાધારીને જીલમના પરિણામે તેને જોઈ બેસવાની ધાસ્તી રહે છે, જ્યારે આવી ધાસ્તી અમુક વખત માટે પસંદ કરાયેલા સત્તાધારીને રહેતી નથી. ઇતિહાસ બતાવી આપે છે, કે એક જીલમી નરેશ મહાના ખ્યાલામાં એક ઝેરના ટીપાથી અથવા તો એક ખુની માણસની કટારથી નાબૂદ કરી શકાય છે; પરંતુ જ્યારે સંસ્થા આખી જીલમી હોય ત્યારે તેમ બનવું મુશ્કેલ છે. કોઈ પણ સંસ્થાની ચોગ્યતા તેની પદ્ધતિમાં નહીં, પરંતુ એ સંસ્થા જેના હાથમાં હોય તે માણસની વૃત્તિમાં છે. વળી આ પ્રકારના લોકશાસનમાંથી સ્પેનની જેમ સરમુખત્યારી જલ્દી આવે છે. અને તેમાંથી નેપોલીઅનની માફક વ્યક્તિ શાસનની ભાવના પછી જાગૃત થાય છે.

**હુકમ પાલનની વૃત્તિ:—**

અર્થાત્ કે લોકશાસન એટલે સ્વાર્થત્યાગની શક્તિ. પણ જેમ હુકમ સિવાય વ્યવસ્થા ન જ રહી શકે, તેમ એક માણસની સત્તા સિવાય પણ વ્યવસ્થા ન જ રહી શકે. એટલે ખરા લોકશાસનમાં સ્વતંત્રતાની ભાવના છતાં હુકમ પાલનની વૃત્તિ જરૂર જોઈએ. દાખલા તરીકે આખા શરીરમાં સ્વતંત્રતાનું એક જ પ્રકારનું લોહી વહે છે, પરંતુ તેમાં પણ હુકમ તો એકનો જ આવે છે. તેમ એક અંગ અપંગ થતાં બીજાં અંગો તેના હિતને તાબે થાય છે. આ પ્રમાણે લોકશાસનમાં પણ હોવું જોઈએ. પણ તે કોણ સમજે ? એટલે ખરું લોકશાસન તો આદર્શ રૂપે જ રહેવાનું. કારણકે લોક માત્રને અમુક રસ્તે કેળવવા એ ઘણું કઠણ છે, અને તેથી લોકશાસન નિષ્ફળ

જાય છે. જ્યારે એક માણસને કેળવવો એ સરળ છે. એટલા જ માટે મતિહાસમાં પણ નરેશ તંત્ર-રાજતંત્ર લાગે વખત ટકી શકે છે. લોકશાસનની વાતો કરનારા:—

ગમે તે દેશમાં જુઓ પણ જેઓ લોકશાસનની વાતો કરનારા છે, તેઓના ખમીરમાં સત્તામાં આવવાની ઇચ્છા છે. ઉદ્દેશ તેમનો સત્તા મેળવવાનો છે, તેઓ અત્યારે લોકશાસનની વાતો કરે છે ખરા, પરંતુ તેઓનું લોહી તો એકહથ્થુ સત્તાજન્ય જ છે. તેને લઈને જ તેઓ અન્યથા સત્તા મેળવવા પ્રયત્ન કરે છે. તેઓ પોતાની ધૂનમાં જોડું સાચું માની લોકશાસનના નામે પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યા છે. પડી ગએલા રાજ્યોના વંશજો અથવા તો સત્તા જેની જોવાએલી છે, એવા અધિકારી વર્ગના કુટુંબીઓ પ્રાયશઃ આ પ્રવૃત્તિમાં જોવામાં આવશે.

લઘુમતિના સંતોષનો માર્ગ:—

ખરો લોકશાસક એમ તો ન જ કહી શકે કે લઘુમતિનો ખચાવ ન કરવો. તે તો એમ જ કહે કે લઘુમતિની વાત હું સમજતો નથી. લોકશાસન ઘણાનું કલ્યાણ થાય તેનો વિચાર કરે છે. એ તેનો ધર્મ છે. તો પછી તે લઘુમતિના કલ્યાણનો વિચાર નથી કરતો એમ કેમ બને? આ વાત સમજતી નથી ત્યાં આ મુશ્કેલી છે. જ્યાં એકહથ્થુ સત્તા છે ત્યાં તો સત્તાધારી લઘુમતિ વધારવાના જ; કારણ કે તેમાં તેમની શક્તિ-બળ છે. ખરું જોતાં લઘુમતિ એટલે ઘણા નાના નાના જથ્થા ઝાઝા લાગમાં. આ જથ્થા સ્વયં ઝાઝા નથી પણ જો તેને ભેગા કરીએ તો બહુમતિ થઈ શકે છે. આ એક પ્રકારની ભુલામણી છે. કારણ કે તે લાગે લઘુમતિના હિતમાં અને હોય બહુમતિના અહિતમાં. પરંતુ આવા પ્રકારનો અંધ-પિછોડો કરવા કરતાં લઘુમતિને મેળવી લેવી એ ઘણું સહેલું છે. આ માટે માત્ર બહુમતિએ થોડો ભોગ આપવા તૈયાર થવું જોઈએ. થોડો એટલા માટે કે લઘુમતિ વધારે ભોગ માગતી નથી.

લોકહિત: એ ક્ષણ:—

એક હથ્થુસત્તા કે લોકશાસન એ બન્નેનું ક્ષણ લોકહિત જ છે. ક્ષણ એક છે, માત્ર તે શાસનવૃક્ષની જુદી જુદી ડાળી ઉપર

‘ઉગેલું’ છે. માત્ર એ માર્ગો જ જુદા છે. પરંતુ એક વાત નક્કી છે, કે જે કુનિયા ઉપર રાજ્ય ચલાવવું જ છે, તો તે લોકોને જ માટે ચલાવવું જોઈએ. આ સિવાય બીજું બધું નકામું છે. પ્રબળ એક-હથ્થુ સત્તાધારી પ્રભુ: જેને કાંઈ કરવાનું નથી તેમજ કાંઈ મેળવવાનું નથી તે કહે છે. કે “મારે કાંઈ કરવાનું નથી છતાં લોક સંગ્રહ અર્થે કરું છું.” અર્થાત્ શાસનનું મુખ્ય ધ્યેય લોક સંગ્રહ જ છે. અને એ દૃષ્ટિએ શાસન કાંઈ ચલાવવાની વસ્તુ નથી પણ લોકોને શિખવવાની વસ્તુ છે. મતલબ કે શાસન એટલે માર નહીં, પણ શાસન એટલે શિખામણ.

શાસનનું એક ત્રીજું સ્વરૂપ:—

હવે “લોકશાસનના અભાવે રાજસત્તા પણ લોકશાસનની ભાવનાથી શાસન કરે એવો કોઈ માર્ગ છે, કે કેમ?” આ પ્રશ્ન સહજ ઉદ્ભવે છે. એક વાત તો ખરી છે, કે પ્રજાનાં બધાં અંગોનો વિચાર કરી તે અંગોનું હિત એક સમિતિ કે એક વ્યક્તિ જાણી શકે નહીં. તેનામાં એટલી બધી બુદ્ધિમતા પણ હોઈ શકે નહીં. તેમ લોકહિતના ઉત્પન્ન થએલા વિચારોને પાર પાડવા વ્યક્તિ કે સમિતિની શારીરિક તથા આર્થિક સ્થિતિ પણ ન હોઈ શકે. ત્યારે કરવું શું? જે રાજા કે અધિકારી એમ માનતો હોય કે “મારી યોજનાથી સુધારો થાય” તો તે ખોટું છે. રાજ્યમાં સુધારો કરવાનો અને લોકમતાનુસાર તંત્ર ચલાવવાનો સાચામાં સાચો માર્ગ તો એ છે કે ખેડુત, વેપારી વગેરે પ્રજાના દરેક અંગની સુધારણાનું કાર્ય તે તે અંગને જ સોંપી દેવું. તેઓને કહેવું કે “રાજ્ય, ખર્ચ કરી શકે એવી તમારી જે જે દરખાસ્તો હોય તે લાવો.” આ પ્રમાણે કરે તે જ ખરો રાજા છે. પણ પછી આ અંગોને સોંપેલા કામમાંથી તેમને ચસવા દેવાં ન જોઈએ. તેઓ બધાં બનતાં સુધી પોતાનો ઘણામાં ઘણો સ્વાર્થ સાધવા પ્રયત્ન કરે. તેમ જ પોતાના હિત અર્થે તેઓ પછી જે જે ઉપાયો બતાવે તે શાંતિથી સાંભળવા; પરંતુ તે સાથે એટલું લક્ષમાં રાખવું કે પ્રજાના એક અંગનું હિત જાળવવામાં આડકતરી રીતે પ્રજાનાં બીજાં અંગોને નુકસાન થાય છે કે કેમ? જે નુકસાન થતું જણાય તો રાજા કે અધિકારી પ્રજાના તે અંગને સમજાવી

શકે કે તમારું હિત એટલે બીજાનું અહિત કરવાની અનામત નહીં. એટલે તમારે તમારા હિતમાં જ રહીને દરખાસ્તો મૂકવી પડે.

આ પદ્ધતિથી લાભ:—

આ પ્રમાણે કરવાથી પોતાના સ્વાર્થની સાથે બીજાના સ્વાર્થની વચ્ચે કંઈ ન આવી શકાય તેનું પ્રજ્ઞના દરેક અંગને જ્ઞાન થાય. ખેડુત, વેપારી વગેરેનાં બુદ્ધિમંદો મંડળો છતાં એક બીજા પ્રતિ તેમને સહાનુભૂતિ થાય તેમજ પરસ્પરનો સ્વાર્થ સમજાય એટલે તેઓની વચ્ચે બહારથી વિરોધ દેખાતા છતાં એક બીજાનાં અંગભૂત થઈ રહે. એક ઉદાહરણ લઈએ. વેપારીઓનું મંડળ કહેશે, કે જસી કરાવી ખેડુતો પાસે લેણું અપાવો; તો તેમને કહેવું કે એ ખરું, પણ એ ખેડુતોનો અને તમારો સ્વાર્થ સચવાય એવી રીતે કામ કરવું જોઈએ; કેમકે ખેડુતોની સ્થિતિ સુધરશે તો જ તમારું લેણું પતશે સાવચેતી અને અધિકાર મર્યાદા:—

આ રીતે પ્રજ્ઞનાં દરેક અંગના મંડળો સ્થાપી તે મંડળો પાસેથી તેની ઉન્નતિની દરખાસ્તો લઈને બનતી સહાનુભૂતિ આપવી આમ કરતાં વધારે પડતી વાતોને જોરથી રોકવી અને આપી શકાય એવી સગવડને હસ્તે મુખે તુરત આપવી; જેથી પરસ્પરનો વિશ્વાસ સધાય અને જેવકુટ્ટી ભરેલી વાતો કહેવાની બીક લાગે. આનું આડકતરું પરિણામ એ પણ આવે કે દરખાસ્તો-રાજ્યની દરમિયાનગીરી સિવાય પ્રજ્ઞનાં આ બુદ્ધિમંદો અંગો જેને પરસ્પર સંબંધ હોય તે પોતાથી જ ખાનગી રીતે અદર અદર મળીને વાટાઘાટ કરી લે અને આ રીતે પ્રજ્ઞનાં અંગો પણ લોકશાસનના સિદ્ધાંત ઉપર સમાધાની કરવા મંડી પડે. પરંતુ આ બધાં મંડળોની સત્તા, સલાહ આપવા જેટલી જ હોય. અધિકારની નહીં. કારણ કે અધિકાર આવે છે, ત્યારે કોઈ પણ સંસ્થામાં સત્યનો વિચાર કરવાને બદલે સ્વાર્થ તરફ ખેંચતાણું વધારે થાય છે. લોકમતથી રાજ્ય ચલાવવાની પદ્ધતિનું આ નવું સ્વરૂપ છે અને તેનો પ્રયોગ કરવા જેવું છે.



## લડાઈ.

લડાઈ અટકાવવાનો માર્ગ:—

અત્યારે દુનિયા લડાઈના લયથી ઘેરાએલી છે. અને રાજ્યો પણ લવિષ્યમાં લડાઈ ન થાય તે માટે જુદા જુદા ઉપાયો ચોજે છે. પણ હંમેશના માટે લડાઈ અટકાવવી હોય તો જે રીતે અટકાવી શકાય. (૧) ઇશ્વરના હુકમને મનુષ્યે ઓળખીને. પરંતુ સ્વર્ગની એ વાત અહીં લાવવી અશક્ય છે. એટલે લડાઈ અટકાવવાનો (૨) બીજો ઉપાય એ છે, કે “હું” બીજાનો રક્ષણકર્તા છું” એવી લાવના થવી જોઈએ. આ બીજા પ્રકારની લાવના જ્યાં સુધી મનુષ્યના હૃદયમાં નહીં ઉતરે, ત્યાં સુધી પ્રજાસંઘથી કાંઈ જ ન થાય. ત્યારે શું લડાઈ થવા દેવી? ઉપરના દેવી ઉપાયો ન જ થઈ શકે તો પછી કોઈ એવો મનુષ્ય પ્રયત્ન છે, કે જેથી પોતાના સ્વાર્થને અંગે લડાઈ થતી બંધ પડે?

સ્વાર્થનો માર્ગ:—

હા, એવો એક ઉપાય છે અને તે સ્વાર્થનો કિંવા બીજી રીતે કહીએ તો આસુરી છે આ માર્ગનો અમલ થઈ શકે એટલા માટે દરેક મનુષ્યને એવો બનાવવો અર્થાત્ તેનું માનસ એવા પ્રકારનું ઘડવું કે જે કેવળ પોતાના જ સ્વાર્થની ખાતર બીજા સાથે લડે નહીં. ગીતામાં વર્ણવેલા “કાપણ્ય” જેવો મનુષ્યને કૃપણ બનાવવો. એટલે કે લડાઈ અટકાવવા માટે કાં તો પ્રભુ થવું અને કાંતો કૃપણ થવું. હવે એ સિદ્ધાંત રાજ્યો પરત્વે એવી રીતે લાગુ પાડી શકાય કે જે રાજ્ય—મોટા રાજ્યમાં બહુ મતભેદ થતા હોય તેને વિલક્ષ્મ કરી નાંખી, નાનાં નાનાં રાજ્યો બનાવી દઈ, લોકશાસનના ધોરણે તે રાજ્યોનો વહીવટ ચલાવવો. આનું પરિણામ એ આવે કે રાજ્યોના



સ્વાર્થથી લાગલા થએલા હોવાથી તે રાજ્યોના શાસકો પાશુ સ્વાર્થ વૃત્તિવાળા જ હોય. અને આ સ્વાર્થ જ્યારે સત્તામાં આવે ત્યારે પોતાની સત્તા ન જાય એ તરફ એ સ્વાર્થી શાસકોની પહેલી દૃષ્ટિ રહે. વળી જેને સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિ હોય તેને સ્વમાન કરતાં સ્વાર્થ વધારે વહાલો હોય, એટલે માનને ભોગે પણ તેઓ ખનતાં સુધી બીજા સાથે લડવા તૈયાર ન થાય. એટલું જ નહીં પણ આવા શાસકોની સત્તા, બીજાના મત ઉપર આધાર રાખતી હોઇ વ્યક્તિ તંત્રની માફક સ્થાયી પણ ન હોય. અને લોકો પણ લડવૈયા સ્વભાવ વાળા કરતાં પોતાને જે શાંત જીવન ગાળવા દે તેને પોતાના અગ્રણી તરીકે વધારે પસંદ કરે. એટલે એક તો આ દૃષ્ટિએ, તેમ જ સાધનોનો અભાવ, મોટાં લશ્કરો રાખવાની અશક્તિ અને સ્વાર્થ બોવાની બીક: એ ત્રણ કારણોથી નાનાં નાનાં રાજ્યો એક બીજાની સાથે લડી શકે નહીં. હાલની સ્થિતિમાં આ જ માર્ગ ઠીક છે.

### સત્તાતુલા:—

મોટી લડાઈઓ સત્તાતુલાની પ્રવૃત્તિમાંથી જ ઉભી થઈ છે. સત્તાતુલાની પ્રવૃત્તિ જો ઉભી કરવામાં ન જ આવી હોત તો ગત મહાયુદ્ધ ન થાત અને થાત તો ૧૮૭૦ની માફક વ્યક્તિગત લડી છૂટત. એશક કોણ જીતત એ જોવાનું નથી, પરંતુ આટલાં બધાં માણસો તો ન જ મરત. આ તો જર્મનીએ ત્રિરાજ્યોની એકસંધી સાધી તો ઇંગ્લેંડે ચાર રાજ્યોની મૈત્રી સાધી. પરિણામે લડાઈ થઈ. આ કરતાં જો દરેક રાજ્ય છુટું છુટું લડ્યું હોત તો આટલું નુકસાન ન થાત અને કદાચ થાત તો આટલાં માણસો તો ન જ મરત.

### અધિકાર મૂળ:—

દરેક માણસ એક બીજા ઉપર દુશ્મનાવટ રાખે એથી કાંઈ અધડો કે લડાઈ નથી થતાં, પરંતુ બીકથી વધારે માણસો રાખે તેથી અધડો ઉભો થાય છે. એ રીતે શાંતિ રાખવાને નામે સત્તાતુલાની પ્રવૃત્તિ ઉભી કરવામાં આવી પરંતુ તેમાંથી છેવટે લડાઈ થઈ. નાનાં નાનાં રાજ્યો હોય તો પણ તેમાં સંલવ છે, કે લડાઈ થવાનો પ્રસંગ ઉભો થાય, અને ધારો કે લડાઈ થાય તો તે લાંબો વખત ચાલી શકે જ નહીં. કારણ કે રાજ્યોનો જે અગ્રણી હોય તે એમ સમજે

કે મારા હાથમાં ક્યાં સુધી સત્તા રહેવાની છે ? એટલા માટે હાલની સ્થિતિમાં લડાઈ અટકાવવાનો સારામાં સારો માર્ગ એ છે, કે નાનાં નાનાં ટોળાંઓના એકઠા સ્વાર્થ કરી નાનાં નાનાં રાજ્યો ઉભાં કરવાં.

પ્રજાસંઘ લડાઈ બંધ કરવાનું કહે છે, તે આદર્શ હોવાથી ઠીક લાગે છે; પરંતુ જીતેલાઓએ જે લીધું છે, તે તેમને ખોલું નથી અને જેણે ખોલ્યું છે તે તેમને પાછું મેળવવાનો કશો ઉપાય નથી. આવી સ્થિતિમાં રાજ્યો રાજ્યો વચ્ચેનો સંબંધ અને પ્રજાસંઘનો આદર્શ શી રીતે સાચવી શકાય એ જોવા જેવી વાત છે. આ કરતાં તે! તમામ પ્રકારની પ્રગતિને જ બંધ કરી દેવી એ હિતાવહ છે.

૧૬-૧-૨૮



## પ્રજ્ઞતંત્ર કે રાજસત્તા ?

હમણાં હમણાં દેશી રાજ્યોમાં કેટલીક જગાએ પ્રજ્ઞ પ્રતિનિધિ સભાઓ સ્થપાય છે, એ ખુશી થવા જેવું છે. કારણકે કોઈ પણ રાજ્યનો વહીવટ પ્રજ્ઞની ઈચ્છા પ્રમાણે ચાલે એ સર્વથા ઇષ્ટ છે. પરંતુ પ્રશ્ન એ છે, કે પ્રજ્ઞને રાજ્યતંત્રમાં ખરેખર હિસ્સો આપવાની તેમાં ઈચ્છા છે કે કેમ ? જો વસ્તુતઃ તેમ ન હોય અને તે માત્ર બહારનો જ દેખાવ હોય તો પ્રજ્ઞતંત્રના નામે કરવામાં આવતી એવા પ્રકારની રચના, એ દુકાળીઆને પેટ ભરીને ખાવા આપવાને બદલે સાકરના થોડા ગાંગડા આપી, તેઓને સંતુષ્ટ કરવાનો મિથ્યા પ્રયત્ન કરવા જેવી છે.

એકહૃથ્ય રાજસત્તા અને પ્રજ્ઞતંત્ર એ એક નીસરણીના બે સામસામા છેડા છે. આ નીસરણીના ઉપરના-રાજસત્તાના છેડાથી જો ઉતરવાનું શરૂ કરવામાં આવશે, તો નીચે ગયા વગર છુટકો જ નથી; કેમકે આ ઉભય સત્તાઓ વચ્ચે મધ્યસ્થ માર્ગ એકેય છે જ નહીં. અને તે પણ વૃદ્ધની માફક નહીં પણ યુવાનની માફક બખ્ખે પગથીએ એ નીસરણીએથી ઉતરવું પડશે. એમ છતાંય ખરેખર શુદ્ધ દીલથી દેશીરાજ્યોમાં પ્રતિનિધિ મંડળો સ્થાપવામાં આવતાં હોય તો તે હેતુ પ્રશંસા પાત્ર છે. પણ જો આવી યોજનાઓ કરી પ્રજ્ઞને છેતરવી હોય તો તેમાં પ્રજ્ઞ નહીં પરંતુ યોજનાના ઉત્પાદકો જલતે જ છેતરાય છે: કેમકે ઘણી જગાએ આવાં મંડળો સ્થાપવામાં આવ્યાં છે પરંતુ તેને સ્થાપ્યા પછી સ્થાપકો પોતે જ એને ચાલવા દેતા નથી. એટલે જો માત્ર દેખાવ જ કરવો હોય તો નીસરણીનું એકપણ પગથીઉં નીચે ન ઉતરવું.

સાથે સાથે બીજો પ્રશ્ન એ ઉભો થાય છે કે રાજ્ય, રાજાનું કે પ્રજાનું ? આ સંબંધી યથાર્થ દૃષ્ટિ કેળવ્યા વિના કોઈપણ પ્રકારનું પગલું ભરવું એ રાજનીતિનું પૂર્ણ અજ્ઞાન સૂચવે છે. અત્યારે આ સંબંધી વસ્તુતા મતભેદ છે. બ્રિટિશ હીંદના રાજદારી આગેવાનો સંપૂર્ણ જવાબદાર પ્રજાતાંત્રની માગણી કરે છે. આ આગેવાનોમાં એક પક્ષ એવો પણ છે, કે જે દેશી રાજ્યોનું અસ્તિત્વ અને તેનું રાજ્યતાંત્ર-પ્રબલકીય દૃષ્ટિએ હાનિકારક માને છે. પ્રજાતાંત્રની આ દૃષ્ટિ પાશ્ચાત્ય કેળવણીની અસરે પરિણમી છે. પણ પૂર્વની રાજ્ય સંસ્થાઓ આ પાશ્ચાત્ય ઢંગે ચાલી શકે કે કેમ ? અને તે પણ હીંદુસ્તાન જેવા વિશાળ દેશમાં. ખરૂં જોતાં પૂર્વની રાજ્ય સંસ્થાઓ પૌર્વીય કેળવણી-સંસ્કૃતિની ઢંગે જ રચાવી જોઈએ. તેમ છતાં પણ આ સિદ્ધાંત સર્વથા સત્ય છે એમ ન કહેવાય કારણકે રાજકારણમાં તો એક સુભાષિતમાં કહ્યું છે, તે પ્રમાણે:—

न सत्यं सर्वथा सत्यम्  
असत्यं नानृतम् तथा ।  
हितं यत् सर्व लोकस्य  
तत्सत्यं शेषमन्यथा ॥

અર્થાત્ કે લોકોનું-પ્રજાનું હિત કરનારું જે સત્ય તેજ સત્ય રાજકારણમાં પ્રજાતાંત્ર સફળ થાય તેના જેવું તો એકેય સાફ નહીં, પરંતુ સિદ્ધ સિદ્ધ ધર્મ અને જાતિવાળા દેશમાં આની વ્યવહારતા વિષે જ્યાં બહુધા શંકા હોય અને પૌર્વીય સંસ્કૃતિ અનુસાર રાજ્ય તંત્રની સફળતાની બહુધા ખાતરી હોય, ત્યાં આ ઉભય રાજ્યતાંત્રમાંથી કયું સફળ થઈ પડશે, તે જાણવા માટે સારામાં સારો પ્રયોગાત્મક માર્ગ એ છે, કે એક તરફથી બ્રિટિશ હીંદમાં સરકારે અબાધિત રીતે પ્રજાતાંત્રના ધોરણે રાજ્યતાંત્ર દાખલ કરી દઈ, વાઇસરોયે સાવ અલિપ્ત રહેવું અને પોતાને મળેલી અસાધારણ સત્તા-“Veto Power” નો ઉપયોગ કરવાની સત્તા, સિવાયની તમામ જવાબદારી-આ રાજ્યતાંત્રના સંચાલકો ઉપર નાંખી દેવી. જ્યારે બીજી દિશામાંથી રાજકર્તાઓએ પૌર્વીય રાજ્ય અંધારણના ધોરણે ધર્મરાજ્ય સ્થાપી એ રીતે પોતાનો કારોબાર

ચલાવવો, અને એ પ્રયોગોને પરિણામે ખાત્રી કરી લેવી કે ઉલ્લય રાજ્યતંત્રમાંથી કર્યું રાજ્યતંત્ર આ દેશને માટે અનુકુળ અને સફળ થઈ પડશે. સંભવ છે કે આ અનુભવને પરિણામે બ્રિટિશ હીંદની પ્રજા આપોઆપ કહશે કે પૂર્વના ધોરણે ચલાવવામાં આવતો દેશીરાજ્યોનો વહીવટ સ્વીકાર્ય અને સુખપ્રદ છે.

૨૦-૧૦-૨૭.



## રાજસત્તા ઉપર નિયમન.

રાજકર્તાઓની સત્તા નિયમમાં રહે એટલા માટે તેના ઉપર અન્ય સત્તાની આવશ્યકતા હોવી જોઈએ, એમ અત્યારે વારંવાર કહેવામાં આવે છે. ખરૂં છે, કે રાજકર્તાઓની અનિયંત્રિત સત્તાના દુરુપયોગ સામે જે ફરીઆદ કરવામાં આવે છે તે ખોટી નથી. પરંતુ એ સત્તા ઉપર અન્ય સત્તાનું નિયમન મૂકવામાં આવે તો થોડા સમયને માટે તે કદાચ સુખરૂપ નીવડે પરંતુ જ્યારે એ અન્ય મોટી સત્તા પણ અતિશયતાનું રૂપ લેશે, ત્યારે પાછી એની એ ફરીઆદ ઉભી થશે. આ રીતે સત્તાના નિયમનના ચક્રાવાનો અંત જ નહીં આવે એટલે રાજકર્તાઓની સત્તાને નિયમમાં રાખવાનો સરસ માર્ગ તો એ છે, કે તેમને અપાતા શિક્ષણમાં ફેરફાર કરવો. અત્યારે રાજકુમારોને જે શિક્ષણ આપવામાં આવે છે, તે કેવળ એકહથ્થુ સત્તાનું પોષક અને પ્રજ્વળે તાબામાં રાખવાના હેતુથી જ અપાય છે. જે શિક્ષણ તેમને મનુષ્યત્વમાંથી રચીત કરે છે. એટલે જ્યાં સુધી રાજકર્તાઓને અપાતી કેળવણીમાં ફેરફાર કરવામાં નહીં આવે ત્યાં સુધી હાલની રાજ્યપદ્ધતિમાં કશો જ તાત્વિક ફેરફાર નહીં થાય.

રાજ્ય વહીવટમાં પણ “Preventive” બાધક અને શામક “Curative” એવી બે મુખ્ય પદ્ધતિ છે. તેમાં આપણાં દેશી-રાજ્યોનો વહીવટ ઘણે ભાગે પહેલી પદ્ધતિ અનુસાર જ ચાલે છે. જ્યારે ખીન્ન પ્રકારની શામક પદ્ધતિ તરફ સાવ દુર્લક્ષ રાખવામાં આવે છે. રાજકુમારોને જે શિક્ષણ આપવામાં આવે તે શિક્ષણમાં આ ઉભય પદ્ધતિનો સમન્વય કરવામાં આવે તો જ્યારે તેઓના

હાથમાં રાજ્યની લગામ આવે ત્યારે ઉભય પદ્ધતિ પૈકી કય પદ્ધતિનો ક્યારે અને ક્યાં તથા ક્યા સંયોગોમાં ઉપયોગ કરવો તેની તેમનામાં સમજણ હોવાથી તેમનો વહીવટ લોકોપકારક થઈ પડે. અને એ વહીવટ ઉપર કોઈ બીજી સત્તાના નિયમનની જરૂર ન રહે.

૨૦-૧૧-૨૭.



## કોમી પ્રતિનિધિત્વ.

કોમી પ્રતિનિધિત્વ રાજ્યતંત્રમાં જ્યાં સુધી કોમી પ્રતિનિધિત્વ ( Communal Representation ) અસ્તિત્વ ધરાવે છે ત્યાં સુધી તે રાજ્યતંત્ર સંપૂર્ણ જવાબદાર રાજ્યતંત્રની કક્ષાએ પહોંચી શકે જ નહીં. હિંદુસ્તાનમાં અત્યાર સુધી આ ધોરણ ચાલે છે, પરંતુ આંહીના રાજદારીઓનો મોટો ભાગ પ્રથમથી જ આવા પ્રકારના પ્રતિનિધિત્વની સખત વિરુદ્ધ છે. એટલું જ નહીં પણ અત્યારે હવે તો સરકાર પણ એમ ધરે છે, કે કોમી પ્રતિનિધિત્વને ધોરણે કરવામાં આવતી ચુંટણી હિંદુસ્તાનના લાભોને હાનિકર્તા છે. એટલા માટે સરકારનો ધરાવો પણ એવો છે કે કોમીલેદ ઉપર રચાયેલાં જુદાં જુદાં મતદાર મંડળો રદ કરી સમાન ધોરણે ચુંટણીનું ક્ષેત્ર વિસ્તારવું. કારણ કે પ્રતિનિધિત્વનું એ ધોરણ સ્વીકાર્યા વિના કોમી પ્રતિનિધિત્વ દેશ જવાબદાર રાજ્યતંત્રના ભાગે જઈ શકે નહીં. એક હવે પછીના રાજદારી સુધારામાં સંભવ છે કે કોમી પ્રતિનિધિત્વ રદ કરવામાં આવે. પરંતુ એમ લાગે છે કે ચુંટણી માટે નક્કો કરેલા દરેક વિભાગમાં જ્યાં જરૂરનું લાગશે, ત્યાં ખાસ કોમો માટે અલાયદી બેઠકો રાખવામાં આવે. આ પગલું પણ જવાબદાર રાજ્યતંત્રની નજરે તો અચુકત ગણાય, પરંતુ હિંદુસ્તાનની હાલની પરિસ્થિતિ પૂરતું તે વ્યવહારુ લેખાવું જોઈએ. કારણ કે તેથી મહત્વનો લાભ એ થશે કે ચુંટણી માટે ઉભા થનાર દરેક ઉમેદવારને ચુંટણીમાં ફોટો મેળવવા માટે ખીલ કોમોના મતોની પણ જરૂર પડશે આથી ધીમે ધીમે જાતીય ધિક્કારની લાગણી ઓછી થશે. અને એક કોમને ખીલ કોમની ગરજ પડવાથી તેઓ વચ્ચે વાણી અને વિચારનો સંબંધ વધશે.



દરેક કોમના આગેવાનોએ બીજી કોમનાં માણસોને ખુશી રાખી  
તેમનાં દીલ જીતી લેવાં પડશે. પરિણામે અત્યારે દેશમાં જે કોમી  
વીખવાદ છે, તે નાશ પામી સલાહશાંતિનું વાતાવરણ ફેલાશે

૨૦-૧૧-૨૭.



## અંતઃકરણનો અવાજ.

અંતઃકરણનો અવાજ:—

આ બધી મારામારીનું કારણ આપણે ઇચ્છા પહેલી અને વિચાર પછી કરીએ છીએ તે છે. તેને લીધે જ ઝેર ને વેર રોપાય છે. વળી જેને આપણે “ રીઝન ” ( Reason ) કહીએ છીએ, તેનો ઉપયોગ સત્ય શોધવામાં નહીં, પણ દલીલો શોધવામાં કરીએ છીએ. તેમ છતાં કહીએ છીએ તેને “ રીઝન ”, એટલે પછી શી રીતે મારા-મારી અટકે ? પણ જો મારામારી અટકાવવી હોય તો દરેક માણસે છાતી ઉપર હાથ મુકીને પોતાને પૂછવું કે હું કંઈ છું તે બરાબર છે કે નહીં ? કારણ કે જ્યાં સુધી માણસ પોતાના હૃદયને છેતરે છે, ત્યાં સુધી તે ખીન્ન સાથે લડ્યા વગર રહેતો નથી. એટલે જેણે લડવું હોય તેણે હૃદયના અવાજને ન માનવો. પરંતુ જેને અંતઃકરણનો સાચો મતલોહ હોય છે તે માણસ લડાઈની ભાષા વાપરી શકતો જ નથી. કારણકે શુદ્ધ અંતઃકરણ “ Sincerity ” અને ગુસ્સાને મેળ ખાતો નથી. એટલું ખરું કે આવા માણસના વિચારો ન ફેરે, પણ જુદી જુદી વખતે ભાષાનું સ્વરૂપ બદલાય. અર્થાત્ સિદ્ધાંતો તો એક જ હોય, પણ ભાષામાં ફેર પડી જાય. એકલા હોઈએ, થાકીને આવ્યા હોઈએ, ઘણાં માણસો બેઠાં હોય કે આપણા કરતાં વધારે બુદ્ધિશાળી માણસો સાથે વાત કરતા હોઈએ ત્યારે શબ્દો ઉપર કાબુ રાખવા માટે ભાષા જુદી જુદી વપરાય. વિચારોનો પાયો તો એક જ રહે, પણ સ્વરૂપમાં ફેર પડ્યા વગર રહે નહીં.

હુદ્માં હુદ્ કે ચોરી કરનારને પણ અંતઃકરણનો અવાજ નથી એવું નથી. કારણકે તે નથી એમ તો ત્યારે જ મનાય કે તે માણસ

જે છુપું કરે છે, તે જાહેરમાં રહીને કરે ત્યારે જ. અને જ્યારે તેમ કરે ત્યારે તો તે ગાંડો જ હોય !

“ દેશસેવા ” કરવી છે, એ જો ખરેખરો અંતઃકરણનો અવાજ હોય તો પછી મતભેદ કેમ હોઈ શકે ? નજ હોઈ શકે. બધા આગેવાનો કહે છે કે અમારે સ્વતંત્રતા જોઈએ છીએ પછી તેને પોષાક લલે જુદો જુદો આપે. રીસ્પોન્સીવીસ્ટ, લીબરલ, અને મુસલમાનો પણ કહે છે, કે અમારે જુદું મતદાર મંડળ જોઈએ છીએ, પરંતુ જોઈએ છીએ તો સ્વરાજ્ય જ. આ જો ખરું હોય તો તે અંતઃકરણનો અવાજ છે. પરંતુ એ સ્વતંત્રતા ફલાણુને મંહી ને મને એમ થાય છે ત્યાં જ મગજ માથે ચડી બેસે છે.

અંતઃકરણનો અવાજ કાંઈ અદ્વિતીય સત્ય ન હોઈ શકે. કારણ કે અંતઃકરણ સમુદ્રના જેવું એક નથી પણ ઘડાના પાણીની માફક નોખુ નોખું હોય છે. દરેક માણસના અંતઃકરણને મર્યાદા હોય છે અને તેથી જ વિચારમાં ભેદ પડે છે. આનું કારણ એ છે કે અંતઃકરણનો અને મગજનો ભેદ એકદમ પારખી શકાય એવો નથી. એ બન્ને વચ્ચેનો તફાવત એ છે કે અંતઃકરણના અવાજને માન આપતાં આપતાં માણસ પડે ત્યારે તેને ગુસ્સો ચડવાને બદલે મારી આ ભૂલ થઈ, એવું તેને લાન થાય છે. અને એ ભૂલમાંથી ઉત્પન્ન થએલા દુઃખના અનુભવથી અંતઃકરણ એક ‘પગલું’ આગળ વધે છે. જ્યારે મગજની જાણી જોઈને કરેલી ભૂલથી માણસ ગુસ્સે થાય છે એટલે મગજ આગળ વધવાને બદલે ઉલટું નીચું ઉતરે છે. “ Sincerity અને Insincerity ” ની પરીક્ષા પણ ત્યાં જ છે.

તમે કોઈવાર સાધુ-સંન્યાસીઓને વાત કરતાં સાંભળ્યા છે ? તેમાંના ઘણા જ્યારે આ બધું બ્રહ્મમય છે એમ કહેતા હોય છે, ત્યારે જ તેઓ જાણતા હોય છે કે પોતે દલથી ખોટું બોલે છે. તમે તેની આંખ કે ચહેરામાંથી જ પારખી શકશો કે તેઓ જુઠ્ઠા છે. આ પરીક્ષા શક્તિ કંઈ નથી. અનુભવે સહજ છે.

અંતઃકરણનો અવાજ સાપેક્ષ “ Relative ” સત્ય છે. અને તેથી જ વિકાસક્રમને અવકાશ છે. કારણ કે આપણું અને બીજાનું અંતઃકરણ એક હોય તો પછી વિકાસક્રમને અવકાશ ક્યાં રહ્યો ?

દેશલક્ષ્ય અને ચળવળ કરનાર:—

પગારદાર સૈનિક એ કંઈ ખરો સૈનિક નથી. પણ પૈસા દે તેનો ચાકર છે. તેને જ્યાં “ચંદા” મળે ત્યાં જ રહે. આવા સૈનિક mercenary soldiers જેમ કહેવાય છે, તેમ ચળવળ કરનારાઓ (Agitators) પણ તેવા જ કહેવાય. તેઓ ખરા દેશલક્ષ્ય નથી. તેમનામાં અને દેશલક્ષ્યમાં એક ફેર છે, તે એ કે દેશલક્ષ્ય અસત્યની સામે લડનારો અને ચળવળીઓ માત્ર ધાંધલ કરનારો હોય છે ધાંધલ કરવી એ ચળવળીઆને મહાન કામ લાગે છે. જ્યારે દેશલક્ષ્યને તે શરમલયું લાગે છે. ખરા અને ખોટા ચળવળ કરનારાઓમાં આજ તફાવત છે.

જે ખરો આગેવાન—દેશલક્ષ્ય છે, તેને પરિણામ સાથે સંબંધ છે. જ્યારે માત્ર ચળવળ કરનારને પરિણામ સાથે કશો સંબંધ નથી. વળી જે ચળવળખોર હોય છે, તેનો ઉદ્દેશ તો સત્તા મેળવવાનો જ હોય છે અને દેશલક્ષ્યનો હેતુ કેવળ સેવા કરવાનો હોય છે. દેશી રાજ્યોમાં જ્યાં ચળવળ કરનારાઓ છે, ત્યાં ત્યાં તેમનો હેતુ ઘણે-લાગે સત્તા મેળવવાનો જણાય છે.

ચળવળખોર જ્યારે ખાનગીમાં વાત કરે છે, ત્યારે વિવેકથી વાત કરે છે. અને ત્રીજો માણસ બેઠો હોય છે, ત્યારે તે વાત કરતાં કરતાં એમ જણાવે છે, કે મને અધિકારની કે સત્તાની અસર નથી. ત્રીજા માણસના દેખતાં જેમ આપણે બોલ્યા વિના રહેતા નથી. તેમ ચળવળ કરનાર પણ પોતાનું ડહાપણ બતાવવા માટે ઘણું કરે છે, જ્યારે દેશલક્ષ્યની પ્રવૃત્તિ બધે એકસરખી હોય છે. સત્યને ખાનગીમાં અને ઘણામાં તેને એક જ કહેવાનું હોય છે અને તે સત્યને માટે અત્યારની કેળવણીની ખામીને લીધે આ બધી ધમાધમી છે. કેળવણીથી માણસોને પહેલાં પોતાનું સ્વરૂપ સમજાવું જોઈએ તે સમજાવું નથી તેનું ખરું કારણ એ છે કે કેળવણીનો પાયો ખોટો છે.

સરકારનું વહાણ:—

સરકારનું વહાણ જો કેઈ પણ ખડગે અથડાઈને ટુટી પડે એમ હોય તો તે બે ખડગો છે. એક એનું ખાણાનું ટેબલ અને બીજું ખાનગી રિપોર્ટ કરવાની અધિકારીઓને અપાયેલી છુટ.

ખાણુના ટેબલ ઉપરની અંદર અંદરની અદેખાઈ અને દુનિયા ઉપરનો અવિશ્વાસ, એ ખરી સત્તાવાળામાં સંભવે નહીં. તેમ જે પોતાની સત્તામાં મજબૂતતા માનતા હોય તેનામાં આ બંને દોષો ન હોય. એ કુટેવો તો જે સત્તાનો પાયો રેતી ઉપર ચણ્યો હોય એની છે. ખાણુની બેઠકને માટે થતી મારામારી એ અંદર અંદરની અદેખાઈ બતાવે છે અને જગત નબળા એવા ખાનગી રિપોર્ટો-જેમાંનાં ઘણાં બુઠાણાંઓ સત્ય તરીકે માની બેસવામાં આવે છે, તે જગત ઉપરનો અવિશ્વાસ બતાવે છે. અને ખીજની ઉપર અવિશ્વાસ એ અશક્ત માણસનું લક્ષણ છે. જે સત્તામાં ઉપર પ્રમાણે દોષ હોય તે સત્તા નહીં જ શકે નહીં; કારણકે ઉપરની નબળાઈઓ અને ખરી સત્તાને મેળ જ ખાતો નથી.



## સામાજિક પ્રશ્નો.

જેમ કોઇ દરદી જ્યાં સુધી વૈદ્ય પાસે ન જાય ત્યાં સુધી વૈદ્યને જેમ દરદીની વચ્ચે આવવાનો અધિકાર નથી, તેવી રીતે પ્રજા જ્યાં સુધી કોઇ પણ બાબત સુખધી રાજાને વચ્ચે પડવા સંબંધી વિનતિ ન કરે ત્યાંસુધી પ્રજાના સામાજિક પ્રશ્નોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો રાજકર્તાને અધિકાર નથી. રાજાનું કાર્ય તો પોતાની પ્રજાનું રક્ષણ કરવાનું અને પ્રજામાં જ્યારે આંતરવિગ્રહ જાગે ત્યારે તેનું સમાધાન કરવાનું છે. એટલે જો રાજકર્તાએ સુખેથી રાજ્ય ચલાવવું હોય તો તેણે પોતાનું આ કર્તવ્ય હમેશાં પોતાની દૃષ્ટિ સમક્ષ રાખવું જોઇએ. રાજકર્તા એ, પ્રજાના સામાજિક સવાલોમાં વચ્ચે પડનાર વ્યક્તિ નથી પણ જ્યારે એ સવાલો સંબંધે પ્રજામાં મતભેદ પડે છે ત્યારે તેનું સમાધાન કરનાર વ્યક્તિ છે.

હા, કેટલાક સવાલો એવા છે કે જેમાં રાજા વચ્ચે પડી શકે છે. એક તો સમગ્ર પ્રજાજીવનને લગતો કોઇ સવાલ હોય ત્યારે અથવા તો પ્રજામાં પક્ષ પડી જઇ જાહુમતિ અને લઘુમતિ વચ્ચે તીવ્ર મતભેદ જાગૃત થયો હોય ત્યારે રાજા વચ્ચે પડી તેમાંથી માર્ગ કહાડવાનો અધિકાર ધરાવે છે અને તે પણ ત્યારે જ કે એ જાનને પક્ષો રસાકસી ઉપર આવ્યા છતાં સમાધાન ન કરી શકે ત્યારે. અથવા તો એ જાનને પક્ષો મર્યાદાનો સહંતર ત્યાગ કરી રહ્યા હોય ત્યારે. અને જ્યારે આવો પ્રસંગ આવે ત્યારે પણ પહેલાં તે ઉભય પક્ષની સંમતિ મેળવ્યા પછી જ દરેક પક્ષનું સાંભળી પોતાને યોગ્ય લાગે તે ન્યાય આપવો. અને તેમ છતાં જો તેની અસર ન થાય તો પછી હુકમ કરી પોતાના નિર્ણયનો અમલ કરાવવો.



## બે પ્રકારના આદર્શવાદી.

અત્યુત્સાહી ( Enthusiastic ) માણસો બે પ્રકારનાં હોય છે. ( ૧ ) ઉચ્ચાશયને સિદ્ધાંત તરીકે શ્રદ્ધાથી માની તેને માટે ઉત્સાહ-પૂર્વક જીવતોડ શ્રમ કરનારાઓ; અને ( ૨ ) માત્ર અમુક હેતુ ( Polioy ) ને ખાતર આદર્શની વાતો કરી તેને વળગીને આગળ વધવા મથનારાઓ.

પહેલા વર્ગના માણસોને પ્રયત્નમાં નિષ્ફળતા મળતાં આદર્શમાં ક્યાં ભૂલ છે તે જોવાથી આંખ ઉઘડે છે. કેમકે એમનાં હૃદય શુદ્ધ આદર્શવાદી હોઈ શુદ્ધાશયને જ સેવે છે. અને આદર્શમાં ભૂલ દેખાય, તો તેને સ્વચ્છ કરીને આગળ વધે છે.

પૌલીસને ખાતર એક સિદ્ધાંતને પકડી આગળ દોડનારાઓ પોતાના સિદ્ધાંતના જોર ઉપર કે પોતાની જાતના પ્રયત્ન ઉપર આધાર રાખવાને બદલે બીજા માણસોને અસર કરાવીને પોતાની પૌલીસીને છુપાવવા ઇચ્છા રાખતા હોવાથી એઓ પોતાની ભૂલ જોતા છતાં પૌલીસીને વળગી રહે છે. કારણકે પૌલીસીનો ફેરફાર કરવા જતાં જે માણસો ઉપર તેમની ફતેહનો આધાર તે સમજે છે, તે માણસો તેને તણ દે છે. એટલે જાણે અજાણે પણ પૌલીસી-વાળાઓમાં શુદ્ધાશયની લક્ષિત કરતાં દુરાચહ વધારે સ્થાન પામે છે. અને પરિણામે પૌલીસીની ફતેહ થતી નથી કેમકે દુરાચહની જીત કુદરતના નિયમથી વિરૂદ્ધ છે.

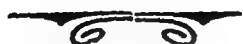
આથી ઉલટું આદર્શોને જ ધ્યેય માનીને ભૂલ જણાય ત્યારે તેને સ્વચ્છ કરીને, તે સ્વચ્છ સ્વરૂપને પકડી રાખનારાઓની ફતેહ વિલંબવાળી હોય પણ તે ચોક્કસ છે; કેમકે કુદરતથી સત્યની અવ-

ગણના કરી શકાતી નથી. વળી આદર્શને વળગી રહેનારાઓને કાળની ગણતરી કે દરકાર હોતી નથી. જ્યારે પૌલીસીને વળગી રહેનારને “ વાહવાહ ” શબ્દ સિવાય બીજા કશાનો મોહ નથી. બહિરાજ્યએ આદર્શને વળગતાં રાજ્ય યોયું પણ પ્રભુને દ્વારપાળ બનાવ્યા. ત્યારે પૌલીસીને પકડતાં શુક્ર આંખ ખોલે બેઠા; એ આ વિષયનું શાસ્ત્રીય દૃષ્ટાંત છે. પણ વ્યવહાર દાખલા લઈએ તો આ વાત તુરત સમજાઈ જાય છે. આનો જીવતો દાખલો અત્યારે મહાત્મા ગાંધીજી છે, કે જેઓ ભૂલ સમજાય ત્યારે તેની આદર્શોપરની ભક્તિના કરતાં પણ એ ભૂલને કબૂલ કરવામાં વધારે માન સમજે છે. જ્યારે માત્ર પૌલીસીને ખાતર શબ્દને વળગી રહેનારા ઉત્સાહીઓ ભૂલ જણાયા છતાં, એ ભૂલવાળા આશયોને આગળ ધપાવવાના પ્રયત્ન કર્યા કરે છે. સત્યની ક્ષેત્ર ખરી હોય તો ગાંધીજીની સ્વચ્છતાની ક્ષેત્ર થશે. જ્યારે પૌલીસીને નિયમ તરીકે પકડી રાખનાર મગજને માત્ર શબ્દાનંદ જ મળશે. ક્ષેત્રાનંદ નહીં.

શુદ્ધ આદર્શ અને પૌલીનીતિ એ બે વચ્ચેના તફાવતનું બીજું એક અચ્છું દૃશ્ય અત્યારે વિલાયતમાં ખુલ્લું થાય છે. માત્ર કહેવાની નીતિ ( Policy ) વાળો કન્ઝર્વેટીવ પક્ષ ચાર વરસમાં જે કામ કરી શક્યો નહીં તે કામ, આદર્શને વળગીને, સત્તામાંથી પડવાની પણ દરકાર રાખ્યા સિવાય આગળ વધનાર લેખર પક્ષે ચાર માસમાં બર આણ્યું.

એકલા ખેતીને વિચાર કરનારાને આ તત્વનું રહસ્ય આનંદ ઉપજાવે એવું સમજાશે.

૧૫-૧૦-૨૬. વડોદરા.





## દીવાનો.

રાજ્યમાં નરેશ શિરછત્ર છે. અને મંત્રીઓ સૂત્રને ચલાવનાર છે. નરેશ વગર રાજ્ય નહીં, તેમ મંત્રી વગર રાજ્યતંત્ર નહીં. નરેશ પુરુષ શરીર છે અને મંત્રીતંત્ર એ પ્રકૃતિ છે. રાજા અને પ્રકૃતિનો સુખરૂપ સંબંધ હોય તો રાજ્યતંત્ર પ્રબલિતમાં ચાલે. એમાં સહેજ પણ ખટરાગ હોય તો પ્રબલિતને નુકસાન થાય, નરેશને ઉપાધિ થાય અને મંત્રી સદા લયમાં રહે. રાજા અને મંત્રીનો સમન્વય એટલે સુખરૂપ રાજ્યતંત્ર.

મંત્રીઓ એટલે દીવાનો ત્રણ પ્રકારના છે.

( ૧ ) ઘણીનો બધો ભાર ઉપાડી કામ ચલાવનાર, મુશ્કેલી આવે તો પોતાથી જ એનો ઉકેલ કરી ઘણીને ચિંતામાં ન નાંખનાર અને કામની ક્તેહ થયા છતાં પોતાની બડાઈ ન કરતાં થએલું કામ બાણે કરજને અંગે થએલું છે એમ સમજી કામ કર્યા કરનાર. આવા-દીવાનમાં હૃદયની ઉચ્ચતા અને બુદ્ધિનું સામર્થ્ય યોગ્ય પ્રમાણમાં મિશ્રિત થએલું હોય છે આવા દીવાનનું પદ પોતાની ઉપયોગિતાને લીધે જળવાઈ રહે છે

( ૨ ) કામ કરવામા ચતુર છતાં ફરજને બીજે નબરે મુકી પોતાની પદવીની સ્થિરતાનો પ્રથમ વિચાર કરીને રાજ્યતંત્ર ચલાવનાર. મુશ્કેલીઓ પોતાથી ઉભી કરી અથવા કરાવીને અને પછી એને મટાડી, મટાડવાનો દંભ કરનાર. એવી મુશ્કેલીઓને નાબૂદ કર્યા પછી નરેશની પાસે પોતાની બડાઈ કરી, પોતે ન હતા-તો શું સ્થિતિ થાત એનું ભાન કરાવવાનો પ્રયત્ન કરનાર. પહેલા પ્રકારના દીવાનમાં શાંતિનું સ્વરૂપ હોય છે અને બીજા પ્રકારના દીવાનમાં આંચલ્ય તથા યુક્તિમત્તા સ્પષ્ટ દેખાય છે. આવા દીવાનમાં હૃદયને

ભોગે મગજ શક્તિ વધારે ખીલેલી હોય છે. પહેલા પ્રકારના દીવાનમાં બુદ્ધિ ઉપર હૃદય રાજ્ય કરે છે અને ખીજા પ્રકારનામાં બુદ્ધિ હૃદયની ઉપયોગિતાને ગૌણ માને છે. આવો દીવાન નરેશને પોતાની ઉપયોગિતા, સેવા-ભક્તિથી નહીં પણ જરૂરીઆતના ભયનું ભાન કરાવીને બતાવે છે. અને આ યુક્તિને પોતાના પદની સ્થિરતાનું સાધન માને છે.

( ૩ ) ત્રીજા પ્રકારના દીવાનો તો રાજ્યના સૌથી ઉપલી પદ-વીના અધિકારી હોવા માત્રથીજ દીવાનના નામને શોભાવે છે. એમાં બુદ્ધિ કે વિક્રમનું પ્રમાણ જોઈએ તેવું હોતું નથી. યથાશક્તિ કામ કર્યે જાય છે, સેવક છીએ માટે બનતું કરવું એ વાત તો તેમના હૃદયમાં હોય છે, પરંતુ હૃદયની ઉચ્ચતાવાળાઓ જેમ પોતાના સ્વાર્થની પહેલાં, રાજ્ય અને ધણીનો સ્વાર્થ મુકે છે તેમ તેઓથી મુકાઈ શકાતો નથી. તેમ ખીજા પ્રકાર વાળાઓમાં બુદ્ધિ આંચલ્યની સાથે જે હીંમત હોય છે તે પણ આવા દીવાનોમાં ઓછી હોય છે. એટલે જ્યાંસુધી સ્વસ્થતાથી રાજ્ય ચાલ્યું જતું હોય ત્યાંસુધી નરેશને કે પોતાને અડચણ આવતી નથી પરંતુ મુશ્કેલીનો પ્રસંગ ઉભો થાય ત્યારે તેમ પહોંચી વળવામાં તે અશક્ત નીવડે છે. અને છતાં સામાન્ય જેવી પણ એમની સેવા નરેશને યાદ રહે છે ખરી. એટલે સ પત્તિમાં અને આપત્તિમાં જેમ રાજા પોતાની સ્ત્રીઓને પોષે છે તેમ આવા મંત્રીઓ રાજ્યમાં પોષાયા તો કરે છે.

ઉપરની દૃષ્ટિએ અત્યારે આપણે દીવાનોને તપાસીએ.



## દષ્ટિભેદ.

હીંદુનું માનસ લાંબા ભૂતકાળથી નરેશ પદ્ધતિની માન્યતાવાળું છે. દુનિયાના ઇતિહાસમાં નરેશ પદ્ધતિના જેટલી લાંબો કાળ ટકી રહેલી કોઈપણ રાજ્ય પદ્ધતિ નથી. છતાં આજે રાજ્ય ભક્ત એવા હીંદુમાં, રાજ્યશાસનને તોડી પાડવાના પવન કેમ ફુંકાય છે વાડ ?

જે શરીરમાં રોગ હોય તે શરીર ટકાવી રાખવાને ધન્યંતરી પણ હુંમેશને માટે સશક્ત નથી. એટલે રાજ્યોની મુશ્કેલીના મૂળમાં કાંઈ ખોટાંપણ છે કે કેમ તે તપાસ કરવાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ છે. હીંદુને રાજ્યપદ્ધતિ એટલા માટે પસંદ છે કે તેણે ઇતિહાસમાં રામ, જનક, યુધિષ્ઠિર, પ્રતાપ અને અકબર જેવા લોકહિતમાં જીંદગી અર્પણ કરનાર નરેશો દીઠા છે. એ મોહ હજી જનતાને જતો નથી. એથી જ નરેશોમાં કેટલીક જગ્યાએ દોષદર્શન થયા છતાં, પ્રજા, નરેશ પદ્ધતિને ઇચ્છી રહી છે. તે ઇચ્છા સુદૃઢ થાય તો રાજ્યોનો ટકાવ ઘણો સુલભ છે. એ મોહમાં ઉણપ આવશે ત્યારે પૃથ્વીપરનો હાલનો પવન રાજ્યશાસનના વાવટાને ચીરી, ઉરાડી દેશે એવો ભય છે. માટે દરેક રાજ્યશાસનનો ભક્ત એવું ઇચ્છે તો એ સ્વંત્ર્ય છે, કે દરેક નરેશ, નરેશપદ્ધતિના ખરા અર્થનું રહસ્ય સમજે અને પિતા જેમ પોતાની પ્રજાનું લાલન પાલન અને હિત જાળવે છે, તેમ રૈયતનું હિત જાળવે.

યથાર્થ નરેશ પદ્ધતિમાં લોકોનું શુભ છે. કારણ કે દરેક શાસનના ઉડાણમાં જે સિદ્ધાંત રહ્યો છે, તે એજ છે કે લોક કલ્યાણ થાય એવું રાજ્યશાસન જોઈએ. કાયદાઓમાં નહીં, માત્ર શબ્દોના ઘડતરમાં નહીં, પણ એ ઘડતરમાંથી જે શુભ પરિણામ નીપજે એના ઉપર જ જનતાની જીંદગી છે. આ વાત કબૂલ થાય તો નરેશ પદ્ધતિ,

( Monarchy ) લોકપ્રેરિત નરેશશાસન, ( Constitutional Monarchy ) અને સ્વાયત્ત લોકશાસન, ( Republic ) : એમાંથી ગમે તે પદ્ધતિ દેશમાં હોય તે છતાં લોક અને શાસનતંત્ર વચ્ચે સુખરૂપ સંબંધ જળવાઈ રહે. અત્યારે દુનિયાના કયા દેશમાં આ સુખરૂપ સંબંધ છે ? નરેશોની સામે ઉશ્કેરણી છે. લોકથી પ્રેરાયલું નરેશશાસન કંકાસ વિનાનું નથી. અને સ્વાયત્ત લોકશાસન જનતાના ભાગ પાડીને લખાઈ જાય છે. પ્રજામાં છુપો અસંતોષ ફેલાવી રહ્યું છે. દરેક પદ્ધતિમાં પ્રજાના આવા અસંતોષના પરિણામે એકહથ્થુ સત્તાવાળો શાસનદંડ ( Dictator ) જન્મ પામે છે.

આ બધી ધમાલમાં બધા દેશના ઇતિહાસ તરફ આપણે નજર કરીએ તો જણાયા વગર રહેશે નહીં કે હીંદને પરિચિત એવી પદ્ધતિ તો આપણી પૂર્વની રામ રાજ્ય પદ્ધતિ જ છે. પણ “ રામરાજ્ય-પદ્ધતિ ” નો ઉચ્ચાર એ રામરાજ્ય લાવી શકે નહીં. એ માટે તો રાજાઓએ રામ બનવું પડે, રામની માફક પ્રજાને પાળવી પડે, રામની માફક દુષ્ટોને દંડ દેવો પડે, અને રામની માફક પોતાના જાતીય કુટુંબનો-સ્ત્રી સુધાંતનો-લોક સંતોષને માટે ભોગ આપવો પડે. વૃદ્ધ માતાપિતાને, રાજસત્તા છતાં અધીન. રહેવાની તૈયારી રાખવી ઘટે. બાળકોને સુખમાં પ્રથમ પદ આપવું પડે અને સત્તા છતાં જેમ પ્રભુ અદશ્ય રહી લય ઉપજાવ્યા વગર વિશ્વાસ અને પ્રેમ ઉત્પન્ન કરે છે, તેમ સત્તાનું શરીર છતાં રાજાએ, લોકોમાં નિર્ભયતા, વિશ્વાસ અને પ્રેમ ઉત્પન્ન કરવો પડે. જેઓ આ દિશામાં પ્રયત્ન કરશે તેઓજ નરેશ પદ્ધતિને ટકાવી શકશે.

એ સાથે કહ્યા વગર રહી શકાતું નથી કે આ જમાનામાં નરેશ પદ્ધતિ બહુ માનને પાત્ર નથી. કેટલાક કહે છે, કે પૈસા કઢાવવાની લાલસાવાળા માણસો નરેશો ઉપર બુઠા અતિશયોક્તિવાળા આરોપો મૂકી, અજ્ઞાન રૈયતને લાંબેરી નરેશો ઉપરની રાજ્યભક્તિ પ્રજામાંથી ઓછી કરે છે. હશે, મનુષ્યો એવાં પણ હોય છે. કેટલેક દેકાણે તો એવા છે, એમ સિદ્ધ પણ થયું છે. છતાં એજ એકલા માત્ર

રાજ્યલકિતમાં ખલેલ કરે છે, એમ કહેવું એ પણ અતિશયોક્તિ ભરેલું છે. રાજ્યોના પાયાના મૂળમાં અસ્થિરતા આવવાનું મૂળ કારણ તો એ છે, કે નરેશોનું ધ્યેય પૂર્વના જેવું નથી. એવું થઈ જાય એમ આપણે ઇચ્છીએ. એવું થઈ જાય તો એમની સ્થિતિ એવી સુદૃઢ થાય કે એમની સામે શુંક ઉઠાડનારાઓ શુંકથી જ માત્ર રાજપદ્ધતિના મહેલોને ડુબાડી દઈ શકે નહીં.

અત્યારે તો એવું બન્યું છે, કે રાજ્યોની ઉણપને લીધે જે કાંઈ પ્રજામાં બળભળાટ છે, તે બાણે વર્તમાનપત્રોમાં લખનારાઓ કે રાજ્ય વિરુદ્ધ લાપણ કરનારાઓ કરી શક્યા છે, એમ એઓ માની બેઠા છે ખૂબસુરત સ્ત્રીને બદસુરત કહેનારાઓ એને કહી બદસુરત જેમ કરી શકતા નથી, તેમ ખૂબસુરતીને સમજનારાઓ એને બદસુરત સમજતા નથી. એ પ્રમાણે જ રાજ્યોની સામેની ટીકાઓ જનતાના કાનમાં પડતી નથી. એ વાત સમજાઈ જાય તો રાજ્યતંત્ર સુલભ થાય. અને ટીકાની કલમની અણી ખુદી થઈ જાય. તેઓ થાકીને જ પોતાને ઘેર બેસે. અને ધંધા બંધ થતાં રાજ્યને શરણે આવે. અત્યારે તો અશ્વિલ લાપાના વપરાશથી યોગક્ષેમ ચાલતો હોય ત્યાં રાજ્ય સેવા ( અને સેવા તો પ્રભુની . પણ કેટલીક વાર કંઠવી લાગે છે )ની દરકાર કોણ કરે ?

સાર એ છે, કે રાજ્યો પોતાને ભારે અત્યારે સુશ્કેલીમાં છે. અને રાજ્યોના વિરુદ્ધપક્ષવાળા એમ મિથ્યા માની બેઠા છે કે એમના પ્રયત્નથી રાજ્યને તેઓ હુલાવે છે. એકને ધર્મ તરફ ઓછું ભાન દેખાય છે, બીજાને મિથ્યાભિમાનની અંધતા છે.



## પ્રચારકાર્ય.

( Propaganda )

જગતના ઇતિહાસમાં કાળના ફેરફાર પ્રમાણે જેમ કાયદાઓ, રાજ્યનાં બંધારણો અને ધર્મના ફેરફારો થાય છે અને નીતિ સંબંધી માણસોના વિચારો બદલાયા કરે છે તેમ કેળવણીની પદ્ધતિઓ પણ ફરતી જાય છે; કેમકે માણસો ફરતા જતા જમાનાને અનુકુળ થવાને પ્રકૃતિથી પ્રેરાય છે. એક કાળ એવો હતો કે જ્યારે નેત્રેદ્રિયને પસંદ એવા સુંદર કલાના વિષયો વિશેષતઃ હસ્તી ધરાવતા હતા. એ જમાનામાં ચિત્રકલા વધારે ખીલેલી. અને ત્યાર પછી તો કર્ણુદ્રિયને પ્રિય એવો જમાનો આવ્યો હશે, ત્યારે ગાયનકલાનો પ્રચાર થયો. દ્રાણુદ્રિયે જ્યારે સ્વામીત્વ પ્રાપ્ત કર્યું ત્યારે અત્તર, ગુલાબ અને સુગંધી પદાર્થો ઉપર મનુષ્ય પ્રવૃત્તિ ચાલી. કમનસીબે કોઈવાર એવો પણ કાળ આવી ગયો હશે અને ઇતિહાસનાં પાનાં ઉથલાવીએ તો તેનો પુરાવો પણ મળી આવે કે તે વખતે, આજ આપણને ત્રાસ ઉપજાવે એવા જનનેદ્રિયના શોખે પણ જગતને લમાવ્યું હશે.

એ બધા કાળમાંથી જગત પસાર થઈ ગયું છે. એક ઇદ્રિય રહી ગઈ હશે. એટલે આજે એને તક મળેલી લાગે છે. તે ઇદ્રિય તે જીવો ઇદ્રિય છે. તેનાં ધર્મ છે. એક સ્વાદ લેવાનો અને એક વાણી વિચારનો. અત્યારે જીવ સ્વાદ લેવામાં પણ તત્પર છે, તે તો દરેક કુટુંબ જાણે છે. પણ ખીજા ગુણે તો આજ આખા જગતને લમાવી મૂક્યું છે. વાચાળપણ એ અત્યારનું જાણે મહાસમર્થ અને સર્વને મોહ પમાડે એવું હથીઆર ગણાય છે. અને ઠામ ઠામ લાપણો, વિવાદો, લેખો અને ખીજું કંઈ ન જાને તો નવલકથા

રૂપે જીવ્યા ઇંદ્રિય અત્યારે સામાન્ય લોગવે છે. એના ફાયદા-ગેરફાયદાનું માપ, જગતમાં વાક્યાતુર્યથી કેટલું સુખ, કેટલું દુઃખ, કેટલો કલેશ, કેટલો આનંદ, કેટલો વીખવાદ, કેટલો સંપ, કેટલી મૈત્રી, કેટલી હુશ્મનાવટ, કેટલો પ્રભક્રીય સ્નેહસંપ અને કેટલી પ્રભક્રીય લડાઇઓ થાય છે એની માપણી ઉપરથી થઇ શકે. જો બહુમત એવો હોય કે વાક્યાતુર્યના આ મોહમાં ઉપર કહેલાં કંદોમાંથી લાલની તરફેણમાં વધારે વજન છે, તો આ લખાણમાં દર્શાવેલા વિચાર તદ્દન ખોટા છે એમ સમજવું. જો તપાસણીમાં એમ લાગે કે લાલના કરતાં ગેરલાલનું પ્રમાણ વધારે છે, તો જ આ વિષય ધ્યાનથી વાંચવો. નહીં તો જેમ શાહી-કાગળના આ જમાનામાં ઘણાં લખાણો કચરાની ટોપલીમાં જાય છે તેમ આને ત્યાં સ્થાન આપવામાં આવશે તો લખનારને અફસોસ થશે નહીં. કેમકે આ લખાણ પણ જીવ્યાના સામાન્ય માટે લખાયેલું છે.

બોલવાની તો માણસને જરૂર છે. પણ શું બોલવું, ક્યારે બોલવું, કેટલું બોલવું અને શા માટે બોલવું એ વિચાર કર્યા વિના જેટલું બોલાય તેટલું જ માત્ર ન કરાવા જેટલું જણાવું જોઈએ. આ દૃષ્ટિએ આપણે આજના પ્રચારકાર્યને તપાસીએ.

ઘણા બોલે છે એ એટલા માટે કે પોતાનું મંતવ્ય ઉંચા પ્રકારનું હોય એમ માનીને અથવા તો એ બોલવાથી પોતાને લાલ છે એમ માનીને બોલવા લલચાય છે. એટલે આ બે વૃત્તિઓ એટલી બધી મોહક છે કે મનુષ્યને બોલતાં તો જેમ અટકાવી શકાય નહીં, તેમ બોલવાની છૂટમાં કેટલેક પ્રસંગે તો ખાસ લાલ પણ હોય છે તે લાલાલાલનો વિચાર કરવાની આવશ્યકતા હોઈને માત્ર પ્રચાર કાર્ય વિશે કાંઈક લખવાનું મન થાય છે.

દેશ પરત્વે, જીવ્યા જીવ્યા દેશના મનુષ્યસ્વભાવ પરત્વે, રાજનીતિનાં જીવ્યાં જીવ્યાં ધોરણો પરત્વે, જીવ્યા જીવ્યા તવારીખની મનુષ્ય ઉપર પડી ગયેલી ઘરેડને લીધે પ્રચારકાર્યનાં સ્વરૂપો પણ જીવ્યા જીવ્યા ઠેકાણે જીવ્યાં જીવ્યાં હોવાં જોઈએ. એક દેશનેઃબંધખેસ્તુ કે કોઈ એક અમુક સ્થિતિને અનુકુળ પ્રચારકાર્ય એથી બીજી જ સ્થિતિવાળા દેશમાં દેશકાળને જોયાવિના કે જરૂરીઆતને તપાસ્યા વિના માત્ર

અનુકરણવૃત્તિને લીધે કરવામાં આવે છે, ત્યાં જરૂર વિપરિત પરિણામ આવ્યા વિના રહેતું નથી, એવો દરેક મનુષ્યને અનુભવ થયો હશે. આપણે થોડાક દાખલા લઈએ. ( ૧ ) હાલના જમાનામાં પ્રાયશઃ રાજકીય વિષયો ઉપર બહુ પ્રચારકાર્ય થઈ રહ્યું છે પશ્ચિમના દેશોમાં જ્યાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યો ચાલે છે. અથવા તો જ્યાં મર્યાદિત રાજ-સત્તાનું ધોરણ ( Constitutional Monarchy ) છે, ત્યાં વર્ત-માનપત્રો અને ભાષણ કરનારાઓ બહુ ચળવળ કરે છે. તેમાં પ્રચાર-કાર્યની આ પદ્ધતિ પ્રજાકીય રાજ્યધોરણને યોગ્ય છે. અને એવી છૂટ હોય નહીં તો પ્રજાકીય તંત્ર બરાબર ચાલે નહીં. ( ૨ ) જ્યાં સર મુખત્યાર—( Dictator )—એકજ વ્યક્તિ—યથેચ્છ રાજ્ય કરી શકે એવી સ્થિતિ હોય છે, ત્યાં પ્રચારકાર્યની છૂટ, ભાષણની છૂટ કે વર્તમાનપત્રોના સ્વાતંત્ર્યની કે સભા સ્વાતંત્ર્યની છૂટ હોતી નથી. સરમુખત્યારનું પ્રચારકાર્ય તો શુળી કે ફાસી દેવાનું લાકડું જ હોઈ શકે. કારણ કે જેવું રાજ્યધોરણ એવું પ્રચારકાર્ય હોય. ( ૩ ) આથી બીજી રીતે જ્યાં રાજ્યકર્તા કોઈ સરમુખત્યાર કે પ્રજા ન હોય પણ નૃપતિની પદ્ધતિથી રાજ્ય ચાલતું હોય, ત્યાંનું પ્રચાર-કાર્ય ઉપરના બંનેના કરતાં બુદ્ધા પ્રકારનું હોઈ શકે. જે રાજા પોતાની પ્રજાને રક્ષણીય અને પાલનીય ગણતો હોય તેનું પ્રચારકાર્ય નથી ભાષણો કે નથી ફાંસીનું લાકડું. એનું ખરું પ્રચારકાર્ય તો સારા કાયદાઓ અને એ કાયદાઓ બરાબર અમલમાં આવે એવી રાજ્યસંસ્થાઓ હોય છે. જેથી કરીને પ્રજા સંતોષી અને સુખી હોઈને એ રાજ્ય ટકી રહે છે.

આ ઉપરથી સમજાશે કે પ્રચારકાર્ય અને રાજ્યપદ્ધતિ એ બંનેને ઘણો જ અતલગનો સંબંધ છે. પ્રજાસત્તાક રાજ્યને સર-મુખત્યાર જેવો બુદ્ધમ કરે તો ચીનના જેવી અંધાધુંધી પ્રસરે. સરમુખત્યારને પ્રજાસત્તાક-રાજ્ય જેવી છૂટ આપે તો સરમુખત્યારીનો અંત આવે. એજ રીતે નૃપતિ-સંસ્થા હોય ત્યાંને વાચાળપણું દાખલ થાય તો અશાંતિના કાંઈપણ કારણ સિવાય રાજાના કે તેના મંત્રીઓના ભાષણના શોખથી જ માત્ર, પ્રજાને બીજી બધી રીતે સંતોષ છતાં રાજાની કે મંત્રીઓની સંનિષ્ટા વિષે ધીમે ધીમે જરૂર શંકા ઉત્પન્ન થાય; કેમકે કારણ વગર કોઈ બોલતું નથી, એ સર્વ



માન્ય નિયમ હોઇને રાજા કે મંત્રીઓ શા માટે નાહકના આવા ખુલાસા કરતા હશે એવી આશંકા સહજ લોકોને થાય છે. એ બધા ઉપરથી સમજી શકાય કે જેમ ઋતુના ફેરફારના લીધે પોશાકમાં ફેરફાર થાય છે, તેમ રાજ્યપદ્ધતિની સિદ્ધતાને લીધે પ્રજાકીય પ્રચારકાર્યમાં પણ ફેરફારની જરૂર છે. એનો વિચાર કર્યા વગર જ્યાં લોકસંગ્રહ કે લોકવ્યવહાર કે લોક અભિરૂચીની વિરૂદ્ધ પ્રચારકાર્યની શરૂઆત થાય ત્યાં સમજી લેવું કે એ દેશ કે રાજ્યમાં રાજ્યપદ્ધતિ ફેરફાર માગે છે

હીંદના શહેનશાહની સત્તા અને અમલદારો તથા દેશીરાજ્યોમાં રાજસાહેબો અને તેના મંત્રીઓ અત્યારે પશ્ચિમના દેશોનાં જેવાં લાષણોના શૌખમાં તણાય છે. અને તેથી જે પરિણામ આવે છે, તે ઉપરથી આ ઉદ્ભારો લખાયેલા છે

એક મોટો માણસ લાષણ કરે છે, તેની સામે દસ બીજા માણસો વિચારો આપવા પ્રેરાય છે, જેને પરિણામે વાઇસરોય સાહેબ કે ગવર્નરોના જેવી પદવી લોગવતા અને સત્તાધીશ નરોના વિચારોની તારવણી કરવાને સામાન્ય માણસો પણ પ્રેરાઇ જાય છે. નૃપતિઓએ લાષણ કરવા મંડ્યા પછી તો એમના રાજ્યોમાં પણ અનેક પ્રચાર-પ્રવૃત્તિના પ્રવાહો એક બીજા સાથે અથડાઇને તેમાંથી વમળો ઉભાં થયાં છે. ઘણાંકોને તો લાષણ કરીને કીર્તિ મેળવતાં મેળવતાં મુશ્કેલીઓ પણ ઉભી થઇ છે. અને એ મુશ્કેલીઓને મટાડવા માટે મૌનની જરૂર ગણવાને બદલે ઔર વધારે ખુલાસાનાં લાષણ કરવાની તત્પરતા થાય છે. અને જેમ એ પ્રચારપદ્ધતિ આગળ વધારવામાં આવે છે તેમ મુશ્કેલીઓના પહાડો બંધાતા જાય છે.

પણ રાજ્ય પ્રકરણની વાત કોરાણે મૂકતાં સામાજિક પ્રચારકાર્યનો એક ટુંકો દાખલો લઇએ તો ઉપલા વિષયનું સૂત્ર બરાબર સમજાઇ જશે. અસ્પૃશ્ય લોકોને, અસ્પૃશ્ય ગણવા જોઇએ નહીં એ વાત મનુષ્ય ધર્મની દૃષ્ટિથી જોઇએ તો ખરેખર છે. પ્રભુનાં બધાં બાળકો એક બીજાને સ્પર્શ પણ ન કરે એ તો પ્રભુની ઇચ્છાની વિરૂદ્ધનું વર્તન છે. છતાં પણ જ્યાં સુધી દેશમાં સ્પર્શસ્પર્શ વિષે બે મત છે ત્યાં સુધી લોકોને પરસ્પરના ધર્મ સમજાવીને અસ્પર્શતાનો

અંત લાવવાને બદલે આગ્રહથી અને લડીને એ વહેમ મટાડવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે. તેનું પરિણામ એવું જોવામાં આવે છે કે જીના જમાનાનો વૃદ્ધ પિતા અને નવા જમાનાના યુવાન વચ્ચે અસ્પૃશ્યતાની વાતમાં એવો ખટરાગ ઉત્પન્ન થાય છે કે જેમાંથી પુત્ર-પિતા વચ્ચે કલેશ થાય છે. અને પરિણામ એ આવે-છે કે અસ્પૃશ્યતા મટાડવાને મથતો યુવાન પોતાના પિતા સુધાંતથી જીદો પડી એની સાથે ન બોલીને અને ન વ્યવહાર રાખીને અસ્પૃશ્યતાને સ્પૃશ્ય કરવામાં પોતાના પિતા સુધાંતને તે અસ્પૃશ્ય બનાવે છે. પ્રચાર-કાર્યની પદ્ધતિનું આ ફળ છે. કરવી જોઈતી કર્મનિષ્ઠાનો દોષ નથી.

વળી પદ્ધતિ કે માણસની સ્થિતિ પ્રમાણે પ્રચારકાર્ય હોવું જોઈએ. જેમકે બ્રાહ્મણનું પ્રચારકાર્ય વિદ્યા અને ધર્મનીતિ. વણિકનું પ્રચારકાર્ય વાણિજ્ય. ખેડૂતનું પ્રચારકાર્ય કૃષિ અને મજૂરનું પ્રચારકાર્ય મજૂરી. એમ સૌ સૌના ધર્મ પ્રમાણે કાર્ય કર્યા કરે તો આખો લોકસંગ્રહ સચવાય અને સુખી રહે. પણ બ્રાહ્મણ વેપાર કરે તો જરૂર પૈસા ખોઈ ખેસે. વણિક બ્રાહ્મણના ધર્મ બળવી શકે નહીં. કૃષિકાર, બ્રાહ્મણ કે વણિક ખેમાંથી એકે ભાગ્યે જ બની શકે. અને મજૂર પણ એકદમ બીજા કોઈ વર્ણનાં કાર્યો યોગ્ય રીતે કરી શકે નહીં. આ વિષે શંકા હોય તેણે અજમાવી જોવું. આ દૃષ્ટિથી જ ગીતામાં શ્રી ભગવાને કહ્યું લાગે છે કે “પરધર્મો મયાવહઃ” એટલે કે પોતાનામાંથી બીજાનો ધર્મ ગ્રહણ કરવામાંથી ભય જ ઉત્પન્ન થાય છે. અહીં ધર્મનો અર્થ પોતા-પોતાનો વ્યાવહારિક ધર્મ પણ સમજવાનો છે.

આ લખવાનું કારણ એમ નથી કે પ્રચારકાર્ય ખોટું છે. પણ પ્રચારકાર્યની પદ્ધતિમાં દોષ છે. આશય માત્ર એજ છે કે જેવી રાજ્યપદ્ધતિ તેવું પ્રચારકાર્ય ગોઠવવું જોઈએ. સર્વ માણસો લાલ માટે પ્રચારકાર્ય કરે છે. પણ તેમાંથી ગેરલાલ દેખાવા માંડે ત્યારે તે ખોટું પ્રચારકાર્ય છે એમ સમજવું જોઈએ. લખનારની ભૂલ હોય છતાં કહેવાનું મન થાય છે કે હીંદને પશ્ચિમના પ્રચારકાર્યની જરૂર નથી. જ્યાં કાર્ય કરનારને પ્રથમદૃષ્ટિ પોતાના ઉપર હોય ત્યાં પશ્ચિમનું પ્રચારકાર્ય હોય, જ્યાં કાર્યદૃષ્ટિ બીજાના હિતમાટે હોય-કે જેવું માનસ હીંદનું છે-ત્યાં કાર્યમાં સેવા પરાયણતા,

પરતું હિત, સ્વાર્થત્યાગ સુધાંતની તૈયારી, અબોલ મહેનત અને ખીજની ફરીઆદનું તાત્કાલિક નિવારણ: એ પ્રચારકાર્ય સંભવે. આ બાબતમાં હીંદ પશ્ચિમને રસ્તે ચાલી શકશે નહીં. અને ચાલશે તો જરૂર પશ્ચિમની અશાંતિ દાખલ થશે, કારણકે પૂર્વના સ્વભાવથી એ પ્રચારકાર્ય વિરૂદ્ધ છે. આપણો ઇતિહાસ, જેને માટે હજી ભૂતકાળની વાતો કરીને આપણે મગરૂબ થઈએ છીએ તે આ વાતની સાક્ષી પૂરશે. રાજકર્તાઓમાં ધર્મત્યાગ થઈ જાય ત્યારે પ્રચારકાર્યની પદ્ધતિઓમાં પણ અયોગ્ય ફેરફાર થઈ જાય છે. અને અયોગ્યતામાંથી યોગ્ય હિત કેમ સંભવે ? જીલમ હશે ત્યાં ખરાડા તો થવાના પણ ખરાડામાંથી જીલમ ઓછો થશે કે કેમ એ શંકાની વાત છે. લોક ખરાડા ન પાડે એવું વર્તન એજ મોટું પ્રચારકાર્ય છે.

આ શીલસુશ્રીની વાત જાણે કોઈ એકહથ્થુ સત્તામાં માનવાવાળા માણસે લખી છે એમ વખતે લાગી આવે એવું છે. ખરું જોતાં એ એક એવું માનનારના હૃદયનો ઉદ્ગાર છે કે જે એમ માને છે કે માણસે બીજા માટે જીવવું જોઈએ, કે જેથી એનું જીવન જ એનું ખરું પ્રચારકાર્ય હોય. અકુદરતી ઉપાયો કુદરતને પણ થરથરાવે છે. અને થરથરેલ કુદરત કદી શાંતિ આપી શકે નહીં એમ માનીને યોગ્ય પદ્ધતિને યોગ્ય પ્રચારકાર્ય થવું જોઈએ, એટલું બતાવવા ખાતર જ આ લખાયેલું છે. આ ઉપર કહેલા પ્રચારકાર્યમાંથી કયું પ્રચારકાર્ય હીંદને યોગ્ય છે તે સમજીએ શોધી કહાડવું.



## પ્રચારકાર્ય.

( ૨ )

( ત્રણ પ્રકાર. )

રાજા અને પ્રજા, એ બન્ને મળીને રાજ્ય સંસ્થા થાય છે. રાજા, પ્રજાનો શિરછત્ર છે. અને છતાં તે એનો મોટામાં મોટો સેવક છે. તે એટલા માટે કે પ્રજાનું હિત બરાબર સચવાય. અત્યારે તે, પ્રજાની જાહેર નહીં તો ગર્ભિત સંમતિથી સિદ્ધાસન શોભાવે છે. પ્રજા, રાજાના શાસનને અધીન રહે છે. તે એટલા માટે નહીં કે તે દાસ છે. પણ તે એટલા માટે અધીન રહે છે, કે પ્રજાના હિતનો રાજા રક્ષણહાર છે. એક તાબે રહે છે અને બીજે તાબે રાખે છે. પણ તાબે રહેવું અને તાબે રાખવું એ બેય સિદ્ધાંતના ગર્ભમાં, પરસ્પરનું હિત અને પરસ્પરનો સ્વાર્થ સંડોવાયેલો છે. પરસ્પરની એ ગ્રંથી, જ્યાં શુદ્ધ દોરડાંથી વણા-એલી હોય છે, ત્યાં રાજ્ય સંસ્થા લાંબો કાળ શાંતિમાં અને સુખમાં ટકી રહે છે. પણ જ્યાં પરસ્પરના એ સ્વાર્થમાં ઘર્ષણ થાય છે ત્યાં ભલેને તત્કાળ વિપરિત પરિણામ ન દેખાતું હોય, પરંતુ એ ઘર્ષણમાંથી જરૂર અંતે એવો અગ્નિ ઉદ્ભવે છે કે જેમાંથી સત્તા અને તાબેદારી, એ બન્નેને મહાન ગેરલાભ થાય છે. આ સત્ય ભૂતકાળના ઇતિહાસમાંથી, વર્તમાનકાળના બનાવોમાંથી અને દિવસે દિવસે રાજ્ય સંસ્થાનાં એ બન્ને અંગમાં જે જે ફેરફારો થતા જાય છે તેમાંથી—દૃષ્ટિગોચર થતા લવિષ્યમાંથી—સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

રાજ્યનીતિનાં ઘણાંય સૂત્રો છે. અને રાજા તથા પ્રજાએ પરસ્પર કેમ વર્તવું ઘટે એ સંબંધીનાં ઘણાં પુસ્તકો છે. પણ અત્યારે એ

બધાનું પૃથક્કરણ કરવાનો આશય નથી. પણ જન સ્વભાવને તપાસતાં અને સત્તાના શરીરને ચીરીને તેનું હૃદય જોતાં એક ચોક્કસ વાત નજરે પડે છે. અને તે એ છે કે કોઈપણ રાજ્ય ત્રણ વસ્તુ ઉપર અવલંબીને રહે છે.

( ૧ ) તરવારના જોર ઉપર.

( ૨ ) સફવર્તન અને ન્યાય ઉપર.

( ૩ ) છેતરપીંડી અને ભૂલથાપના પ્રચારકાર્ય (Propaganda) ઉપર.

પહેલું પ્રજાના શરીરને તાબામાં રાખે છે. બીજું પ્રજાના હૃદયને અને છેલ્લું પ્રજાના માનસને—બુદ્ધિને—તાબામાં રાખે છે.

જે કાળમાં રાજા અને પ્રજા વચ્ચે શારીરિક બળ કેળવવાનાં સાધનો સંભવિત હોય—અને એ કેળવણીમાં અંતરાય સુકી શકાય નહીં—એવા કાળમાં તરવાર એકલી કાંઈ કામ કરી શકતી નથી. જે કાળમાં કેળવણીમાં આરિત્ય અને વ્યક્તિગત ધર્મની વૃદ્ધિ ખીલવવા ઉપર સવિશેષ ધ્યાન આપવામાં આવે છે તે કાળમાં તરવારની કે છેતરપીંડીની જરૂર રહેતી નથી. રાજા અને પ્રજાનો પરસ્પરનો સંબંધ, એ કાળમાં તો હૃદયની એકતામાંથી જન્મેલો હોય છે. ત્રીજો કાળ પ્રચારકાર્ય ( Propaganda )નો છે. આ કાળમાં રાજા અને પ્રજા એમ માની બેસે છે કે સામો પક્ષ અજ્ઞાન છે અને પોતાના બુદ્ધિબળને લીધે, એ પક્ષને પોતે અમુક રીતે ફેાસલાવી કે સમજાવી શકે છે એવી મુખ્ય માન્યતા તેની બંધાઈ જાય છે.

ભૂતકાળમાં પ્રજા હથીઆરથી તાબે રહેતી ખરી; પણ ઇતિહાસનું એ સૂત્ર પણ અબાધ્ય છે, કે તરવારથી રાજ્ય કરનારાઓ તરવારથી જ નાશ પામે છે. ભૂતકાળનાં ઘણાં રાજ્યો પાદશાહોમાંથી ગયાં અને એ બધાં તરવારથી પરસ્પર કપાઈ ગયાં તેના જીવંત દાખલા ઇતિહાસમાં છે.

એક રાજ્ય પડ્યા પછી જે પ્રજામાં પોતાનું રાજ્ય સ્થપાતું નથી, પણ બીજી પ્રજાની હુકમદારી માથે આવી પડે છે, ત્યારે

નવા આવનારને ફરજવૃત્તિથી નહીં, તો સ્વાર્થવૃત્તિથી પણ એવું લાગ્યા વગર રહેતું નથી કે તરવારને બદલે માણસોનો પ્રેમ અને વિશ્વાસ મેળવીને, રાજ્ય કરવામાં આવે તો સ્થાયીપણું જાળવી શકાય છે. પ્રેમ અને વિશ્વાસ માત્ર નિષ્પક્ષપાત વૃત્તિથી સહજ પ્રાપ્ત કરી શકાય છે, એવું ડહાપણ એ નવા આવનારામાં ઉત્પન્ન થાય છે. કાળે કરીને રાજા વિષે દૃઢ ભરોસો લોકોમાં બંધાઈ જાય છે. અને એમાં ઉણપ થવાની જ નથી એવું મિથ્યાભિમાન નરેશને ઉત્પન્ન થાય છે. અને એ મિથ્યાભિમાનમાંથી બેદરકારી, મોજશોખ તથા પોતાના અને પારકાના હિત વચ્ચેની ભેદબુદ્ધિ ઉત્પન્ન થાય છે. એ ભેદબુદ્ધિની ગંધ આસ્તે આસ્તે પ્રજામાં આવવા માંડે છે. થોડાક કાળ સુધી તો એવું કાંઈ પણ બન્યું છે એની ખબર જ મુખ્ય સત્તાધીશને પડતી નથી. અને એનું પ્રકૃતિમ ડાળ પણ લાંબા વખત સુધી એ વાતથી બેખબર જ રહે છે. તથા વાત જ્યારે ખરેખર ઉઘાડી પડી જાય છે, ત્યારે મંત્રીઓ, રાજા-પ્રજા બન્નેને જુદી જુદી યુક્તિથી સમજાવવાનો પ્રયત્ન કરે છે. રાજા પાસે ચથેચ્છ કરાવવું હોય ત્યારે પ્રજાને અમુક જાતનું વર્તન કરવાની શિખામણ આપે છે. અને પ્રજા, માત્ર પોતાના એકલા સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિ રાખીને એ શિખામણ પ્રમાણે પ્રચારકાર્ય કરવા માંડે છે.

વાંદરાને મદ્ય આપવામાં આવે ત્યારે જે સ્થિતિ થાય છે એવી સ્થિતિ, પ્રજાને અયોગ્ય પ્રચારકાર્યને રસ્તે ચડાવવાથી થાય છે. વાત વધી ગઈ છે એ વાત જ્યારે મંત્રીઓને સમજાય છે, ત્યારે મંત્રીઓ પ્રજામાં એક એવું નવું ટોણું બાંધે છે કે જેની પાસે પહેલાંના ટોણાએ આરંભેલા પ્રચારકાર્યથી વિરુદ્ધ એવું પ્રચારકાર્ય રાજાના લાલને માટે કરાવે છે. જેમ બે લશ્કર એક બીજાની સાથે લડે અને તેના ઘર્ષણમાંથી જેમ ખુનામરકી થાય છે, તેમ પ્રચાર કાર્યનાં આવાં ઘર્ષણમાંથી એક તરફ રાજા અને બીજી તરફ પ્રજા, એ બે વચ્ચે સખત પક્ષો બંધાઈ જાય છે. એ પક્ષો બંધાયા કે રાજ્ય સંસ્થાની કમનસીબી બેઠી.

ઉપર પ્રમાણે દરેક રાજ્ય સંસ્થા, જે સાધનથી બંધાય છે એ જ સાધનના દુરુપયોગથી નાશ પામે છે. તરવારથી મેળ-

વેલા રાજ્યમાં કોઈ દિવસ લાંબે નહીં એવું તરવારનું સ્વામીત્વ મનાઈ જાય છે ત્યારે તરવારનો દુરુપયોગ થાય છે. અને એ દુરુપયોગમાંથી સામા પક્ષનું જોર વધે ત્યારે પહેલાના પક્ષનું દાસત્વ ઉદ્ભવે છે. તે જ પ્રમાણે શુદ્ધ આચરણ અને ન્યાય બુદ્ધિની કૃતેહ-માંથી પ્રજામાં જે વિશ્વાસ બંધાય જાય છે, તે વિશ્વાસ ઉપરની સુદૃઢ માન્યતામાં પોતાની સલામતી મનાઈ જાય છે. અને એ સલામતીના અભિમાનમાં ન્યાયવૃત્તિ અને સફવર્તન ઓછું થવા માંડે છે ત્યારે માણસોના ધિક્કારમાંથી અને પ્રજાના અવિશ્વાસમાંથી જે અગ્નિ પ્રજ્વળે છે તેમાં એ રાજ્ય બળી જાય છે.

એવા અગ્નિમાંથી બચવા માટે મનુષ્યોનાં હૃદયને અસર કરે એવું સફવર્તન ચાલુ કરવાને બદલે, જાણે પોતે પહેલાં હતી તેવીને. તેવી જ શુદ્ધ આચરણીય છે એવો પ્રજાને સમજાવી દેવાનો પ્રયત્ન બહિર ઉપાયોથી રાજ્યસત્તા કરવા માંડે છે. થોડો કાળ તો એ કારીગરી કામ કરતી દેખાય છે. પણ પ્રજાના નિયમમાં અસત્યમાંથી સત્યની ગંધ આવી શકે નહીં એવું હોવાથી પ્રજામાં રાજ્યને પગલે ચાલવાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય છે. એટલે કે જેમ પ્રજાને ગમે. તે બહાને સમજાવીને-પોતાના ઉપર લાવવાળી રાખીને છેતર-પીંડીથી-પોતાનું કાર્ય કરી લેવાની પદ્ધતિ રાજાને ઠીક લાગે છે તેમ પ્રજા પણ નરેશ કે જે રાજનીતિમાં લોક સમગ્રનો મહા-વિદ્યાગુરુ હોય છે એની પાસેથી ગુરુશિક્ષા લઈ લે છે. અને એ પણ પ્રચાર કાર્યથી પોતાની અલક્રિતને લક્રિત હોય એવા સ્વરૂપમાં બતાવે છે. પરસ્પરની છેતરપીંડીમાં કોઈનો સ્વાર્થ સધાતો નથી. અને જ્યારે બન્ને પક્ષનું આચરણ ઉઘાડું પડે છે ત્યારે દેશમાં અંધાધુંધી ચાલે છે. જગતનાં ઘણાં રાજ્યોમાં અને ખાસ કરીને યુરોપમાં, પ્રચાર કાર્યમાં માનતાં રાજ્યો, આજે લોકોના પ્રચાર કાર્યને લીધે એક પછી એક યજ્ઞમાં જેમ નાળીએરની આહુતિઓ અપાય છે તેમ-લોકપ્રગતિના યજ્ઞમાં-હોમાયા કરે છે.

મનુષ્ય શરીર ત્રણ છે. શારીરિક, માનસિક અને આધ્યાત્મિક. પહેલું તરવારથી તાબે રાખી શકાય છે. બીજું પ્રચાર કાર્યથી અને ત્રીજું સર્વાત્મલાવથી. અત્યારનાં રાજ્યોમાં કયું રાજ્ય મનુષ્ય શરીર ઉપર, કયું રાજ્ય જનસમાજના મન ઉપર અને કયું રાજ્ય

લોકોના આત્મા ઉપર રાજ્ય કરી રહું છે, તેનો વિચાર વાંચનારને સોંપીએ. ભય લાગે છે, કે આધ્યાત્મિક દૃષ્ટિએ કોઈ રાજ્ય અત્યારે હયાત નથી. તરવારનાં તો આ કાળમાં દાતરડાં બની ગયાં છે. છેતરપીંડી અને અસત્યથી ભરેલા પ્રચારકાર્યને આધારે પોત-પોતાની સત્તા જમાવવાના અત્યારે બધે પ્રયત્ન થતા દેખાય છે. તરવારવાળા રાજાઓ ગયા. અને તેને બદલે ઘણામાં ઘણાં પાંચ વરસની જીંદગી ભોગવનાર ચાણક્ય નીતિના ઉપાસક મંત્રીઓના ટોળાંઓ આજ સિંહાસન ઉપર ચડી બેઠાં છે. એમાંથી પાછી તરવાર છે. એ નવી તરવારમાંથી હૃદય ઉપરનું સામ્રાજ્ય, અને તેમાંથી પાછી સેતાનીયત નીતિ: એ પ્રમાણે ચઢ્ઢર કર્યા કરશે. પ્રભુને પણ જાણે તેમાં આનંદ આવતો હોય એમ લાગે છે, કે તે આખા જગતને આમ એક ક્ષણકે ફેરવ્યા જ કરે છે.

૨૮-૫-'૩૪





## જયપુર નરેશનો રાજ્યાભિષેક.

તા. ૧૪ મી માર્ચે નામદાર લૉર્ડ અરવીનના હાથે જયપુરના યુવાન મહારાજાના રાજ્યાભિષેકની ક્રિયા થઈ હતી. લૉર્ડ અરવીનનું તે વખતનું લાષણુ ઘણું જ મનનીય છે એ લાષણુમાં સમાયેલા વિચારોનો પદ્મછેદ આગળ આપણે કરીશું, ત્યારે દરેક વિષય ઉપર કહેવા લાયક હશે તે કહેવાશે.

રાજ્યાભિષેક વિષે લખતાં પ્રથમ તો એ રાજ્યની પ્રજા, બાળ-મહારાજાની યોગ્યતા, એને મળેલ કેળવણી અને એનામાં રખાયેલી આશાઓ વિષે લખવાનું પ્રાપ્ત થાય છે

જયપુર રાજ્ય, એ રાજપુતાનાનું હીંદમાં ખૂબ પ્રખ્યાત થયેલું એક રાજ્ય છે. એના વિસ્તારના પ્રમાણમાં જયપુર રાજ્ય અને એની વસ્તીની સંખ્યા અને ઉપજ ઘણી સારી મહુર્મ મહારાજા છે. મહુર્મ મહારાજા જુના જમાનાના નરેશ હતા અને તે છતાં હાલના પ્રગતિના વખતમાં પણ પોતાની પ્રજાનું હૃદય સ્વાધીન રાખી શક્યા હતા. પ્રજાનાં હૃદયો સ્વાધીન રાખવાનું કામ તો દરેક સત્તાધીશ કરે છે; કારણકે તે સત્તાધીશ છે. દુનિયાનો કેઈ ભાગ એવો નથી કે જ્યાં સત્તાએ લોકોના શરીરને તાળે રાખવાનો પ્રયત્ન ન કર્યો હોય ! પ્રયત્ન તો તાળેદારી તરફ છે. ક્રૂણ, એ તાળેદારી મેળવવામાં કંઈ જાતનું હથી-આર વાપરવામાં આવે છે તેના પર છે.

નરેંદ્રશાસનને એક હથ્થુ સત્તાના નામથી સંબોધવામાં આવે છે. નરેશ શાસનની એ વ્યાખ્યા હાલના જમાનાએ નવી ઘડી કહાડી છે. નરેંદ્રશાસન, જેનો હીંદને અનુભવ છે, તે હાલ ગણાય છે એવું

માત્ર એકહથ્થુ સત્તાનું ધોરણ ન હતું. રાજાના વંદનીય ગણાતી છતાં એ આજ્ઞા થયા પહેલાં સમર્થ મંત્રીઓ, શિક્ષાગુરુઓ અને લોકમાન્ય સલાહકારોની વિચાર યંત્રણામાં થઈને તે આજ્ઞા પ્રથમ છણાઈને બહાર આવતી, તેને અંગે જ—હુનિયાના બીજા ભાગોમાં ટુંકા ટુંકા વખતમાં જ્યારે રાજ્યબદલા થયા છે ત્યારે—હીંદની નરેશ શાસન પદ્ધતિ, હજારો વર્ષથી હયાતી ભોગવતી રહી છે.

પશ્ચિમનું વાતાવરણ હીંદમાં આવ્યા પછી જેમ બીજા સાંસારિક

—વ્યાવહારિક વિચારોમાં ફેરફાર થઈ ગયો,

પશ્ચિમનું વાતાવરણ તેમ નરેશ શાસનમાં પણ મિશ્ર તત્વો દાખલ અને તેનું થયાં. અને તેને લીધે જુનું અને નવું : એ બે પરિણામ.

વચ્ચેની સ્થિતિ અત્યારે રાજ્યોમાં આપણે

નોંધએ છીએ. એ મિશ્રણ ઘણા કાળ ચાલશે નહીં. યા તો નવું સુદૃઢ થશે અને નરેન્દ્રો નામના રહેશે. અથવા તો બ્રિટિશ હીંદના રાજ્ય બંધારણમાં પ્રજા શાસનનું જે વહન વહેવા માંડ્યું છે, તે અલંગ—તૂટ્યા વિના—શાંત પ્રવાહથી વહેતું રહેવાની જે આશા છે, તે પ્રવાહ સુકાઈ જવાને લીધે હીંદ વખતે પાછું જુની નરેશ પદ્ધતિ ઉપર પણ આવે. પાછળની આ વિચારણા ઘણી અસંભવિત લાગે છે; કેમકે રાજ્ય પદ્ધતિના ફેરફારનો એવો સ્વભાવ છે કે ગયું પાછું ફરીને આવી શકતું નથી. એનું કારણ એ છે કે લોકપદ્ધતિ ઘણાના વિચારમાં ગમે તેટલી સ્વયંભુ ગણાતી હોય, પણ ખરૂં જોતાં તો પ્રજાનું માનસ રાજાના વર્તનમાંથી જ ઘડાય છે. માનવામાં આવે કે ન માનવામાં આવે પણ રાજા માત્ર એકલો સત્તાધીશ જ નથી. ઇચ્છા પ્રમાણે આજ્ઞા મનાવવાનું યંત્ર માત્ર એ નથી. એ ગુરૂ પણ છે. કેમકે મનુષ્ય સ્વભાવ અનુકરણ કરવાની ટેવવાળો હોવાથી પોતાના કરતાં મોટા—પોતાના કરતાં વિશેષ સત્તાવાળાઓનું અનુકરણ કરવાને એ દોરાય છે. અને નરેશ પદ્ધતિમાં રાજા અનુકરણીય વ્યક્તિ હોવાથી પ્રજા તેનું અનુકરણ કરે છે. એટલે અનુકરણીય વ્યક્તિ કોઈ હોય નહીં એવા રાજ્યમાં વિપ્લવ થાય ત્યારે યથેચ્છ એવી કોઈ નવી શાસન પદ્ધતિ લોકટોળું ઘડી કાઢે છે. એવા ફેરફારોને લીધે નાબૂદ થયેલું જુનું તંત્ર—પછી તે ભૂતકાળમાં ગમે તેટલું સાફ હોય છતાં—ફેરફારના કાળમાં પાછું આવી શકતું નથી.

હીંદની નરેશ સંસ્થા એ રીતે ઘણા મોટા ફેરફારના વમળમાં અત્યારે છે. પણ હજી એ વમળ એટલું ભેરદાર ફેરફારનું વમળ નથી કે ખરો તરનાર કે સમર્થ તરનાર બહાર આવવાનો એમાંથી બહાર આવી શકે નહીં. બહાર આવવાને માત્ર બે વસ્તુની જરૂર છે. (૧) લયનુભાન, અને (૨) એ લય ઓળંગવાનો સતત આગ્રહ. અત્યારે તો કોઈક જ જગ્યાએ એ લયનું ભાન દેખાય છે. અને ભાન જ ન હોય ત્યાં એ લય ઓળંગવાના આગ્રહનો ક્યાંથી સંભવ ? અને કોઈ કોઈ સ્થળે તો લયના થોડા ઘણા ભાન છતાં લાંબા વખતની આસાએશે પ્રયત્નના આગ્રહને સ્મૃતિમાથી એટલો બધો ઘસી નાંખેલ છે, કે રાજ્ય હાથમાંથી સરી જશે ત્યારે પણ એને પકડવાને વિચાર સુધાં પણ નહીં ઉફલવે આ સ્થિતિમાં નરેશ પદ્ધતિ બદલીને કોઈ નવું પ્રજાશાસન ઉત્પન્ન થાય તો નવાઈ નહીં ! લોકોને તો સુખરૂપ હોય એવું શાસન જ જોઈએ છીએ શાસનનો એ દંડ કોના હાથમાં છે, એની પ્રજાને દરકાર નથી. માત્ર એ દંડ ન્યાયપુરઃસર પ્રજાના બરડા ઉપર પડે છે કે અન્યાયથી, એટલું જ લોકો તો જુએ છે. એટલે પ્રજાશાસન બે સુખરૂપ હશે તો પ્રજા તેને પણ નીલાવી લેશે.

હીંદના દેશીરાજ્યોની અત્યારે આ સ્થિતિ છે. રાજ્યબંધારણનો વિચાર કરનારાઓ ગમે તેમ માનતા જુના અને નવા હોય પણ સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી જોનારને જણાયા રાજ્યો, વગર રહેશે નહીં કે હાલના વૃદ્ધ રાજ્યોના રાજ્ય કરતાં હાલના યુવાન નરેશોના રાજ્યમાં પ્રજા વધારે અસંતોષવાળી છે. રાજકુમાર કોલેજોમાં અભ્યાસ મળે છે, ઈંગ્લેંડ અને યુરોપ જેવા પ્રદેશોની તાલીમનો સંભવ છે, સારીએ પૃથ્વી ઉપર મોટામાં મોટી ઇંગ્લીશ શહેનશાહતના અમલદારોની સલાહ પ્રાપ્ત છે, જવાબદારીઓનું ભાન કરાવનારાં ભાષણોની પરંપરા રાજ્યાભિષેક વખતે કે બીજા એવા પ્રસંગે નામદાર વાઇસરોય અને એવા બીજા મોટા અધિકારીઓ પાસેથી સાંભળવાની તકો મળે છે, જગતની તવારીખમાંથી સારાં સારાં રાજ્યોનાં સવિધ્ય સમન્વયાં હોય છે, આખી પૃથ્વીના બખર હરહમેશ મળતા

રહે એવી વર્તમાનપત્રોની સાહાય્ય છે અને તે છતાં નવયુવાન રાજાઓના રાજ્યની પ્રજામાં અને વૃદ્ધ તથા ઉંમરના પ્રમાણમાં બુના જમાનાનાં ગણાતાં રાજ્યોની પ્રજામાં, પ્રજા ભક્તિમાં કેમ ફેરફાર હશે વાર ? આ સવાલ વિચાર કરનારને મુંઝવે એવો છે. પણ એ બંને રાજ્ય પદ્ધતિનો તત્સપર્શી અનુભવ કોઈને થયો હોય તો તે તે એકદમ કહી શકે કે એ ફરકનું કારણ માત્ર મગજ અને હૃદય, એ એમાંથી કંઈ પદ્ધતિએ રાજ્યકારણ ચલાવવામાં આવે છે તે ઉપર આધાર રાખે છે. પ્રજા એટલી સ્નેહ અને દયાથી વશ રહે છે એટલી ન્યાયના અંકુશથી કે દમામના મોહથી રહી શકતી નથી. એટલા જ માટે મગજના ઉપર હૃદયશાસન સામ્રાજ્ય ચલાવે છે.

કોઈ પણ રાજા ગાદી ઉપર આવે છે, કે તેનો રાજ્યાભિષેક કરવામાં આવે છે, ત્યારે. ઉપલા વિચારો સહજ થઈ આવે એવું છે. તેથી જ જ્યપુર નરેશના રાજ્યાભિષેક વખતે પણ આ ઉહાપોહ ક્ષાંતવ્ય છે.

જ્યપુર નરેશની ઉંમર સાડીઓગણીશ વર્ષની છે. ઝંયો કાલેજમાં એમનો અભ્યાસ છે. ખાસ નિષ્ણાત યુરોપી-માતૃપિતાની સંભાળ યન શિક્ષાગુરુઓની દેખરેખ નીચે ભણી નીચે અને સરકારી તૈયાર થએલા છે, અને એ જ નજર નીચે દેખરેખ નીચે ઉછર્યા પણ છે. એક વાત સર્વને સાદું ઉછરેલા બાળ સમજવા જેવી છે, તે એ છે કે ભાષાજ્ઞાન રાજાઓમાં અને વિષયજ્ઞાન તથા ઉછેર એ બંને બુદ્ધી ફેર. બુદ્ધી વસ્તુઓ છે. શિક્ષા-ગુરુઓ વિષયોનું જ્ઞાન આપે. ઉછેર તો માળાપ જેવો ખીનથી

થઈ શકે નહિ. વિષયજ્ઞાનમાં વિચારબળની જરૂર છે. તે તો ગમે તે ભાડુતી શિક્ષાગુરુ પણ આપી શકે ઉછેરમાં, હૃદયના ખરા સ્નેહની જરૂર છે. એ સ્નેહસ્થાન માળાપ જેવું ખીનું કોઈ પૂરું પાડી શકે નહિ. આ સિદ્ધાંતને લીધે જ માતૃ-પિતાની નજર આગળ ઉછરેલા બાળ મહારાજાઓ અને રાજા બાળક હોવાથી સરકારી દેખરેખ નીચે ઉછરેલા નરેન્દ્રોમાં ઉછેરનો ફેર છે. અને ઉછેરનો આ ફેર, પ્રજાના માનસથી, નરેશના માનસને એટલું બધું ફેરફાર

વાળું રાંખે છે કે જે બે સંબંધોને પરસ્પરની ખૂબ દીક્ષગી જોઈએ તે સંબંધમાં સ્નેહને બદલે અધિકાર સ્થાન લઈ બેસે છે. નરેશ પદ્ધતિને કોઈ પણ નુકસાન કરનાર વસ્તુ હોય તો ઉભર લાયક થયા પછી રાજાની વર્તણૂક નથી, પણ એમના ઉછેરની ખામી છે. ઉછેર મૂળ કારણ છે. વર્તન તો નિશાની માત્ર છે. વર્તન સુધારવા માટે સલાહકારના દબાણની જરૂર પડે છે. પણ લાગ્યેજ કોઈ નરેશ સલાહકારનું દબાણ સહન કરી શકે છે. ઉછેર સારો હોય તો વર્તન સારું જ હોય; એટલે બહારના દબાણની જરૂર રહેતી નથી “રાજાઓએ મંત્રીઓની સલાહ માનવી જોઈએ. યથેચ્છ વર્તન કરતાં તેને અટકાવવા જોઈએ” એવી ઘોષણા કરનારાઓને કહેવાની જરૂર પ્રાપ્ત થાય છે, કે ઉછેર તરફ પ્રથમથી બેદરકારી હશે તો સત્તાના મૂળ એવા નરેશના વર્તનને દબાવવાની વાતો માત્ર મિથ્યા પ્રલાપ છે. પ્રવાહના ધોધને મૂળમાંથી જ નિયમિત રીતે ચાલે એમ કરવું એ પ્રથમ જેટલું સહેલું છે, એટલું જ સુશકેલ, અવ્યવસ્થિત રીતે ધોધબંધ આલ્યા આવતા પૂરને અકુદરતી રીતે બંધ કરવાનો પ્રયત્ન કરવો એ છે. કોઈપણ સત્તાને દાબવાના પ્રયત્નો એટલે દરજ્જે ફળીભુત થતા નથી, જેટલે દરજ્જે સત્તામાં આવનાર વ્યક્તિને કેળવીને સરખી કરવાથી બને છે.

જયપુર નરેશને અંગે આ ધોરણે ખ્યાલ કરવાનો હજી પ્રસંગ આવ્યો નથી. બે ચાર વરસમાં તે હાલના જયપુર આવશે. તે વખતે જ આપણે કહી શકીશું કે નરેશ. એમનો ઉછેર, એમની કેળવણી, એમની પ્રજા ભક્તિ અને એમનામાં નામદાર વાઈસરોયે ખાંધેલી આશા કેટલે દરજ્જે ફળીભુત થાય છે, કે થવાની છે ? ત્યારે જ એ રાજ્યના ભવિષ્યનું ચિત્ર ચીતરી શકાશે. અત્યારે તો દેશી-રાજ્યની સંસ્થા સુધરીને લાંબા કાળ સુધી એમની પ્રજાના સંતોષ વચ્ચે નહીં રહે એ જ આશા અને આશીર્વાદમાં આપણે સંતોષ માનવો ઘટે છે.

જયપુર નરેશ નસીબદાર છે, કે એમને એમના દત્તક લેનાર પિતાનું રાજ્ય મળે છે. તે સાથે એમના પિતાએ પ્રજામાં પોષેલી રાજ્યભક્તિ પણ એમને મળે છે. એ એમને ટકાવી રાખવી હશે,

તો જે સાધનો અને જે વર્તનથી એમના પિતાએ પ્રજામાં તે પ્રેરી હશે તે ઉપાયો અને સાધનોનો એમને અભ્યાસ કરવો પડશે. એ અભ્યાસ એમને એ જ સ્થળના કોઈ દેશી ગુરૂઓથી મળી રહે એવો સંભવ છે. જો એવા કોઈ અનુભવી મંત્રીઓ ત્યાં હયાત હશે તો.

બુદ્ધિ એટલું બધું જ ખરાબ નથી. તેમ નવું એટલું બધું જ સાફ નથી; એ વાત દરેક માણસે પોતપોતાની જવાબદારીના પ્રમાણમાં ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે. એ સામાન્ય માણસને તેમ જેના હાથમાં ઘણાનું ભવિષ્ય છે, એવાઓને પણ વિચારવા જેવી છે ખરી.

કોઈ પણ રાજાને ગાદીનશીન કરવામાં આવે છે, ત્યારે જો તે રાજ્ય મોટું હોય છે, તો પ્રાયશઃ નામદાર રાજ્યાભિષેકનાં વાઈસરોયને હાથે આ ક્રિયા થાય છે. અથવા ભાષણો. તો જે પ્રાંતનું એ રાજ્ય હોય છે, ત્યાંના સર્વાધિકારી સરકારી અમલદારને હાથે તે શુભ ક્રિયા થાય છે. તે વખતે ખાસ કરીને ( ૧ ) સગીર રાજ્યવહીવટનો હિસાબ. ( ૨ ) બાળરાજાને અપાયેલી કેળવણીનું સ્તુતિગાન. ( ૩ ) સત્તા હાથમાં લીધા પછી વર્તન વિષેની શિખામણોના પાઠ અને ( ૪ ) રાજ્યની મહેમાનગીરીનાં વખાણનો વિવેક: આટલા વિષયો રાજ્યાભિષેકનાં ભાષણમાં હોય છે. એ પ્રમાણે જયપુરના રાજ્યાભિષેકમાં પણ જોયું છે. આનંદની વાત એ છે, કે એ એવા સહૃદય વાઈસરોયના શબ્દ પ્રયોગમાં છે, કે જેનું ખરું હાર્દ જો સમજાય અને તે પ્રમાણે વર્તન કરવાની પ્રેરણા થાય તો જયપુર નરેશનાં તેમ જ તેની પ્રજાનાં સહલાભ્ય સમજીએ.

નામદાર વાઈસરોયે મહુમ્મ જયપુર નરેશની શક્તિ અને રાજ્ય-કારભારનાં વખાણ કરીને એમ કહી દીધું છે, મહુમ્મ નરેશની કે એમની વૃદ્ધ ઉમરે જે માંદગીનો તેઓ શક્તિ અને વહીવટ. નામદાર લોગ થઈ પડ્યા હતા, તેને લીધે શરૂઆતની કારકીર્દિમાં જે કુનેહ, જે દબતા અને જે ઉદારતાથી તથા સંભાળથી તેઓએ રાજ્ય ચલાવ્યું હતું તે પ્રમાણે પાછળના કાળમાં બની શક્યું ન હતું. સાથે સાથે કાળ

પણ પોતાનું કામ કરી રહ્યો હતો. અને કાળના એ ઘસારાની અસરમાં મહુમ મહારાજની માંદગીએ ઉમેરો કર્યો હતો. જેને પરિણામે કાળને માન આપીને અને લોકેચ્છાને અનુવર્તીને રાજ્ય-પદ્ધતિમાં ફેરફાર કરવાની જરૂરીઆત લાગી હતી. જુની પદ્ધતિના ગુણ લોકહૃદયમાંથી ઓછા થતા જતા હતા. અને લોકહૃદયને ભક્ત રાખવું હોય તો ફરતા જતા કાળની સદ્ગાહ માન્ય કરવી પડે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ હતી. એ સ્થિતિમાં નરેશની શરીરની માંદગી ઘણી મુશ્કેલીઓ ઉભી કરે છે.

એક પદ્ધતિમાંથી બીજી પદ્ધતિમાં આવવું તેમાં, મુશ્કેલીઓના પ્રમાણમાં નવા કાર્યકર્તાઓમાં રાજ્યનીતિના રાજનીતિમાં ફેરફાર ઘણા આતુર્યની જરૂર પડે છે. અને જેમ વખતે સંભાળની રાજકીય કુશળતાની તેમાં અગત્ય છે, તેમ જરૂર. કયું રાખવું અને શેનો ફેરફાર કરવો એનો નિશ્ચય કરવામાં અતિશય સંભાળ રાખવી પડે છે. તેમાં પણ દેશીરાજ્યોમાં ખાસ કરીને સંભાળ રાખવાની જરૂર હોય છે. કેમકે જ્યાં એક નરેશ પછી બીજો નરેશ ઉમર લાયક હોઈને તુરત પિતાની ગાદી લઈ શકે છે, ત્યાં તો થવા બેઠતા નવા ફેરફાર રાજ્યની પદ્ધતિને બહુ હલામલાવ્યા વગર અને લોક લાગણીઓને અનુકુળ રહીને, આસ્તે આસ્તે અને બહુ ખળભળાટ વગર ધીમેધીમે દાખલ થઈ જાય છે. પરંતુ જ્યાં નરેશ ઉમરમાં બાળક હોય છે અને તેથી અંગ્રેજ સરકારને એ રાજ્ય વાલી તરીકે સંભાળવાનું પ્રાપ્ત થાય છે ત્યારે તો એ રાજ્યની ચાલતી આવેલી પ્રણાલિકામાં અગત્યનો એવો ઘણો જ ફેરફાર એકાએક થાય છે. કેમકે નરેશ પદ્ધતિથી ટેવાયેલાં નહીં એવાં મગજોના હાથમાં એ રાજ્ય આવે છે. રાજ્યની પ્રજાની લાગણીઓને ઓળખવામાં મુશ્કેલી પડે એવી રીતે ટેવાયેલાં હૃદયોના હાથમાં સત્તા આવે છે અને તેમાં પણ ખાસ કરીને સત્તાનું અને પ્રજાનું માનસ જુદું હોય એવી વ્યક્તિના ઉપર જવાબદારી પડે છે, ત્યારે ખરેખર એ રાજ્યનું વહાણ બહુ સંભાળથી ચલાવવાની આવશ્યકતા ઉત્પન્ન થાય છે. આવાં ઘણાં વહાણો કિનારે મુખરૂપ પહોંચ્યાના દાખલા સગીર વહીવટના ઇતિહાસમાં છે, તેમ કેટલાંક પડી લાંગ્યાના પણ છે.

નામદાર વાઇસરૉયે, જયપુર નરેશની સગીરવયમાં રખાયેલી જયપુરની સંભાળનું જે વર્ણન આપ્યું છે, તે સગીર વહીવટમાં ઉપરથી એ રાજ્યની સભાળ રાખવામાં બહુ જયપુર રાજ્યની કાળજી રાખવામાં આવી છે એવું સ્પષ્ટ થાય લેવાયેલી સંભાળ. છે. સર રેણનાદડ ગેલેન્સીનો જેમને પરિચય છે, તેઓ એકે અવાળે કહી શકે એમ છે, કે એનામાં બુદ્ધિ અને હૃદયનું એટલું અચ્છુ મિશ્રણ છે, કે જેને લીધે રાજ્યનું શુભ અને પ્રજાનું હિત એ બંને, સુયોગથી જાળવી શકે એવા છે એ શક્તિનો ક્ષણે એમણે જયપુર રાજ્યને આપ્યો દેખાય છે. અને રાજ્યના સુભાગ્યે એમનો બદલી થયા પછી એ સુકાન એમના જ ભાઈના હાથમાં આવ્યું હતું. એટલે સહજ રીતે જ શરૂ થયેલી રાજ્યપદ્ધતિને પોષણ મળ્યા કરે એવું બન્યું. સર્વ રાજ્યનાં આવા સારા નસીબ હોતાં નથી જયપુર રાજ્યની આમ-દાની વધી છે, ખરચમાં બચાવ થયો છે, અને તે છતાં બહાર બાંધકામ અને પાણીનાં બાંધકામમાં છુટે હાથે દ્રવ્યનો ઉપયોગ થઈ શક્યો છે. આઠ નવ વરસનું સગીર રાજ્યબંધારણ હતું. રાજ્યના ઉપજ ખર્ચની સુવ્યવસ્થા સાથે સાથે રાજ્યમાં પ્રકૃતિ મંડળ એવું સુદૃઢ કરવામાં આવ્યું છે કે કેમ તે હવેના થોડાં જ વર્ષોમાં જણાશે.

પૈસો, મકાનો, રસ્તાઓ, પાણીનાં બાંધકામો, નિશાળો, ઇસ્પીતાલો એ બધાં બહુ ઇચ્છનીય ખાતાંઓ છે. પણ પ્રકૃતિ મંડળમાં નરેશથી બીજે નંબરે જો કોઈ પણ સંસ્થા પ્રજાનાં માણસો. સુદૃઢ કરવાની જરૂર હોય તો તે પ્રકૃતિ મંડળ અથવા તો જેને આપણે મંત્રી કે અધિકારી મંડળ કહીએ છીએ તે છે. ઉપર કહેવાઈ ગયેલાં બધાં ખાતાંઓનો વહીવટ અધિકારી મંડળના હાથમાં છે. અને એ સહજ સમજાય એવી વાત છે કે વહીવટ, કાગળ ઉપર લખી નાખેલા નિયમો પ્રમાણે નહીં પણ વહીવટ ચલાવનાર મનુષ્યની સારી નરસી હૃદય ભાવના ઉપર આધાર રાખે છે. સગીર વયમાં રાજ્ય વહીવટ ગમે તેટલો સુંદર અને પ્રશંસનીય ચાલ્યો હોય તો પણ જો નરેશનો ઉછેર બરાબર થયો નહીં હોય તો તે બધી સુવ્યવસ્થા થોડા કાળમાં



અદૃશ્ય થઈ જાય છે. તે જ રીતે જો સગીર રાજ્ય વહીવટ દરમિયાન પ્રજામાંના સુશિક્ષિત માણસોને રાજ્ય વહીવટ માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યા હોય નહીં અને બહારનાં માણસોથી બધું રાજ્ય-મંડળ ભરી દેવામાં આવ્યું હોય તો ચોક્કસ નરેશ ગાદીએ આવ્યા પછી પ્રજા પોતાનામાંથી રાજ્યવહીવટમાં દાખલ કરવાની ચળવળ સ્વાભાવિક રીતે જ કરે. અને તેને લીધે રાજ્ય વહીવટમાં એટલા બધા ફેરફાર થાય કે જેથી વ્યવસ્થામાં ભંગ પડે. તેથી ચાલતો પ્રવાહ અટકવાને લીધે સગીર રાજ્ય વહીવટની બધી મહેનતના ફળમાં ખામી આવે. એવું ઘણું થયું પણ છે. આથી ઉલટું થોડું વખતનો સગીર રાજ્યવહીવટ હોવાને લીધે કે કમનસીબે એ વહીવટ કોઈ એવાના હાથમાં આવ્યો હોય કે રાજ્યને ધાર્યા જેટલો ફાયદો થાય નહીં, છતાં પણ જો બાળ મહારાજનો ઉછેર સારો થયો હોય તો તે ગાદીએ આવ્યા પછી રાજ્યને સુવ્યવસ્થિત કરી શકે. અને અધિકારી મંડળ રાજ્યના હિતમાં ઉત્સુકતાવાળું હોય તો સગીર વહીવટ પુરો થયા પછી પ્રજાને સાથે લઈને રાજ્ય પ્રજા વચ્ચેની હોવી જોઈએ એવી રાજનીતિ તે ફરીથી સ્થાપિત કરી શકે. અહીં જયપુર નરેશને એક પક્ષે તો સારો લાભ મળ્યો હોય એમ અત્યારે તો લાગે છે. એટલે કે એમને સંભાળ રાખનાર સરકારના અમલદાર સારા મળ્યા હતા. એમને કેળવણી આપનારા પણ સારી પસંદગીવાળા હતા. જોવાનું માત્ર એ છે કે સગીર રાજ્ય વહીવટની અંદર હીંદના કેટલા અને કેવા પુત્રો જયપુરમાં રાજ્ય હિતને માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યા છે ?

અધિકારીઓની જાત માટે કાંઈ કહેવાનો અહીં આશય નથી. દેશી અમલદારોના ઉપર ભાર મૂકવામાં આવે રાજ્ય અને પ્રજા છે, તેનું કારણ નાતજાતના તફાવતને લીધે વચ્ચે પૂલની નથી. માત્ર એટલા જ માટે છે કે પ્રજા દેશી ગરજ સારનાર છે, રાજ્ય દેશી છે, તો પ્રજા અને રાજ્ય એ પ્રકૃતિ મંડળ. બન્નેની વચ્ચે વ્યવહાર ચલાવનાર કારભારી દેશી હોય તો પરસ્પરના હૃદયના લાવને લીધે, પરસ્પરના અને પોતાના હિતના સામ્યને લીધે, કીર્તિ-અપકીર્તિના ખરા સ્વરૂપની પરીક્ષાને લીધે, પ્રજામાંના પરિચયની

સગવડતાને લીધે અને એવાં અનેક કારણથી દરેક રાજ્યમાં બનતાં સુધી તે રાજ્યના માણસોનો અને જરૂર પડે તો બહારથી બીજા રાજ્યના કોઈ નિષ્ણાત અધિકારીનો ઉપયોગ કરીને, દરેક રાજ્યમાં એક એવું રાજ્યમંડળ ઉભું કરવાની જરૂર છે કે જે રાજા અને પ્રજા વચ્ચે એક મોટા પૂલની ગરજ સારે.

રાજા વિના પ્રજા નથી. પ્રજા વિના રાજા તો હોઈ જ શકે નહીં. આ વાત માન્ય રાખતા છતાં પ્રજા આડી ભીંત જેવો અને રાજા વચ્ચેનો વ્યવહાર સતત ચાલુ રહે અધિકારી વર્ગ ન માટે એક પ્રકૃતિ મંડળની પણ એટલી જ જોઈએ. જરૂર છે. જયપુર નરેશ, અથવા કહીએ તો સર્વ નરેશ આ વાત ખ્યાલમાં રાખી શકે તો કાન્તિના આ સમયમાં પણ હજી દેશીરાજ્યોને સ્થાન છે. ટુંકાણમાં કહીએ તો નીચેનું વાક્ય યાદ રાખવા જેવું છે.

“ રાજા અને પ્રજાની વચ્ચેમાં એવો અમલદાર વર્ગ ન હોવો જોઈએ કે જે એક આડી ભીંત જેવો બનીને રાજા અને પ્રજાને એક બીજાને-લેટવાના પ્રસંગોમાં અંતરાય લાવે. ” દરેક સગીર રાજ્ય વહીવટના ભવિષ્યને અને તે નવા નરેશના ભવિષ્યને અમે આ દૃષ્ટિથી આંકીએ છીએ.

સત્તા સુપ્રત થયા પછી વિચાર કર્યા વગર ફેરફાર કરવાની વૃત્તિ એ પણ નુકસાનકારક છે. સગીર વહીવટ ચાલુ વિચાર કર્યા વગર થાય છે ત્યારે ઘણાં રાજ્યોમાં અધિકારી ફેરફાર ન કરવો વર્ગમાં અને રાજ્ય વહીવટમાં એકદમ ફેરફાર જોઈએ. થાય છે. જેને પરિણામે સગીર વહીવટ પુરો થાય છે ત્યારે એવા જ તાત્કાલિક ફેરફારો થાય છે. આવું જ્યાં બને છે, ત્યાં સગીર રાજ્ય વહીવટનાં બધાં વધો, એ રાજ્યના ઇતિહાસમાં માત્ર નકામાં જેવાં નહીં પણ રાજ્ય-પદ્ધતિમાં અંતરાય જેવાં નીવડી પડ્યાં છે. અને એ રાજ્યને પોતાની અસલ સ્થિતિ ઉપર લાવતાં ઘણી વિટંબણા અને ઘણી કાર્ય કુશળતા ખર્ચવી પડી છે. જયપુરમાં એ બાબતની ધાસ્તી નથી, એમ અત્યારે દેખાય છે એ શુભ ચિહ્ન છે. એનાં સારાં ફળ દેખાશે ત્યારે જ સગીર રાજ્ય વહીવટની ખરી પરીક્ષા થશે.

બાળ મહારાજાની કેળવણી ઉપર ખૂબ ધ્યાન રાખવામાં આવ્યું છે. બુદ્ધિમાં તેજ છે. સ્વભાવ શાંત છે. રાજબાળકોને કેમ વિદાયત ગયા પછી નવા વાતાવરણથી એ કેળવવાં? બુદ્ધિ અને એ શાંતિમાં કાંઈ ફેરફાર થયો છે કે કેમ તે વિષે કાંઈ કહેવું એ ઘણું જલદી છે. રાજબાળકોને કેમ કેળવવાં જોઈએ તે સંબંધી લખવાને અહીં સ્થાન નથી. કેમકે તે એટલો બધો વિચારણીય પ્રશ્ન છે, કે જેના ઉપર એક બુદ્ધો જ વિષય લખવો ઘટે. પણ સાથે સાથે સામાન્ય એવી એક નાની વાત ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે, અને તે એ છે કે સગીરને તેની પ્રજાની વચમાં રાખીને કેળવણી આપવી જોઈએ. સરસમાં સરસ જ્ઞાન મળે એવો પ્રબંધ કરવો જોઈએ. એ વાત સર્વમાન્ય છે, પણ તેની સાથે જે વાત ઘણી આદરણીય હોવી જોઈએ તે એ છે કે જે પ્રજા ઉપર, ઉમર લાયક થયા પછી રાજાને રાજ્ય કરવું છે તે પ્રજાની નજર આગળ એ કેળવાવા જોઈએ કેમકે હયાતીનો એ સહવાસ ચુપકીથી પણ ચોક્કસ રીતે એવી હવા ઉત્પન્ન કરે છે, કે જેથી બાળ રાજાને પ્રજા તરફ અને પ્રજાને બાળ રાજા તરફ સહજ સહભાવનો ઝરો વહ્યા કરે છે. એ ઝરામાં જ દરેક રાજ્યની હયાતીનો સ્થાયી ભાવ છે. સગીર વયનાં બધાં વર્ષોમાં એ પરિચયથી બહાર રહેલ નરેશની અમને દયા આવે, એની પ્રજાના કમલાગ્ય સમજીએ અને એના પ્રકૃતિ મંડળની લવિષ્યની મુશ્કેલીને માટે અમને ચિંતા રહે.

વિદાયતની મુસાફરી કે વિદાયતનો થોડા વખતનો વાસ ફાયદાકારક છે એમ કહ્યા વગર ચાલે એવું વિદાયતનો વાસ નથી. પણ એ વાસનો ફાયદો માત્ર ત્યાંના કેટલે અંશે વસવાટ ઉપર નહીં પણ એ વસવાટ દર-લાભકારક છે? મિયાન એ બાળ નરેશ ઉપર ફોની દેખરેખ હતી? ત્યાં એના બાપદાદાના ધર્મનું સ્મરણ રહે એવી શું વ્યવસ્થા રાખવામાં આવી હતી? ત્યાંનાં કેટલાંક પ્રલોભનોમાં દોરવાઈ ન જાય તેની કેટલી સંભાળ રાખવામાં આવી હતી? ઉમરના કયા કાળમાં એને ત્યાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા? કઈ જાતની કેળવણી માટે લઈ જવામાં આવ્યા હતા? અને

એ કેળવણી દરમિયાન કેવાઓનો સહવાસ એમને પ્રાપ્ત થયો હતો એ બધા ઉપર એ નરેશના આખર ઉછેરનો આધાર છે.

વિદાયતનો પ્રવાસ અને વિદાયતમાં વર્ષો સુધીનો વસવાટ, એ બે વસ્તુએ નરેશ ઉછેર પદ્ધતિમાં શું ફાયદા છેલાં ત્રીશ વર્ષના અને શું ગેરફાયદા આણ્યા છે, એ વિષે હિસાબ. માત્ર માનસિક વિચારો કરવાને બદલે ગયાં ત્રીશ વર્ષમાં ક્યાં ક્યાં રાજ્યોના કુમારો વિદેશ ગયા હતા અને ક્યાં ક્યાં આ દેશમાં રહીને જ ઉછેરાયા હતા તેનાં પરિણામો તપાસી કાઢીએ તો અભ્યાસ પદ્ધતિ કંઈ વધારે સારી છે તેનો તુરત ખ્યાલ આવી શકે. અનુભવથી જોનારને એમ કહ્યા વગર ચાલશે નહીં કે પ્રજામાં રહીને યોગ્ય શિક્ષાગુરુઓને હાથે અપાયેલું શિક્ષણ, નવા વાતાવરણમાં અભ્યાસક્રમ કરતાં એકંદર વધારે શુદ્ધ ફળદાયી થયું છે.

જયપુર નરેશની ગેરહાજરી, હીંદમાંથી માત્ર એક વર્ષ માટે જ હતી. એટલે ત્યાંના સારાનું ભાન અને જયપુર નરેશવિષે અહીંના સારાનું જ્ઞાન એક બીજા સાથે આશા. સરખાવાઈને જે ઉપયોગી લાગ્યું હશે તેનું ગ્રહણ કરવાની વૃત્તિ એમનામાં થઈ હોય એમ આપણે આશા રાખીએ છીએ.

આ ઉમેદ રાખતાં રાખતાં એમ પણ કહી દેવું જોઈએ કે એમના ઉછેરની દરમિયાન એમની પ્રજાની વચમાં કોઈ ઉછેરમાં એક પણ રાજાને જેટલો વખત રાખવા જોઈએ ખામી. તેટલો વખત રાખવામાં આવ્યા નથી એની ખોટ, હવે એ નરેશ ગાદી ઉપર આવ્યા પછી લાંબો વખત પ્રજામાં રહીને પુરી પાડે એ ઇચ્છનીય છે. રાજા-પ્રજાના પરસ્પરના માનસનું જ્ઞાન એજ રાજ્યની સારી સલામતીનો મૂળ પાયો છે, એ વાત તો દરેક નરેશે યાદ રાખવા જેવી છે. પિતા નીચે ઉછરેલા દરેક બાળને એનો રોજ અભ્યાસ થાય છે અને મોટી ઉંમરે એ અભ્યાસ-જ્ઞાનનો ઉપયોગ થાય છે. પિતાથી વંચિત સગીર નરેશને એ લાભ મળતો નથી, એ કમનસીબીની વાત છે.

એનો કેટલોક ભાગ નરેશના શિક્ષાગુરુઓમાં જો કોઈ સારા હીંદી શિક્ષાગુરુની પણ ગોઠવણ હોય છે તો કંઈક અંશે પુરો પડે છે. જયપુર નરેશને એક સારા હીંદી શિક્ષક હતા તે અમે જોયું છે. વિદાયતમાં તેઓ સારું હતા કે નહીં તે જાણવામાં નથી. જો નહીં હોય તો પાછળના ઉછેરમાં એની ખોટ લાગ્યા વિના નહીં રહે. સિવાય કે નરેશમાં સ્વભાવથી જે શાંત ગુણ અને સાડું નરસું પારખી શકવાની શક્તિ છે તેનો ઉપયોગ કરીને દેશમાં પધાર્યા પછી એ ખોટ, એ અહીં તુરત પુરી પાડી લે.

રાજ્યગાદી ઉપર બેસાડતાં જયપુર નરેશને ના. વાઘસરોયે ઘણી સારી શિખામણ આપી દીધી છે. તે એકે (૧) ના. વાઘસરોયની હીંદના ફરતા જતા વાતાવરણની અસરમાંથી શિખામણ. જેમ બ્રિટિશ હીંદની રાજ્યપદ્ધતિ બહાર રહી શકતી નથી તેમ દેશીરાજ્યો પણ બહાર રહી શકે નહીં, એમ એ નામદારે કહી દીધું છે. અને (૨) કાળનો ફેરફાર જે રાજનીતિનો ફેરફાર માગે છે, તે કાળની પરીક્ષા કરીને ઠંઠાપણથી આપવામાં આવે નહીં તો એ પરાણે પણ આપવું પડે છે, તે વાતનું પણ તે નામદારે સૂચન કરી દીધું છે. (૩) સારા રાજ્યનું મુખ્ય અંગ રાજ્યની ન્યાય પદ્ધતિ છે. એટલે રાજ્યના ન્યાયખાતા તરફ પ્રજાના દરેક મનુષ્યને માન ઉત્પન્ન થાય એ રીતે પ્રજાને ન્યાય મળે એની એમણે પ્રથમ ભલામણ કરી છે. (૪) સારા અમલદારોની ચુંટણી અને એઓ વિશ્વાસ લાયક નીવડે તો તેમનાં કામો તરફ પૂર્ણ સહાનુભૂતિ આપવા માટે અને પોતાના અંગત ખર્ચ ઉપર અંકુશ રાખવા માટે પણ ભલામણ કરી છે. (૫) લોકહિતનાં અને લોક સુખકારીનાં ખાતાંઓ જેવાં કે નિશાળો, ઇસ્પીતાલો, રસ્તાઓ, પાણીનાં બાંધકામો એ બધાનો વિસ્તારથી લોકોને ઉપયોગ મળે તે માટે અને (૬) પ્રજા અને રાજ વચ્ચે નિકટનો સંબંધ રાખવા માટે સૂચન કર્યું છે.

આ બધી શિખામણોમાં જે એક સુંદર વાત કહી દીધી છે તે એ છે કે “રાજા અને પ્રજા વચ્ચે નિકટનો સંબંધ રહે અને રાજાની ખાનગી તથા બહાર જીંદગીનું અનુકરણ કરવાને પ્રજા અને અધિકારીઓ લોભાય એવું વર્તન નરેશ રાખવું.” આ બધી શિખા-

મણુ સામાન્ય જેવી લાગે એવી છે. પણ એના દરેકના ગર્ભમાં ઘણા ઉંડા સિદ્ધાંતો સમાયેલા છે.

લૉર્ડ અરવીન એટલે માત્ર વિવેકનાં વાક્ય ઉચ્ચારનાર વાઈસરોય નહીં. લૉર્ડ અરવીન એટલે જે કહે તે ખરેખર માન્યતાથી કહેવાવાળા અમલદાર. દરેક ગાદી-  
 લૉર્ડ અરવીન એટલે ? નશીનની ક્રિયા વખતે આવા જ પ્રકારની શિક્ષાઓ દરેક ખાળ નરેંદ્રને અપાય છે. પણ એમાં અને આમાં જે ફેર છે તે એ છે કે લૉર્ડ અરવીનની ભાષામાં આત્મા છે. અમુક પ્રકારની સંભાળ રાખવાનું કહેવાને બદલે રાજ્યને કેવા થવું જોઈએ એ એની શિખામણના દરેક વાક્યમાં ઉંડા મર્મ છે. પાંચ મિનિટના શ્રવણ પછી ભુલાઈ જાય નહીં અને સારે નમ્રીએ નરેશના હૃદયમાં એ વાક્યો કોતરાઈ જાય તો ભરતી એટના આ વખતમાં રાજ્ય સહી સલામત તરતું રહી શકે, એવી એમની શિક્ષા પદ્ધતિ છે.

દરેક રાજ્યને સરકારની સાથેનો મિત્રાચારી ભરેલો સંબંધ છે. એ સંબંધ ચાલુ રહેવા માટે બન્ને પક્ષને સરકારની “સદ્લાહ સતત પ્રયત્ન કરવાની જરૂર છે. એ ન્યાયે અને મદદ.” રાજાનો ધર્મ છે કે સરકારના અમલદારો સાથે વિનયભરેલો અને મિત્રતાભરેલો સંબંધ રાખવો. આ ખ્યાલથી જ્યારે કોઈ રાજા ગાદીએ બેસે છે, ત્યારે તે પ્રાંતના મુખ્ય અમલદાર સાથેનો સંબંધ સુઠઠ રાખ્યા કરવાની અને એમની સલાહ ઉપર ધ્યાન રાખવાની તથા મદદની આશા રાખવાની ભલામણ કરવામાં આવે છે. તે પ્રમાણે જયપુર નરેશને પણ કહેવામાં આવ્યું છે. દરેક ખાળરાજા સ્વભાવથી અને પોતાના હિતને ખાતર એ સંબંધ જાળવવાનો પ્રયત્ન કર્યા જ કરે છે. આ સંબંધમાં બન્ને વ્યક્તિઓનો પરસ્પર ધર્મ છે. રાજાની તો સ્થિતિ જ એવી છે કે એ સંબંધ જાળવવાનો તણાઈને પણ પ્રયત્ન કરે. પણ સામા અધિકારીને લૉર્ડ રે કોઈ કોઈ વખત જે ભલામણ કરી દેતા તે ભલામણ ધ્યાનમાં રહે તો જ આ સુખરૂપ સંબંધ આપણે ઇચ્છીએ એવો રહે એવું છે. “સદ્લાહ અને મદદ” એ મિત્રભાવે જ્યાં સુધી

અપાવાનું માનસ રહે ત્યાં સુધી એ સંબંધ આનંદનો રહે છે. પરંતુ સદ્ગાહ માનવી જ જોઈએ, મદદ લેવી જ જોઈએ, એવું જો એકાદ પણ પક્ષ તરફથી મનાઈ જાય તો સ્નેહ પણ ભારરૂપ થયા વગર રહે નહીં. આવાં દૃશ્યો ક્યાંક ક્યાંક જોવામાં આવે છે. અને તેથી જ પરસ્પરના હિતને ખાતર એ વિષયના થોડાક શબ્દો કહી દેવાની ધૃષ્ટતા અહીં કરી છે.

છેવટમાં જયપુરના રાજ્યની કુદરતી શોભા, એના શહેરની રચના અને ત્યાં થયેલ પરોણાગતના ઉપકારની વિવેકવાર્તા થયા પછી જયપુરની ગાદીનશીનની ક્રિયા સંપૂર્ણ થઈ હતી.

આવે અવસરે ખીલ રાજકીય વાતો વિષે પણ ઇસારો કરવાનો પ્રસંગ જેમ વાઘસરોય સાહેબો લઈ લે છે, તેમ.

ખીલ રાજકીય આ વખતે પણ હીંદના રાજ્યબંધારણમાં જે વાતોનો ઉલ્લેખ નવા ફેરફારો ગોળમેળ પરિષદમાં ચર્ચાયા છે તેનો ઇસારો પણ તે નામદારે કર્યો હતો. હીંદનું નવું ભવિષ્ય ઘડાવાની શરૂઆત એ નામદારને હાથે થઈ છે. સાફ કરવામાં પણ મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે, એનો એક નવો દાખલો એ છે કે નામદાર વાઘસરોયની ગોળમેળ પરિષદની ભલામણ અને હીંદને સાંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય મળવાનો આગાહીમાંથી પણ મુશ્કેલી ઉભી થઈ છે.

રાજકારણ એ ન્યાયનું જ ક્ષેત્ર છે. પ્રબલિત માટે મથતાં મથતાં પ્રબલનો સંતોષ ઇચ્છનારને પણ ઘણીવાર એના અસંતોષના ભોગ થવું પડે છે. એ સ્થિતિ અત્યારે નામદાર વાઘસરોયની છે. અને જેઓ તેમને ખરાખર ઓળખે છે તેમને એ પ્રસંગ શોચનીય પણ લાગ્યા વગર રહે નહીં. જતાં જતાં પણ ચુંચવાઈ ગયેલાં દોરડાંઓ ઉકેલવાનો એ નામદાર પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે. થોડા જ અઠવાડીયામાં વિદાયગીરી છે, છતાં કાર્યનિષ્ઠા ઉપર નજર રાખીને, શહેનશાહતના હિત તરફ ધ્યાન રાખીને, અહીંની પ્રબલના હિતનો પણ ખ્યાલ રાખીને અને એમના પછી આવનાર વાઘસરોયનો માર્ગ ખની શકે એટલો સરલ કરવા માટે ના. લૉર્ડ અરવીન સતત મથી રહ્યા છે એ તો હવે સર્વને ખુલ્લું જણાયું છે. એ રીતે સમગ્ર હીંદની એ સુખારકબાદી લઈ જાય છે.

મહાત્મા ગાંધી વિષે ઇસારો કરીને એમણે પોતાના માનસની ઉત્તમતા બતાવી છે. “સમાનશીલ વ્યસનેષુ સમાન શીલની મૈત્રી” એ ગાંધીજીનું અર્થવાણું સંસ્કૃત વાક્ય મૈત્રી. આ બે મહાત્માઓના અંતઃકરણની ચિત્રાવલી છે. પરીક્ષક, સામાની પરીક્ષા પોતાના અનુભવ ઉપરથી કરે છે. બીજાના હૃદયનું પ્રતિબિંબ લેવામાં લેનારના હૃદયની શુદ્ધતા ઉપર બહુ આધાર છે. સ્વચ્છ અરીસો જ સ્વચ્છ પ્રતિબિંબ લઈ શકે છે. આ ન્યાયે લૉર્ડ અરવીને હીંદના સંતનું પ્રતિબિંબ લીધું, શહેનશાહનો આવો મોટો પ્રતિનિધિ દેશી રાજ્યમાં દેશના એક નેતા માટે નિખાલસ વચન ઉચ્ચારે એ એના પોતાના હૃદયની સ્વચ્છતાની ખૂબી છે. એ શહેનશાહતનાં અને દેશનાં પણ ભાગ્ય ગણવાં ઘટે. અને દેશી રાજ્યમાં એવો ઉચ્ચાર એ, દરેક દેશીરાજાને પણ મનનીય વાત છે ખરી.

ગોળમેજી પરિષદમાં છણાતા સવાલોનું છેવટ આવ્યા પહેલાં એ નામદાર પોતાનો હોદ્દો છોડે છે, એ અંગ્રેજ અને હીંદીઓ વચ્ચે નિખાલસતાનો શુભ સંબંધ ઇચ્છનાર દરેકને ખેદ ઉપજાવ્યા વગર રહે નહીં. કેમકે પાયો ખાંધનાર શીદ્ધી આખું મકાન પુરું કરે એવી દરેકને ઇચ્છા રહે. લૉર્ડ અરવીન મકાન અધુરું મુકીને જાય છે, પણ એમની પછી આવનારને હીંદનો દસ વરસનો અનુભવ છે એટલે અરધું રહેલું કામ લૉર્ડ અરવીનના જેવી જ ખંત અને સુનિષ્ઠાથી કરશે એમ માનવાને લૉર્ડ વીલીંગ્ટનની અહીંની અને કેનેડાની કારકીર્દિ સુચિત્ત બતાવે છે. અને જેઓ લેડી વીલીંગ્ટનને ઓળખે છે, તેઓ તો એમ પણ કહેવા પ્રેરાય કે એમના આ કામમાં તો એઓ એક અગત્યનો અને પસ્પરનાં હૃદયને મેળવી લેવાનો ભાગ પડદા પાછળ રહીને પણ ભજવશે.

જયપુરના રાજ્યમાં હાલ થયેલી આ શુભક્રિયા સંબંધી જે વિચારો આવ્યા તે અહીં લખી નાંખ્યા છે. જયપુર મહારાજને એ વિચારોમાં જે જે સિદ્ધાંતની વાત છે, તે એક શિક્ષાવાક્ય. તો દરેક બાળરાજાને લાગુ પડે એવી છે. અમે આ યુવાન નરેશનું શુભ ઇચ્છીએ છીએ. કેમકે હીંદની જુની રાજ્યપદ્ધતિનું એ રાજ્ય એક અંગ છે.



એમની પ્રજાને ધીરજ રાખવાનું અને રાજ્યલક્ષિતથી એમના તરફ નજર રાખવાનું કહીએ છીએ. કેમકે હીંદની પ્રકૃતિને અનુકુળ એવો રાજા પ્રજા વચ્ચેનો સંબંધ અમને ગમે છે. એ સંબંધ જાળવવામાં જયપુર મહારાજને સતત પ્રયત્ન તો કરવો પડશે, પણ એ સંબંધ જાળવવામાં જે આનંદ છે તે એના બધા શ્રમને ઉતારી દેશે.

એક જ શિક્ષાવાક્ય યાદ રહે એમ અમારી ઇચ્છા છે, તે આ છે:—

“યુવાવસ્થા અનર્થનું મૂળ છે, લક્ષ્મીમદ્દ કુમાર્ગનો રસ્તો છે, અને સત્તા પણ ભૂલ ખવરાવે એવી વસ્તુ છે. આ ત્રણમાંથી એક પણ હોય તો પણ ઘણું નુકસાન કરે છે. તો પછી એ ત્રણે વસ્તુનો એક વ્યક્તિમાં સમન્વય થાય તો એ એના રાખનાર પાસેથી કેટલી બધી સંભાળ માગે એ જ્યાં મહારાજ, આપને સદા રહ્યા કરે એવી અમારી નમ્ર પ્રાર્થના છે. કેમકે આપના યોગક્ષેમ માટે અમારી શુભ ઇચ્છા છે.”

એપ્રિલ '૩૧.



## દરગુજર.

રૂપેનના રાજા સાહેબને દેશ છોડીને જીંદગી ખચાવવા ખાતર નાસી જવું પડ્યું છે. એ પરિણામ શી ભુલોથી આવ્યું હશે, કેટલા કાળની બેદરકારી ભરેલી રાજનીતિનું એ પરિણામ હશે, પોતાની ગફલતથી આ પરિણામ થયું હશે કે સલાહકારોની પસંદગીમાં થયેલી ભુલનું એ ફળ હશે, એ તો એ બનાવની પાછળ સંતાયેલાં છુપાં પાનાંઓ જ્યારે જાહેરમાં આવે ત્યારે જ એનો ખરો ખ્યાલ આવી શકે. બનેલી બીનાનાં કારણ શોધીને તેમાંથી પાઠ શીખવા કરતાં, બનેલા બનાવ ઉપરથી જ સીધી શિક્ષા લેવી એ વધારે હુકાપણુ છે, એમ ખરા અભ્યાસીને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં. “દરગુજર” શબ્દ ઉપર લખવાનો અમારો આશય આ પ્રમાણે સીધો પાઠ શીખવાની ઉત્કંઠામાંથી ઉત્પન્ન થયો છે.

જગતમાં એક કાળ એવો પણ હતો કે જ્યારે દરેક દેશ વ્યક્તિ પરત્વે ઉન્નતિ મેળવી શકતો. અને અવનતિમાં આવ્યા છતાં પણ તે દેશના લોગવનારનો તદ્દન વિધ્વંસ થતો નહીં. એમ થવાનું કારણ એ હતું કે દેશ દેશ વચ્ચે હાલ છે એવો તારનો, વાયર-લેસનો, મુસાફરીનાં સાધનોનો અને વિમાન ગમન વગેરેનો વ્યવહાર ન હોવાને લીધે, જેમ એક દેશની ઉન્નતિને પોષનાર સારી રાજ્ય નીતિનું વાતાવરણ બીજા દેશમાં જન્મ શકતું નહીં તેમ એક દેશનું અધઃપતન થાય એવા રાજકારણના ખખર પણ બીજા દેશમાં પહોંચી શકતા નહીં. એટલે દરેક દેશ પોતપોતાના વ્યક્તિત્વ ઉપર ચથેચ્છ નિર્ભર રહી શકતો. પ્રજામાં જ્યાં કેળવણી હતી, ત્યાં તે પ્રજા, બુદ્ધિ સામર્થ્યથી ત્યાંના નરેશો ઉપર પ્રભાવી સ્વાર્થની અસર કરી શકતી. જ્યાં પ્રજા અજ્ઞાન હતી ત્યાં હથીઆર, પ્રજાને લાભ

રાખી શકતાં. એમ દરેક દેશ પોતપોતાના રાજા અને પ્રજાની શક્તિ અશક્તિ ઉપર હયાતી ભોગવી રહ્યો હતો. પણ જગ વ્યવહાર હમેશાં એક સરખો ચાલી શકતો નથી. કરોડો વર્ષના આયુષ્યવાળા સૂર્યચંદ્ર નિયમિત રીતે ચાલવાને સરખાયેલા છતાં, એમની ગતિમાં પણ આસ્તે આસ્તે ફેરફાર થયા કરે છે, એમ આજનું ખગોળશાસ્ત્ર શીખવી રહ્યું છે.

જગત એટલે સતત ચાલતું લોકવહન. વહન એટલે ફેરફાર થતી સ્થિતિ. એ ન્યાયે ભૂતકાળ ન્યારે ભવિષ્યમાં બદલાય છે, ત્યારે એ ભવિષ્યના વર્તમાન પ્રવાહો ભૂતવહન જેવા જ કે એવી જ ગતિવાળા હોઈ શકે નહીં. એ નિયમે ભૂત જગત આજે બદલાઈ ગયું છે. જુના પાઠોને હાલના અનુભવમાં ગોઠવી શકાય એવું નથી. બુદ્ધાઓ ભૂતકાળનું સ્મરણ કરી કરીને નિસાસા મુકે, તો તેમ દરવાનો તેમને હક છે. પણ એમને એ નિસાસાઓ ન મૂકવા પડે એટલા માટે હાલનું જુદી વૃત્તિવાળું જગત, ભૂતકાળનાં વર્ષોમાં જવા માટે તૈયાર નથી. આજનો જગત પ્રવાહ જે ધસારાથી આગળ વધે છે, તે ગમે તેટલો ભયંકર લાગે છતાં, એની આડી પાળ બાંધીને રોકી શકવાનો પ્રયત્ન કરનાર માણસ ઘણું સાહસ કરે છે, અથવા જખ મારે છે, એમ કહીએ તો પણ ખોટું નથી. ખોટું છે માટે અટકાવવું જોઈએ એ વાત કબૂલ કર્યા છતાં, એ ખોટાનો પ્રવાહ એવા જોરથી ચાલતો હોય કે જે થોડાઓ એ જુઠાણાને અફસોસ કરતાં કરતાં પણ એને સહી શકે નહીં, તો ડહાપણ એ છે કે પ્રવાહ ધસી ધસીને થાકે, ત્યાં સુધી એને વહેવા દેવો ઘટે. ઈશ્વરના જગતનો આ નિયમ દેખાય છે. કેમકે એ પ્રમાણે જો નિયમ હોત નહીં તો જેને વૃદ્ધ અનુભવીઓ દુઃખરૂપ કે નિર્થક પ્રવૃત્તિઓ ગણે છે, તેવી પ્રવૃત્તિઓ જગન્નિત્ર પ્રભુ કેમ ચલાવી રહ્યો હોત ? જે થાય છે તે બહુમતિથી માન્ય હોય તો તે જ બરાબર છે, એમ જાણે પ્રભુ નિયમ હોય એમ લાગે છે !

આ દૃષ્ટિએ જોતાં સ્પેનનો વિપ્લવ રાજાના ભૂત અનુભવમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો દુરાગ્રહ અને એ દુરાગ્રહને પોષીને રાજ્યવૈભવ ભોગવવાની લાલસાવાળા અધિકારીઓની સલાહ: એ બે કારણમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો અમને દેખાય છે. કોઈનું પણ પતન, એ દરેક

સાહુદય માણસને દુઃખ ક્યાં વિના રહેતું નથી. ભીંડાઓ સુકાઈ જાય એનો અફસોસ માણસ કરતું નથી; પણ એકનાં વૃક્ષો કે છાંયો આપનાર વડલાઓ જ્યારે કોઈ વાવાઝોડાથી પડી જાય છે ત્યારે શોક થયા વગર રહેતો નથી, એ ન્યાયે નરેશ એલ્ફ્રેન્ઝોનું પતન દુઃખદાયક છે. તેમ એને નાસ્તી જવું પડે એવી અરાજકતા દેશ આખામાં થઈ જાય એ પણ દુઃખદાયક પ્રસંગ છે. જીલમને પણ ભાંગવા માટે સામાને જીલમ કરવો પડે, એ વાત પણ એટલી જ અફસોસકારક છે. કેમકે સત્ય ખાતર પણ જીલમમાં ખરડાયેલા હાથો, જીલમની પડી ગયેલી ટેવને લીધે કેટલીક સુદૃઢ સુધી તો પ્રજા તરફ જગત-હિતના ભાવથી વર્તન ચલાવી શકતા નથી. પદ્મરાજ રાજા પોતાનું રાજ્ય ટકાવવા જે જીલમ કરે છે, તેવા જ પ્રકારનો જીલમ રાજાને ઉઠાડી પોતાનું રાજ્ય સ્થાપવાને મથતા પ્રજાજનો પણ કરે છે. જીના મહેલો તોડી નાખવામાં આવે છે એ ખરૂં, પણ તેની જગાએ નવા રાજકર્તાને નવા મહેલોની આવશ્યકતા લાગે છે. અને એ નવા મહેલો રૂપાન્તરે નવા જેવા દેખાયા છતાં પાડી નાખવામાં આવેલા મહેલોની જ જગ્યાના ખંડેરમાં અને એની જ જીની ઈંટો તથા ચુનાના ગારામાંથી ચણાય છે, એ કબૂલ કર્યા વિના ચાલે એવું નથી. રશિયાના પાદશાહ ઝારે સૈબીરીયામાં ઘણાં માણસોને ખંદીવાન રાખ્યા હતા. આજે એમના વિનાશને ચૌદ વર્ષ થઈ ગયાં. કહેવાતા જીલમી ઝારને ખદલે આજે રશિયામાં પ્રજાસત્તાક રાજ્ય સ્થપાયું છે. એ પ્રજાના માનીતાઓ હજી આજ સુધી ઝારના જેવું વર્તન નથી કરતા ? સ્વતંત્ર થયેલા રશિયાની જેલમાં, સૈબીરીયાની માફક કેટલાક ત્યાંના દેશીઓ નથી સડતા ? ઝારે ફ્રાંસીને લાકડે લટકાવેલાઓની સંખ્યાના પ્રમાણમાં રશિયાની સોવીએટ સરકારે કેટલા બધા વધારે કમનસીબોને દેહાંત શિક્ષા કરી છે ? આ બનાવોની ફરીઆદ કરવાનો અહીં આશય નથી. મનુષ્ય હૃદય સત્તામાં આવે છે, ત્યારે શું શું કરે છે એટલું જ માત્ર બતાવવાનો ઉદ્દેશ છે. સત્તાના સ્વરૂપનું ખરૂં ચિત્ર આપવાનો જ આમાં આશય છે.

સ્પેનમાં આજે આ જાતનું નાટક ભજવાય છે. ત્યાંના ડીક્ટેટરોએ નરેશ એલ્ફ્રેન્ઝોની જે સ્થિતિ કરી છે, તે સ્થિતિ એલ્ફ્રેન્ઝોની

પોતાની નબળાઈએ કરી ન હોત ! સત્તા વાપરી શકવાની વસ્તુ છે, માટે વાપરી જુઓ એ સદ્લાહ એને મળી ન હોત તો એ રાજ, પ્રથમ તોફાન વખતે જ લોકલાગણીને નમી જવાનો પ્રયત્ન કરત અને વખતે હાલ ઇંગ્લેંડમાં છે એવું બંધારણ પૂર્વકનું રાજ્યતંત્ર સ્પેનમાં સ્થપાયું હોત. પણ ઘર્ષણમાંથી તો અગ્નિ જ થાય એ ન્યાયે, રાજા અને પ્રજા વચ્ચેના ઘર્ષણે ત્યાં વિપ્લવનો ભડકો કયો અને રાજા, આજે ક્યાં સહેવું તેનો નિશ્ચય પણ કરી શકવાની અશક્તિમાં ફ્રાંસ અને ઇંગ્લેંડ વચ્ચે અત્યારે તો મુસાફરી કરી રહ્યા છે. એ દુઃખમાં-જેમ એવી સ્થિતિમાં આવનાર દરેક મનુષ્યને થાય છે તેમ-પોતાનાં ભૂતકર્મો ઉપર એ રાજા સાહેબની નજર પડતાં, એના દોષોનું એને લાન થવાથી, પ્રજાને એ દોષો તરફ દરજુજર કરવા કહેવાનું એમને મન થઈ રહ્યું છે.

દરજુજર કરવી એ મહાન હૃદયનો ગુણ છે. કોઈ પ્રજાએ અજ્ઞાનતાને લીધે કોઈ નરેશનો અવગણના કરી હોય કે તેનો ગુહો કર્યો હોય અને તે પ્રજા, દરજુજરને માટે વિનંતિ કરે તો જરૂર સત્તાના સ્વાભિમાનમાંથી પણ જે મહત્તાનું અભિમાન સત્તાધારીને થાય છે, તે અભિમાનને લીધે દરજુજર સહજ થઈ પડે છે. મતલબ કે જેના ઉપર ક્ષમા કરવાની છે તેની સાથે સરખામણીમાં દરજુજર કરનારની જેટલી પદવી વધારે ઉંચી, તેટલી તેનામાં દરજુજર કરવાની સહજ સ્વાભાવિકતા વધારે એ વાત કબૂલ રાખીએ તો સ્પેનના રાજાની દરજુજર માટેની માગણી સ્પેનની પ્રજા અત્યારે કબૂલ કરી શકશે નહીં એ બંને વચ્ચે જીવનમાં મોટાઈનો એટલો બધો ફરક છે, કે લોકો રાજાને આ ઉશ્કેરાયેલી સ્થિતિમાં માફી આપશે જ નહીં. એટલે ક્ષમા માટેની તે માગણી બહેરા કાનો ઉપર જ પડી છે એમ માનવું ઘટે છે. પાપોની ક્ષમા પ્રભુ કરે છે એનું મૂળ કારણ એ છે કે એ એની સર્જીત વસ્તુઓ કરતાં ઘણું મહાન અને ઉંચો છે. આ જુની સંસ્કૃતિનો વિચાર છે એમ લાગી આવશે, પણ એ વિચારનું મૂળ જનસ્વભાવની હયાતીમાં છે એમ કહેવાની અમે ધૃષ્ટતા કરીએ છીએ.

સત્તા જ્યાં છે, ત્યાં ભાંગવી જ એવી ગાંડાઈ બધે સ્થળે પ્રસરી રહી છે. એ ગાંડાઈ છે, છતાં પણ એ એટલાં બધા માણસોની છે

કે જે થોડામાં તે ગાંડાઈ નથી તેઓને, પોતાને ડાહ્યા માનતા આ સંજ્યાબંધ ગાંડાઓ ગાંડામાં ગણે છે. અને પરિણામ પણ એ ખોટી ગણતરી પ્રમાણે જ આવે છે. કેમકે ઝાંઝે મતે હુનિયાના વ્યવહારો બંધાય એ જગતનું સૂત્ર છે. એટલે નરેશ પદ્ધતિને માનનાર એમ ઇચ્છે કે લોકોને સ્નેહભાવથી સાચવવાં એજ ખરી રાજનીતિ છે. સ્નેહભાવથી સાચવવાં એટલે પ્રજા કહે તે આંખ મીચીને ક્યાર્યા કરવું એમ કોઈ કહે તો તે ભૂલ છે. પ્રજાના વ્યક્તિગત વ્યવહારમાં આડે ન આવતાં એ વ્યવહારને સ્વતંત્ર વહેવા દેવો, જ્યાં પરસ્પર સ્વાર્થોનું ઘર્ષણ થાય ત્યાં પક્ષ પક્ષ વચ્ચે ન્યાય આપવો, ચોરો, લુંટારાઓ કે બહારના હુમલાઓથી પ્રજાનું રક્ષણ કરવું, જન સમૂહનું સ્વાસ્થ્ય બચું રહે એવાં સાધનો ઠામ ઠામ હસ્તીમાં લાવવાં, બુદ્ધિવિકાસ અને હૃદયવિકાસ થાય એવી કેળવણીના પ્રબંધો બાંધવા અને એ બધું પુરું પાડવામાં જે ખર્ચ થાય તેટલા પૂરતા જ માત્ર કર નાંખવા એ દુકામાં સારા રાજ્યતંત્રનાં અમે લક્ષણ માનીએ છીએ. સુખનાં પણ સાધનો પરાણે આપવાં, જનસમાજનાં વર્તેનોને પરાણે સુઘટિત કરવાં અને રીતરિવાજો બદલવા સામે વસ્તીના ઘણા ભાગનો વિરોધ હોવા છતાં, સત્તા તેને લોકહિતની વાત સમજી આડી આવે તો તે પણ પ્રજાના વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યમાં અવરોધ છે એમ સમજવાની જરૂર છે. ફરીઆદનું તત્કાલ નિવારણ થાય, ખોટી માગણીઓની રીસ થાય નહીં પણ હસ્તે મોઢે સમજાવીને ના પડાય અને લોકોમાં એ પ્રતીતિ ઉત્પન્ન કરાય કે યોગ્ય હોય તે હાથે ઉપાડીને લઈ જઈ શકાય છે અને અયોગ્ય હોય તે લોકહિતને ધ્યાનમાં રાખી આપવાની ના પાડવામાં આવે છે, તો જરૂર કદી નાશ ન પામે એવું નરેશ રાજ્યતંત્ર હસ્તીમાં આવે.

ખાપ દાદાઓએ તરવારથી લીધું છે, માટે તે અમારું છે અને તેમાં સુવર્તન ન થતું હોય છતાં લોકવૃત્તિ વિરુદ્ધ તરવારના ઉપયોગથી તે સાચવી રાખવાનો ધર્મ છે, એ ભૂલ ભરેલી માન્યતાથી ઘણાં રાજ્યોને અત્યારે મુશ્કેલી ઉભી થતી હોય એમ દરેક રાજ્ય-ભક્તને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં.

પ્રભાની ત્રૂટીઓની દરશુજર, એજ પ્રભા પાસે રાખીને દરશુજર માગવાની ફરજમાંથી મુક્ત રાખી શકે. આ પાઠ સ્પેનના હાલના વિશ્લેષમાંથી આપણે પઢી લઈએ તો કેવું સાડું ? આ લખાણ, રાજા અને પ્રભા એ બંનેના સ્વાસ્થ્યના વિચારે ઉદ્ભવ્યું છે. બંને પક્ષને પોતપોતાના ધર્મ વિષે વિનંતિ કરવામાં આવી છે. શુભેચ્છકને પણ એવો તો ભય રહે જ કે સ્પષ્ટ વાતમાં. બંને પક્ષને ખોટું લાગવાનો સંભવ છે. હિતની વાત કરતાં કરતાં એવું કંઈ આ લખાણમાં આવી ગયું હોય તો લખનાર બંનેની દરશુજર માગે છે. દરશુજર કરવી એ મોટો ગુણ છે. માગનાર નમ્ર રીતે માગે છે; કેમકે તે સિવાય “ દરશુજર કરો ” એ શબ્દના વપરાશનો પણ સંભવ નથી. માત્ર દરશુજર કરનારની બલીહારી છે.



## મૌન.

માણસ માંદું પડે છે, ત્યારે દવા આપવાની સાથે ડોક્ટર સલાહ આપે છે, કે દરદીએ ખૂબ આરામ લેવો જોઈએ. શાન્તિથી બીછાનામાં પડ્યા રહેવું જોઈએ ખોરાકની વ્યવસ્થા પણ દરદીને અનુકૂળ આવે એવી કરવામાં આવે છે. ગમે તેવી અગત્ય છતાં શારીરિક કે માનસિક વ્યવહાર ઓછો કરવામાં આવે છે, જેથી દરદીને આરામમાં મદદ થાય.

જેમ શરીરને આરામની જરૂર છે તેમ મનને એથી વધારે આરામની જરૂર છે. જોટલે દરજ્જે ત્વરાથી થાક લાગે છે, એટલે દરજ્જે ત્વરાથી આરામ આવશ્યક છે. જ્ઞાનતંતુઓ મહાશક્તિથી ભરેલા છે. પણ એ શક્તિના ઉપયોગનો અતિયોગ થાય, ત્યારે તેનો થાક પણ ખડું ઉગ્ર સ્વરૂપ લે છે. હૃદયના બંધ પડવાથી માણસ તુરત મરે છે. એના કારણમાં માત્ર હૃદયના શારીરિક થાકનો સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ હૃદયના બંધ પડવામાં જ્ઞાનતંતુઓનો થાક મુખ્ય છે. કેમકે જ્યાં સુધી જ્ઞાનતંતુઓ શક્તિ હોય, ત્યાં સુધી શારીરિક થાકને મટાડવાનું એ મોટું ઔષધ છે. હૃદયનું બંધ પડવું પ્રાયશઃ જ્ઞાનતંતુઓના થાકનું કારણ છે. અને તેથી જ ખડું દુઃખી માણસનું, ખડું હેરાન થયેલા માણસનું કે એકાએક ન સહન થાય એવા શોકના કારણથી કે જીવંતી ઉપરથી અભાવ થઈ જાય એવો કોઈ ભોગ આપવો પડ્યો હોય એ કારણથી હૃદયનું બંધ પડવું પ્રાયશઃ હોય છે.

આત્માને પણ થાક લાગે છે. આત્મામાં મહત્ત્વશક્તિ છે. પ્રભુ સાથે એક રસ થઈ જવાય તો ઇશ્વરના જેવી શક્તિઓ કેળવી શકાય છે. પણ એનાં સાધનોમાં શરીર અને મનને—પ્રભુ જેમ આ



આખા સ સાર વ્યવહારને તાબામાં રાખી શકે છે, તેમ મનુષ્ય જો પોતાના શારીરિક અને માનસિક વ્યવસાયને-તાબામાં રાખવાની શક્તિ કેળવી શક્યો હોય તો. એટલે દરજ્જે પહોંચાણ હોય નહીં અને જો ધર્મની લાગણી ઉગ્ર થઈ જાય તો જેને આપણે ધર્મધેલો કહીએ છીએ તેવો માણસ થઈ જાય છે. અને પોતામાં ઈશ્વરી શક્તિ ન હોય છતાં હોય એવું જોડું લાન એને થઈ જાય છે. વળી જેમ કેટલાક મગજના ગાંઠા આપણે જોઈએ છીએ તેવા ધર્મ વિહ્વલ પણ ક્યાંક ક્યાંક જોવામાં આવે છે. એવાઓને ધર્મવેદો વ્યવહારમાં લાવવાનો પ્રયત્ન એટલા માટે કરે છે કે-જેની અસર સહન ન કરી શકાય એવી ધર્મ લાવનામાંથી, એને જરા વ્યવહારના વમળમાં લાવવાથી, જે જ્ઞાનતંતુઓ યોગ્ય રીતે વપરાય તો તે પ્રભુ સુધી પહોંચી શકે એવાં હોય છે તેને જરા સ્થિર કરીને-શરીર, મન અને આત્માનો સમન્વય કરી શકાય.

શરીર, મન અને આત્માના થાકનું કારણ જો સૂક્ષ્મ રીતે વિચારવામાં આવે તો એ ત્રણે શરીરના ઉપયોગનો અતિયોગ થવો એ છે અને જ્યાં મહેનતનો અતિયોગ ત્યાં આરામની જરૂર એ સ્પષ્ટ છે. રાત્રી અને દિવસ એવા એ લાગમાં-પ્રભુએ માણસના જગત્વ્યવહારમાં-સમયને વહેંચી દીધો છે. એનું કારણ અનુમાનથી એમ લાગે છે, કે એ ત્રણે શરીરને સ્વાભાવિક રીતે જ થાક ઉતરે તંવો આરામ મળે. એ આરામ ઉંઘમાં યોજવામાં આવ્યો છે.

આ પ્રમાણે આરામની જરૂર હોય તો આખા દિવસના થાક પછી રાત્રે આરામ મળી રહેશે એ વિચાર ભૂલ ભરેલો છે. રાત્રે તો ખધાને અનાયાસે આરામ મળે છે. અને એ આરામ ભોગવાતો હોય છે ત્યારે પ્રભુશક્તિના જળાશયમાંથી મનુષ્યને ન ખચકાવે એવા અભયજન ઝરણ દ્વારા જે પ્રભુ-શક્તિ આપણને જીવાડે છે તે પ્રભુશક્તિનો પ્રવાહ વહા કરે છે.

આ વાત સમજાઈ જાય તો ઉંઘમાં પુરાતી શક્તિ પહોંચી વળે એ કરતાં વધારે થાક, માણસે કોઈપણ પ્રકારના શારીરિક શ્રમથી, માનસિક તદ્દપીરથી કે આત્મિક વિચારોના ગાંઠપણથી વહોરી લેવો જોઈએ નહીં.

શારીરિક થાક અટકાવવાની શક્તિ દરેક મનુષ્યમાં છે. એ ઇચ્છા પ્રમાણે શ્રમ કરી શકે છે. અને ઇચ્છા પ્રમાણે શ્રમમાંથી

વિરમી શકે છે. પણ માનસિક થાકનો અટકાવ એટલે દરજ્જે માણુ-સને સ્વાધીન નથી. જગતના વ્યવહારમાં એટલા બધા પરિચયો, એટલા બધા સ્નેહસંબંધો, એટલા બધા સ્વાર્થસંબંધો અને કર્તવ્યની એટલી બધી ઉર્મિઓ હોય છે, કે માણુસની ઇચ્છા ન છતાં આ બધાં એને થકવી રહ્યાં છે.

શરીર થાકે તો પરાણે ખાટલે પડ્યા રહેવું પડે છે. પરંતુ મન થાકે તે છતાં-અને ખાટલે પડ્યા છતાં-જગતના સંબંધનાં વમળો માણુસને હલાવ્યા જ કરે છે. અને તેમાં મુખ્ય પરિશ્રમ આપનાર માણુસની જીહ્વા ઇન્દ્રિય છે. સ્વાદ લઇને તે શરીરને મારે છે બકબકાટ કરીને તે મનને અને તે દ્વારા શરીરને મારે છે. બધી ઇન્દ્રિયોનો અટકાવ ઇન્દ્રિયથી કે પરાણે થાય છે પણ જીહ્વા કબજે રાખવી એ મુશ્કેલ વાત છે. ખાવામાં તો સ્વાદ છતાં પેટ ગ્રહણ કરવાની ના પાડીને જીભને અટકાવે છે. પણ બોલવાનું અટકાવવું એ કેટલું મુશ્કેલ છે કે સહેલ છે તે માટે તો મૌનવ્રતના અભ્યાસી મહાત્મા ગાંધીને પૂછીએ ત્યારે બખર પડે. મૌનને દિવસે પણ કાં તો નિશાનીથી અને કા તો કાગળ ઉપર લખીને એ મહાત્માને મૌનના ખરા સ્વરૂપને કોઇ કોઇ વખત છોડવું પડે છે.

કર્મેન્દ્રિયાણિ સંયમ્ય, ય આસ્તે મનસા સ્મરન્ ।

इन्द्रियार्थान्विमूढात्मा, मिथ्याचारस्स उच्यते ॥

ગીતાનું આ વાક્ય બહુ સખત કહી દે છે છતાં એમાં સત્ય છે એની ના પાડી શકાય એવું નથી.

મહાત્માજી જેવા આ જમાનાના મહાસંયમીને ( જેને મિથ્યા-ચારી કહેવા એ પાપ છે. કેમકે જીંદગી સુદ્ધાંની દરકાર ન કરનાર નાની બાળતમાં મિથ્યાચારી હોઇ શકે નહીં ) પણ આવી સ્થિતિ થાય છે તો પછી સામાન્ય માણુસની શી વાત કરવી ?

બધા થાકનું મૂળ કારણ વાચાળપણું છે. અને ઘણી વખત એ પરાણે માણુસના ઉપર લદાય છે. મૌનની પળો વિચાર શક્તિને કેળવે છે. મૌનની મિનિટો પણ સારા સ્વભાવવાળા માણુસને પ્રભુના વિચારમાં દોરવે છે. મૌનમાં માણુસ સારાજ વિચાર કરે છે, માણુસ માટે એ પ્રભુ કૃપાની નિશાની છે ઉત્તમ ફરજો બજાવવાના

ખરા અને જોરદાર વિચારો સુગી. સ્થિતિમાં જ આવે છે. એટલે મૌન એ બધી રીતે અને બધાં શરીરો માટે મહોષધ છે. એની માત્રાઓ જેટલે દરજ્જે વધારે લઈ શકાય, એટલે દરજ્જે ત્રણે શરીરને ફાયદાકારક છે. તેમ શરીરના વ્યવહારોને, એ શરીરો યથેચ્છ રીતે પાર પાડી શકે એવી શક્તિ ક્ષણે ક્ષણે પૂર્યા કરે છે.

મૌનના ઘણા ફાયદા છે. તેમ તેમાં કેટલાક અવગુણો પણ છે. જગતની બધી વસ્તુઓમાં અને બધા વિચારોમાં ગુણાવગુણનું મિશ્રણ છે. આ ન્યાયે મૌનમાં થોડાઘણા અવગુણો પણ છે. પણ એ અવગુણો માત્ર વ્યાવહારિક ગેરલાલ સિવાય બીજા કશા ગેરલાલ કરતા નથી થોડું બોલનારની જરૂરીઆતનો બીજાઓને ખ્યાલ આવે નહીં એટલે ઓછી જરૂરીઆતે તેણે કામ ચલાવી લેવું પડે છે. અને પોતાની ફરજમાંથી પછી મૌનના ગુણોને બદલે એ મૌનનો થાક અનુભવે છે. કોઈના અયોગ્ય વર્તનને જોઈને મૌન રહેવામાં એટલા માટે પાપ છે, કે એ અયોગ્ય વર્તનમાંથી જગતની કોઈ બીજી વ્યક્તિને નુકસાન થતું હોય છે. એવા મૌનને લીધે ફરજમાંથી પતન થાય છે. આવા ઘણા દાખલા ગણાવી શકાય. અને તે છતાં મૌન અને વાચાળપણું, એ બે વચ્ચેના ફાયદા ગેરફાયદાનું તોલન કરવામાં આવે તો મૌન જ એના ખરા સ્વરૂપમા મહાન ગુણવાળું અને ઈશ્વરીશક્તિવાળું છે એમ કહ્યા વિના ચાલે એવું નથી.

જેમ બહુબોલાપણામાંથી માણસને નુકસાન થાય છે તેમ બહુ બોલા સ્વભાવવાળા દેશને પણ એના પ્રમાણમાં નુકસાન થાય છે. યુરોપની અત્યારની લયંકર સ્થિતિ એ, ગરૂં જોઈએ તો આવા બહુબોલાપણાનું જ કારણ છે.

વક્રતૃત્વના સાધનમાં પ્રભુએ જીલ આપી છે પણ એ જીલને સાંભળનાર અને સાંભળાવનાર વચ્ચે જ એ મનદુઃખ કરી શકે છે. આ જમાનામાં તો વર્તમાનપત્રોની સુગી જીલ અનેક મતભેદો, વૈરના અનેક ભાવો, સ્વાર્થની અનેક વૃત્તિઓ અને યુદ્ધની તૈયારીઓ કરાવી રહી છે. ખરો સ્નેહ હોય છે ત્યાં હૃદયના મીલન ઉપરાંત વિવેકી વાક્યાતુર્ય હોતું નથી. સ્વભાવે જ બીજાનો સ્વાર્થ સાધવાવાળા માણસો પ્રાયઃ થોડું બોલનારા હોય છે. લડાઈની પહેલી ગોળી છુટે છે ત્યાર પહેલાંના કેટલાક દિવસો, લડાઈ શરૂ કરનાર

દેશ મૌનમાં જ ગાળે છે. અને બીજાનું પડાવી લેનારાઓ જેમ અંધારામાં ઘરમાં ઘુસે છે, તેમ સ્વાર્થી દેશો બીજાના અજ્ઞાનની પળો ઉપર બગલાની પેઠે ધ્યાન રાખીને બેસી રહે છે. મનનું આ પાર્થીવ સ્વરૂપ છે.

વાચાળ સ્વભાવવાળા મનુષ્યોનો દેશ એકલા બહારના દેશો સામે બાળેડી પડે છે એવું નથી. પણ અનેક વિચાર લેદોને લીધે, વિચાર લેદોને સ્વાભાવિક એવા વિચાર વિગ્રહો દેશની અંદર જ ઉભા કરે છે. ‘કમ્યુનિઝમ,’ ‘સોશ્યાલિઝમ,’ ‘કન્ઝરવેટીઝમ,’ ‘લીબરલીઝમ’ એ બધાં ‘ઇઝમ્સ’ વાચાળપણનો પ્રભાવ છે. દરેકને આ વાત માન્ય છે અને તે છતાં તે માન્ય રાખનારા પણ વાચાળપણનો દાડ પીધા વગર રહી શકતા નથી, એમ અત્યારે તો આખી પૃથ્વી ઉપર દેખાય છે

ગરીબ બિચારું આ હીંદ, આ રોગમાં અત્યારે છિન્નસિન્ન થઈ રહ્યું છે. સ્વાદ લેવા અને બોલવા સિવાય જીભની બીજી શક્તિ નથી. પણ તિક્ષણ તરવારોના જેવું એ કામ કરી શકે છે. આટલા જ માટે

નિસ્ત્યક્ત વાસનાત્ મૌનાત્, ક્રતે નાસ્તિ પરંપદમ્ ॥

અર્થાત્ “વાસના વિનાના મૌન સિવાય કોઈ બીજું મોટું પદ નથી.” એ વાક્ય પ્રયોગ ચોખ્ખો લાગે છે.

મૌન વગરના મનુષ્યો કોઈ જ્ઞાનગી વાત પકડી રાખી શકતા નથી. મિત્રોને કેટલીક વખત એક બીજાની મદદ કે સલાહની જરૂર પડે છે. અને એક મિત્રની વાત ગમે તેટલી ગુસ્સા હોય છતાં વાચાળ માણસ એને લાંબો કાળ છાની રાખી શકતો નથી. મદદને બદલે આવો માણસ મિત્રને નુકસાન કરી બેસે છે. તેમજ દેશના હિતમાં જેઓને સ્વાર્થ હોય છે અને દેશની નવી શોધો અને લડાઈનાં સાધનો ગુસ્સા રાખવાની જેઓના ઉપર ફરજ હોય તે માણસ જો વાણી વ્યવસાયનો શોખીન હોય તો તે દેશને વેચવા જેવું કામ કરી બેસે છે. વાણીથી એક બીજા માણસો અને એક બીજા દેશો એક બીજાથી પોતાનું સ્વરૂપ ઢાંકવાનો પ્રયત્ન કરી રહ્યા હોય એમ દેખાય છે. પણ એ વાત સમજાતી નથી કે મુંગા રહેવાથી જે વસ્તુ ઢાંકી શકાય છે, તે વાણીથી બીજાને ખોટું

સમજાવવાના પ્રયત્નથી ઢાંકી શકાતી નથી. ઓષ્ઠ ઉઘડે અને જીહ્વા લલકારવા માંડે એટલે ગમે તેવા મોટા માણસનું હૃદયપટ ઉઘાડું થઈ રહે છે. પ્રભુની બંદગી મુંગી રીતે જેવી થાય છે તેવી મંદિરોમાં થતાં સ્તોત્રોની ઘોષણાથી થતી નથી.

શારીરિક મુંગાની આપણને દયા આવે છે. તેમ પ્રભુને, મુંગે મોઢે પોતાને લજનારની દયા આવે છે. પ્રાયશઃ નબળાઓ જ વધારે વાચાળ હોય છે. શક્તિવાળાઓની દૃષ્ટિ કાર્ય કરવા ઉપર હોવાથી જીભને તેઓ ઓછી વાપરે છે. શક્તિ નહીં છતાં શક્તિ છે એવું બતાવવાની ઇચ્છાવાળો જાણે શબ્દ પ્રચારથી જ સત્તાને ગંભીરવી શકશે એમ માની બેસે છે. જગતના દેશે તરફ દૃષ્ટિ કરશું તો આ છેલ્લા વાક્યનો અર્થ બરાબર સમજાઈ રહેશે.

આપણે ઘરનું આગણુ તપાસીએ તો હીંદુસ્તાનને આ દાખલો બરાબર લાગુ પડે છે. પ્રજામાં કેટલા બધા મતભેદો છે, અને છતાં તેનું સ્નેહ ભરેલી રીતે સમાધાન કરવાને બદલે પરસ્પરનો અતરાય વિસ્તૃત કરવા જેવો અત્યારે તો જીહ્વાનો પ્રયોગ થઈ રહ્યો છે. તેનાં નુકસાન સ્પષ્ટ છે અને તે છતાં માણસને અસર કરી શકે એવા વક્તાઓનો ખરો ઉદ્યોગ અત્યારે વીખવાદ વધારે એવાં ભાષણોમાં, સત્તાનું જોર વધે એવા વાક્યાતુર્યમાં, ભય ઉત્પન્ન થાય એવી હાકલ પડે ત્યારે નાસી જવામાં ચપળ પગલાંઓ ભરવામાં પણ જીહ્વા આંચદ્યમાં ખેલી રહે છે. કેવી ખેદની વાત છે ?

આપણે ઇચ્છીએ છીએ કે મૌનનો ગુણ સમજાવનાર કોઈ થોડા ઘણા પણ સચ્ચોટ અસર કરે એવું કહેવાવાળા મહાત્માઓ આપણને પ્રાપ્ત થાય. તેઓ વગર બોલે દેશનું અને માણસોનું ખરું સ્વરૂપ તેને સમજાવીને મૌનના મહાન દરીઆમાંથી શક્તિનું વહન વહેવરાવે. એક આધુનિક સમર્થ શાસ્ત્રી સંસ્કૃતમાં લખી ગયા છે કે:—

“મૌનં મૌનં પુનરપિ પુનર્મૌનમેવાઽવલંબ્યમ્”

અર્થાત્ “મૌન મૌન, ફરી ફરીને મૌન જ મેળવવા યોગ્ય વસ્તુ છે.” કારણ કે શ્રી કૃષ્ણ ભગવાને પણ કહ્યું છે કે:—

“મૌનમ્ ચૈવાસ્મિ ગુહ્યાનામ્.”

## રાજ્યસંસ્થાના પ્રકારો.

તત્વજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ જગ વ્યવહાર સુખ શાંતિમાં અને લોકહિતમાં ચાલે માટે રાજ્ય શાસનની જરૂર છે એ વાત નિર્વિવાદ છે. જેવો દેશ, દેશના માણસોની જેવી કેળવણીથી બુદ્ધિ, પોત પોતાનું હિત સંભાળવાની શક્તિ અને મનુષ્ય તરીકેનું જેવું સૌજન્ય, તેના પ્રમાણમાં તે દેશમાં રાજ્ય સંસ્થા સ્થપાય છે અને ધીમે ધીમે પ્રગતિ પામે છે

કોઈપણ રાજ્યશાસનની શરૂઆત અકસ્માતથી થતી નથી. જેમ ઋતુ પ્રમાણે પોશાક પહેરાય છે, જમીનની ઉત્પાદક શક્તિના પ્રમાણે ખોરાકનો પાક લેવાય છે એ જ પ્રમાણે માણસની વૃત્તિઓને અનુકુળ પણ સારી વૃત્તિઓને પોષે અને નહારીઓનું નિયમન કરે એવી જાતની રાજ્યસત્તા સ્થપાય છે.

રાજ્યસત્તાના સ્થાપનમાં જેમ જગ વ્યવહાર મોટો ભાગ ભજવે છે તેમ આબોહવાનો પણ તેમાં ફાળો છે. રાજ્ય સત્તાના મુખ્ય પ્રકાર ચાર છે તે નીચે પ્રમાણે:—

- ( ૧ ) નરેશ પદ્ધતિ ( Monarchy )
- ( ૨ ) પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ ( Democracy )
- ( ૩ ) લોકશાસન ( Republic )
- ( ૪ ) સર મુખત્યારી ( Dictatorship )

આના મિશ્રણવાળી પણ ક્યાંક ક્યાંક સંસ્થા દેખાય છે. મનુષ્ય સ્વભાવમાં એક એવી વિચિત્રતા છે, કે અકસ્માતથી કે સકારણ

કોઈપણ પ્રથા એક વખત શરૂ થઈને બંધ થઈ જાય, એટલે પછી લવિષ્યની પ્રગતિની વિચારશ્રેણી, એ બંધાઈ ગયેલી પ્રથાને અવલંબીને જ મુસાફરી કરે છે.

આપણે અહીં રાજ્ય પદ્ધતિનું તત્ત્વજ્ઞાન વિચારવા બેઠા નથી. માત્ર હીંદને કઈ પદ્ધતિ અનુકુળ હોઈ શકે તેનો વિચાર કરીએ છીએ. પણ સાથે સાથે કબૂલ કરી દેવું જોઈએ કે આપણી જરૂર-આતને તપાસતાં, સેંકડો વર્ષથી બંધાઈ ગયેલી પ્રથાની અસરમાંથી વિચારકો તદ્દન નિરાળા રહી શકે નહીં. એ અસરમાં લપટાતાં આ લખાણમાં જે વિચારો દર્શાવાશે એમાં જે કાંઈ પક્ષ જેવું જણાય તો તે હજારો વર્ષની મનસ્વલાવ ઉપર થયેલી અસરનું પરિણામ સમજવાનું છે.

હીંદનો ઇતિહાસ વિચારતાં આપણે આખા એશિયાખંડની સ્થિતિ તપાસવાની છે. એશિયાખંડના દેશો પૂર્વના દેશો તરીકે સંબોધાય છે. દુનિયાના મોટા ભાગ ઉપર નરેશ પદ્ધતિનો વહીવટ ઘણા લાંબા કાળ સુધી ચાલ્યો. પણ નરેશ પદ્ધતિનાં ઉંડા મૂળ તો એશિયાખંડના જ ઇતિહાસમાંથી પ્રતીત થાય છે. એશિયાખંડનાં બધા રાજ્યો-પછી તે મુસલમાન, હીંદુ કે જૈનધર્મી હોય પણ એ બધાં-ઉપરની રાજ્ય સત્તા તો નરેશ તંત્ર જ હતું.

યુરોપ આખાએ જ્યારે નરેશ પદ્ધતિને લગલગ ઉખેડી નાંખી છે અને એની પ્રથમ જગ્યા લેનાર લોક પ્રતિનિધિત્વની પદ્ધતિ (Democracy) ને પણ ત્યાંની પ્રજા નિષ્ક્રિય સમજતી થઈ છે તથા લોકશાસન (Republic) કે સર મુખત્યારી (Dictatorship) ની પદ્ધતિ તરફ લોભાવા મંડી છે ત્યારે એશિયાખંડ હજી નરેશ પદ્ધતિને ટકાવી રહ્યો છે. ક્રિસ્ત એક ચીન દેશે પશ્ચિમની કેળવણી વગર, વિચારપૂર્વકના નિશ્ચય ઉપર પાચો બંધાયા પહેલાં પશ્ચિમની પદ્ધતિના લોભથી પ્રેરાઈને એક ઘાથી નરેશ પદ્ધતિને ઉચકી લઈ તેની જગ્યાએ રાજ્યમાં પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ (Democracy) દાખલ કરી. તૈયારી વગરની દોડથી શું પરિણામ આવે તેનો આબેહુલ ચિંતાર છેલ્લાં ૨૫ વર્ષથી ચીન બતાવી રહ્યું છે. એ એટલું પુરવાર કરે છે કે જે પ્રજાલિકામાં પ્રજાલાંબા કાળથી ઉછરી હોય છે, તેમાંથી કોઈ પણ પ્રજાલિકામાં તત્કાલ જઈ શકતી નથી.

પ્રણાલિકાનો ફેરફાર શારીરિક ફેરફાર માગતો નથી. તે તો માનસનો અને વૃત્તિનો ફેરફાર ઈચ્છે છે. વૃત્તિ કેળવણીથી ઘડાય અને ધીમે ધીમે તેમાંથી દૃઢ માનસ બંધાય, ત્યારે નવી પણ કાયદાકારક પ્રણાલિકા જન્મપામે. જેમ ઘોડો મારીને કપડાં સાફ થઈ શકે છે, તેમ ઘોડો મારીને માનસ સાફ થઈ શકતું નથી. તેને લીધે ચીન પશ્ચિમનો સ્વાંગ પહેરતાં પૂર્વનો પણ ભુલી ગયું. અને કોણ જાણે ક્યારે પશ્ચિમની આબેહુલ નકલ કરી શકશે ? અથવા જેમ બનવા જોગ છે તેમ કોણ જાણે ક્યારે પાછી નરેશ પદ્ધતિ પસંદ કરશે ?

ચીન પછી ભૂતકાળની નરેશ પદ્ધતિમાં થોડો ઘણો ફેરફાર કરી મર્યાદિત નરેશ પદ્ધતિ ( Constitutional Monarchy ) ઉપર જાપાન આવ્યું છે. લોકવૃત્તિને યૂગ પોષતા છતાં, પૂર્વની મનોવૃત્તિના ઉછેરને લીધે નરેશ પદ્ધતિને હજી એ વળગી રહ્યું છે. એ સિવાયના એશિયાના બધા દેશોમાં—નરેશો ભલે ગયા હોય પણ—નરેશ પદ્ધતિ ચુસ્તપણે સ્થાયી રહી છે. ઇરાન અને અફઘાનીસ્તાનના પાદશાહો ગયા પણ ત્યાંની શાસન પદ્ધતિ પાદશાહી રહી છે.

આ ખરી હકીકત સાફ પુરવાર કરે છે, કે માનવવૃત્તિ ભૂતકાળના મોહમાંથી ઉતાવળે નીકળી શકતી નથી. ભૂતકાળના એ મોહને અમે અનિચ્છનીય મોહ નથી કહેતા. એટલા માટે નથી કહેતા કે એ મોહ ઘણા લાંબા કાળના અનુભવનું ફળ છે. ટુંકામાં કહીએ તો એશિયા, નરેશ પદ્ધતિને યોગ્ય પ્રદેશ દેખાય છે.

હવે હીંદુસ્તાન ઉપર આવીએ.

હીંદ, નરેશપદ્ધતિ ભક્ત દેશ છે. હીંદુસ્તાનનો ધર્મ, હીંદુસ્તાનનો ઇતિહાસ અને હીંદુનું જીવન એ બધામાં નરેશ માનનીય વ્યક્તિ ગણાય છે. અને હીંદના લોકોએ લાંબા કાળથી એને મહત્ત્વ આપ્યું છે. હીંદમાં ઈંગ્લાંડનું રાજ્ય થયું ત્યારપછી “યથા રાજા તથા પ્રજા” એ અબાધ્ય સૂત્રને નિયમે ઇંગ્લેંડની રાજ્ય પદ્ધતિની અસરનો પાસ, હીંદીઓની કેળવણીમાં અને ખીજી વર્તણૂકમાં બેઠો. અને ચીન તથા જાપાનમાં રાજ્ય શાસનમાં થયેલા ફેરફારથી એ પાસમાં વધારો થયો. આ ફેરફાર ધીમે ધીમે કોંગ્રેસના આગમન



પછી ઉછરતો ગયો અને પ્રખ્યાત દાદાભાઈ નવરોજીએ, ત્યાર પછી સર પ્રીરોજશા મહેતા અને બદરૂદીન તૈયબજીએ તથા શ્રીચુત રાનડે અને ગોખલેએ હીંદને છાંને એવા સૌજન્યથી અને નિખાલસ હૃદયોમાં જે નીડરતા સ્વાભાવિક હોય છે, તે નીડરતાથી એ ફેરફારને ડહાપણ ભરેલી ગતિથી આગળ ધકેલ્યા કર્યો.

કોઈ પણ દેશમાં એક વખત નવું પ્રજાજીવન દાખલ કરવાના ઉત્સાહી નેતાઓ ઉત્પન્ન થાય છે ત્યારે તે પછી આવનારાઓને ધારેલી મુરાદ પાર પાડવામાં થતો વિલંબ દુઃસહ લાગે છે. મૂળ નેતાઓ ખી રોપી કોઈ કાળે પણ દેશ એનાં ફળ આપશે એવા ઉન્નત આશયવાળા હોય છે. પરંતુ ત્યાર પછીના તત્કાળના યુગમાં અસહ-મૂળ નેતાઓની જગ્યા લેનારાઓ ઉતાવળા થઈ જાય છે. લોકમાન્ય તીલકની ઉતાવળે, ચળવળની પદ્ધતિમાં ઘણો ફેર કરી નાંખ્યો. અને મહાત્મા ગાંધીજીએ રાજ્યનીતિ અને ધર્મનીતિમાં જે ભેદ ઇતિહાસકારો કરી રહ્યા છે, તે જુઠાણાને ખોટું કરીને માણસની ખાનગી જીંદગી અને પ્રજાકીય તથા રાજકીય જીંદગી એક જ નીતિસૂત્ર ઉપર હોવી જોઈએ એવો ઉદ્દેશ રાજ્ય કારણમાં જ્યારે દાખલ કર્યો, ત્યારે તો હીંદના પ્રજાજીવનમાં એકદમ એટલો બધો ફેર થઈ ગયો કે એકલા હીંદમાં જ નહીં પણ સળળ પશ્ચિમ પ્રજામાં પણ ગાંધીજીની એ પદ્ધતિને લોકો આનંદાશ્ચર્યથી જોવા લાગ્યા એટલું જ નહીં પણ પશ્ચિમમાં જે દેશોમાં સપ સલાહ જળવવામાં Diplomacy નિષ્ફળ નીવડી, ત્યાં તો મહાત્મા ગાંધીજીના શિક્ષણને અવલંબીને ત્યાંની પ્રજાએ ચળવળને નવું રૂપ આપ્યું છે. હીંદ આ રીતે પશ્ચિમને પગલે દોડશે એવો આભાસ ચારે કોરે સ્પષ્ટ દેખાય છે.

ખ્રિસ્તના શાહની સત્તા નીચે એ પ્રયોગ સફળ થાય તો થાય એ આશાતુ કારણ એક જ છે. અને તે એ કે ખ્રિસ્તના શહેનશાહ મર્યાદિત નરેશશાસનના ભક્ત છે. પોતાની પ્રજાને વિચાર સ્વાતંત્ર્ય આપનાર અને બને ત્યાં સુધી લોકહિતની ખાત્રી થાય તો લોકમત પ્રમાણે રાજ્ય ચલાવનાર નરેશમાં-ઈશ્વરેચ્છાએ ખીજા કોઈ દેશની પ્રજા નીચે, ખીજા કોઈ દેશની પ્રજા આવે છે ત્યારે એવા નરેશમાં-ધીમે ધીમે એવી ઇચ્છા થાય છે કે પ્રજાની આમડીના ભેદને લીધે

મારા રાજ્યના જે લેદ લેખાય છે, તે લેદ મટીને હું સમગ્ર શહેનશાહતનો એક સરખો શાહ ગણાઉં તો સારું. એમાં એને પોતાનું હિત દેખાય છે. એમાં પ્રજા લક્ષિત સહજ પ્રાપ્ય છે એમ એ માને છે. એમાં આખી શહેનશાહતનું આર્થિક શુભ છે, એની એને ખાત્રી છે, બહારના આક્રમણ વખતે આવી રીતે જોડાએલી પ્રજાની મદદ એ મોટું બળ છે એમ એનું મન કબૂલ કરે છે, આંતર રાષ્ટ્રીય તોફાનને એમાં અવકાશ નથી એમ તેને પ્રતીતિ થાય છે અને પરસ્પરમાં ઈર્ષા દ્રેષનો અભાવ એ એમાં જુએ છે.

આ બધા ફાયદાઓ, ખ્રિસ્ત જે રસ્તે પોતાનું શાસન ચલાવી રહ્યું છે તે શાસનમાં હીંદને સ્થાયી કરે એવી આશા અશક્ય નથી.

અને તે છતાં આપણે ઉપર કહી ગયા તેમ શાસન પદ્ધતિનો ફેર ઘણા કાળથી બંધાઈ રહેલી પ્રજાલોકાની અસર જડમૂળથી કાઢી શકતો નથી એ કુદરતી નિયમ છે. તેથી ખાત્રી થયા પહેલાં અનુમાનને અવકાશ છે કે હીંદ પૂર્વના દેશોનો પ્રદેશ હોઈ પશ્ચિમની પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ ( Democracy ), પશ્ચિમનો સમાજવાદ ( Socialism ), રશિયાનો સામ્યવાદ ( Communism ), અને અમેરિકા કે સ્પેનનો ( Republicanism ) સ્વાતંત્ર્યવાદ કે ઇટલી અને જર્મનીની સરમુખત્યારી ( Dictatorship ) એ બધાંમાંથી હીંદને કંઈ વખતે રૂચે નહીં એવું બની જાય. આવું લાખનારને લોકો અનેક હેતુઓ વળગાડે એવો સંભવ છે. પણ અમારો પ્રયત્ન તો જુદા જુદા દેશની જુદી જુદી માનસવૃત્તિ, આબોહવાની અસર, ધર્મ અને જુની રૂઢિની અસર એ બધાનો ખ્યાલ કરીને લવિધ્ય પારખવાનો છે.

અત્યારે કેટલાક 'વખતથી લોકવર્તનને ખરેખરા સફવર્તનનું રૂપ આપવાને મથતા ગાંધીજીના ભગીરથ પ્રયત્ન છતાં નીડરતા અને સ્વાતંત્ર્યના એમના શુભ વિચારોનો અર્થ પણ ઉછૂંખલતા અને અસહ્યતામાં ફેરવી નાંખનારી ચળવળ દેશમાં પ્રવર્તે છે; તે જોતાં કોઈ કોઈ વખત એવું લાગ્યા વગર રહેતું નથી કે પશ્ચિમની શાસન પદ્ધતિ હીંદ પચાવી શકે નહીં અને ચીનથી માત્ર વિસ્તાર અને વસ્તીમાં બીજો નંબર લોગવતું હિંદ, ચીનના જેવી સ્થિતિમાં આવી પડે.

સર્વ ઇચ્છે છે કે એમ ન બને. પણ ઇચ્છા અને કૃણ પ્રાપ્તિ: એ વચ્ચે હમેશાં બહુ અંતર છે. ઇચ્છા પ્રમાણે કૃણ ઉત્પન્ન કરવા માટે ઇચ્છા યોગ્ય અને સતત પ્રયત્નશીલ માણસના સ્વાધીનમાં હોય તો જ ઇચ્છીત કૃણ પ્રાપ્ત થઈ શકે. આવો સંલવ, આ દેશમાં અત્યારે જે જુદી જુદી જાતનાં રાજકીય ટોળાંઓ ઉભાં થયાં છે તેમાં રાખી શકાય એવું છે ? આ સહજ પ્રશ્ન થાય છે. જુદા જુદા ધર્મ પ્રમાણેની કોમો, જુદા સ્વાર્થ પ્રમાણેના વિચારો, અમુક પદ્ધતિઓનો નાશ થાય તો પોતે એ પદ્ધતિના આગેવાન બની શકે એવી ધારણાઓ અને સૌજન્યને બદલે અસ્વીકીય લાપાના પ્રયોગો: આ બધામાં જે એકતાની અંતિમ આશા આપણે રાખીએ છીએ તે કમનસીબે વખતે કૃણીભુત ન થાય આવો યોગ હોય ત્યાં શુભ પ્રયત્ન કરતાં કરતાં પણ મનુષ્યે સંભાળ રાખવાની જરૂર છે.

હવે એ સંબંધીના પ્રચાર ઉપર આવીએ. હીંદમાં પશ્ચિમની રીતિએ રાજ્ય બંધારણ બંધાવા માટે ફીડરેશન એક ઉત્તમ ઉપાય છે. પણ જ્યાં જ્યાં ફીડરેશન થયાં છે ત્યાં ત્યાં ફીડરેશનની ફતેહ તે તે દેશની એકતા ઉપર આધાર રાખીને થઈ છે. સાથે મળીને કામ કરવાની ઇચ્છાવાળાઓ જે ફીડરેશનનું બંધારણ બાંધે તો તેજ બંધારણ માત્ર યોગ્ય રીતે કામ કરી શકે. કારણ કે બંધારણ બાંધનાર પોતાના હિત માટે એ બંધારણ બાંધે છે અને એ બંધારણ પ્રમાણેની સુલભ વ્યવસ્થામાંથી જ 'દેશનું' હિત સધાય છે, એમ તે તે બંધારણ બાંધનારાઓ અને ત્યારપછી તેને ચલાવનારાઓ માને છે. પણ એ પરિસ્થિતિ હીંદમાં છે ? એ પરિસ્થિતિ નથી એ આ પ્રશ્નનો પ્રામાણિક ઉત્તર છે.

ખરી પરિસ્થિતિ તો એ છે કે જેને ફીડરેશન જોઈએ છીએ તેને જે ધોરણની સલાહ મળી છે તે માન્ય નથી. પોતાને જોઈએ છીએ તે મેળવવાની એનામાં શક્તિ નથી. સારી રીતે ચાલે એવું ન મળે તો જે છે તેથી જ અમે હમણાં સંતોષ માનશું અને હીંદ તથા બ્રિટન બન્નેનો યોગ સારી રીતે ચાલે એવું મળશે ત્યારે જ અમે તે લેશું એમ કહેવાની નિઃસ્પૃહતાનો અભાવ છે. એટલે પરિણામ એ આવશે કે બહારથી આપવામાં આવેલું ફીડરેશન

હીંદમાં સ્થાયી થશે. અને અસંતોષથી જેને તે લેવું પડે છે તેઓને એ ફીડરેશન પદ્ધતિ અમલમાં મૂકવી પડશે.

“ રેતો જાય તે મુઆના સમાચાર લાવે ” એ વાક્ય આ નિબંધમાં ગામઠી જેવું લાગે એવું છે. પણ એની અર્થસૂચકતા અહિં જરૂરની છે.

નરેશપદ્ધતિ, અને બ્રિટિશ હીંદની અર્ધપ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ, એ બેયનો ફીડરેશનમાં વિવાદ થાય છે. એ બેડું કેવું ઘરસૂત્ર ચલાવશે તે હજી લવિષ્યના ગર્ભમાં છે. પણ હીંદ સમાજ, માથે આવી પડેલું તે ભોગવી લેવું એવો પ્રારબ્ધવાદી છે, એટલે જે મળ્યું તે ગનીમત એમ માનીને નવી પદ્ધતિ ગ્રહણ કરશે. અને એને બનતાં સુધી-યથાશક્તિ ચલાવવાનો પ્રયત્ન કરશે. પણ જે ભેળા મળીને બેસનારા છે તેની માનસિક એકતા નથી, તે નિર્વિવાદ વાત છે. એટલે લવિષ્યમાં શું થવાનો સંભવ છે એ ખ્યાલમાં રાખવું એ દરેક વિચારશીલ દેશભક્તની ફરજ છે. અને માંદગી આવ્યા પછી ઉપચાર કરવાના કરતાં માંદગી આવે નહિ એવું વર્તન રાખવાની વાત જે સાચી હોય, તો દેશમાં તોફાન થાય કે ખંધારણ નિષ્ફળ જાય ત્યારે તેનો ઉપાય કરવા બેસવા કરતાં એવું ન થવા પામે તો તેનો નિકાલ બહુ મહેનત વગર કરી શકાય એવો કાંઈ વિચાર આજથી કરી રાખવો ઘટે છે એ સંબંધમાં નીચે એક ઉદાહરણ લખાય છે.

હીંદ, નરેશ પદ્ધતિ પ્રિય દેશ છે. અને છતાં જે નરેશ પદ્ધતિમાં ભૂતકાળથી હીંદ ટેવાયેલું છે તે નરેશ પદ્ધતિ પ્રમાણે વર્તનારા વ્યક્તિગત નરેશો ન હોવાથી વ્યક્તિને દોષે આખી પદ્ધતિ-સમષ્ટિનો નાશ થવા બેઠો છે. પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ ( Democracy ) ના નવા મહેલો ખંધાઈને એના કયા ચોરડામાં આપણે સુખ ચેનમાં રહી શક્યું તે નજરે ભેઈને નક્કી કર્યા પહેલાં નરેશોની જીની ઝુંપડીઓ ઉડાડી મૂકવાની વાતો પ્રગટ્વલતા છે. અમને લાગે છે કે વખતે બ્રિટિશ હીંદના જીદા જીદા પ્રાંતો હીંદના ફીડરેશનમાં સ્વતંત્ર લાગેો થયા પછી ચળવળની ટેવવાળી ત્યાંની પ્રજા જે મેળવવાની આશા રાખે છે, તે મેળવવાના તોરમાં એવું કરી

એસવાનો સંલવ છે કે પ્રીડરેશનની મધ્યવર્તી સરકાર (Central Government) ને અનિચ્છાએ પણ કાંઈ જોસદાર પગલાં લેવાં પડે. આ સ્થિતિમાં નરેશ પદ્ધતિને જો નરેશોએ સજીવન રાખવી હોય તો તેની ચુક્તિ તેમના હાથમાં છે.

એકહથ્થુ સત્તા યથેચ્છ રીતે વાપરવાનો કાળ જો ગયો છે, તે ફરીને પાછો આવવાનો નથી. ખરૂં જોતાં તો ખરી નરેશ પદ્ધતિના ઇતિહાસમાં આપખુદ સત્તાના યથેચ્છ ઉપયોગને સ્થાન ન હતું. આવી સત્તા તો બ્રિટિશ સરકારના આવ્યા પછી જો રક્ષણ સરકારે આપ્યું છે તે અલયદાનમાંથી જન્મ પામી છે એમ દેખાય છે. રામરાજ્ય એ તો હાલ નામ માત્રથી વખણાય છે. પણ રામરાજ્યમાં કે ત્યાર પછી સેંકડો વર્ષ સુધી નરેશો પોતાની રૈયતને પ્રજા માફક પાળતા આવવાને સળખે આટલા લાંબા કાળ સુધી હીંદના ઇતિહાસમા પાદશાહતો અને નરેશોની વાર્તાઓ સુપ્રસિદ્ધ છે. એ ઇતિહાસમાં ક્યાંક ક્યાંક એવી પણ કથા છે, કે એવા કાળમાં પણ પ્રજાને ચોચ રીતે ન પાળનાર નરેશોનાં રાજ્યો ઉડી ગયાં છે.

સખેદ કહેવું પડે છે કે નરેશ પદ્ધતિ કોઈના રક્ષણથી કે પોતાના લશ્કરના જોરથી ટકી શકવાની નથી. એની સ્થિરતા તો પ્રજાના હૃદયના પ્રેમમાં છે. અને પ્રેમ, પ્રજાના કરવામાં આવતા પાલનની સહૃદયતામાં છે. પ્રજા કર આપે છે, તો તેનો ઉપયોગ પ્રથમ પ્રજાના હિત અને શુભમાં થાય, તો કોઈપણ હવાની મગફળ નથી કે નરેશોને નાબૂદ કરી શકે. જેનું સ્થાન હૃદયમાં છે, તેને ઉખેડવાને કોઈ ચળવળ કે કોઈ આક્રમણ અશક્ત છે. જો આ વાત માન્ય હોય તો નરેશ પદ્ધતિને સ્થાયી રાખવાનો ઉપાય પણ છે.

એ વાત એ છે, કે શરૂઆતનાં થોડાંક વરસ સુધી પૃથ્વીના ખીન્ન ભાગોમાં રાજ્ય વિસ્તરવાને લીધે જે અંધાધુંધી ચાલેલી તે અહીં પણ ચાલશે. એ અંધાધુંધીમાં લોકો આંખ વીંચીને પોત પોતાનો ભાગ પણ લજવશે. પણ જેમ બધા દેશોમાં આવા ફેરફારમાં થયું છે, તેમ લોકોને એ અંધાધુંધીમાંથી જો સહન કરવું પડશે તેને લીધે એ સહન કરનારના મનમાં કયું સાડું અને કયું

અનિષ્ટ એનું ભાન ઉત્પન્ન થશે. એ ભાન થવાનો વખત આવે ત્યારે સારી નરેશ પદ્ધતિ માટે લોકોને જુની ચાદ્દાસ્ત તાલ થાય એવી વર્તણૂક નરેશ પદ્ધતિના નેતાઓ એટલે નરેશો અને તેનું પ્રકૃતિમંડળ-મંત્રીમંડળ-રાજે, તો નરેશ પદ્ધતિના પુન-રુદ્ધારનું એક આહુ કિરણ હજી દેખાયા કરે છે.

આ શી રીતે બને ? ઉપાય સહેલો છે. જે મનમાં ગોઠે તો. ગયાં થોડાં વર્ષોથી નરેશોનું એક મંડળ બંધાયું છે. જે વખતો વખત પાટનગર દીલ્હીમાં મળે છે. એ મીલનમાંથી જે સહાનુભુતિ ઉત્પન્ન થવી જોઈએ તેને બદલે કમનસીબે હમણાં હમણાં પરસ્પર વિરોધ અને વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન થયું છે. બહારથી પડતા ઘાવમાં અંદર અંદરનું આ વૈમનસ્ય નરેશ પદ્ધતિને ઓર નુકસાન કરશે એવો ભય છે. બહારના ઘાવો ઝીલવા માટે આંતર જોર જોઈએ. એ જોર વ્યક્તિગત હોય તો પૂરતું નથી. નરેશમંડળના આખાં ટોળાંની સહાનુભુતિ અને નરેશતંત્રની સુવ્યવસ્થિત શાસન પદ્ધતિ જ બહારના આક્રમણની સામે ટકી શકવાનો ઉપાય છે. ત્યારે નૃપોએ શું કરવું ઘટે ?

(૧) શાહી અનુમતિથી પ્રીડરેશન શરૂ થાય તે પહેલાં હીંદના બધા નરેશો-નાના મોટા નરેશોએ સાથે મળીને રાજ્ય ચલાવવાનું-હાલના જમાનાને અનુકુળ પણ ભૂતકાળમાં પ્રખ્યાત થઈ ગયેલા રાજાઓના ગુણો ઉપર નજર રાખીને-એક ધોરણ ઘડી કહાડવું. અને તે નક્કો થયેલા ધોરણ પ્રમાણે જ દરેક રાજ્યે, રાજ્ય ચલાવવાનું કબૂલ કરવું. આવી કબૂલાત, એકના ઉપર બીજા કોઈ રાજ્ય કે રાજ્યોએ હુકમથી બેસાડેલી કબૂલાત નથી. એ કબૂલાત તો સૌ સૌનાં જીવન જાળવવાની ઈચ્છામાંથી જે સુલેચ્છા ઉત્પન્ન થાય છે, તેમાંથી ઉદ્ભવે છે. અને ધોરણ જે કે સર્વમાન્ય છે છતાં તે કબૂલ રાખવાની સ્વતંત્રતા દરેક નરેશની પોતાની છે. એ સ્વતંત્રતાનો ઉપયોગ સમગ્રના હિત માટે બંધાયેલા બંધારણને કબૂલ કરવાની “ હા ” માં દરેક નરેશ કરે એટલું જ માત્ર સમજવાનું છે.

(૨) આ બંધારણમાં સર્વોપરિ સત્તા નરેશની રહે. પણ મંત્રીઓની ચુંટણી, યથેચ્છ કે સ્વેચ્છાને પોષનાર મનુષ્યોની નહીં પણ નિષ્ણાત, કેળવણી પામેલાઓ, રાજ્ય પદ્ધતિના અનુલવવાળાઓ, જાતે જાત છતાં ધણીના હિત માટે જરૂર પડે ત્યારે નીકરપણે સ્પષ્ટ પણ વિવેકથી કહેનારાઓની થવી જોઈએ. જે મુખ્ય ગુણ મંત્રીઓમાં જોશે તે રાજ તરફની વફાદારીની સાથે રાજ્યની વફાદારી પણ માગશે. રાજ એટલે નરેશ ખુદ, રાજ્ય એટલે મોટે ભાગે પ્રજા અને તે સાથે નરેશનો સંયોગ. ધણીના શુભની સાથે ધણીનાં બાળકોનું શુભ જેઓ ઇચ્છે છે તેઓ જ ખરા મંત્રીઓ હોઈ શકે. જેઓ પ્રજાવાન હોય, જેઓ વિક્રમ-શાળી હોય, જેઓ સ્પષ્ટ વચની હોય અને સાથે સાથે ધણીમાં લક્ષિતવાળા હોય તથા પ્રજાને માટે જરૂર પડે તો ધણીના હિતની ખાતર જીવ સુધાં આપવાને તૈયાર હોય તેઓ જ ખરા સેવક છે. એ સિવાયનાઓ તો રાજ્યોની સંપત્તિ અને આપત્તિમાં પોષ્યા વગર ચાલે નહીં એવી સ્ત્રીઓ જ છે, એમ આપણાં શાસ્ત્રો કહે છે.

(૩) રાજ અને મંત્રીઓ, પુરૂષ અને પ્રકૃતિ મંડળ છે. પુરૂષ, પ્રકૃતિ વિરૂદ્ધ ચાલે તો દુઃખ પામે છે અને પુરૂષની ઇચ્છા છતાં પ્રકૃતિ બેહુદી થઈ યથેચ્છ વર્તન કરે તોય તેનું અશુભ થાય છે. એટલે જે નવું નરેશ બંધારણ બંધાય તેમાં નરેશોને વર્તવાના નિયમો જોશે. મંત્રીઓની પસંદગીના નિયમો જોશે.

(૪) પ્રજાનો વિચાર પહેલો અને નરેશોના મોજશોખનો વિચાર બીજો નંબરે. નરેશ અને મંત્રીઓ વચ્ચે વિચાર ભેદ થાય ત્યારે નરેશ, જો પ્રજાની તરફેણમાં મત આપે તો મંત્રીઓ વિચારવંત છતાં નરેશના મતને માન આપી તે પ્રમાણે વર્તે. કેમકે પ્રજાને અણુઘટનું અપાઈ જાય તો પણ તે પ્રજા માટે છે કે જેના પ્રેમ ઉપર રાજ્યના સ્થાયીપણાનો આધાર છે.

નરેશ અને મંત્રીવર્ગ વચ્ચે મતભેદ થાય ત્યારે મંત્રીઓનું વલણ પ્રજાના હિત તરફ હોય તો અનિચ્છા છતાં મંત્રીઓના મતને માન આપવાનો વિવેક રાખવો એ નરેશોની મોટાઈને છાજે છે. અને તેના ખરા હિતને પોષે છે.

(૫) જે ત્રણ ચાર વસ્તુઓથી રાજ્યોએ સંભાળવાનું છે તે આ છે.

તસ્કરેભ્યો નિયુક્તેભ્યો, શત્રુભ્યો નિજવલ્લભાત્ ।

નૃપતેર્નિજ લોભાચ્ચ, પ્રજારક્ષેત્ પિતા યથા ॥

ચોરોથી પ્રજાનું રક્ષણ કરવું અને અધિકારીઓથી પણ પ્રજાનું રક્ષણ કરવું. ચોર અને અધિકારીઓને સાથે મૂકવાનું કારણ એ છે, કે જે અધિકારીઓ પોતાના સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિ-વાળા હોય તો ચોર કરતાં પણ વધારે નુકસાન કરે છે. કારણ કે તે સત્તાને જોરે ચોરી કરી શકે છે. ચોરો રાત્રીચર હોય છે. જ્યારે રાજ્યના અધિકારીઓ ધોળે દિવસે તસ્કર બની શકે છે.

શત્રુઓથી અને પોતાના પ્રિય જનોથી ( એમાં પુરુષ અને સ્ત્રી બન્નેનો સમાવેશ થાય છે ) રક્ષણ કરવું. શત્રુઓનું આક્રમણ ઉઘાડું હોવાથી પ્રજા, રક્ષણ માગે છે. અને રાજા પોતાના સ્વાર્થને માટે એ રક્ષણ આપે છે. પણ ભૂપતિઓના પ્રિય જનોનું આક્રમણ ઉઘાડું નહીં પણ ઘણું ખાનગી હોય છે. અને તે એકી સાથે સમગ્ર પ્રજા ઉપર નહીં, પણ જુદા જુદા પ્રસંગે જુદી જુદી વ્યક્તિઓ ઉપર હોઈને વ્યક્તિઓમાં એની ફરીઆદ કરવાની હીંમત સુધાં હોતી નથી. તેથી જ રાજ્યની મહેરબાનીનાં માણસો દુષ્ટ હોય તો પ્રજાની ભક્તિને ખોદી નાંખે છે.

જેમાંથી પ્રજાનું ઘણામાં ઘણું રક્ષણ કરવાની જવાબદારી છે, તે નરેશની પોતાની લોભવૃત્તિ છે. દરેક શાસન, રાજ્ય ચલાવવા માટે લોકો પાસેથી કર લઈને ધનસંગ્રહ કરે છે. માત્ર રાજ્ય ચલાવવા પૂરતા જ પૈસા જોઈતા હોય તો લોકો તે ખુશીથી આપે છે. પણ નરેન્દ્રની પોતાની વૃત્તિ લોભિષ્ટ હોય તો એ પોતાના ઉપયોગ અને શોખને માટે જે પૈસા જોઈએ તે વધારે પ્રમાણમાં કર નાંખીને પ્રજામાંથી મેળવવાનો પ્રયત્ન કરે છે.—કરશે.

હીંદની પ્રજાની વૃત્તિ એવી છે, કે બનતાં સુધી રાજાને સીધો દોષ આપતી નથી. એટલે ઉપર આપવામાં આવેલાં કારણોમાંથી



રક્ષણ કરવામાં વિલંબ થાય તો રાજાનો સીધો દોષ કાઢવામાં પ્રજાજન ઉતાવળ કરતા નથી. પણ લોભવૃત્તિથી નંખાયેલા કરોને માટે તો પ્રજા નરેશને જ સીધો દોષ દે છે. અને જે નરેશને માટે પ્રજાને સીધો દોષ લાગે તેનું સ્થાન પ્રજાના હૃદયમાંથી ક્ષીણ થવા લાગે છે એટલા માટે ઉપર જણાવેલી પાંચ બાબતોમાંથી પ્રજાનું રક્ષણ થાય તેવા કાયદાઓની આવશ્યકતા છે. પણ કાયદા બંધાય એટલું જ પૂરતું નથી. કાયદાનો અમલ અને ન્યાયપુરઃસર થતી શિક્ષા, એ કાયદાનો મુખ મુદ્દો છે. એનો અમલ બરાબર થાય અને ન થાય તો રાજાની સીધી કફળી ઉતરે છે એવું લાન અધિકારીઓ અને પ્રજા સર્વને થઈ જાય એવું વર્તન નરેશનું થવું ઘટશે.

કેળવણી, વૈદકીય સંસ્થાઓ, ખીજના સ્વાતંત્ર્યમાં વચમાં ન આવી શકે એવી જાતનું વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્ય અને જરૂર પડે તો પોતાના દુઃખને વિવેકથી પણ નીડરપણે કહી શકવાનું સ્વાતંત્ર્ય દરેક પ્રજાજનને હોય એ પ્રબંધ ઇચ્છવા લાયક છે. આવું સ્વાતંત્ર્ય રહેવાથી ઉછ્છંબલતા થઈ જવાનો ભય રાખવાનું કારણ નથી. સ્વતંત્ર કથન અને સ્વતંત્ર વર્તન, એમાંથી પ્રજાને યથેચ્છ મુખ અને યથેચ્છ લાભ મળી શકે એટલે ઉછ્છંબલ થવાનો વિચાર સુધાં માણસને આવતો નથી. ઉછ્છંબલતાની વૃત્તિ, મનુષ્ય ઉપર થતા દબાણમાંથી પ્રથમ ઉત્પન્ન થાય છે. અને જ્યારે રાજ્યની કોઈ પ્રકારની નબળાઈને લીધે, ઉછ્છંબલતાને ધીમે ધીમે આગળ લેવામાં આવે છે, ત્યારે માણસને અંગત સ્વાર્થ માટે ઉછ્છંબલ થવાનું મન થઈ આવે છે. ઉછ્છંબલતાનું ગર્ભસ્થાન આ પ્રમાણે દબાણ છે. અને જન્મસ્થાન, શાસન પદ્ધતિની નબળાઈ તથા તેમાંથી ઉત્પન્ન થતી ઉછ્છંબલોની લોભવૃત્તિ છે.

જ્યાં સુધી શાહી રક્ષણ ન હતું ત્યાં સુધી નરેશો પોતે લોકોના વિશેષ પરિચયમાં આવતા. ઇનામોથી, ઓછા કરોથી અને અરજીઓ સાંભળીને તત્કાળ આપવામાં આવતા નિશ્ચયોથી પ્રજાને સંતોષતા. અને કોઈ ઉદ્ધત કારભારીના ગેરવર્તનથી પ્રજાને જીલમ લાગતો તો પ્રજા ઉઘાળો ભરી ગામ છોડી જતી. અને એ વાતની બરાબર નરેશને થતી ત્યારે પોતે, એ જનારા લોકોની સામે જઈ તેમને

સમજાવી પાછા ગામમાં લાવતા. એની ફરીઆદનું કારણ મટાડતા. કેટલાં રાજ્યોમાં અત્યારે આ પ્રમાણે થતું હશે વારૂં ? એ બધું પાછું દાખલ કરવાની જરૂર છે.

ઉપર કહ્યું તે બધું થવાને માટે નરેશમંડળે, આ લખાણની શરૂઆતમાં કહ્યું છે તેમ હાલના જમાનાને યોગ્ય એક સર્વમાન્ય સામાન્ય બંધારણ ઘડી કહાડવું જોઈએ. અને દરેક રાજ્યે પોતાની રાજ્યપુશીથી તે પ્રમાણે વર્તવાની પ્રતિજ્ઞા લેવી જોઈએ.

મનુષ્ય પ્રકૃતિ જોતાં, કમનસીબે કોઈ રાજ્યમાં આ બંધારણ શિથિલ થવાને લીધે કોઈ નરેશને અને કોઈ પ્રજાને વૈષમ્ય થવાનો સંભવ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે મધ્યવર્તી સરકારને ( Central Government ) કે સાર્વભૌમ સત્તા ( Paramount Power )ને સલાહકારક તરીકે કે છેવટ સલાહ ન મનાય તો નિયામક તરીકે વચમાં પડવાની ફરજ પડે તે પહેલાં, નરેશમંડળે તે રાજ્યના નરેશને વસ્તુસ્થિતિ સુધારવાને ઉપદેશ કરવો ઘટે.

આ બધું “ જેન્ટલમેન્ટ્સ એગ્રીમેન્ટ ”ના ધોરણ ઉપર સૂચવવામાં આવે છે. ખરૂં હિત સમજાઈ જાય અને આ પ્રમાણેનું બંધારણ બંધાઈ જાય તથા તે પ્રમાણે વર્તનનો આગ્રહ રહે તો બ્રિટિશ હીંદના પ્રાંતોમાં ચળવળ, જે તોફાન મચાવશે તે ઢાળમાં લોકોને સાચી નરેશ પદ્ધતિના ગુણ અને પ્રતિનિધિત્વ શાસનની ( Democracy ) હોહા પદ્ધતિના અવગુણનું જ્ઞાન થવા માંડશે. એ જ્ઞાનમાંથી લોકવૃત્તિ હ મેશાં પોતાના સુખ તરફ વળતી હોવાથી, નરેશ પદ્ધતિ તરફ અનુરાગવાળી થશે.

આ વિચાર માત્ર નરેશોને સ્થાયી કરવા માટે જ લખેલો છે એમ નથી. પણ આખા હીંદના હિતમાં કયું રાજ્ય બંધારણ લોકોનું સ્વાસ્થ્ય અને ખરૂં શુભ જાળવી શકે એ બતાવવા માટે આ લખાયેલું છે. પ્રતિનિધિ શાસન પદ્ધતિ ( Democracy ) અને ખરી નરેશ પદ્ધતિમાંથી જે બંધારણ પરિણામે અનુભવથી હીંદનું ખરૂં હિત કરી શકે એ અમારે માન્ય છે. પણ એ જાનને પદ્ધતિને હજી સરાણે ચડાવવી રહી છે. સરાણ ઉપર ચડ્યા પછી જે ખરા લોકોની માલમ પડે તેનો સ્વીકાર કરવો.

આવું કાંઈ પગલું આજથી ભરવામાં આવશે નહીં તો અને ભય છે તેમ, બ્રિટિશ હીંદના પ્રાંતોમાં કોઈ અવ્યવસ્થાને કારણે લોકમાનસ બદલાવા માંડશે તો એનું અનુકરણ કરીને રાજ્યોની પ્રજા પણ તે પ્રમાણે જરૂર વર્તવા માંડશે. અત્યારથી જ એનાં ચિહ્નો દેખાય છે. અને ભલેને નરેશો કે મંત્રીઓ એ વાત જાહેરમાં કહે નહીં પણ એમના દરેકના મનમાં અત્યારની પરિસ્થિતિ વિષે ઉંઠો-છૂપો ભય છે.

ઉપલા લખાણના વિચારો વાંચવાનું તો ઘણાને મન થશે પણ દરેક એનો અમલ કરશે કે ? આ બધાં રાજ્યો લેખાં શી રીતે કરવાં ? કોણે કરવાં ? અને એ લેખાં કદી કરી શકાય તો ધારેલાં ફળની આશા રાખવા જેવું અત્યારે છે ? એવા પ્રશ્નો પૂછાશે. ઉત્તરનો પ્રયત્ન કરીએ. જે મોટાં રાજ્યો અત્યારે નરેશ મંડળ-માંથી બહાર છે અને જેઓ તેમાં જતાં કંટાળીને બહાર રહેવા ઇચ્છી રહ્યાં છે, તેઓ પ્રથમ એક સાથે મળીને આ વાતનો વિચાર કરી લે. અને આ પ્રયત્ન કરવા જેવો છે એવા નિશ્ચય ઉપર આવે, તો પછી એ વિચાર નરેશ મંડળના સભ્ય રાજાઓને ખાનગી પત્રોથી દર્શાવવો. અને એ વિષે વિચારણા કરવા માટે હીંદના બધા રાજા સાહેબો અથવા તેમની સંમતિ લઈને આવેલા મંત્રીઓએ મળવું અને આ વિચારની શક્યતાનો તોડ કરવો. હીંદની સરકાર આવા પ્રયત્નને ઉત્તેજન આપે એમ સંભવ છે. કેમ કે દેશમાં, તે શાંતિ જેવા ઇચ્છે છે. સત્તાની હુયાતી દેશની શાંતિમાં છે માટે.

માર્ચ '૩૪.



## મંત્રીઓ.

“ પોતપોતાના વિચારોને સ્પષ્ટ રીતે જાહેરમાં કહેવાની હીંમત ” એ મંત્રીઓમાં મોટો ગુણ ગણાવો જોઈએ. ધણીના હિતમાં લડાઈમાં માથાં આપનારા મંત્રીઓ ઇતિહાસમાં જાણીતા છે; તો ધણીના હિતમાં સ્પષ્ટ વક્તવ્યને લીધે કોઈના ખોટા વહોરી લેવાનો પ્રસંગ આવે ત્યારે મંત્રીઓએ નીડરપણે મતલેદ જાહેર કરવો, એ એમની પદવીની લાક્ષણિકતા છે. જે અયોગ્ય છે, તે તો એ છે કે જાહેરમાં ચુપકી અને ખાનગીમાં એક બીજાના વિચારોને જુદો પહેરવેશ પહેરાવવાનો પ્રયત્ન થાય છે તે.

વ્યક્તિઓનો દોષ કહાડવાનો અહીં કશો ઉદ્દેશ નથી. શિક્ષણ પદ્ધતિનો, ખરી નીડરતાનો સ્વભાવ પ્રકટ કરવાનો, ખરું સૌજન્ય સ્વાર્થજીની વૃત્તિમાંથી ઉફલવે છે તે બતાવવાનો, દેશના માનસને અનુકુળ રાજ્યધોરણુ બની શકે તો બંધાવવાનો અને અધિકારના પ્રમાણમાં મોલાને છોળે એવાં વર્તન પ્રવર્તાવવાનો માત્ર ઉદ્દેશ છે.

અમને લાગે છે કે મંત્રીઓ જો ધારે તો અત્યારની વસ્તુ-સ્થિતિમાં ઘણું સુધારો થઈ શકે. નરેન્દ્રો પોતે પોતાનો ખરો સ્વાર્થ ન સમજે એમ અમને લાગતું નથી. ખરો સ્વાર્થ ક્યાં છે ? શેમાં છે ? તે બતાવવાના પ્રયત્નની જ માત્ર જરૂર દેખાય છે. ઘણું ઠેકાણેથી સંલગાય છે કે અસલના જેવા મંત્રીઓ હવે પાકતા નથી. એની સામે જવાબ એ હોઈ શકે કે એવા મંત્રીઓને પોષી શકે એવા નરેશોનો આ કાળમાં અભાવ છે.

મંત્રીઓ બનાવવા અને તેને નિર્ભયતા બક્ષવી એમ નૃપો કરી શકે છે. મંત્રીઓની જુદી નિશાળ હોઈ શકે એવું નથી. એઓ

તો અનુભવમાંથી ઘડાય છે. અને જે વિશ્વાસ એમના ઉપર મૂકવામાં આવે છે તેમાંથી તેઓને નીડરપણું પ્રાપ્ત થાય છે.

xપુરુષ જેમ સત્તા લોગવી શકે છે, તેમ પુરૂષ, \*પ્રકૃતિને નિયમમાં રાખી શકે છે એમ અમારું માનવું છે. માત્ર પ્રકૃતિએ યોગ્યા-યોગ્યનો વિચાર કરીને સ્થાનચ્યૂત થવાના ભય વિના નીડર કથન કરી શકવાની હીંમત રાખવી જોઈએ.

એક મંત્રીને એક સમર્થ નરેશે કહેતાં સાંભળેલ છે કે “ મારા થોડાક મંત્રીઓને તમારી સાથે થોડાક માસ રહેવા મોકલું તો કેમ ? ” તેના ઉત્તરમાં કહ્યું કે “ રાજન્ ! મંત્રીઓને નહીં, પણ આપનાં બાળકોને છ માસ કૃપા કરી મોકલી જુઓ, એટલે તેઓ આપના મંત્રીઓને બનાવશે. ” ખરા બનાવવાના છે તે નરેશો છે, જેઓ સ્થાયી સત્તાધારીઓ છે. અને તેથી તેઓ જો ખરાખર અને તો શુભ સત્તાને સ્થાયી કરી શકે છે. મંત્રીઓ-કેટલાંક રાજ્યો સિવાય-ઉડતાં પક્ષીઓ જેવી સ્થિતિ લોગવે છે એક ડાળથી બીજી ડાળ ઉપર બેસનાર સ્થાયી મંત્રણા લાગ્યે જ કરી શકે એમ નથી લાગતું ?

આ વિષયમાં નીચેનો હીંદી શ્લોક ઠીક કહી રહ્યો છે.

सर्चीव, वैद्य और घर्मगुरु

जो राखे मय आश ।

राज्य, देह और घर्म को

वेगे होत विनाश ॥



## નેતૃત્વનું સ્વરૂપ.

રાજ્ય પાસેથી મળવાની આશા નથી એવી ઇચ્છાઓ, જે માણસ આખા જન સમાજમાં ઉત્પન્ન કરી પ્રજાને રાજ્યની સામે કરીને અધિકારીઓ બદલવાનો પ્રયત્ન કરે છે, તે માણસ રાજ્ય શાસનનો ધ્વસ કરે છે. અને તે માત્ર લોકોની સત્તા વાપરીને પોતે સત્તામાં આવવા માટે. આવા નેતાઓ જ્યારે સત્તામાં આવે છે, ત્યારે જેને બદલે તેઓ આવ્યા હોય છે, તેના કરતાં સવિશેષ સાફ રાજ્ય ચલાવી શકે નહીં. કેમકે સત્તાની મૂર્તિનું ખંડન કરનારાઓ સારી સત્તાનું મંડન કરી શકે નહીં. મનુષ્ય સ્વભાવનો આ એક અખાધિત નિયમ છે. ભાંગનારાઓ બાંધી શકતા નથી. અને ખરા બાંધનારાઓ ફરજ પડે તો પણ ભાંગવામાંથી અચકાય છે. એટલાજ માટે રાજ્ય ક્રાંતિ થાય છે ત્યારે ખરા સત્તાધિકારીઓ પ્રજાની સામે ન થતાં પોતે સત્તાપદ ઉપરથી ખસી જાય છે અને ભાંગનારાઓ જેવી માન્યતાવાળા જે સત્તાધિકારીઓ હોય છે તેઓ રાજ્યને દમનનીતિની સલાહ આપે છે. એક તરફ દમન અને બીજી તરફ સ્વાતંત્ર્યની ઇચ્છા, એના ઘર્ષણમાંથી જે જવાળા નીકળે છે તેમાં બન્ને પક્ષનો ખચવો જોઈએ તેટલો ભાગ બળી જાય છે. અને જે પાછળ રહે છે, તે સ્વાતંત્ર્યની ઇચ્છાવાળાં અજ્ઞાન વર્ગનાં માણસો માત્ર રહે છે. એટલે યોગ્ય રીતે રાજ્યક્રાંતિ થયા છતાં, નવી સ્થાપના લોકોને શરૂઆતમાં તો સુખમય જીવંત બક્ષી શકતી નથી. બધી રાજ્યક્રાંતિઓ ( Revolutions ) નો ઇતિહાસ આ વાતની સાક્ષી પૂરે છે. ફ્રાન્સનો દાખલો બહુ જુના વખતનો નથી. સ્પેન હાલ આ પાઠ ભણાવી રહ્યું છે.

ફેબ્રુ. '૩૪.



## રાજ્ય અને પ્રજા.

પ્રજા માનસમાં જે જે માગણીઓને સ્થાન છે, અને જે સામાન્ય સુખની ઇચ્છાથી સહજ ઉત્પન્ન થઈ હોય છે, એના ઉપર જે રાજ્યનું ધ્યાન રહે છે અને એને પોષવાની જેની ઇચ્છા છે એવાં રાજ્યો જ લાંબો વખત સત્તા લોગવી શકે છે. રાજ્ય, એ સત્તા છે એ ખરી વાત છે પણ એ સત્તાનો જન્મ પ્રજાની સહન-શીલતામાંથી ઉત્પન્ન થયો છે. એ સહનશીલતા પોષાયા કરે એવું વલણ જે અધિકારમાં હોય તે અધિકારનાં મૂળ ઉડાં છે.

ઘણો વખત સત્તા લોગવ્યા પછી આ સાદું સૂત્ર ભુલાઈ જાય અને સત્તા છે માટે જ જગત તાળે છે એવો ખ્યાલ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે પ્રજાની માગણીઓ પોષવા તરફ દૃષ્ટિ રહેવાને બદલે એ માગણીઓ બાંહેધ પોતાની સત્તાની અવગણના કરતી હોય, એવો ખોટો ખ્યાલ આવી જાય છે. અને એ ખ્યાલમાં પ્રજાને સંતોષવાના વિચારોને બદલે પ્રજાને જોરથી તાળે રાખવાનું અભિમાન ઉત્પન્ન થઈ જાય છે. અભિમાન થયું એટલે પ્રજામાં સામા પક્ષનું વ્યક્તિત્વ, આવી સત્તા ઉત્પન્ન કરે છે. અને એક વખત પક્ષ બંધાયો કે કુદરતના સહજ નિયમ પ્રમાણે સખળ પક્ષની ક્ષતિ અને નિર્ણય પક્ષની હાર પરિણમે છે.

સત્તા અને પ્રજા, એ બેમાં સામાન્ય એવી માન્યતા બંધાયેલી છે કે સત્તા એ સખળ પક્ષ છે અને પ્રજા એ નિર્ણય પક્ષ છે. આ દેખીતી ભૂલમાંથી જ રાજ્યો પડ્યાં છે, પડે છે અને ભવિષ્યમાં પડશે. કેમકે બળ સંજ્યામાં છે. અને રાજ્ય-પ્રકૃતિ સંજ્યામાં ચોક્કસ છે. જ્યારે પ્રજા સંજ્યામાં વધારે છે.

રાજા કે સત્તાધિકારી બદલાતા જાય છે. પ્રજાનો ઝરો હું મેંશાં એક સરખો વહ્યા કરે છે. એટલે બદલાતી જતી વ્યક્તિઓમાં વિચાર ભેદને અવકાશ અને તેથી મુશ્કેલ સ્થિતિઓને પહોંચી વળવા માટે જુદા જુદા પ્રકારો વાપરવામાં આવે એટલે બદલાતા હાથે એક સરખું જોર કરી શકતા નથી. એથી ઉલટી રીતે જ્યારે રૈયત એક માનસવાળી થાય છે ત્યારે એક સરખું જોર કરે છે. રૈયત માત્ર સુખમય હયાતી માગે છે. સત્તાની જગ્યાએ તે આવવા માગતી નથી. પણ તે એવા સત્તાધિકારીઓ લાવવા માગે છે કે જેઓ પોતાનું માની લીધેલું સુખ અને સ્વાતંત્ર્ય પ્રજાને બક્ષી શકે.

આ વાત ખરી હોય તો સત્તા, સ્વાર્થથી દોરાઈને પગલાં ભરે છે. જ્યારે પ્રજા, કાળના ફેરફાર પરત્વે જે જીંદગી સુખમય ગણાવી જોઈએ, એવાં જીંદગાનીનાં સાધન માત્ર જ માગે છે. એટલે આવી લડાઈમાં સ્વાર્થનો ધ્વંસ અને કુદરતી જીંદગીને ગાળવાની ઇચ્છા રાખનાર પ્રજાનો વિજય, એ સહજ સમજી શકાય એવી વાત છે.

ઉપલી વાત સત્ય છતાં ખીજી તરફથી એ વાત પણ ખ્યાલમાં રાખવાની છે કે પ્રજાની સહજ માગણીઓ, અને રાજ્યસત્તાને ઉથલાવી પાડીને એની જગ્યાએ આવવાને ઇચ્છનાર થોડા ઘણા વિચારકોએ, ચળવળથી અજ્ઞાન પ્રજામાં ઉત્પન્ન કરેલી અભિલાષને લીધે થતી માગણીઓ: એ બેમાં ફરક છે.

સ્વાર્થથી સત્તાધિકારીઓનો ફેરફાર કરાવનારાઓની ઇચ્છા જ્યાં સુધી પ્રામાણિકપણે ઉત્પન્ન થયેલી છે એવું લાન પ્રજામાં રહે છે ત્યાં સુધી સમગ્ર પ્રજાનો એને ટેકો હોય છે. પણ ગ્રુમ સ્વાર્થને એવી કટેવ છે કે આખરે તેની ગંધ બહાર આવ્યા વગર રહેતી નથી. તેમ મૂળ નેતાઓમાં પ્રજા કદ્યાણુને બદલે સ્વામીત્વ ભોગવવાનો લોભ હોય તો એ વાત પણ રાજ્ય બદલો થયા પહેલાં જાહેર થયા વગર રહેતી નથી. કેમકે ધારેલી મુરદ પાર પાડવામાં જેટલો વિલંબ તેટલી ઉતાવળ થઈ જાય છે. વિલંબ વિચારની અસ્થિરતા કરે છે. અને ઉતાવળ, વાપરવું જોઈએ તેના કરતાં વધારે બળ વાપરવાને ઉશ્કેરે છે. અને પ્રજાનું બળ ચળવળના હથીઆરથી મળતું હોવાથી, ખરી ચળવળમાં જે શાંત જોર હોય છે, તેને બદલે વાફ્રપ્રવાહ, ઉછૂંખલતા



અણુછાજતા શબ્દ પ્રહાર અને જે વર્તણૂક સત્તાધારીઓમાં લોકો ધિક્કારતા હોય છે એવી વર્તણૂકનું લાન લોકનેતાઓમાં—લોકો-માંના ઘણાખરાને થવા માંડે છે.

એક વખત આવું લાન થયું કે પ્રજાનું સંગઠન તડાંઓમાં વહેંચાઈ જાય છે. જેઓ સજ્જન હોય છે, તેઓને અનિષ્ટ પ્રવૃત્તિઓ ગમતી નથી. તેથી તેઓ પોતાનું જીવન તડું કરે છે. જેઓ તોફાનમાં લય જુએ છે તેઓ શાંતતાથી પ્રચાર કરવાના તડામાં લખે છે. અને જેઓ સત્તા લોભથી પ્રજા પક્ષમાં લજ્યા હોય છે તેઓ ઉપરનાં બે તડાંથી જીદ રહી પોતાનું કામ કરવા ઇચ્છે છે. આવું લગણુ સત્તાને આડકતરું જોર આપે છે.

આખી પ્રજા એક મનવાળી છે, એમ જ્યાં સુધી રાજ્યને લાગે છે ત્યાં સુધી રાજ્ય સખત કાયદાઓ કરીને કે લશ્કર કે પોલીસ વાપરીને પોતાનું ધાર્યું કરતાં સહજ અચકાય છે. પરંતુ ઉપર કદા પ્રમાણે પ્રજામાં જ્યારે ટોળાં બંધાવા માંડે, ત્યારે રાજ્ય નવા હુકમો કાઢીને અને લોકો ડરે એવા ઇલાજો લઈને તથા સત્તામાં આવવાને ઇચ્છનારા ટોળામાંથી વધારે આગળ પડનારાઓને પોતાની સાથે સત્તાના ઉપયોગમાં સ્થાન આપીને, પ્રજા સમગ્રના માનસની સાથે પ્રપંચજનન પાથરે છે. એ પ્રપંચજનનની સફળતા પ્રપંચના ગુણમાં નથી. કેમકે સર્વ પ્રપંચ દુર્ગુણી જ હોય છે. પણ સત્તાનો એ પ્રપંચ, એટલા માટે ફાવે છે, કે જનતામાં જે એકતા હોવી જોઈએ તેના ભાગ પડી ગયેલા હોય છે.

પ્રજા અને સત્તા વચ્ચે જ્યારે મતભેદ થાય છે ત્યારે બુદ્ધિશાળી સત્તાધારીઓ, જેમ બને તેમ લાંબો કાળ ચાલ્યો જાય એવું ડાળ-ઘાણુ સ્વાસ્થ્ય બતાવે છે. અને એ સામાન્યતઃ માન્ય કરવા જેવી વાત છે કે કેટલાંક કાર્યોનો નિકાલ કરવામાં વિલંબ કરવામાં આવે તો કાળ, એ કામોનો રસ પી જાય છે. અને કેટલીક મુશ્કેલીઓનો ઉકેલ એની મેળે થઈ જાય છે. એ નિયમનું લાન રાજ્યકર્મ-ચારીઓને જેટલું હોય છે એટલું પ્રજાજનને હોતું નથી. એટલે પ્રજાની ઘણી પ્રવૃત્તિઓનું જોર વિલંબની નીતિથી કારભારીઓ ગોણુ કરી નાખે છે. જો એમ હોત નહીં તો પ્રજાની દરેક પ્રવૃત્તિ યથેષ્ટ ફળ લાવી શકત; જેમ ઇતિહાસમાં બનેલું જોવામાં આવતું

નથી. જ્યાં પ્રજા ફાવે છે ત્યાં એમ સમજવું કે રાજ્ય, પ્રજાની સામે ઉતાવળું થઈને પ્રજા માનસ ભાંગવાનો ઉપાય લઈ બેઠું છે.

રાજનીતિના આવા ઉહાપોહો ઘણી રીતે વર્ણવી શકાય. જુદા જુદા વિચારનાં માણસને તેઓના વિચારોને અંગે શું ખરું છે, શું ખોટું છે એ બતાવવા માટે માણસો પુસ્તકો કે લેખો લખે છે તેવો એક નાનો સરખો આ પ્રયત્ન થઈ ગયો. એ રાજનીતિનું મૂળ સૂત્ર તો એક જ છે અને તે હુંકું છે કે પ્રજાને રક્ષણ વગર આલે એમ નથી. અને રક્ષણ કરનારને સત્તા વગર રક્ષણ કરવાનું બીજું સાધન નથી. એટલે જગત ઉપર સર્વ કાળે, સર્વ સ્થળે અને સર્વ પ્રજામાં રક્ષક અને રક્ષાયેલ એ ભાગ તો રહેવાના જ.

પ્રજાની સુખમય જીવંતી આ તંત્રથી જ સ્થાયી કરી શકાય. રક્ષક સેવક છે અને રક્ષાયેલ લકેત છે. આ ઉર્મિઓ પરસ્પર પોષાય તો સત્તા સ્થાયી રહી શકે. પ્રજા સુખી રહી શકે. આ સ્થિતિ લાવવાનો એકજ ઉપાય છે અને તે એ કે પ્રજાના સુખ વિષેના વિચારોમાં ક્ષણે ક્ષણે શું ફેરફાર થતો જાય છે તે ઉપર રાજ્યે લક્ષ્યપૂર્વક ધ્યાન આપ્યા કરવું જોઈએ. અને તે લક્ષ્યને પરિણામે ધારા ધોરણોમાં તથા અધિકારીઓની સત્તાના ઉપયોગમાં જે ફેરફાર કરવાની આવશ્યકતા લાગે, તે ફેરફાર પ્રજાનો માગણી વગર પોતાની મેળે દાખલ કરવા જોઈએ. આવી પ્રજાને રાજ્ય જોઈતું નથી. એને તો કોઈની પણ દખલ વગર પોતાની જીવંતી જોગવાવું સ્વાતંત્ર્ય માત્ર જોઈએ છીએ. અને એ સ્વાતંત્ર્યમાં કોઈ ભાંગાણુ પાડનાર હોય તો તે ભાંગ કરનારને શિક્ષા કરી શકે એવો પાલક જોઈએ છીએ. પ્રજાનું એ સ્વાતંત્ર્ય જળવાઈ રહે એમ જે રાજ્ય પોતાની ફરજ સમજીને વર્ત્યા કરે તે રાજ્યના સ્થાયીપણા માટે શંકા કરવાનું કારણ નથી.

પણ કલેશની વાત તો એ છે કે રાજ્યો મૂળ સ્થપાયાં ત્યારે આ ધોરણ ઉપર સ્થપાયાં; પણ પાછળથી સત્તાના લાંબા ઉપયોગને લીધે ફરજ ઉપરની દૃષ્ટિ મટીને, સ્વામીત્વ અને તેને અંગે રહેલી સત્તાનું ભાન થવા માંડ્યું. જે માગણીઓ પ્રજાને કરવાની હોય, તેવી માગણીઓ સત્તા, પ્રજા પાસે કરવા મંડી ગઈ. આમ સ્થાન-

ફેર થવાથી નરમ રહેવું જોઈએ ત્યાં જોર વપરાઈ ગયું અને જેણે તાબે રહેવું જોઈએ તેમાં ઉછ્છંબલતા વધી ગઈ.

સત્તાનો ઉપયોગ અને ઉછ્છંબલતાની ચડાઈમાં ઉછ્છંબલતા વધુ ફાવી છે. અને આ વાતના સમર્થનમાં ઇતિહાસને લગતા વાચનનો અવકાશ કે ઈચ્છા જેને ન હોય તેણે અત્યારે માત્ર પશ્ચિમનાં રાજ્યો ઉપર સહેજ દૃષ્ટિપાત કરવો. એટલે તુર્ત સમજાઈ જશે કે પાલક અને પ્રજા: એ બેના વિગ્રહમાં અંતે જય કોનો છે ?



## આજ્ઞાપાલન.

જગતના બધા દેશોના લશ્કરના ઉપરીઓને લેખા કરીને-તેનું જ એક સૈન્ય બનાવી-લડાઈમાં મોકલ્યા હોય તો તેઓની કદી ફતેહ થતી નથી. કારણ કે એમાંના દરેકની લડાઈના વ્યૂહની જુદી જુદી માન્યતા હોય છે. લડાઈમાં ઘણા મતની જરૂર નથી. એકમત, અને તે પ્રમાણે જીવ જતાં સુધી લક્ષિતથી વર્તનાર સૈનિકોની જરૂર છે. બુદ્ધિનું એ માહાત્મ્ય છે, કે જે બુદ્ધિશાળીઓ એકમત થઈ શકતા નથી. અને એટલા જ માટે દરેક લશ્કરનો સેનાપતિ એક હોય છે. પોતાના હાથ નીચેના લશ્કરી અમલદારોની તે સલાહ લેલે લેતો હોય પણ છેવટનો હુકમ તો સર્વોપરિ સેનાપતિ જ આપે છે. અને જો તે પ્રમાણે સર્વ વર્તે તો તેમાંથી જીત પરિણમે છે.

સીઝર, હેનીબાલ, સીકંદર અને નેપોલીયન બોનાપાર્ટ ની ફતેહો આ સૂત્રમાંથી જ ઉદ્ભવી છે. અને આ જમાનાની મોટામાં મોટી છેલ્લી લડાઈનું સુખરૂપ પરિણામ મિત્ર રાજ્યોમાં ત્યારે જ આવ્યું કે જ્યારે લોઈડે જ્યોર્જે બધાં રાજ્યોના લશ્કરનું સંયુક્ત સેનાધિપતિપણું ફ્રાંસને સુપ્રત કર્યું. એકલું છતાં જર્મની ત્રાર વરસ સુધી મિત્ર રાજ્યોને હંફાવી રહ્યું હતું એનું રહસ્ય પણ એ જ હતું કે જર્મન લશ્કરનો સરદાર, જે હુકમ આપે તે પ્રમાણે દરેક હાથ નીચેના લશ્કરી અમલદાર પ્રભુ આજ્ઞા તરીકે એના હુકમોને માન આપતો.

જેમ લશ્કરી જીતને માટે એક શાહ અને બીજા સૈનિકો એ અબાધ્ય નિયમ છે, તેમજ દરેક ટોળાંની સુખરૂપ હયાતીને માટે સર્વને માટે જીવે એવો એક નિયંતાની જરૂર છે, કે જેની વિચાર-પૂર્વકની આજ્ઞાઓને ટોળાંનો દરેક માણસ શુદ્ધ હૃદયથી ઉપાડી લે.

નેપોલીઅનની ઇટલીની ફતેહોથી ડરીને ફ્રાંસના તે વખતના પ્રધાનમંડળે, નેપોલીઅનની સાથે ખીજા સેનાધિપતિને સંયુક્ત અધિકાર આપવાનો ઠરાવ કર્યો. અને નેપોલીઅનને એ વિષે લખવામાં આંચું ત્યારે તેણે જવાબ આપ્યો હતો કે “ એ નિષ્ણાત સરદાર કરતાં એક બેવકુફ સરદાર દેશના હિતમાં વધારે ફતેહ મેળવી શકે એવો મારો મત છે. માટે સરદાર કીલરમેનને હું આ લશ્કરનું સ્વામીત્વ સોંપીને ફ્રાંસમાં પાછો ફરીશ. ” નેપોલીઅનના આ કાર્યને લોકો રીસનું પરિણામ ગણે, પણ રીસના એ વાક્યમાં પણ એક મજબુત સત્ય હતું. અને તે એ હતું કે આજ્ઞા દ્વિમુખી હોઈ શકે નહીં. અને જો તે દ્વિમુખી હોય તો તેનું પાલન કરનારના મનમાં સંબ્રમ થયા વિના રહેતો નથી. સંબ્રમ, કાર્યને શિથિલ કરે છે. મતભેદ, બુદ્ધિચાતુર્ય કે અભિમાન જય મેળવી શકે નહીં. આ વાત સત્ય હોય તો અને ઇતિહાસથી પ્રતિપાદન થયેલી હોય તો હીંદ અત્યારે રાજકીય બુ બેશમાં પણ એ નીતિ પ્રમાણે વર્તવું ઘટે.

દેશનો વિચાર કરતાં કરતાં જે સરદાર, પ્રથમ પોતાના વિચાર સામર્થ્યનું અભિમાન રાખી વર્તે છે, તે સંપના ખરા સ્વરૂપને સમજતો નથી એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી. સંપમાં મતભેદ હોઈ શકે નહીં. દાખલો સ્પષ્ટ છે.

મુસલમાનો કરતાં હીંદુઓ બુદ્ધિચાતુર્યમાં આગળ પડતા છે. પણ બુદ્ધિનું એકલું ચાતુર્ય એ ડહાપણ નથી. બધા વિચારોનું મંથન કરીને નિશ્ચયનું નવનીત કાઢવાની શક્તિ એ ડહાપણ. અને બધા વિચારોનું પરસ્પર સંઘર્ષણ થવા દેવું એ ફળ વિનાનું મંથન છે. મતભેદ છતાં મુસલમાનો એક વિચાર ઉપર વળગી રહ્યા છે. અને ચતુર હીંદુઓ પોતપોતાનો જ મત સત્ય છે, એ વિચાર ઉપર આગ્રહ રાખીને ટોળાંની સંખ્યા મોટી છતાં નાના ભાગલાઓમાં વહેંચાઈ ગયા છે. મુસલમાનોનું એ ડહાપણ છે અને તેઓના ધર્મની એકતામાંથી તે ઉફ્ફલવ્યું છે. સ્થિતિમાં હીંદુઓએ હારની જ આશા રાખવી.

જે “ હુંને છોડીને ખીજા ”નો વિચાર કરતા નથી તેઓને માટે પ્રભુએ અમૃતનો ઘડો કદખ્યો નથી. સુર અને અસુરની લડાઈમાં

મોહિની સ્વરૂપ પ્રભુએ, અમૃતમંથન વખતે શેષ નાગને દોરડું કઢવીને તથા મેરુ પર્વતને રવૈયો કઢવીને સમુદ્રસંસારનું મંથન કરાવ્યું. અને બેયને એમ સમજાવીને કે એ મંથનમાંથી અમૃત નીકળશે. અને પીનારાઓ અમર થશે. દૈત્યોએ સર્પનું મોઢું પસંદ કર્યું. અને દેવતાઓ પ્રભુ આજ્ઞા પ્રમાણે પુંછડું પકડીને સંતોષ પામ્યા. એ મંથનમાંથી અમૃતનો ઘડો નીકળ્યો ત્યારે દૈત્યો ઉતાવળા થઈ અંદર અંદર વીખવાદ કરવા માંડ્યા. અને દેવતાઓ મોહિની ભગવાનની આજ્ઞાને અનુસરીને જે મળશે તે ઠીક જ મળશે એ વિચારે અમૃતને પામ્યા. અને દૈત્યો લડતા જ રહ્યા.

આ પાઠ દુઃખદ સ્થિતિમાંથી બહાર આવવા ઇચ્છનાર દરેક દેશે ભણવા જેવો છે. હીંદમાં અત્યારે મહામંથન થઈ રહ્યું છે. કોઈ અમૃત કાઢનાર એક જ મોહન મળશે અને તેની આજ્ઞાનું જેટલે દરજ્જે પાલન થશે તેટલે દરજ્જે અમૃતની આશા રાખવાની છે. આ વિષયમાં નીચેનો શ્લોક ઠીક કહે છે.

सर्वे यत्र विनेतारः सर्वे पंडितमानिनः ।

सर्वे च सुखमिच्छन्ति तद्वृंदमवसीदति ॥

“ જે ટોળાનો દરેક માણસ નેતા થવા ઇચ્છે છે અને જેમાંનો દરેક માણસ હું જ ખરું સમજું છું એમ અભિમાન રાખે છે, તથા દરેક પોતાના સુખ માટે મથે છે, તે વૃંદ નાશ પામે છે. અક્સોસનું ભાગી થાય છે.” આ શાસ્ત્રનો શ્લોક હોઈ, હીંદુઓનો એ વારસો છે. પણ મોઢેથી એનો પાઠ કરતાં કરતાં કયો પંડિત એના રહસ્ય પ્રમાણે ચાલે છે ? કયો આર્ય એમાં રહેલા ભાવને માન આપી વર્તે છે ?



## રામરાજ્ય.

હીંદના ઇતિહાસમાં અને નરેશ પદ્ધતિની તવારીખમાં લોકોને સંતોષ થાય, અને છતાં, શાસનની જરૂરીઆત સિદ્ધ થાય એવું કોઈ રાજ્યતંત્ર ભૂતકાળમાં થઈ ગયું હોય તો તે રામરાજ્ય-તંત્ર હતું.

હાલના જમાનામાં કોઈ પણ રાજ્ય, ખીજા રાજ્યની સાથે સરખાવતાં સહેજ સારી રીતે ચાલતું હોય તો, તે રાજ્યના અધિકારીઓ કે તે રાજ્યની પ્રજાની કેટલીક વ્યક્તિઓ, એવા રાજ્યને રામરાજ્ય કહી ખેસવાની ઉતાવળ કરે છે. રામરાજ્ય આ જમાનામાં પણ સ્થપાઈ શકે એ અસંભવિત નથી. પરંતુ ખીજાની સરખામણીમાં કોઈ રાજ્ય, કાંઈક ઠીક રીતે ચાલે એટલે એ દશરથ પુત્રનું રાજ્ય એમ માની લેવું એ, એટલા માટે અયોગ્ય છે કે ન હોય તેને છે એવું માની ખેસવાથી, જે ઉચ્ચ કક્ષાએ પહોંચવાની અગત્ય છે તે તરફ પ્રયત્ન થઈ શકતો નથી.

જગતની દરેક પ્રગતિ જરૂરીઆતમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે. અને તે પ્રગતિનો આધાર અને તેનું સ્થાયીપણું, તે પ્રગતિ ક્યાં સાધેનામાંથી ઉત્પન્ન થઈ છે અને કઈ કઈ મદદથી પોષાય છે તથા તે બન્નેને આધારે, તે કઈ પ્રકૃતિથી બંધાયેલી છે તેના ઉપર છે. એ દૃષ્ટિએ ખરા રાજ્ય-રામરાજ્યને આપણે તપાસીએ.

લીંબમાંથી કડવી અને ઝીણી એવી લીંબોળીઓ ઉત્પન્ન થાય છે. અને આંખાના વૃક્ષમાંથી આમ્રફળ થાય છે. તેજ પ્રમાણે કુટુંબની વર્તણૂક, ધર્મનિષ્ઠા, ખીજાને માટે જીવવાની અભિલાષા અને લોકસેવા માટેની તત્પરતા: આવા ગુણવાળા કુટુંબમાં દેવી અંશવાળી પ્રજા જન્મે છે. પણ જ્યાં એથી ઉલટા ગુણ હોય ત્યાં આસુરી

માનસને અવકાશ છે. રામાયણમાંથી જે રામરાજ્ય વિષે આપણે જાણ્યું છે, એની સંભાવના ક્યાં ક્યાં કારણમાંથી ઉત્પન્ન થઈ છે એ જો ખરેખરું સમજાય, તો રામરાજ્યની પુનઃ સ્થાપનામાં એ કારણો પ્રથમ ઉત્પન્ન કરવાં જોઈએ.

પ્રથમ તો રામના પિતા માતા પરત્વે દષ્ટિ કરીએ. દશરથ મહારાજની જીંદગીનું આખું જ્યાન કરવાની અહીં ઈચ્છા નથી. એકાદ દષ્ટાંત એમના ચિત્ર માટે બસ છે. દેવતાઓને અસુરોથી ભય ઉત્પન્ન થયો ત્યારે, તેઓએ દશરથ મહારાજની મદદની યાચના કરી. બીજાના દુઃખમાં શક્તિ પ્રમાણે જીવનની પણ દરકાર રાખ્યા વગર યુદ્ધમાં જતાં એમને જરા પણ આંચકો લાગ્યો ન હતો. આજે એવા રાજાઓ છે ? યુદ્ધની મધ્યમાં પોતાના રથની ધરી ભાંગી જવાથી જે ભય ઉત્પન્ન થયો હતો, તેમાંથી મહારાજને બચાવવા માટે મહારાણી કૈકેયીએ પોતાનો હાથ એ ધરીની જગ્યાએ ધરી રાખ્યો. અને એ સેવાના બદલામાં દશરથ મહારાજે એને વરદાન માગવાનું કહ્યું. મહારાણી કૈકેયી ઉંડા ભાવવાળાં અને ચતુર હતાં. દશરથ રાજાની ત્રણ રાણીઓમાં તે બીજી બેને પડખે બેસી શકે એવાં ન હતાં, એમ એના ઇતિહાસથી જણાય છે એમણે તત્કાલ વરદાન માગવાને બદલે “ જરૂર પડશે ત્યારે મહારાજના વચનનો ઉપયોગ કરીશ ” એમ કહ્યું. મહારાજે વચન આપ્યું. અત્યારે થયેલા ઉપકાર માટે જે માગો તે આપવાની તૈયારી કેટલા પાદશાહોમાં છે વાર ?

મહારાજ દશરથને ચાર પુત્રો હતા. તેમાં સૌથી મોટા રામ-ચંદ્રજી હતા. દશરથની વૃદ્ધાવસ્થા થઈ અને રામચંદ્રજીની યુવાવસ્થા આવી ત્યારે શોખને માટે નહીં, પણ લોક સેવાના ઈરાદાથી, રાજા દશરથને-પોતે રાજ્યકર્તા હોવાથી વૃદ્ધત્વને લીધે યથાર્થ લોક સેવા નહીં થઈ શકે એવા ભાનથી-વિચાર થયો કે પુત્ર યુવાન અને સુશીલ છે માટે રાજ્યની ધુરા એના ઉપર નાંખી હોય તો પોતાના કરતાં સવિશેષ લોક કલ્યાણ એ પુત્ર કરી શકશે. આથી ગુરૂ વસિષ્ઠજીને બોલાવીને, શુભ મુહૂર્ત જોવાવીને, રામના રાજ્યાભિષેકનો વિચાર નક્કી કર્યો હાલ કયો નરેશ લોક સેવાના ઈરાદાથી પોતે રાજ્ય છોડી દઈ પુત્રને આપવા તૈયાર થાય તેમ છે ?



રાજ્યાભિષેકની આગલી રાત્રે, દશરથ જેવા રાજાની પત્ની તરીકે અયોગ્ય એવી કૈકેયીના મન ઉપર રાજ્યલોભ ચડી બેઠો. અને મહારાજ દશરથે સુરાસુર સાથેના સંગ્રામ વખતે વચન આપ્યું હતું, તે વચનને આધારે તેણે પોતાના પુત્ર ભરતને રાજ્ય અંપાવવાના લોભે, મહારાજ પાસે તેમણે યુદ્ધ વખતે આપેલું વરદાન માગ્યું કે “ રામ વનવાસ જાય અને ભરતને ગાદી મળે. ”

વજ્રાઘાત જેવું આ વાક્ય સાંભળીને દશરથ થોડીવાર તો બેભાન થઈ ગયા. શુદ્ધિ આવતાં એક તરફ પુત્ર વાત્સલ્ય અને બીજી તરફ વચન ભંગનો ભય: એ બે વિચારોનું એમના ચિત્તમાં યુદ્ધ થવા માંડ્યું. મહારાજને, એક યા બીજી તરફ ઢળતાં પ્રાણ જશે એમ લાગ્યું. છતાં પોતાના દુઃખ કરતાં અને પોતાની પ્રજાને જે અન્યાય થશે તેના વિચાર કરતાં, રાજા જેવી વ્યક્તિએ વચનભંગ કરવો એ મહા અનર્થ છે એમ ભેયું. કેમકે એવો દાખલો બે પ્રજાજન લે, તો લોક વ્યવહાર ઉખડી જાય. આ ભયથી અને રાજાઓ સત્ય વચની હોવા બેધએ એવી પોતાની દૃઢ માન્યતા હોવાથી, દશરથે રામ અને રામની સાથે પોતાના પ્રાણ ત્યાગવા સુધીની તૈયારી કરી. અને કૈકેયીને આપેલું વચન પાળ્યું. જગતનાં આજનાં રાજ્ય સિદ્ધાસનો શોધો અને એવો એકાદો દાખલો બતાવો ?

જે સવારે શ્રીરામને રાજ્યાભિષેક થવાનો હતો અને ગુરુ વસિષ્ઠ, એ માટેની બધી સામગ્રી તૈયાર કરી રહ્યા હતા; તથા અયોધ્યાનું જનમ ડળ પણ જાણે દરેક ઘેર શુભ પ્રસંગ હોય એવા આનંદથી ગર્જી રહ્યું હતું; એવા પ્રાતઃકાળે દશરથે શ્રીરામને પોતાની પાસે મહેલમાં બોલાવ્યા. અને પોતે કૈકેયી સાથે ખંધાઈ ગયેલા હોવાથી પોતાને જે કરવાની ફરજ પડી હતી તે વાત કહી સંભળાવી. એક ક્ષણનો પણ વિલંબ કર્યા વગર “ જેવી પિતાશ્રીની આજ્ઞા ” એટલા જ શબ્દો બોલીને તત્કાલ રામચંદ્રે ચૌદ વરસનો વનવાસ સ્વીકાર્યો. રામાયણ કહે છે કે—

“ उदये सविता रक्तो रक्तश्चास्तमये तथा ।

संपत्तौ च विपत्तौ च महतामेकरूपता ॥ ”

‘અર્થાત્ કે “ સૂર્યના ઉદય અને અસ્ત વખતે જેવો તે એક સરખો રક્ત લાસે છે તે પ્રમાણે મહાપુરુષોની સુખસુદ્રા પણ

સુખમાં કે દુઃખમાં સમાન રહે છે.” અર્થાત્ ગાદીએ બેસવાના ઉત્સાહ પ્રસંગમાં રામચંદ્રજીનું મુખારવિદ્ બેવું હતું તેમાં અને વનવાસ જવાનું પ્રાપ્ત થયું એ વખતના મુખ ઉપર લેશ પણ ફેરફાર જણાયો ન હતો. આવી લાગણીથી પિતાની આજ્ઞા પાળનાર અને રાજ્યગાદી તથા વનવાસને આજ્ઞા પાલનનાં ધર્મની આગળ સરખાં દેખનાર કયા ધન્ય રાજાને રામચંદ્રના જેવો પુત્ર આજે છે ?

હકના ઉપર સચોટ લડવાવાળું માનસ, હાલના જમાનામાં આવી પિતૃ આજ્ઞા ઉપાડવા તૈયાર થાય એવું ક્યાંઈ દેખાય છે ? હાલનો જમાનો હક ઉપર મુસ્તાફ છે. પોતાની જવાબદારી શું છે એ ઉપર નહીં. પિતા સાથે પણ હકની લડાઈ કરનાર, એવીજ રીતે જ્યારે પોતાનો પુત્ર વર્તે ત્યારે કેવા ભાવથી એના ઉપર જુએ છે એનો થોડો પણ વિચાર કરીએ તો તુરત શિખામણ મળી જાય એવું છે કે:—

“ यद्यदाचरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरो जनः ॥ ”

અર્થાત્ “ શ્રેષ્ઠ માણસો કે મુરખીઓ વર્તે તેમ ખીજાઓ કે બાળકો વર્તે.” “ વાવો તેવું લણો ” એ સૂત્રમાં ઘણો અર્થ છે. અત્યારે તો સ્ત્રીથી દોરાધને, વૃદ્ધ વયે બુદ્ધિ ગુમાવી બેઠા હોય એમ ધારી લઈને પિતાની આજ્ઞાનો ભંગ થવો જોઈએ અને પોતાના વારસાના હક પ્રમાણે જરૂર પડે તો લડીને પણ અને આજ્ઞાનું ઉલ્લંઘન કરીને પણ, પોતાનો હક મેળવવો જોઈએ એવી માન્યતા છે. રામરાજ્યના વખતની માન્યતાના વર્તનમાં રામરાજ્યનું ફળ મળ્યું છે. હાલની માન્યતાથી હાલનાં રાજ્યોમાંથી મળતાં ફળો મળ્યા કરશે. જો ઉપર કહ્યું તે “ વાવો તેવું લણો ” એ વાક્યમાં સાર્થકતા હોય તો.

ઘેરથી પ્રવાસે જતી વખતે માતા અને સ્ત્રીની આજ્ઞા આજ પણ લોકો લે છે. એ પ્રમાણે રામચંદ્રજી પ્રથમ માતા પાસે ગયા. અને હકીકત કહી સંભળાવી. પતિ આજ્ઞામાં ગમે તેટલી દૃઢતાવાળી સ્ત્રી હોય છતાં આવા પુત્રનો આવી રીતે થતો વિયોગ, કોઈ પણ માતા સહન કરી શકે નહીં. એ પ્રમાણે મહારાણી કૌશલ્યાની

સ્થિતિ થઈ પડી. અને છતાં મહારાજના વચનની પવિત્રતા અને પુત્રની તૈયારી તરફ નજર કરીને ચીરાઈ જતા હૃદયે કૌશલ્યાએ રજા આપી. અને “ પ્રભુ તમારું રક્ષણ કરે ” એવો આશીર્વાદ આપ્યો. આવી માતાના આશીર્વાદો પણ ફળે છે. આને આવી પતિપરાયણ મહારાણી કયા દરબારમાં છે ? આવી માતાની કુખમાંથી જન્મતા રાજકુમારો જ રામ થઈ શકે. અને એવાઓ જ રામરાજ્ય સ્થાપી શકે. આમાં કોઈને શંકા છે વા ?

સીતાને આ વાતની જાણ થતાં તેમણે રામચંદ્રજીની સાથે જવાનો આગ્રહ કર્યો. માતા કૌશલ્યાએ ના પાડ્યાં છતાં રામચંદ્રજીએ વનના લયનું વર્ણન કરી, સીતાજી પોતાની સાથે ન આવે એવી ઇચ્છા દર્શાવી. અને તે માટે આગ્રહ કર્યો. પણ એ સતયુગનો કાળ હતો. સીતાજીએ કહ્યું “ મહારાજ સ્ત્રી એ, પુરુષનું વામાંગ છે આ વાત જો સત્ય હોય તો અર્ધ શરીરે આપ વનમાં જઈ શકતા નથી. અને હું મારા અર્ધા શરીરથી પાછળ રહી શકું તેમ નથી. મારા પ્રાણત્યાગ અને મારો આપની સાથેનો સહયોગ એમાંથી આપ ગમે તે એક પસંદ કરી લ્યો. ” રાજગૃહિણીઓમાં આવું ક્યાંઈ દેખાય છે ?

રાજ્યાભિષેકની તૈયારી માટે પહેરેલાં બધા વસ્ત્રાભૂષણો વનવાસ જવાની તૈયારી વખતે એ દંપતીએ ઉતારી નાંખ્યાં. અને વનવાસીઓને યોગ્ય પોષાક પહેરી લીધો. ચાલતી વખતના છેલ્લા પ્રણામ અને આશીર્વાદ માટે અર્ધા ગાંડા જેવા બની ગયેલા દશરથ રાજાની રજા લેવા એ બન્ને બાલકો ગયાં. કેવા હૃદયે દશરથે રજા આપી હશે, તે આજના કઠોર વખતમાં પણ દરેક બાપ સમજી શકે એવી વાત છે. પુત્રને રજા આપી અને તેજ વખતે પ્રાણે પણ શરીરમાંથી જવાની રજા માગી. છતાં વચનલગથી કપતા દશરથ રાજા, પોતાના ધર્મ ઉપરની નિષ્ઠામાંથી હઝ્યા નહીં.

શહેરમાં લોકોને આ વાતની જાણ થતાં મહા કોલાહોલ અને ભેદ ઉત્પન્ન થયો. દરેક ઘરમાંથી જાણે પોતાનો બાળક જતો હોય, એવી લોકલાગણી ફેલાઈ ગઈ. છતાં કોઈ પણ માણસ તરફથી. દશરથ રાજાને નીંદનારો એક પણ શબ્દ નીકળ્યો નહીં. તેમજ

તેમની પાસે ટોળાખંધ જઈને રામને જતા અટકાવવાનો પોકાર પણ કોઈએ કર્યો નહીં. એવી પ્રજા આજે શોધતાં જડે તેમ છે ? પરસ્પરનો આ ભાવ તો બે વસ્તુમાંથી જ ઉત્પન્ન થઈ શકે. ( ૧ ) રાજાનું ચારિત્ર્ય હંમેશાં એવું હોય કે પ્રજાને વિશ્વાસ આવી જાય કે મહારાજ જે કરશે તે ખરું જ હશે. અને એ વિશ્વાસમાંથી પ્રજાને, રાજા તરફ ખરી લક્ષિત થઈ હોય એવું પ્રજા માનસ હોય તો. તથા ( ૨ ) ધર્મ કરતાં વિશેષ એવો બીજો કોઈ સ્વાર્થ હોઈ શકે જ નહીં. અને જીવન પણ ધર્મ સાચવવાના પ્રયત્નમાં નાંખી દેવા જેવી વસ્તુ છે, એવી સતત ભાવના રાજામાં હોય ત્યારે.

પરસ્પરની આવી ભાવના હોય ત્યારે રાજા અને પ્રજાનો રામ-રાજ્ય જેવો સંબંધ ગણી શકાય. અયોધ્યામાં એ પ્રમાણે હતું, તે દશરથ રાજાની અડગતામાંથી અને લોકોની રાજ્ય તરફની પ્રીતિમાંથી આપણે દેખી શકીએ છીએ. આખા જગતની મુસાફરીએ નીકળો તો પણ કોઈ સ્થળમાં રાજા-પ્રજા વચ્ચે પરસ્પરની આવી ગ્રંથી મળી શકશે નહીં. એમ હોય તો રામરાજ્ય ક્યાંથી થાય ?

એક તરફથી રામે વનવાસ તરફ કુચ કરી અને બીજી તરફથી સતયુગમાં હોય નહીં એવી કૈકેયીએ પોતાના પુત્ર ભરત, જેઓ મોસાળમાં હતા તેને પેગામ મોકલ્યો. તે એમ કહેવરાવીને કે “મહારાજ દશરથની તબીયત ઘણીજ અસ્વસ્થ છે, માટે લેશ પણ વિલંબ કર્યા વગર તમારે આવવું.” ભરત, કૈકેયીની કુખમાં જન્મેલા હતા એ વાત ખરી છે, પણ બીજા મહારાજ દશરથનું હતું. અને રામ જેવા મોટા ભાઈની સંગતમાં બાળપણ કાઢ્યું હતું. એટલે પિતાની માંદગીની વાત સાંભળતાં મહા ઉદ્વેગમાં આવી એકદમ અયોધ્યા તરફ પ્રયાણ કર્યું.

અયોધ્યામાં પહોંચતાં વેંત મહારાજ દશરથના મરણની વાત સાંભળી. પછી ધૂજતે હૃદયે માતા પાસે જતાં એમનો આનંદમય ચહેરો જોઈ ભરતને વિસ્મય થયો. “ રામ ક્યાં છે ? આ બધું શું બની ગયું ? રામના રાજ્યાભિષેકને બદલે ન સમજી શકાય એવું આ બધું શાથી બન્યું ? ” આવા સવાલના જવાબમાં કૈકેયીએ ભરતને “ રાજ્ય કરવાની શુભ તક મળી છે. રામચંદ્ર વનવાસ ગયા

છે. મહારાજનું એમના વિયોગથી મૃત્યુ થયું છે. ” એ બધી વાત કહેતાં, પુત્ર છતાં ભરતજીએ માતાને દુઃખનાં જે કઠોર વાક્ય કહ્યાં છે તે વાંચવાં જેવાં છે. “ રામની રાજ્યગાદી કોઈને હોઈ શકે નહીં. હું વનમાં જઈને રામને પાછા લાવીશ. ” એવો આગ્રહ કરીને ભરતજીએ રાજ્ય વૈભવને તૃણવત ગણી ગુરૂ સામંતોને અને સૈન્યને સાથે લઈ વન તરફ પ્રયાણ કર્યું. આ જમાનામાં રાજ્યને માટે પુત્ર પિતાને હજી છે, અને શરીર ક્ષણભંગુર છતાં જીજ્ઞાસુ નિત્ય સ્વસ્થ રહેવાનું હોય એવી માન્યતાથી, ગમે તેવા પ્રયત્ન થઈ રહ્યા છે ત્યાં આવો ભાઈ શોધતાં ક્યાંથી મળે ? રામરાજ્યના પાયામાં સારા ભાઈને પણ સ્થાન છે.

ભરત વનમાં ગયા. દૂરથી લશ્કર સામે આવતું દેખીને લક્ષ્મણને ચિંતા અને શંકા થઈ કે કૈકેયી જેવી માતાના ઉદરમાં પાકવાથી રાજ્ય મળ્યા છતાં, રામ વનવાસમાંથી પાછા આવે તો પોતાને રાજ્ય છોડી દેવું પડે એવા ભયથી, ભરતજી લશ્કર સાથે રામનું અહિત કરવા આવે છે રામચંદ્રજીને પોતે કહ્યું કે “ ભાઈ ! આ કાળમાં ન હોય એવી કાંઈ વિચિત્ર મંત્રણા આ તો દેખાય છે ? ” રામે લક્ષ્મણજીનો ભય ટાળતાં કહ્યું કે “ આપણા કોઈ ભાઈઓમાં આવો વિચાર સંભવે જ નહીં. તમે જેવા મારા ભક્ત છો તેવા ભરતજી પણ મારા સ્નેહી ભક્ત છે. અને તેના આગમનમાં કોઈ પણ જાતની અશુભ ભાવના તમારે કરવી ઘટે નહીં. ” લક્ષ્મણજીએ ઉત્તર આપ્યો કે “ સ્નેહમીલન માટે આગમન હોય કે આપના વિયોગથી થતો ખેદ દર્શાવવાની ઈચ્છાથી આવતા હોય, તો સાથે લશ્કર સંભવે નહીં. એટલે માફ મન એ વિષે સભય રહે છે. એટલે આપણે આપણી તૈયારી કરી રાખવી જોઈએ. ” રામે હસીને કહ્યું : “ એને આવવા દે. આપણે જોશું. ”

ખીજને રાજગાદી મળ્યાનો પ્રસંગ હોય અને પોતાને રાજ્યગાદી છોડવી પડી હોય તે વખતે રાજ્યગાદી લેનાર અને છોડનાર ભાઈઓ વચ્ચે આવો વિશ્વાસ અત્યારે ક્યાં છે ? આવા વિશ્વાસ વગર રામરાજ્ય સ્થાપી શકાય નહીં.

ભરતજી આવ્યા. હાથ જોડી દંડવત પ્રણામ કર્યા. રાજદંડ ભાઈના ચરણમાં ધરી દીધો. અને વિનંતિ કરી કે “ આપના

જવાથી પિતાજીનું મરણ થયું છે. લોકો મહાદુઃખ અને વ્યથતામાં છે. આખા રાજ્યની ઇચ્છા છે, કે આપ પાછા પધારો. મારી માના અપરાધની ક્ષમા કરો. હું તો એને એમ જ કહીને આવ્યો છું કે 'રામ વિનાનું રાજ્ય, એ જીવન વિનાના દેહ જેવું છે. મારે તે નથી જોઈતું.' એટલે આપ નહીં પધારો તો રાજા વિનાનું રાજ્ય થઈ રહેશે. " આવો સ્વાર્થત્યાગ અત્યારે શોધતાં પણ મળે તેમ છે ? રામરાજ્યમાં સ્વાર્થ ત્યાગને પ્રથમ પદ છે.

હસીને રામે કહ્યું: "લાઈ, જે થવાનું નિર્માણ હતું તે થયું. આવા કારણે પિતાજીના થયેલા મરણથી મને અતિશય દુઃખ થાય છે. મને અત્યારે માતા કૌશલ્યા સાંભરી આવે છે. એમની સ્થિતિ નજરે ન જોતા છતાં, જાણે જોઈ રહ્યો હોઉં એવું મને લાન થાય છે. તમારે તુરત ત્યાં જઈને એમને, માતા કૈકેયીને તથા માતા સુમિત્રાને આશ્વાસન આપવું ઘટે છે. લોકોનાં ચિત્ત પણ શાંત કરવાની ફરજ તમારા ઉપર છે. માટે તમે પાછા જાઓ એમાં મને જેટલો આનંદ થશે, એટલો આનંદ, તમારા આગ્રહથી પાછા આવીને રાજ્ય લઈશ તેમાં મને થશે નહીં. વળી પિતા આજ્ઞાનો ભંગ, એ મારે માટે હું મોટામાં મોટું કષ્ટ માનું છું. એટલે તમારા વિનયને, તમારી સદ્બુદ્ધિને અને તમારી પ્રામાણિક ઇચ્છાને હું માન આપી શકું તેમ નથી. હું જ્યેષ્ઠભંધુ હોઉં અને આજ્ઞાપાલન એ જો તમે તમારો ધર્મ સમજતા હો તો જરા પણ કાળજીપ કુર્યા વગર અયોધ્યામાં પાછા જાઓ. રસ્તામાં પ્રથમ લોકને શાંત કરતા જાઓ અને પછી માતાજીને. પિતાશ્રીની દૃષ્ટિ નીચે આપણી પ્રજા આપણા પોતાના કરતાં પણ વધારે દુનિહલાવથી પોષાયેલી છે. એ તરફ દૃષ્ટિ રાખીને અને પિતાને પગલે ચાલીને લોકરક્ષણ કરજો. તથા આપણા કુટુંબના ચારિત્ર્ય તરફ લક્ષ રાખજો. જાઓ તમારી ક્તોહ માટે મારો આશીર્વાદ છે. "

રામનો આગ્રહ જોતાં ભરતજીએ માગી લીધું કે "જો મારે પાછું જ જવું હોય તો આપ પધારતાં સુધી, આપના તરફથી હું રાજ્ય કાર્યભાર કરીશ. પણ સિંહાસન ઉપર તો આપની પાદુકાજ ધિરાજવી જોઈએ. એટલે હું આપની પાસેથી તેની લિક્ષા માગું

છું.” એ માગણીનો રામ અસ્વીકાર કરી શક્યા નહીં. પછી નિષ્કળ ભરતજી, લાઈ અને લાલીના આશીર્વાદ પામીને અયોધ્યા તરફ પાછા આવ્યા.

રામાયણના આખા ઇતિહાસમાં બન્ને લાઈનું પરસ્પરનું આ ચારિત્ર્ય સુવર્ણ અક્ષરે લખાયેલું છે. એ યાદ રહે તો હજી પણ રામરાજ્યનો અરુણોદય થાય. પણ આ બધું ચારિત્ર્ય, જેમ કુટુંબ પ્રણાલિકામાંથી જન્મ પામે છે, તેવીજ રીતે નાનપણમાં અપાયેલી કેળવણીને આભારી છે. ક્યાં વસિષ્ઠ જેવા ગુરૂ અને ક્યાં વિશ્વામિત્ર જેવા સમર્થ તૈયાર કરનાર ! અને ક્યાં આજની દેશ માનસથી ભિન્ન એવી કેળવણીની પદ્ધતિ ! અને ક્યાં પગાર ખાઈ વેઠીઆની માફક કરતા શિક્ષા ગુરૂઓ ! આ પદ્ધતિમાંથી રામ પાકે નહીં. અને રામ પાકે નહીં ત્યાં સુધી રામરાજ્ય સ્થપાય નહીં.

ભરતજી શહેરમાં આવ્યા. એકલા આવ્યા. તુરત રામને લઈને જરૂર પાછા આવશે, એવી આશાવાળો સમાજ, રામને ન જોતાં બહુ ઉદાસીન થઈ ગયો. પણ રાજ્ય દરબારમાં માતાઓને તો રામના પાછા આવવાની આશા જ ન હતી. કેમકે કૌશલ્યા અને સુમિત્રા તો રામના સ્વરૂપને અને પિતાની આજ્ઞાને પાળવાના એમના દૃઢ આગ્રહને બરાબર સમજતાં હતાં. વચન પાલનમાં જે પિતા, પોતાનો પ્રાણ સુધાં જવા દે છે તે પિતાનો પુત્ર પણ વચન પાલનમાં ચૌદ વરસનો વનવાસ સ્વીકારે એ કાંઈ અસંભવ નથી, એમ એ બન્ને માતાઓને પુરો ખ્યાલ હતો. એટલે એમણે પુનઃ મીલનની આશાના અંકુરો ઉસત્ર જ થવા દીધા ન હતા. તેઓ તો એમજ ઇચ્છતી કે દીકરો બાપનું નામ રાજે તેવો થાય. આવી માતાઓ જ રામરાજ્યના વૃક્ષને સ્નેહ સીંચનથી પોષી શકે.

ભરતજીએ રામની પાઠુકાને રાજ્ય સ્થાને પધરાવી. એની આજ્ઞા લઈને રાજ્ય ચલાવવા માંડ્યું. અને દશરથને કે રામને બુલાવી દે એવી રાજ્ય પદ્ધતિ ગ્રહણ કરી તથા રાજા તરીકેના લેશ પણ અભિમાન વગર ગેરહાજર એવા રામ, બાણે શરીરે સાક્ષાત હાજર હોય અને તેમની આજ્ઞા લે એવી આજ્ઞા લીધેલી માનીને ચૌદ વરસ ભરતે રાજ્ય ચલાવ્યું. પગારદાર કારભારીઓ કરતાં આપણે

“ ભાઈ ” કારભારીઓ જોઈએ છીએ. એ ભાઈ કારભારી પાકે તો રામરાજ્ય સંભવિત થાય.

શ્રીરામનાં વનવાસનાં દુઃખ તો રામાયણ જ વર્ણવી શકે. સીતા-જીતું હરણ અને એમને ફરી મેળવવાની રામની શોધ: એ વિષે અહીં કંઈ લખવાની જરૂર નથી. રાવણ જેવો રાક્ષસ હરી જાય અને સીતા અશક્ત છતાં, એમના સતીત્વના પરિખણે એ રાક્ષસ સતીને સ્પર્શ પણ કરી શકે નહીં એવું સ્ત્રી ચારિત્ર્ય આજે ક્યાં છે ? રામરાજ્યના સ્તંભમાં રાજ્યગૃહિણીના આવા ગુણોનો પણ ભાગ છે.

સીતાને ફરી પામ્યા. અને લોકોને હસ્તગત કરી છતાં સુવર્ણની કહેવાતી એ રાજ્યધાનીને તૃણવત ગણી એ બધું સૌભાગ્ય રાવણના ભાઈને સોંપી પોતાના વનવાસનાં ચૌદ વરસ પુરાં થવાથી રામચંદ્રજીએ અયોધ્યા-પ્રતિ પ્રયાણ કર્યું. જીતેલા દેશ પાસેથી લડાઈના ખર્ચ બદલ એક પાઈ-પણ લીધા વગર પોતાને સ્થળે નિર્દોષપણે પાછા ફરનારા આજે કેટલા શાહો છે ? આવી નિર્દોષતા પણ રામ-રાજ્યમાં હોવા જોતા બધા ગુણોમાંનો એક ગુણ છે.

અયોધ્યામાં પાછા પધારતાં ભરતે પોતાની જવાબદારી ઉતારી જાણી, જાણે ભાર ઉતરી ગયો હોય તેમ રામને બધું ઐશ્વર્ય પાછું સોંપી દીધું. અને ત્યારથી રામરાજ્ય શરૂ થયું. હતું તો એ પહેલાંથી જ એવું; પણ વનવાસ જઈને પાછા આવવાથી લોકોને જે આનંદ થયો એ આનંદમાં, રાજ્યતંત્રમાં જે સ્વાસ્થ્ય પ્રથમથી હતું તે લોકોને અતી-ઘણું વધારે સુંદર લાગ્યું. એટલે તે વખતની રાજ્ય સંસ્થાને લોકોએ રામરાજ્યના નામે સંજોધી.

પણ કેટલોક કાળ ગયા પછી માણસોનાં મેલાં કપડાં ધોનાર ધોખી જેવા એક માણસે, પોતાની સ્ત્રી બહારથી હંમેશા કરતાં ઘેર સહેજ મોડી આવતાં, તકરારના જુસ્સામાં કહી દીધું કે એક વરસ સીતા ખીજે રહ્યા છતાં રામ જેવા તેને ઘરમાં લાવે. હું નહીં. રાજ્યના કોઈ માણસે આ વાત સાંભળી અને તેણે રામને જાહેર કરી. રામે પોતાનો ધર્મ વિચાર્યો કે એક તરફ વ્યક્તિગત દુઃખ ભોગવવું અને પોતાને વહાલાં જેવા અંગને પણ કાપી નાખવું એ બેય વસ્તુને પદ્મામાં, અને ખીજ પદ્મામાં રાજ તરફની લોક



ભાવનાને મૂકતાં જે પદ્મું વધારે ભારવાળું જણાય તે વાતને સ્વીકારવી. એવી તુલનામાં સીતા વિયોગ એમણે પસંદ કર્યો. કારણ કે એ સમજતા હતા કે સ્વાર્પણમાંથી જે શુભ ફળ થાય છે અને ખીજની માન્યતા ખાતર પોતે દુઃખ સહન કરવાથી જે લોક વિશ્વાસ મેળવી શકાય છે તેવો લોક વિશ્વાસ, માત્ર રાજ્યશાસનમાંથી મેળવી શકાતો નથી.

સીતાનો શુદ્ધતામાં, સીતાની પતિલક્ષિતામાં અને એના ચિત્તની પરીક્ષામાં રામને પૂર્ણ વિશ્વાસ હતો. માત્ર લોકનો અવિશ્વાસ અને લોકની ખોટી પણ ટીકા રાજ્યે ન થવા દેવાં જોઈએ એવી માન્યતાને લીધે જ, રામ જેવા સહૃદય રાજ્યે પોતાના અંગ જેવાં સીતાને તબ્યાં. ભવભૂતિએ કહ્યું છે કે:—

વજ્રાદપિ કઠોરાણિ મૃદૂનિ કુસુમાદપિ ।

લોકોત્તરાણામ્ ચેતાંસિ કો હિ વિજ્ઞાતુમર્હતિ ॥

“લોકોત્તર માણસોનાં હૃદય, પ્રસંગે વજ્રના કરતાં પણ કઠિન બને છે અને વખતે પુષ્પના કરતાં પણ મૃદુ બને છે, એ વાત કોણ સમજી શકે ?” અર્થાત્ કે લોકોનાં દુઃખ જોઈને મૃદુ બને એવું રામનું હૃદય અત્યારે પોતાનું દુઃખ સહન કરવામાં અને સીતાનું દુઃખ ન વિચારવામાં વજ્ર જેવું કઠિન બન્યું.

લોકની સાથેનો અવહાર જાળવવામાં કયો રાજા પોતાને અને પોતાનાં દુઃખ થવા દેવામાં આમ તત્પર થાય તેમ છે ? સત્યનો અંતે જય છે. સદ્વર્તનની અંતે કૃતેહ છે. ખરાં હૃદયો ગમે તેટલા દુઃખમાં પસાર થવા છતાં અંતે પાછાં મળે છે. લોક અને રાજા, પરસ્પરની ખરી ગ્રંથીથી જોડાયેલાં હોય તો આખું શાસનતંત્ર સુખરૂપ ચાલે છે. એ બધી વસ્તુઓ, દશરથના કુટુંબના વર્તનથી અને તે વખતની પ્રજાના વર્તનથી સ્પષ્ટ જણાઈ રહે છે.

રામરાજ્ય આવું હતું. ઉપર કહેલા બધા ગુણોમાંથી કોઈ એક પણ ગુણ હયાત હોય એવું કોઈ રાજ્ય અત્યારે છે ? અને છતાં ઘણે ઠેકાણે અમુક રાજ્ય તો રામરાજ્ય છે. અમુક કારભારી અને ગુરૂ વસિષ્ઠ જેવા અને દશરથના મંત્રી જેવા મંત્રીઓ

છે તથા હનુમાન જેવા અંગરક્ષકો છે, એવી ઘોષણા જાહેરી બોગવવાની યુક્તિવાળા માણસોમાંથી સંભળાય છે.

રામરાજ્યમાં સારા મુરખીઓની, સ્નેહી બંધુઓની, પરાક્રમી અને બુદ્ધિશાળી મંત્રીઓની તથા લક્ષ્મી પ્રભાની જેમ આવશ્યકતા છે; તેમ જીવ રાખીને સેવા કરનાર અનુયાયીઓની અને પોતાની બુદ્ધિ ઉપર નહીં, પણ સ્વામીનું ઈગિતસ બાણીને સેવા કરનાર અંગ સેવકોની પણ એટલી જ અગત્ય છે. રામાયણમાં હનુમાનનો દાખલો એવો છે. વાનર શરીર છતાં, રામ તરફની એના જેવી લક્ષિતને પહોંચી શકે એટલા ઉંચા દરજ્જાની લક્ષિતનો દાખલો ખીજે ક્યાંઈ નથી. રાવણ જેવા દુશ્મનના શહેરમાં, મહાન જોખમ ખેડીને એકલા ગયા. અને લક્ષ્મણની મૂર્છા વખતે દ્રોણાચળ-પર્વતમાં ઔષધી લેવા જતાં-ઔષધીની પરીક્ષામાં રાક્ષસી વિભૂતિથી-જ્યારે દરેક વૃક્ષ અમરવદ્ધી જેવું દેખાવા લાગ્યું ત્યારે પાછા જવાને બદલે પ્રભુના દુઃખનો વિચાર કરી, આખો પર્વત ઉપાડીને હનુમાનજી વેગથી પાછા આવ્યા હતા.

આ બધી સેવા બહાર દેખાતી સેવા હતી. પણ લોકોની જીત પછી રામચંદ્રજીએ, હનુમાનજીને એમની લક્ષિતના બદલામાં મોતીનો એક હાર પહેરવા આપ્યો હતો. વાનરશ્રેષ્ઠે એ હારનું દરેક મોતી લાંગવા માંડ્યું ત્યારે સીતાએ મશ્કરી કરી કે “મૌકિતક અને વાનરનો મેળ ખાય નહીં. આવી અમૂલ્ય વસ્તુને-ગમે તેવો લક્ષ્મી પણ આખર વાનર તે-આ પાપાણથી ફેાડી નાંખે છે.” રામે હસીને કહ્યું “આપણે એને પુછીએ કે આમ શા માટે તે કરે છે ? ” પુછવાથી હનુમાને ઉત્તર આપ્યો કે “હું આ જવાહીરનું હૃદય જેવા માણ છું કે એમાં ક્યાંઈ રામ ખેઠા છે, કે નહીં ? ” રામ તો સમજતા જ હતા પણ સીતા ગમે તેવાં ઉત્તમ પણ સ્ત્રી શરીર, એટલે મશ્કરી કરી કે “રામ કાંઈ વસ્તુના હૃદયમાં હોઈ શકે ? ” હનુમાને તુરત જ પોતાના બે હાથથી છાતી ફાડીને પોતાના હૃદયમાં ખેઠેલા રામને પ્રત્યક્ષ બતાવી આપ્યા.

અંગસેવક કેવા હોવા જોઈએ અને કેવા હોઈ શકે છે તેનું આ એક ઘણું ઉત્તમ ચિત્ર છે. આ દાખલા ઉપરથી કોઈએ

પોતાની છાતીને ફાડવાની જરૂર નથી. પણ અંગસેવકે કેવા ભાવથી સેવા કરવી જોઈએ એટલું ખતાવવાનો જ આમાં આશય છે. જ્યાં એવા સેવકો હોય, રામ જેવા કદર કરનાર નરેશ હોય, એ રાજ્યને જ રામરાજ્યનું સંબોધન પ્રાપ્ત થાય.

સીતાની શોધમાં રામચંદ્રજી સમુદ્ર કિનારે આવી પહોંચ્યા. સમુદ્રને ઓળંગવાની મુશ્કેલી પડી ત્યારે પાજ ખાંધવાનો વાનર-સેનાને હુકમ થયો. મોટા મોટા પર્વતો સમુદ્રમાં નખાયા પણ લંકા અને હીંદુસ્તાન વચ્ચેની એ સામુદ્રધુની આજ જેટલી તોફાની છે તે કરતાં પણ સવિશેષ તોફાની તે વખતે હતી એટલે વાનરો પથ્થર નાંખતા જાય અને સમુદ્રનાં મોજાંઓ તેને દૂર ફેંકી દેતાં જાય એવું બન્યું.

રામે વિચાર કર્યો કે સમુદ્રની પ્રાર્થના કર્યાથી થોડા દિવસ એ તોફાન ઓછું કરે તો પાળ બધાઈ જાય. ઇશ્વરાવતાર હોઈ આજ્ઞા કરી શકે એમ હતું; છતાં મનુષ્ય શરીર હોવાથી મનુષ્યને ઘટે એવી પ્રાર્થના—જેની પાસેથી કામ લેવું હોય તેને—કરવી ઘટે એવા વિચારથી સમુદ્ર કિનારે દહાસન ઉપર બેસી, ત્રણ દિવસ ઉપવાસ કરીને સમુદ્રને પ્રાર્થન કર્યું. દેહધારી સમુદ્ર ત્રીજે દિવસે આવ્યો અને રામનું પ્રાર્થન સાંભળીને તેણે હસીને કહ્યું કે “આપની જરૂરીઆત ગમે તેવી મોટી હોય, પણ ઇશ્વરે આપેલો મારો સ્વ-ભાવ અને તેને અંગે ઉત્પન્ન થતી મારી ફરજમાંથી હું ચુકું તો પ્રભુ આજ્ઞાનું ઉદ્ધિંધન થયું ગણાય. માટે આપ કહો છો તે પ્રમાણે હું કરી શકું તેમ નથી.” રામચંદ્રજી ખિન્ન થયા, પણ ગુસ્સો ન કરતાં કહ્યું કે “જેવી તમારી ઇચ્છા.” પછી સમુદ્ર ત્યાંથી ચાલ્યા ગયા.

હૃદયની આવી શીતલતા, અક્રોધનું આવું સ્વરૂપ, ઇચ્છા ભંગ થતાં, ઇચ્છા ભંગ કરનાર ઉપર ઘણાની નિર્હયાતી: આ બધું આજના નરેશ શાસનમાં ક્યાં છે? થોડી વારે લક્ષ્મણજી સમીધ વગેરે લઈ પાછા ફર્યા. અને ભાઈનો ખિન્ન ચહેરો જોઈને બોલ્યા: “મહારાજ, આજે પ્રકૃતિ કાંઈ અસ્વસ્થ છે? સુખમુદ્રા ઉપર આટલી બધી ગલાનિ કેમ છે?” રામે સમુદ્ર સાથેનો પ્રસંગ કહી ખતાવ્યો.

ઉમરમાં નાના અને ભાઈના હુઝારથી પીડાતા લક્ષ્મણે સ્કેન્ડલ રીસમાં આવીને કહ્યું કે “અણુસમજી માણસ વિનિતિથી ન સમજે

તો તેને દંડથી સમજાવવો, એ પણ રાજ્યધર્મનું એક અંગ છે. સમુદ્રે આપની વિનતિ માન્ય ન રાખી તો અગ્ન્યાસ્ર ચઢાવીને એને ભસ્મ કરવો જોઈએ. જેથી આપણે લંકા પહોંચી શકીએ ” રામે ઉત્તર આપ્યો કે “ પોતાના સ્વાર્થ માટે બીજાનો વિનાશ કરવો એ તો સત્તાધીશોએ વર્જવા જેવી વાત છે. એટલે એ તો બની શકે તેમ નથી. ” લક્ષ્મણ પણ રામના ભાઈ હતા. તેમણે કહ્યું: “ હું સમુદ્રના વિનાશની વાત નથી કરતો. હું તો માત્ર એના મનને ભયથી ઉઘાડવાની વાત કરું છું. કેમકે મહારાજ, ગમે તેવા સુંદર કાર્યમાં પણ, રાજ્યશાસનનો એક અખાધ્ય નિયમ છે કે:—

**સુદોરવજ્ઞા મુખમંગલકારી ।**

**લોકઃ કિલાયં મય મોજ્ય एव ॥**

‘ બહુ મૂઠુ માણસોની મોઢું ભાંગી જાય એવી અવજ્ઞા લોકો કરે છે. આ લોક તો ભયથી જ લોગવી શકાય એવી સંસ્થા છે. ’ એટલે જ્યાં પ્રેમ કાંઈ કાર્ય કરી શકે નહીં, ત્યાં ક્રોધ ક્રોધ વખત ભય કાર્ય કરે છે. અગ્ન્યાસ્ર ચઢાવવાથી જે તાપ થશે તેના ભયથી સમુદ્ર હાજર થઈને આપનું કાર્ય કરી દેશે. ” રામચંદ્રજીએ ભાઈની સલાહ સ્વીકારીને અગ્ન્યાસ્ર માંડયું અને લક્ષ્મણે ધાર્યું હતું તેમ સમુદ્રરાજે હાજર થઈ, થરથરતે શરીરે બે હાથ જોડી વિનતિ કરી કે: “ આપના સ્વરૂપનું મને ભાન ન હતું. આપ ઇશ્વર અવતાર છો એમ હવે હું સમજ્યો. મારી ભૂલ ક્ષમા કરો. મરજી હોય તો સમુદ્રના બે ભાગ કરી આપને હું ઉતરવાની જગ્યાએ સ્વચ્છ પૃથ્વી કરી દઉ. ” રામચંદ્રજીએ જે શબ્દોમાં સમુદ્રને પહેલાં વિનતિ કરી હતી તેજ શબ્દોમાં ફરીને હસીને વિનતિ કરી કે “ ભાઈ, મારે તમારા કર્ત્તવ્યથી અયોગ્ય એવું અને પ્રભુએ તમને આપેલી પ્રકૃતિથી વિરુદ્ધ એવું કાંઈ કરાવવું નથી. મારી તો તમને એટલીજ વિનતિ છે, કે ઉપરા ઉપર પત્થરો ખડકવાથી તે એટલા ભારવાળા થાય કે પછી તમારા તોફાન છતાં તે ત્યાંથી ઉખડે નહીં એટલા કાળ માટે જ તમારું તોફાન રહેજ એાહું થાય. એજ મારું પ્રાર્થન છે. ” ‘ હા ’ પાડીને સમુદ્ર પાછો ગયો. અને પાંજ બંધાઈ.

આ પ્રસંગમાં ઈશ્વરના જેવી શક્તિવાળા માણસે પણ કેમ વર્તવું જોઈએ, અભિમાની હૃદયે પોતાની આંખ ઉઘડે. ત્યારે કેમ નમ્ર થવું ઘટે અને ફરજ ફરજના હોકારા કરતાં કરતાં, ઉચ્છ્રંબલ વર્તનને ખરે પ્રસંગે કેમ છોડી દેવું જોઈએ, એ બધી શિખામણ અપાયેલી છે. આ બધી નાની નાની વાતો છે, પણ રામરાજ્યની ઈમારત બાંધવામાં એવા પત્થરોની પણ જરૂર છે

રામાયણના કર્તાએ મંથરાનું પાત્ર કલ્પીને એક અભયબળ ઉપદેશ આપી દીધો છે. દશરથ જેવા રાજાના ઘરમાં જ્યાં પ્રભુ જન્મ લે એવી સર્વ સામગ્રી હોતી ત્યાં, મંથરા જેવી દાસી સંભવે નહીં. પણ એવી દાસીની કલ્પના કરીને રામાયણે એવો પાઠ બતાવ્યો હોય છે કે સઘળી સુખરૂપ સામગ્રી છતાં, એક પણ કુપાત્ર કોઈ કુટુંબમાં પેસી જાય તો આખા કુટુંબની વ્યવસ્થા કેવી રીતે એ કુપાત્ર ભાંગી નાખે છે, એ મંથરાના જીવનમાંથી દેખાય છે. મંથરા હોત નહીં તો રાજા દશરથનું પરખું સેવેલ મહારાણી કૈકેયીના હૃદયમાં લોભે પ્રવેશ કર્યો હોત નહીં. રામનો વનવાસ થયો હોત નહીં. દશરથનું મરણ થયું હોત નહીં. એક ખરાબ ઉપદેશથી કેટલાં બધાં પરિણામ આવે છે, તે મંથરાના ચારિત્ર્યમાંથી સ્પષ્ટ દેખાઈ રહે છે.

રામાયણનાં બધાં પાત્રો અલૌકિક ચારિત્ર્યવાળાં છે. એમાંથી પોતાનો સંસાર સારી રીતે જોગવવાને ઈચ્છનાર હરેક સત્પુરૂષ અને સન્નારી તથા મિત્રતાનો સંબંધ ધરાવવાવાળાઓ, પોતાના હિતના સુખી પાઠો શીખી શકે છે. સારા રાજાઓ અને જુદાં રાજાઓ વચ્ચેનો તફાવત રામ રાવણના ચારિત્ર્યમાંથી અને એના સુદ્ધમાંથી તરી આવે છે. એક અયોગ્ય નોકર આખી રામાયણની કથા કેવા સ્વરૂપમાં ફેરવી નાંખી શકે છે એ શક્તિનો પ્રભાવ, દાસી મંથરાના ચારિત્ર્યમાં દેખાઈ આવે છે.

રામચંદ્રજીને ખીબત ત્રણ ભાઈઓ હતા. વનમાં જવાનો પ્રસંગ હોય ત્યારે, ભરત અને શત્રુઘ્ન પોતાને મોસાળ ગયા હતા. અને રાણી સુમિત્રાના એક પુત્ર લક્ષ્મણજી અયોધ્યામાં હતા પોતાના પતિના વનવાસની વાત સાંભળીને જેમ સીતાજીએ સાથે

જવાનો આગ્રહ કર્યો તેમ લક્ષ્મણજીએ પણ સેવા અર્થે મોટા ભાઈની સાથે જવાનો આગ્રહ કર્યો. ઘણું સમજાવ્યા છતાં લક્ષ્મણે માન્યું નહીં ત્યારે તેમને સાથે લેવાની હા પાડી. પત્નીની સાથે ભાઈ જંગલમાં જાય ત્યારે રક્ષણ કરવા માટે કોઈ જોઈએ તે ભાવનામાંથી લક્ષ્મણજીને આગ્રહની વૃત્તિ થઈ. ભક્તોમાં આગ્રહ હોતો નથી. ક્રૂર એક વખત સિવાય. અને તે વખત એ છે કે જેની મૂર્તિમાં પોતે મશગુલ હોય છે તેનાથી જુદું પડવાનું હોઈ, ભક્તને જ્યારે ભક્તિ કરવાની તક ચાલી જાય છે ત્યારે.

ક્યાં રાજ્યોમાં મોટા અને નાનાભાઈઓ વચ્ચે આવો રનેહ-ભાવ, આવો ભક્તિભાવ અને મોટાભાઈનો નાનાભાઈ ઉપર આવો વાત્સલ્યભાવ આ જમાનામાં દેખાય છે વારૂ ? એ નથી દેખાતો એ અફસોસની વાત છે. પણ તેના કરતા વધારે અફસોસની વાત તો એ છે કે જ્યાં આવો સંપ અને આવો રનેહભાવ નહીં હોય તેવાં રાજ્યોનું શું થશે ?

અમને લાગે છે કે ભરત અને શત્રુઘ્ન તે વખતે અયોધ્યામાં હોત તો એ બન્નેએ પણ રામ વગર સુના અયોધ્યામાં રહેવાનું પસંદ કર્યું હોત નહીં. અને એમ થયું હોત તો ભરતને ગુમાવવા કરતાં કૈકેયીના હુકમમાંથી રાજ્યનું પ્રલોભન ઉડી ગયું હોત. મંથરાને રાજ્ય દરબારમાંથી રજા મળી હોત. દશરથનો પ્રાણ પોતાની પાસે રહેવાથી એનો જીવન પ્રાણ લાંબો વખત ટકી રહ્યો હોત. કૌશલ્યાનું વૈધવ્ય અટક્યું હોત રામરાજ્યની પ્રજાનો આનંદ સ્થિર રહ્યો હોત. સીતા વનવાસમાં પડ્યાં ન હોત. આ બધું શુભ પરિણામ આવ્યું હોત. પણ જે એક અવશ્ય બનવાની જરૂર હતી તે ન બન્યું હોત. અને તે રાવણનો વધ. આ બધી પરિસ્થિતિ-માંથી રામ ન પસાર થયા હોત તો રાવણે કોણ જાણે કેટલાય કાળ સુધી લંકાની અને આસપાસના દેશોની પ્રજાને દુઃખ દીધા કર્યું હોત. પ્રભુથી એ સહન થાય એવું નહીં હોય એટલે જાતે અવતાર લઈને, રાવણના નાશને માટે જેટલાં કારણોની આવશ્યકતા લાગી હશે, એટલાં કારણો એમણે પોતે જ ઉભાં કર્યાં લાગે છે. જે કે પોતાની જાળમાં માણસ રૂપે પોતેજ વીંટળાઈ ગયા હતા.

જનસમૂહના હિત માટે દુષ્ટોને શિક્ષા કરવા સારૂ પ્રભુને પણ કેટકેટલું સહન કરવું પડે છે, તે રામચંદ્રજીના ચારિત્ર્યથી સારૂ જણાઈ આવે છે. કેવા સુંદર પાઠો છે ? કેટલા બધા કાળસુધી માણસોએ તે પાઠો વાંચ્યા છે ? અને છતાં કેટલાં થોડાં હૃદયોમાં એ ભાવો પેઠા છે ? અથવા કહોને કે કોઈનામાં નહીં !

કોઈને પણ દોષ દેવાની ઇચ્છાથી આ લેખ લખાયો નથી. નરેશ પદ્ધતિ, હોદ્દના લોહીમાં હોવાથી, અત્યારની સ્થિતિમાંથી પાછી ફરીને તે રામરાજ્યના વખતની સ્થિતિ ઉપર આવે એ શુભ નિષ્ણામાંથી—એની તલબમાંથી—આ શબ્દો નીકળ્યા છે. તે જેવા ભાવથી લખાયા છે એવા ભાવથી વંચાશે કે માન્ય રહેશે એટલે દરજ્જે રામરાજ્ય સ્થાપવામાં લોકોનો જે ફાળો છે, તેવો ફાળો આજના લોકો આપી શકશે. અને જનસમાજના એવા ફાળામાંથી સ્વેચ્છાએ કે પરાણે, રાજાઓએ સારા થવું પડશે. બધું ભવિષ્ય તો પ્રભુના હાથમાં છે, પરંતુ માણસ પણ પોતે પોતાના ભવિષ્યનો ઘડનાર કેટલેક અંશે બની શકે છે, એ માન્યતાએ આ ચિત્ર અપાયું છે.

આગ. '૩૪. સીમલા.



## તંદુરસ્ત જીંદગી.

આ વિષયનું મથાળુ વાચીને, કોઈને પણ પ્રથમ તુરત જ્યાં આવી જાય કે કોઈ પણ ડોક્ટરનો લખેલો આ વિષય હશે. પણ “ દેશી રાજ્ય ” રાજકીય વિષયને વિશેષ પ્રાધાન્ય આપે છે. છતાં જનસમાજની તંદુરસ્તીનો કોઈ સારો નિગંધ આવે તો અમે ખુશીથી તેને આ પત્રમાં સ્થાન આપીએ અને અત્યારે તો જગતમાં હયાતી ભોગવતી રાજકીય, સાંસારિક, ધાર્મિક, વ્યાપારિક, ઔદ્યોગિક અને એવી જાતની બીજી જે જે સંસ્થાઓ છે તેની તેમજ નવી નવી બીજી જે જે સંસ્થાઓ ઉપસ્થિત થશે તેની જીંદગીની વાત કરવાનો અહીં ઇરાદો છે.

મનુષ્યને સુખરૂપ જીંદગી ભોગવવાનો આધાર, તેના શરીર સ્વાસ્થ્ય, તેની માનસિક ભાવનાઓની શુદ્ધતા અને યોગ્યતા તથા તેના હૃદયની નિર્મળતા ઉપર છે. અને માણસનું લાંબું આયુષ્ય, જેમ એ ત્રણેના સમન્વય ઉપર અવલંબીને રહે છે, તેજ પ્રમાણે કોઈ પણ સંસ્થા, એને પુષ્ટિ મળે તથા વગર મુશ્કેલીએ એ સંસ્થા આલ્યા કરે, એવાં સાધનોને અવલંબી ટકી રહે છે. અર્થાત્ તે માટે (૧) દ્રવ્યની વિપુલતા, (૨) સંસ્થા ચલાવવામાં મનુષ્યની મદદની જે જરૂર છે, તે મદદ પૂરવા માટે પ્રાણુર્પણ કરે તેવા તે સંસ્થાના સભ્યો અને (૩) જીવન કરતાં પણ વિશેષ સાચવવા જેવી વસ્તુ ધર્મ છે, એવી તેઓની દૃઢ માન્યતા તથા (૪) ઉપરની ત્રણે બાબતોના સમન્વયથી જગતનાં બીજાં મનુષ્યો સાથે તથા બીજી સંસ્થાઓ સાથે કેવી રીતે વર્તવું એનું ભાન હોવાની જરૂર છે. આ બધાની ઉપર કોઈ પણ સંસ્થાની હયાતી, તેનું સુખ અને તેના જીવનની મર્યાદા બંધાયેલી છે.



ઉપરની દૃષ્ટિએ ઘણી સંસ્થાઓ વિષે અનેક રીતે ઉહાપોહ કરી શકાય એમ છે. પણ અત્યારે તો “દેશી રાજ્ય”નો ઉદ્દેશ, નરેશતંત્રની સંસ્થાની જીંદગી પરત્વે જ વિચાર કરવાનો છે.

લોકસંગ્રહ માટે, સત્તા અને તે સત્તાને તાબે રહેવાની જન-વૃત્તિ; એ બેની ખાસ જરૂર છે. જનસમાજની વૃત્તિ કોઈ કાળે એક સરખી હતી નહીં. એટલે કોઈ વિષયમાં, સમગ્ર જનમહાજન એક જ જાતના સ્વાર્થથી પ્રેરાઈને કે એક જ જાતના ઉચ્ચ અભિલાષથી દોરવાઈને એક સરખી રીતે જ ચાલ્યા કરે એ આશા મૃગજળ જેવી છે. ત્યારે એવું સિદ્ધ થાય છે કે પ્રત્યેક મનુષ્ય, પોતપોતાની પ્રવૃત્તિઓમાં સામાન્યતઃ સ્વતંત્ર રહે અને મનુષ્યોમાં અંદર અંદર બે ઝાટરાગ થાય, તો કોઈ સત્તા વચ્ચમાં પડીને એનું સમાધાન કરે, એ બે વસ્તુની જરૂર છે. આ જરૂરીઆતમાંથી પ્રજાનો અને રાજ્યનો ઉદ્ભવ થયો છે.

ભૂતકાળમાં એક એવો સમય હતો કે જ્યારે શરીરને તાબે કરી શકાતું ત્યારે તાબે થનારાઓ તાબે કરનારની ધાસ્તીથી તેની સર્વ આજ્ઞાઓ મને કે કમને પાળતા હતા આ સ્થિતિમાંથી નરેશ પદ્ધતિનો જન્મ થયો છે. મનુષ્ય એટલે પશુના જેવું શરીરધારી માત્ર પ્રાણી નહીં. મનુષ્યમાં પ્રભુએ એની માનસિક અને હાર્દિક ઉન્નતિ કરવાનાં બીજાં રોપેલાં છે. અને કાળાન્તરે પછાતમાં પછાત પ્રજા પણ એ રસ્તે આગળ આવવી જ જોઈએ એવી પ્રભુની રચના છે. માત્ર શરીરને તાબે કરી શકવાની સિદ્ધ થયેલી પદ્ધતિથી પ્રેરાઈને, વશપરંપરાના નરેશોની અને પાદશાહોની એવી દૃઢ માન્યતા બંધાઈ ગઈ લાગે છે કે ગમે તેમ થાય તોપણ લયથી, શિક્ષાથી અને જરૂર પડે તો બુલમથી પણ મનુષ્યોને તાબે રાખી શકાય, તો રાજ્યનું સ્વાસ્થ્ય હંમેશના જેવું રહી શકશે. ભૂલભરેલી આ માન્યતામાં નરેશતંત્રના નાશનાં બીજ રહેલાં છે. પણ હવે શરીરની તાબેદારી સ્વીકારનારાઓમાં માનસિક યુદ્ધ મચી રહ્યું છે અને મનને તાબે રાખવા માટે બહારનાં હથીઆરો નિર્રર્થક છે, એટલે મનુષ્યનાં માનસિક મોજાંઓનો સારાં કાર્યો માટે ઉપયોગ કરવો હોય, તો જેમ નદીના કોઈ મોટા ધોધને શાસ્ત્રીય ધોરણે કબજે કરી, હાલ તેનો જગતના હિત માટે ઉપ-

યોગ કરવામાં આવે છે, તે પ્રમાણે નરેશોએ પોતાની પ્રજાના માનસિક વિચારોને એક જ પ્રવાહમાં દોરી, પ્રજાનું અને પોતાનું શ્રેય કરી લેવાની માનસિક યોગ્યતા પ્રાપ્ત કરવી પડશે. આ યોગ્યતા નરેશોમાં નહીં હોય તો અને ગમે તેટલી શુદ્ધ જન પ્રવૃત્તિ છતાં તેને ઉચ્છ્રંખલ છે એમ માની લઈને, એ પ્રવૃત્તિને પશુબળના જોરથી દબાવવાના પ્રયત્ન થશે તો એમાં એ પશુબળ જેમ નિર્-ર્થક નીવડશે તેમ એથી નરેશપદ્ધતિના મૂળમાં સખ્ત ઘા મારવા જેવું પરિણામ આવશે.

માનસિક વિચારોને પણ જેઓનાથી એક તંત્રમાં રાખી શકાય નહીં એવાઓથી જગતનાં હૃદયો, પોતાની ઉપર પ્રેમથી—પ્રેમલગ્નનીમાં—જેવા કરે એવી તો કલ્પના પણ કરી શકાય નહીં. એટલે નરેશતંત્રનું તત્ત્વજ્ઞાન, જગતના ઇતિહાસમાં ગમે તેટલું સુંદર ચીતરવામાં આવ્યું હોય તો પણ અમારો અભિપ્રાય એવો છે—અને તે અનુભવમાંથી નીચોવાઈને નીકળ્યો છે—કે પ્રેમના પાયા ઉપર જે રાજ્ય બંધાય છે, તે પરમેશ્વરના ઓળામાં પોતાની હયાતીને મુકે છે. આ સિદ્ધાંત જો ખરો હોય તો જગતમાં અત્યારે જે તોફાનો, યુદ્ધો અને એક જ પ્રજામાં પરસ્પર વિગ્રહો થઈ રહ્યા છે, તે ઉપર કહેલી બાબતની ખામીને લીધે જ છે, એમ કોઈ પણ સમજી માણસને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં. તો એ દૃષ્ટિએ આપણે નરેશ પદ્ધતિને તપાસીએ.

નરેશપદ્ધતિના શરીરની તંદુરસ્તી પ્રથમ જાળવવાની છે. દરેક રાજ્યની તંદુરસ્તી અત્યારે આપણે કેવા પ્રકારની જોઈ રહ્યા છીએ ? સૂર્ય પોતાના કરથી સમુદ્રમાંથી પાણી ખેંચે છે. પણ એથી સમુદ્રનું પાણી ઘટતું નથી. અને જે કર સૂર્ય લે છે તે સમુદ્રને ભારે પડતો નથી. આ રીતે આપણા રાજ્યો અત્યારે પ્રજામાંથી કર લે છે ? સૂર્યે લીધેલા કરના બદલામાં મેઘ-જળ રૂપે એ વૃક્ષોનું સીંચન કરે છે. અને આખા જગતને જીવનનાં સાધનો પુરાં પાડે છે. આપણા નરેશો સંગ્રહ કરેલા કરમાંથી પ્રજા ઉપર કેવું-કેટલું જળ વરસાવે છે વાડ ? ગરીબો પાસેથી પુષ્કળ પૈસા મળે છે અને જેની પાસેથી એ પૈસા મળ્યા હોય છે, તેનો એ પૈસામાં ભાગ છે એવી વૃત્તિ જુના રાજ્યોમાં હતી. આને એ

વૃત્તિનો લોપ થયો છે. એ વૃત્તિનો લોપ થાય ત્યાં સુધી અડચણ નથી. પણ ધૂળ ધમી ધમીને, નૃપેન્દ્રોને સોનું રૂપું આપનાર ખેડુતો અને મજૂરો, એ બધું મન ભારીને સહન કરે છે ! એ પણ ભલે હોય પણ જ્યારે કરથી ઉત્પન્ન થયેલા એ પૈસાનો વ્યય, રાજ્યોનું અને રાજ્યનું શરીર બગડે એવા અયોગ્ય મોજશોખમાં થાય ત્યારે તો પ્રજાને અસંતોષ થયા વગર રહે નહીં એ સ્વાભાવિક છે.

ગાય, હેંસ અને ઘોડાને જે નીરણુ નીરવામાં આવે છે, તેમાથી મળમૂત્રવાળો-ગંધાતો જે ભાગ પડ્યો રહે છે તે ભાગ કુભારોથી રાસભોને ખવરાવવામાં આવે છે. અત્યારના સુધરેલા જમાનાની પ્રજા એવો કુચો હંમેશ માટે ખાવાની તૈયારી કરે એ બની શકે એવું નથી. પણ જેવી પ્રજાની માગણીઓ તેવી રાજની ઉદારતા એવું જ્યારે થશે, ત્યારે રાજ્યનું અંગ તંદુરસ્ત અને સશક્ત રહેશે એ શિખામણ અયોગ્ય નથી, એવું નથી લાગતું ?

રાજ્યના શરીર સ્વાસ્થ્ય વિષે આ થોડાં વચ્ચનો લખ્યા પછી એના માનસિક સ્વાસ્થ્યની નાડ તપાસીએ એ નાડ, વૈદ્યો જેમ આપણા હાથની નાડ તપાસી પરીક્ષા કરે છે તેમ તપાસી શકાય એવી નથી. રાજ્યશરીરના માનસિક વાતાવરણને સુધવા માટે તો એમના ઝનાના, એમના શીકારગાહ, એમના રાજવલ્લભો અને એમના રાજભંડારો ઉઘાડવા પડે એવું છે.

શરીર સ્વસ્થ હોય પણ માનસિક વિક્રિયા હોય તો જેમ મનુષ્ય લાંબી જીંદગી ભોગવી શકે નહીં. તેમ કોઈપણ સંસ્થા ગમે તેટલા પૈસાથી પોષાતી હોય, ગમે તેટલા લશ્કરથી સુરક્ષિત હોય અને પ્રજાની અશક્તિથી ગમે તેટલી નિર્ભય રહી શકતી હોય તોપણ માનસિક રોગ જેમ મનુષ્યનો તેમ સંસ્થાનો પણ નાશ કરે છે. ઉપર કહેલાં નરેશ પદ્ધતિનાં ચાર કારખાનાંઓ એકે એકે તપાસવાનો આંહી આશય નથી. કેમકે તેમાં તો બહુ ગંદી વાતો કહેવી પડે. અને આ માસિકનો હેતુ રાજ્યો માટે સારું હોય તેનું પોષણ કરી, હિંદુસ્તાનને ઘણા કાળથી સદી રહેલી નરેશ પદ્ધતિને સજીવન કરવાનો હોવાથી, અમે એ પદ્ધતિની ત્રૂટીઓ વિસ્તારથી કહેવા ઈચ્છતા નથી. માત્ર એ ત્રૂટીઓ તરફ આ પેરેઆફમાં ધ્યાન

ખેંચવામાં આવ્યું છે; કે જેથી સમજી નરેશો, કાર્યક્રમ રાજ-પુરુષો, મિત્રતાનો સંબંધ ધરાવતા હોય એવા—પણ સારા નરેશ મિત્રો અને નરેશ પદ્ધતિ ઉપર કોઈ પાદશાહી સત્તા હોય તો તે શાહી સત્તા—આ સઘળાં બળો એકત્ર થઈ નરેશ પદ્ધતિના બચાવ માટે પ્રયત્ન કરે; તે શુભેચ્છામાંથી આ શબ્દો લખાયા છે.

હવે નરેશ પદ્ધતિનું છેલ્લું પાણી સૌથી મહત્વનું અંગ લઈએ. ધર્મ ઉપરની નરેશોની આસ્થા એ એમનું હૃદય છે. ગમે તેવા રોગનો ઉપાય ધીરજથી કરવામાં આવે તો કદાચ શરીરનું સ્વાસ્થ્ય પાછું મેળવી શકાય છે. પણ આપણે હ મેશાં નજરે જોઈએ છીએ તેમ, જેનું હૃદય અવ્યવસ્થિત થયું હોય એવો મનુષ્ય, કોઈ વખત અણુધારી રીતે—અચાનક હૃદય બંધ થવાથી જેમ મરણ પામે છે; એજ પ્રમાણે ધર્મની કે પ્રભુની ઉપર આસ્થા ન હોય એવાં ઘણાં રાજ્યો આપણે ઇતિહાસમાં અચાનક પડેલાં નથી જોયાં? અને આજ પણ નથી જોઈ રહ્યા? હૃદય ઉપર ધર્મનું સામ્રાજ્ય હશે તો એ હૃદયમાંથી દયાનો ધોધ વહેશે. અને જેમ સત્તા વિશેષ, પ્રજાની સંખ્યા વધારે તથા પ્રજાની સ્થિતિ જેટલે અંશે દયા પાત્ર, એટલે અંશે એ ધોધનું જોસબંધ વહન થયા કરશે. પ્રજાનું એમાંથી પાલન થશે, પ્રજાના સંતોષમાંથી નરેશોનું માનસ પોષાશે, અને શુદ્ધ થયેલા એ માનસમાંથી નરેશ સંસ્થાની શક્તિનું પોષણ અને વિકાસ થશે. આ ત્રણે શરીરના સ્વાસ્થ્યમાં નરેશ પદ્ધતિના પાયા નાખ્યા છે. બાંધેલા મહેલોને દરવરસે સમારવા પડે છે અને નરેશ પદ્ધતિની અટારીઓને કાંઈ સમારકામની જરૂર જ નહીં એ માન્યતા તો રાજ્યોના શુભેચ્છકોને દુઃખ દઈ રહી છે.

મનુષ્ય સાથે પડે છે ત્યારે પણ નિષ્ણાત વૈદ ડોક્ટર એના જીવનની આશા છોડતો નથી. તે પ્રમાણે નરેશ પદ્ધતિનું સ્વાસ્થ્ય સુધારવા માટે કાંઈ ઉપાય જ નથી એવું નથી. માત્ર નિષ્ણાત વૈદની અને એ વૈદની સલાહ પ્રમાણે દવા લેનાર નરેશની અગત્ય છે. પથ્યાપથ્યની જે સૂચનાઓ થાય તે બરાબર પળાતી હોય, પરિચારકો સારા હોય તથા એક વખત શરીર સાફ થયા પછી ફરીથી બગડે એટલી હદે ન જવા દેવાની વૃત્તિ, જેમ પથારીએથી ઉઠેલા માણસને થાય છે, તેમ જો “ફરીને કદી નહીં.” એવી પ્રતિજ્ઞા

નરેશ પદ્ધતિ લઈ લે તો 'અમને તો એમ લાગે છે કે જ્યારે આ બધું શેળસેળ થવા બેઠું છે ત્યારે પણ એ પદ્ધતિની હયાતીનો છેલ્લો પાસો નાંખી શકાય એવું છે.

અત્યારનો જમાનો સહાનુભુતિ અને સહકારનો છે. સંસારના બધા સ્વાર્થોને પોષનારી જુદી જુદી સંસ્થાઓ અત્યારે ઉભી થઈ રહી છે. અને એ સંસ્થાના બધા સભ્યો, પોતાને માની લીધેલા હિતમાં માનનાર હોવાથી એકમત થઈને એ હિતને જળવવા મથી રહ્યા છે. પણ આપણા નરેશો એમ માનતા જણાય છે, કે સિંહોનાં ટોળાં હોય નહીં. અને દરેક રાજા સ્વતંત્ર હોવાથી સહકારમાં, પોતાની વૃત્તિઓને ખીજની વૃત્તિઓમાં થોડી ઘણી સામેલ કરવી પડે એ એમની પદ્ધતિને યોગ્ય નથી. નરેશોની આવી માન્યતા કોણ જાણે કેમ બંધાઈ ગઈ છે? બહુ જુના કાળમાં નહીં પણ નજીકના ભૂતકાળમાં જ અમે તો જોયું છે કે રાજાઓ પોતાની પ્રજાની સાથે છૂટથી લેળાતા હતા. રૈયત એ પ્રજા છે. અને પ્રજા એ બાળક વાચક શબ્દ છે, એની ખરી સમજણ એમનામાં હતી.

નરેશ પદ્ધતિ, લડાયક કાળમાં ઉત્પન્ન થઈ છે. પણ પ્રજાની સાહાય્ય વગર, કોઈપણ નરેશને લડાઈ સિવાય દુશ્મનથી બચવાનો ખીજો એકેય ઈલાજ નથી. આ વાત અત્યારે એટલા માટે ભુલાઈ ગઈ છે કે હીંદની નરેશ પદ્ધતિ ઉપર એક એવું સામ્રાજ્ય ખીરાજે છે, કે જે સામ્રાજ્ય, નરેશોને પોતાના મિત્ર ગણી તેઓની મુશ્કેલીમાં મદદ કરે છે. એ મદદ ઉપર આધાર રાખીને પ્રજાની મદદની પોતાને જરૂર નથી એવું લાન નરેશોને થઈ જાય એ ખેદજનક છે. જ્યારે લોકોનાં ટોળાંનું રાજ્ય થશે ત્યારે શું થશે, તેનું પણ જો નરેશોને યથાર્થ લાન થઈ જાય, તો તેઓ પોતાના બાપદાદા જેવી સાદી જીંદગી ગાળવાવાળા, ખોટા એશઆરામથી-દૂર રહેવાવાળા, જાતીય અવગુણોથી બચવાવાળા અને જાહેરમાં સર્વ જોઈ શકે એવા ચારિત્ર્યથી, લોકોના હૃદયમાં રાજ્ય ભક્તિ સ્થાપવાવાળા બની જાય.

પણ એક કે વધારે રાજ્યો એકલાં ઉભાં રહીને આ સહ્વર્તન કરે, તેથી નરેશ પદ્ધતિનું સ્વાસ્થ્ય જળવાઈ રહે એવું નથી. બધા

નરેશોએ એકમત થઈને પોતાના સમગ્ર હિતને માટે, જે જે વાતની જરૂરીઆત લાગે તે તે બધી વાતો કબૂલ કરવી જોઈએ. તે પ્રમાણે પોતપોતાની રાજીખુશીથી રાજ્યતંત્ર ચલાવવું જોઈએ. પ્રકૃતિના દોષને લીધે કે પોતાના દોષને લીધે, કોઈ વખત નક્કી કરેલા તંત્રથી બીજી રીતે કાર્ય થઈ જાય, તો નરેશ સંસ્થાના બીજા નરેશો મિત્રતા ભરેલી જે સલાહ આપે, તે માનવાની તૈયારી હોય, તો નરેશોને ટકી રહેવા માટે આજ મોટા લશ્કરની જરૂર નથી. જીંદગી જોગવવા માટે જે સમયે જે જે સાધનોની અગત્ય હોય, તે તે સાધનો વાપરવાં, એજ હયાતી માટે પુરતું છે.

ઘણાં વરસો સુધી રાજાઓને એકબીજાથી અલગ રાખવામાં આવ્યા હતા. પરિણામે એકે એક રાજ્યના જુના મોલાઓનો ધીમે ધીમે ઢૂસ થતો ગયો. પણ એ ઢૂસ થવાનું કારણ માત્ર સાર્વભૌમસત્તા જ હતી એમ માની બેસવું એ ખરાખર નથી. નળ રાજામાં પ્રવેશ કરવા માટે એની કાંઈક ભૂલ થવાની રાહ, કળીયુગ જોઈ રહ્યો હતો. તેજ પ્રમાણે નરેશોના રાજ્યમાં દબલગીરી કરવા માટે નરેશોની ભૂલની રાહ જોવાઈ હોય તો તેમાં રાહ જોનારનો દોષ નહીં, પણ નરેશોની પોતાની ભૂલનો છે. આ હકીકત જેઓ કબૂલ કરે છે તેઓ સર્વ મળીને પોતાનું સ્વાસ્થ્ય સાચવી શકશે એમ નથી લાગતું? ચેંબર ઓફ પ્રિન્સીસમાં સઘળા રાજાઓ સાથે મળીને સર્વને સામાન્ય એવું હિત, વગર મતભેદે સાધી શકે એવું છે. મુશ્કેલીના સમયના સામર્થ્યનું જેમને લાન થયું હોય, તેઓ સહજ સમજી શકે એમ છે, કે નરેંદ્રમંડળના નરેશ સભ્યોએ, જેઓ એ મંડળમાં ન હોય તેઓને સાથે લઈ, સર્વને સામાન્ય એવું વિચાર બળ જમાવી, તે વિચારબળ દ્વારા બધાને કબૂલ રહે એવી રાજ્ય ચલાવવાની એક પદ્ધતિ ઘડી કાઢવી જોઈએ. અને પછી રાજી ખુશીથી દરેક રાજા પોતાના તેમજ સમગ્ર નરેશમંડળના હિત માટે એક કમિટી નીમી, એ કમિટીએ નક્કી કરેલી પદ્ધતિ પ્રમાણે વર્તે તો કોઈપણ સમજી સમજી શકે એવી વાત છે, કે થોડા વખતમાં હીંદમાં જે નવું રાજ્ય બંધારણ થવાનું છે, તેમાં ચુંટણીની ધમાધમી અને મતભેદના

ટંટાને પરિણામે, એસેંબ્લી તથા કૌંસીલ એક સ્ટેટમાં જે જુદા જુદા પક્ષો. ( પક્ષ એટલે જ મતભેદ અને મતભેદ એટલે કરવા ધારેલા કાર્યમાં આવતી મુશ્કેલીઓ. ) પડશે તેમાંથી રાજ્યો ઉગરી જશે. આ વાત સિદ્ધ છે તો હીંદનો બીજો ભાગ અનુભવથી ઘડાઈને લોકોને સંતોષ થાય એવું રાજ્યતંત્ર ચલાવે એવું થાય તે પહેલાં, નરેશો સાથે મળી એક યોજના તૈયાર કરી પોતપોતાનાં ઘર એ યોજનાના અમલથી સાફ કરવાનો પ્રયત્ન કરે તો હીંદના રાજ્યો સ્પષ્ટ બતાવી શકે એવું છે કે જેને નાબૂદ કરવા હીંદ મથ્યા કરે છે તેની પ્રજા હીંદના ભાગ કરતાં વધારે સુખી છે.

લોકશાસન અને રાજ્યશાસન એ બેમાં રાજશાસન લોકોનું વધારે હિત કરી રહ્યું છે, એમ સ્પષ્ટ બતાવી આપવામાં રાજ્યોની સલામતી છે. ખ્રિટીશ હીંદના પ્રોપેગેન્ડાની સામે રાજ્યો પ્રોપેગેન્ડા કરી શકે એમ નથી. અને કદી એવું કરવામાં આવશે તો પણ રાજ્યોના એક પ્રોપેગેન્ડાના કૃત્યની સામે ખ્રિટીશ હીંદમાંથી એ જ પ્રકારનાં બીજાં વીશ પ્રોપેગેન્ડાનાં કૃત્યો થશે. જેમ જનાના સ્ત્રીઓનાં વહનો બહારની સ્ત્રીઓએ કદી ન જોયાં હોય, તેઓ સમજી શકે નહીં તેમ અત્યારે રાજ્યો સંબંધી વર્તમાનપત્રોમાં આવતાં લખાણો ઉલટું પારાવાર નુકસાન કરી રહ્યાં છે એમ અમને લાગે છે. નરેશની શુદ્ધ વર્તણૂંકની જનસમાજને ખાત્રી રહે એવું બને અને પ્રજાના હિત માટે આપવા પડે તો ભોગ આપવા પણ નરેશો તૈયાર થાય તો બસ છે. જીંદગીને બચાવવા માણસ મોટા ભોગ આપવા તૈયાર થાય છે તો નરેશપદ્ધતિ પોતાની હયાતી માટે આટલું પણ ન કરી શકે ?

હવે વિશેષ કહેવાનું મન થતું નથી. આ લેખનાં કેટલાંક વાક્યોમાં ન ગમે તેવી કેટલીક સ્પષ્ટ વાતો લખાઈ ગઈ છે એનું અમને લાન છે. પણ એ નરેશપદ્ધતિની સામેના અમારા વિરોધને લીધે નથી, પણ એના લવિષ્યને વિષે જે શંકાઓ રહે છે તેમાંથી ઉત્પન્ન થતા ખેદને લીધે એ વાક્યો નીકળી ગયાં છે. હીંદુસ્તાનમાં હૈદરાબાદ, બરોડા, મહેસોર, ગ્વાલીયર, વગેરે ઘણાં મોટાં રાજ્યો છે. તેમજ રજપુતાના સાથે બીકાનેર વગેરે એવાં બીજાં પણ ઘણાં રાજ્યો છે કે જેઓ સાથે મળીને રસ્તો કાઢી શકે એમ છે. પણ

ચેંબર ઓફ પ્રિન્સીસમાં જે જોઈ શકાયું છે તે ઉપરથી અફસોસ થાય છે, કે આ મંડળમાં કોઈપણ મોટા રાજ્યના રાજા, પોતાની ખુશીથી નાના રાજા સાથે ચર્ચામાં ઉતરે એવી સ્થિતિ નથી. કોણ જાણે શા કારણથી એમનામાં પરસ્પર વિશ્વાસ નથી, અને તે એટલે સુધી કે જે નરેશો પણ એકદલીલથી એ મંડળમાં સાથે કામ કરતા જોવામાં આવતા નથી. એટલે જ્યાં સુધી કોઈ એક નરેશ હિંમતથી અને સ્વાર્પણથી તથા આપવો પડે તો સ્વાર્થનો પણ લોગ આપીને સર્વને સાથે કરી શકશે નહીં ત્યાંસુધી ઉપર કહેલી બધી વાતો સ્વપ્ના જેવી છે.

બીજાં મોટાં રાજ્યો સાથે સરખાવતાં રાજ્ય તો નાનું હતું પણ તે રાજ્યના રાજકર્તા આજ નથી. એ નરેશ અત્યારે હોત તો એણે આ પ્રયાસ ગમે તે લોગે કર્યો હોત એમ કહ્યા વગર રહેવાતું નથી. જામનગરના મહુમ મહારાજા રણજીતસિંહજી. ગમે તેવો મતભેદ છતાં પળવાર સર્વને સાથે કરી દેવાની શક્તિ એમનામાં હતી. શોધતાં કોઈ એવું અત્યારે નહીં મળે ?

આકાશ. '૩૫.





## કલેશનું વાતાવરણ.

કોઈ પણ દેશનું રાજ્ય શાંતિથી ચાલવા માટે જે એક ખાસ અગત્યના ગુણની જરૂર છે, તે રાજ્યસત્તા ઉપરનો જનસમૂહનો વિશ્વાસ અને રાજ્યપ્રકરણી બાબતોમાં રાજ્યની પ્રવૃત્તિની યોગ્યતા માટે લોકોનો એકમત છે. ધર્મમાં જુદાં જુદાં મંતવ્યો છતાં દરેક ધર્મનો નિયંતા જેમ એક છે; તેમ લોકોમાં પોતપોતાના અંગત સ્વાર્થ માટે ગમે તેવા વિચારો હોય છતાં જનસમૂહના સમગ્ર હિતમાં તો રાજ્યસત્તા નિષ્પક્ષપાતપણે અધિકાર લોગવે છે એવી માન્યતા લોકોમાં હોય ત્યાં તે રાજ્યનું જીવન-રાજ અને પ્રજાનું જીવન-સુખમય જોગવાઈ શકે છે.

ધર્મ અને ચારિત્ર્ય એ બેયનો સારો સમન્વય જોઈએ એ વાત કબૂલ થયા છતાં એમ કહ્યા વગર રહી શકાય તેમ નથી કે ગાંડી ધર્મલાવનાના મતલેદને લીધે એ ગાંડપણ વ્યવહારમાં દાખલ કરીને લોકસંગ્રહ લાંગી જાય એવો ઝઘડો પ્રજામાં જ્યારે દાખલ થાય ત્યારે એ પ્રજાના ગ્રહો ઉંધા બેઠા છે એમ સમજવું.

અત્યારે જગતમાં મતલેદનો કાળ છે. કલહનું જીવન સર્વત્ર પ્રસરી રહ્યું છે. પ્રજાના શિક્ષણમાં કોણ જાણે એવું શું સૂત્ર પેસી ગયેલું દેખાય છે કે એ શિક્ષણના મૂળમાં કુસંપનું જળ પવાતું હોય એમ કબૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી. ઘરમાં કલેશ, કુટુંબમાં કલેશ, જ્ઞાતિમાં કલેશ, જ્ઞાતિ જ્ઞાતિ વચ્ચે કલેશ, કોમે કોમમાં કલેશ, રાજા પ્રજામાં કલેશ, એક દેશની પ્રજાને બીજા દેશની પ્રજા સાથે કલેશ, એક દેશની સત્તાને બીજા દેશની સત્તા સાથે કલેશ, વિચારલેદ અને મંતવ્યોના તફાવતને લીધે મિત્રોમાં પણ કલેશ: આમ ચારે તરફ અત્યારે તો કલેશનું વાતાવરણ દેખાય છે. કોઈ

અંતિમ ધ્યેય પાર પાડવા માટે પ્રભુએ આ સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરી હશે કે પ્રજાના કોઈ મહાપાપના કૃણની શિક્ષા માટે—પ્રજાના કોઈ મહા-પાપમાંથી—આ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ હશે તે સમજી શકાતું નથી. પણ જે સ્થિતિ છે તે ખેદકારક છે એમ સહજ સમજાય છે.

કોઈ પ્રજા ઉપર સ્વદેશની જરાક સત્તા હોય છે ત્યારે તો આવું કલ્પેશમય જીવન પણ સહન કરી શકાય એવું હોય છે. કેમકે સત્તાનું માનસ પણ એ દેશનું હોઈને જનસમૂહના માનસ સાથે થોડી ઘણી પણ સગાઈવાળું હોય છે. પણ જ્યાં પ્રજા અમુક માનસની, અમુક પ્રકારના ઉછેરવાળી, લાંબા કાળથી જડાઈ ગયેલા સંબંધવાળી હોય, તેના ઉપરની રાજ્યસત્તા તેની સાથે મેળ ન ખાય એવા માનસવાળી કે એવી ઉંધી પ્રકૃતિમાં જડાઈ ગયેલી હોય ત્યારે એ રાજ્યતંત્ર લાંબો કાળ એક સરખું જરૂર ચાલી શકે નહીં. એમાં વીખવાદનાં મૂળ છે. અને તે સંબંધ તૂટ્યા વગર દીર્ઘકાળ નભી શકતો નથી.



## નવા થતા અધિકારીને.

૧. તમે એક જવાબદાર ઓફીસર નિભાયા પણ નિભાવાથી ઓફીસર થવાનું નથી. નિવડવાથી થવાય છે એ વાત યાદ રહે.
૨. ઓફીસર મોટો સેવક છે. હુકમદાર નહીં. સેવાના પ્રમાણમાં એને માણસોની સહજ તાબેદારી મળે છે, કે જે તેનું ખર્ચ વેતન છે. એ હુકમદારી નથી પણ સેવાનો લાભ મેળવનારાઓએ સ્વેચ્છાથી આપેલાં ( Respect ) માનખુદ્ધિ અને Regard નું પ્રતિબિંબ છે.
૩. અધિકાર એ સેવા કરવાની એક Opportunity તક છે. તેને યોગ્ય ન નિવડનાર પાસેથી પ્રભુ એ લઈ લે છે. એ વાત ખૂબ યાદ રહે.
૪. શિખામણ નકામી છે. સ્વાનુભવ જ કામનો છે એટલે વધારે નથી કહેતો જે હું જોઈ શક્યો છું તે ભક્તિભાવ તથા માન મારે માટે તમને ખરેખર હોય તો તમારા લાભની એ વાત છે કે તમારે મારા જીવન તરફ દૃષ્ટિ રાખીને જાંઠગી જોગવવી. મારા અવગુણો સુધારાનું અનુકરણ કરશો તોય સહી સલામત રહેશો.
૫. સહુ કહેવાનો એક કહેવામાં સમાવેશ થઈ જાય છે તે એ છે, કે તમે સાફ ન કરી શકો તો અડચણ નથી પણ તમે અંદર જેવા હો તેનાથી બીજા દેખાવાનો પ્રયત્ન ન કરશો. વર્તણૂક અને વિચારોનો સંબંધ ખરાબર જાળવી રાખવો; હશે એવા જણાશે-પછી તેમાં ભલે દોષ હોય-તો લોક વિશ્વાસ પામશે. હુઈએ તેથી બીજા થવામાં મહત્તા નથી. હુઈએ તેવા જણાઈ રહેવામાં ચારિત્ર છે. હુઈએ તેથી

સારા દેખાવાનો દંભ ચારિત્રલંગનું પહેલું પગથીઉ છે. એક વખત એ સીડી ઉતરવાની શરૂઆત થઈ કે જીંદગી ઉધે રસ્તે વળશે. લોક ભરોસો જશે. લોકનો વિશ્વાસ આપણે હૃદયે તેવા દેખાઈ રહેવાથી જ પ્રાપ્ત થાય છે. અને એવો વિશ્વાસ એજ ખરી સેવાનો અવકાશ આપે છે. પણ માત્ર વિશ્વાસ મેળવવાના ધરાદાથી આપણે હૃદયે તેવા જણાઈ રહેવાનો પ્રયત્ન કરવાનો નથી. આપણે હૃદયે તેથી ખીજી રીતે બની શકીએ નહીં, માટે જ તેવા ખુદ્દા જણાઈ રહેવા વર્તવું. વિશ્વાસ તો એ વર્તણૂકની પાછળ ચાલવો જોઈએ એનું ધ્યેય ન થવું જોઈએ.

૬. સેવામાં જે મજા છે, તે હુકમ મનાવાથી થતી કૃતકૃત્ય ભાવનામાં નથી. સેવા કરી શકનારને જ તે કરવાની તક પ્રભુ આપે છે. ને તેવી સેવામાં જે બદલો છે તે તો તેનું સહજ ફળ છે. એ એનું મૂળ નથી. સેવા વેતન માટે નથી. વેતન તો સેવાને છેડે ઉગતું ફળ છે.

૭. તમારા ઉપરીઓ તરફ સદા માનથી વર્તજો, જો હાથ નીચેના તમારા તરફ માનથી વરતે એમ ઇચ્છતા હો તો. હાથ નીચેના માનથી ન વરતે તો તે તેની ખામી છે. તમને એ સામુ અપમાન કરવાને છુટ આપનારી સરત નથી. ગુહ્યાઓ માફ કરવાથી એ વધે છે, એ ખરું હશે પણ એથી ઉલટું એ પણ ખરું છે, કે માફ કરનારની હાજરીમાં માણસો ગુહ્યો કરતાં શરમાતાં પણ શિખે છે. ફળ એ થાય છે, કે ખીકથી જ્યારે માત્ર ગુહ્યા થતા અટકે છે ત્યારે માફી, માણસને ગુહ્યાના સ્વભાવમાંથી સુધારે છે.

૮. જે ધણીની નોકરી છે તેના તરફ સદા દૃષ્ટિ રાખવી છેવટ સેવા એ મોટી જવાબદારી છે. લખવા ખેઠો ત્યારે જે ચાર સાફ સત્યો કહી નાંખવા ઇચ્છેલું. લખતાં લખતાં પ્રીલોસોપ્રી થઈ ગઈ. પણ એનો સાર લાભનો છે.

૯. ખીજના વાંક માટે આપણને જે રીસ અને શિક્ષા કરવાની ઇચ્છા કે પ્રવૃત્તિ થાય છે, તેવીજ આપણી તુટીઓ માટે પ્રભુને થાય તો આપણી શી દશા થાય, એ લાન સદા દૃષ્ટિ આગળ રહે. ઉન્નતિનો એથી વધારે સારો ઉપાય હજી મારા જોવામાં નથી

આવ્યો. ગુસ્સો થઈ જાય અને ત્યાર પછીની ખીજ જ ક્ષણે એમ થઈ જાય કે “અરે આ મને શું થયું ?” તો સમજવું કે પ્રભુની કૃપાની આંખ તમારા પર છે. જો તમારા ગુસ્સાથી માણસને તમે સુધાર્યો એ લાનનો તમને સંતોષ થાય તો તમારે ખડીવું, કેમકે તેમાં તો તમે સેતાનની મેમાનદારી સ્વીકાર્યા જેવું થશે. એમાં તમને મહા અનર્થ થશે. ક્ષમામાં જે સત્તા છે તે શિક્ષા-સામર્થ્યમાં નથી

૧૦ તમે પરબારા અમલદાર નીમાયા છો, તેથી ઘણાને તમારી ઈર્ષા થશે. મને એ અનુભવ છે. ખીજની એ ઈર્ષાને મેં મારી હુકુમતથી નથી તોડી. અધિકારી નીમાયા છતાં મેં કારકુન કરે તે કામથી શરૂઆત કરી. હુકમ આપવા કરતાં હું જાતે લખવા મડ્યો. તેમ તમે પણ તમારા ખાતાના નાનામાં નાના કલાર્કના કામથી શરૂ કરી અધિકારીનાં કામ સુધી જાતે કામ કરી અનુભવ લેશો તો દરેક હાથ નીચેના માણસનું માન તમે મેળવશો અને તમારા જ્ઞાનનો તાપ એ દરેકને સ્વીકારાશે. માટે અધિકારી છતાં નાના થઈ જશો. મોટા થયા છતાં ન જાણતા હો તે માટે નાનાને પૂછતાં શરમાશોમાં. એમાં માન ઓછું નથી થતું પણ વધે છે. પણ ઘણી વાતની એક વાત એ કે તમે દરેક ઓફીસનું કામ સીખીને પછી જ અધિકારની ખુરશીએ બેસશો. તમારો દાખલો હું ખીજને આપી શકું એમ કરશો. મારી પસંદગીને શોભાવશો.

૧૧. તમે મારી સારી સેવા કરી છે. અને સંતોષ આપ્યો છે. હું તમને શું આપી શક્યો છું તે તો તમે જાણો. પણ અત્યારે તમે ખીજે જાઓ છો ત્યારે મારી હૃદયની શુભેચ્છાઓ તમારી સાથે છે.\*



\* આ પત્ર, મી. દામોદર ખી. ભટ્ટ કે જેઓ સર પ્રભાશંકરના પર્સનલ સેક્રેટરી હતા તેમની આસિંઝ ટ્રાકિંગ સુપ્રિંઝ તરીકે જ્યારે નીમણૂક થઈ ત્યારે સને ૧૯૨૬ માં તેઓ હપર લખાયેલા છે.

નરેન્દ્ર મંડળ

અને

સાર્વભૌમ સત્તા.

વિભાગ ત્રીજો.



## સાર્વભૌમ સત્તા અને દેશીરાજ્યો.

એકવાર લંડનમાં મળેલી આંતરરાષ્ટ્રીય પ્રશ્નોની ચર્ચા કરનારી એક સભામાં હિંદુસ્તાનનાં દેશીરાજ્યોના વહીવટમાં બ્રિટિશ સરકારની હસ્તક્ષેપ કરવાની સત્તા કેટલે અંશે છે, તે સંબંધી રસમય ચર્ચા ઉપસ્થિત થઈ હતી. બ્રિટિશ રાજદ્વારીઓ સામાન્યતઃ એવો અભિપ્રાય ધરાવતા હતા કે દેશીરાજ્યોની સાથે બ્રિટિશ સરકારને જે સંબંધીઓ થઈ છે, તેની રૂએ દેશી રાજ્ય વહીવટમાં બ્રિટિશ સત્તા હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે. જ્યારે ત્યાં હાજર રહેલા દેશીરાજ્યોના મુત્સદ્દીઓનો અભિપ્રાય સ્વાભાવિક રીતે જ આ કરતાં ઉલટો હતો. એટલે કે તેઓ એવી દલીલ કરતા હતા, કે તેઓની સાથે થએલા કરારો પ્રમાણે તેઓના અંદરના કારભારમાં સરકાર ખીલકુલ વચમાં આવી શકે નહીં એવો હક તેમને કરારોથી પ્રાપ્ત થએલો છે. આ ઉભય માન્યતામાં અર્ધસત્ય છે.

બ્રિટિશ સત્તા સાર્વભૌમ સત્તા છે એ સાવ સાચું છે “Paramount Power” એ શબ્દમાં જ સાર્વભૌમપણાનો ભાવ રહેલો છે. એટલે બ્રિટન સાર્વભૌમ સત્તા છે કે કેમ એ ચર્ચા તો નિરર્થક છે. પરંતુ ભૂતકાળમાં થએલી સંબંધીઓનો કેવળ આધાર લઈ, દેશી રાજ્યોના વહીવટમાં બ્રિટિશ સરકાર કિંવા સાર્વભૌમ સત્તા હસ્તક્ષેપ કરવાનો અધિકાર ભોગવે છે એમ કહેવું એ તો ખરું નથી. તેમ એક રાજ્યમાં આ સત્તાએ હસ્તક્ષેપ કર્યો કે તેને કરવો પડ્યો એટલે બીજા રાજ્યમાં પણ તેમ કરવાનો તેને અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે એ કહેવું પણ ચથાર્થ નથી; કારણકે બ્રિટિશ સરકારને દેશી રાજ્યો સાથે જે જે સંબંધીઓ કે કરારો થયાં છે, તે એક સરખાં



કારણોને અંગે તેમજ એક જ પ્રકારની પરિસ્થિતિમાં થએલાં નથી. વળી એ સંધીઓ અનુકુળતા અને ઉપયોગિતાની દૃષ્ટિથી કરવામાં આવી છે અને તેમ કરતાં રાજ્યોની મહત્તાનો કે તેની મર્યાદાનો તુલનાપૂર્વક વિચાર કરવામાં નથી આવ્યો. દાખલા તરીકે જ્યારે ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની અસ્થિર સ્થિતિમાં હતી ત્યારે લોહાડના\* નવાબ સાથે જે સંધી કરવામાં આવેલી તે કેવળ મૈત્રીલાવદર્શક સંધી છે. પરંતુ કંપની સરકાર નિઃસશ્ચ સ્થપાઈ ચૂક્યા પછી જ્યારે પેશ્વા-ધનો અંત આવ્યો અને ખીજાં મરેઠી રાજ્યોની સત્તા પણ શિથિલ થઈ ત્યારે પોતાની પ્રતિષ્ઠા અને કુળના સંરક્ષણ અર્થે જેના પૂર્વજો ભૂતકાળમાં મોગલ સામ્રાજ્ય સામે ઝુઝેલા તે ઉદ્દેપુરના† મહારાણા સાથે કરવામાં આવેલી સંધી સાર્વભૌમપણાની અને સ્વાધીનતાની જ દૃષ્ટિથી કરવામાં આવી છે.

અર્થાત્ કે દેશી રાજ્યોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો આધાર દેશી રાજ્યો સાથે થએલા કોલ કરારો કે સંધીઓ છે અને તેથી જ સાર્વભૌમ-પણાનો હક પ્રસ્થાપિત થાય છે એવી જે કેટલાક બ્રિટિશ મુત્સદ્દીઓની માન્યતા છે એ ન્યાય પૂર્વક નથી. વળી મહારાણીના ઢંઢેરામાં તેમજ મોંટેગ્યુ-ચેમ્સફોર્ડ યોજનામાં પણ બ્રિટિશ સરકારનો આ દૃષ્ટિએ દેશી રાજ્ય વહીવટમાં દરમિયાનગીરી કરવાનો હક છે એમ ક્યાંઈ કહેવામાં આવ્યું નથી.

આમ છતાંય, સાર્વભૌમ સત્તાની સત્તા સામે કે દેશીરાજ્યોના વહીવટમાં હસ્તક્ષેપ કરવાના તેના અધિકાર સામે વિરોધ નથી. પરંતુ એ સત્તા અને અધિકાર, ઉપર કહ્યું તેમ જે રીતે ઉત્પન્ન કરવામાં આવે છે, તે વિચારસરણિ સામે વિરોધ છે. કારણકે ખરું જોતાં એ અધિકાર, થએલી સંધીઓ કે પ્રસંગોપાત થએલા કોલ-કરારોમાંથી નથી ઉત્પન્ન થતો, પરંતુ રાજકર્તાના ગુણો અને તેઓની વર્તણૂકમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે. અને જ્યાં જ્યાં રાજકર્તાના ગુણો અને વર્તણૂકને અંગે ગંભીર પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન થવાનો ખાત્રી ભર્યો

\*૨૨૨ ચો. મા. ના વિસ્તારવાળું અને વાર્ષિક ૬૬ હજારની આવકવાળું પંજાબ પ્રાંતમાં એક દેશી રાજ્ય. જુઓ “એચીસનટ્રીટી” પુ. ૬, પૃષ્ઠ ૧૦.

†ઉદ્દેપુર-રાજપૂતાનામાં ૧૨૭૫૩ ચો. મા. ના વિસ્તારવાળું અને વાર્ષિક ૨૫ લાખની આવકવાળું દેશી રાજ્ય. જુઓ:-“એચીસનટ્રીટી” પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૧૭.

સંભવ હોય ત્યાં ત્યાં સાર્વભૌમ સત્તા સારા વહીવટ નિમિત્તે હસ્ત-  
ક્ષેપ કરવાનો અધિકાર ધરાવે છે, એ ઠીક છે. નળરાજ્યમાં કળીયુગ  
ત્યારે જ પ્રવેશ કરી શક્યો કે જ્યારે તે પોતાના ધર્મને ભુલી ગયા.  
આ રૂપક સૂચવે છે, કે રાજકર્તાના ગુણ અને વર્તણૂક જ્યાં સુધી  
અબાધિત હોય ત્યાં સુધી દેશીરાજ્યના વહીવટમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો  
સાર્વભૌમ સત્તાનો અધિકાર નથી.

રાજકર્તાના ગુણ સાથે પ્રજાને ખાસ સંબંધ નથી હોતો પરંતુ  
એ ગુણ જ્યારે ગેરવર્તણૂકના રૂપમાં પરિણમે છે, ત્યારે જ સ્વા-  
ભાવિક રીતે સાર્વભૌમ સત્તા પોતાનો અધિકાર ભોગવી શકે અથવા  
તેને અધિકાર ભોગવવાની લાલચ થાય; નહીં કે અગાઉ થએલી  
સંધીઓ કે કરારોથી એ અધિકાર ભોગવવાની સત્તા પ્રાપ્ત થાય છે.  
આ દૃષ્ટિએ ઇન્દોરમાં સાર્વભૌમ સત્તાએ જે દરમિયાનગીરી કરી તે  
કરવાનો તેનો અધિકાર વાજબી હતો કે નહીં, તે જો ઇન્દોર મહા  
રાજ્યે ભૂતકાળને સ્મરણમાં લાવી સ્વયં પ્રેરણાથી પોતાની પ્રતિષ્ઠા  
જાળવવા અને ગાદી વારસના હકનું સંરક્ષણ કરવાના હેતુથી ગાદી  
ત્યાગ ન કર્યો હોત તો નીમાયલા કમીશન સમક્ષ ઓછામાં ઓછું  
એટલું તો સિદ્ધ થઈ જાત કે કોલકરાર કે સંધીઓ એ દેશી-  
રાજ્યમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કાયદેસર કારણ નથી. જ્યારે નિઝામ  
રાજ્યમાં અને છેલ્લે ઇડરમાં સાર્વભૌમ સત્તાના અધિકારનો જે  
ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે તે રાજકર્તાના ગુણ તેમજ વર્તણૂક  
જેટલે અંશે પ્રજા ઉપર સીધી અનિષ્ટ અસર કરનારાં ગણાયાં છે  
તેટલે અંશે તે અધિકારનો ઉપભોગ વાજબી હતો એમ કહેવું પડશે.

ઓક્ટો. '૨૭.



# સાર્વભૌમ સત્તા.

( Paramount Power )

સરકાર ક્યારે હસ્તક્ષેપ કરી શકે ?

દેશી રાજ્યોની આંતરિક સ્વતંત્રતા છે તે વાત ઇતિહાસ અને કરારોમાં સિદ્ધ છે. અને તેમાં સરકારને વચમાં પડવાનો ખીલકુલ હક નથી. પણ તેની સાથે એટલું ખર્ચ કે એ સ્વતંત્રતા કબૂલ રાખવાની સાથે બહારના આક્રમણથી કે પ્રજામાં થયેલા અસંતોષને લીધે થતાં હુલ્લડોથી બચાવવાની સરકારે લીધેલી જવાબદારી બદલ સંસ્થાનોએ પરરાજ્યો સાથેના સંબંધ સરકારને સોંપ્યો છે. એટલા માટે ( ૧ ) પરરાજ્ય સાથે નાહકનું તોફાન થાય અથવા તો ( ૨ ) પોતાની પ્રજામાં હુલ્લડ જેવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે એ બાબતમાં સલાહ આપવા અને તે સલાહ પ્રમાણે કરાવવાની સરકારની સુરુપદ્ધિ ફરજ છે. એટલે એવે પ્રસંગે હસ્તક્ષેપ સહજ કરવો પડે; એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય છે.

તપાસ કમિટિનો હેતુ.

એ બે પ્રસંગો સિવાય રાજ્યની અંદર ચાલતાં કામોમાં સલાહ આપવાનો કે એ સલાહ પરાણે પળાવવાનો સરકારને હક નથી. એવા પ્રયત્નો માત્ર: અસંતોષ અને પરસ્પરનો અણુવિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરે છે. વળી રાજ્યોની આંતરિક સ્વતંત્રતા કરારોમાં કબૂલ કર્યા છતાં સરકારના કેઈ કેઈ અમલદારોની લલામણથી એ હસ્તક્ષેપ સકારણ છે, એવાં ખોટાં બાનાં નીચે આંતર વહીવટમાં વચ્ચે આવવું, એ જેમ એક તરફથી વચન લાંગ છે, તેમ બીજી તરફથી જે બે સત્તાએ પરસ્પરના વિશ્વાસથી સાથે રહેવામાં પરસ્પરનું હિત છે એમ માનવું જોઈએ, એ હિત સમજવાની અશક્તિની નિશાની

છે. પોતપોતાના પરિઘમાં બંને સ્વતંત્ર છે; એ નીતિ બરાબર પળાશે નહીં તો જેમ બ્રિટિશ હીંદમાં સાચાં કે ખોટાં ગમે તે કારણથી અસંતોષનો પવન વાય છે તેવો પવન મુંઝાએલાં રાજસ્થાનોમાં પણ ઉમ્મન થવાનો લય છે. અત્યારે જ જો રાજસ્થાનોના મોટા ભાગમાં મનદુઃખ ન હોત તો બટલર કમિટિને નીમીને ખરી વસ્તુસ્થિતિનો તપાસ કરાવવાની ઇચ્છા જેમ રાજસ્થાનોને થાત નહીં તેમ તે નીમવાની અગત્યતા સરકારને પણ લાગત નહીં. એ કમિટિ નીમાઈ છે એ જ બતાવી આપે છે, કે સરકારને આ સવાલનો તલસ્પર્શ કરવાનું ડહાપણુલરેલું લાગે છે.

સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ ક્યારે થઈ શકે ?

સંભવ છે કે સરકાર તરફથી એવી ફલીલ થાય કે રાજ્યોની આંતરિક સ્વતંત્રતા છતાં પણ સરકારને યોગ્ય લાગે ત્યારે સરકાર સાર્વભૌમ સત્તા હોવાથી એ સાર્વભૌમ સત્તાના અંગમાં જે અધિકાર રહ્યો છે તે અધિકાર વાપરવાનો તેનો હક છે. આ માન્યતામાં વિચારની ભૂલ છે. સરકાર સાર્વભૌમ સત્તા છે એ વાત સંસ્થાનોના પાડી શકે એવી નથી. પરસ્પર કારના સંબંધથી જોડાયા છતાં એ ભાગીદારમાં જે મોટો ભાગીદાર હોય તે વધારે સત્તાવાન હોઈ શકે એ ન્યાયે સરકારનું સાર્વભૌમપણું રાજ્યોએ કબૂલ રાખવું જોઈએ અને તે કબૂલ રાખે છે એ વાતમાં શંકા નથી. પણ એ સાર્વભૌમપણાનો ઉપયોગ કેવે પ્રસંગે થઈ શકે એ વિચારણામાં જ માત્ર સમજદૈર છે. સરકાર એમ માનતી લાગે છે, કે અમે સાર્વભૌમ સત્તા હોવાથી ક્યારે વચમાં પડવું અને ક્યારે ન પડવું એના નિશ્ચયનો આધાર અમારા મત ઉપર છે. જ્યારે ખરી હકીકત તો એમ હોવી જોઈએ કે રાજની અનિચ્છનીય વર્તણૂક હોય, અને એ વર્તણૂકના પરિણામે રાજ્યનું રક્ષણ કરવાની જરૂરીઆત ઉભી થવાનો સંભવ હોય, ત્યારે એવી વર્તણૂક અટકાવવા ખાતર માત્ર સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ થઈ શકે એ સત્તા સ્વયં સજીવ નથી પણ એ સત્તા ણીજના ગુહનામાંથી ઉત્પન્ન થાય છે. દાખલા તરીકે કૌઈપણ દેશના “ લૉર્ડ ચીફ જસ્ટીસ ” ની હકુમત ( Jurisdiction ) તે દેશના મોટામાં મોટા માણસથી માંડીને ગરીબમાં ગરીબ માણસ ઉપર છે. પરંતુ તે સત્તાનો ઉપયોગ એ પોતે “ લૉર્ડ ચીફ

નૅસ્ટીસ ” છે તેથી જ કરી શકતો નથી. એ હુકુમતનો ઉપયોગ થવાને માટે જેના ઉપર તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે તેનામાં ગુહનાની આવશ્યકતા ઉભી થવી જોઈએ. અથવા ખીજે દાખલો લઈએ તો વીજળીના કારખાનાના તારોમાં જે શક્તિ છે તે તાર, અંધારૂં મટાડવા દીપક કરવા માટે તેની “સ્વીચ” જ્યાંસુધી દબાવવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી—જો તે સજીવ હોય તો તેને અડતાં માણસને ભારી નાંખે એવો જળરદસ્ત છતાં ઉભસને દીધે તેની જરૂર ન હોય ત્યારે તે—ખીલકુલ જીવ વિનાનો રહે છે, તેમ આ સાર્વભૌમપણુનું પણ છે.

અત્યારની શંકાની સ્થિતિ.

સાર્વભૌમપણુના ઉપયોગ માટે વચમાં પડી શકાય એવો રાજકર્તાનો કાં તો ગુહનો હોવો જોઈએ, અથવા તો ત્યાં એવું અંધારૂં હોય કે જ્યાં અજવાળાની ખરેખર આવશ્યકતા હોય. એ સિવાય સાર્વભૌમપણું હોવાનો માત્ર સળળ જ હસ્તક્ષેપનું કારણ બની શકે નહીં. પરસ્પર જો આ વાત સમજાઈ જાય તો જેમ સરકાર નાહકનો હસ્તક્ષેપ કરે નહીં તેમ રાજ્યો હસ્તક્ષેપ થવાની સ્થિતિનું ખરૂં લાન હોવાને દીધે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થવા દે નહીં. અત્યારે તો આ લાનના અલાવે સરકાર કોણ જાણે ક્યારે વચમાં પડશે એવો ભય રાજ્યોને રહે છે. તેમ સરકારના અધિકારી, સાર્વભૌમ સત્તા ગમે ત્યારે વચ્ચે પડી શકે છે એવું માનતા હોવાથી પૂરતા સળળ વગર હસ્તક્ષેપનો આગ્રહ કરી બેસે છે. શંકાની આ સ્થિતિનું નિવારણ થવું ઘટે છે. એમાં બન્ને પક્ષનું હિત છે. સાર્વભૌમ સત્તાના ઈન્કારની જવાબદારી.

જેમ સરકારે કારણ વગર વચમાં પડવામાં પોતાનો હાથ પાછો ખેંચવો જોઈએ, તેમ જો આંતર વહીવટમાં ગમે તેટલું અંધારૂં છતાં સાર્વભૌમ રાજ્યે આપેલી સલાહ ન મનાય તો પણ રાજકીય નીતિથી સાર્વભૌમ સત્તાએ વચમાં ન પડવું જોઈએ એવો દાવો કોઈ રાજ્ય કરતું હોય તો તેણે એક વાતનો ખાસ નિશ્ચય કરી રાખવો પડશે, અને તે એ કે રાજ્યમાં તોફાન કે બળવો થાય તેમાંથી બચવાની બધી જવાબદારી પોતાને માથે લેવી પડશે.



## રાજ્યોના અખંડિતપણાનો માર્ગ.

રાજનીતિનું એક અગત્યનું સૂત્ર એ છે, કે કોઈપણ રાજ્ય (દેશીરાજ્ય)માં પ્રજાને અન્યાય ન મળે તે માટે રાજ્યની ઉપર કોઈ પણ પ્રકારના સત્તા-ભયની આવશ્યકતા છે. મોટો પાદશાહ હોય તો પણ તેના મનમાં એવી ખાત્રી હોવી જોઈએ કે જો હું અન્યાય કરીશ તો તેના પ્રતિકૂલ રૂપે ફલાણી ફલાણી વસ્તુ મારી સામે આડી આવીને ઉભી રહેશે. કોઈ પણ રાજસત્તા ઉપર આવા પ્રકારનો ભય તેને અન્યાય કરતાં ખસુસ અટકાવે છે; એટલા જ માટે ગમે તેવી મહાન સત્તા ઉપર પણ ભયની જરૂર છે.

અસહના વખતમાં આપણા દેશમાં રાજકર્તાઓ ઉપર એ ભય પ્રભુનો અને ધર્મવૃત્તિનો હતો. પરંતુ કાળ જતાં રાજ્ય તંત્રમાં એકહથ્થુ સત્તા જેમ જેમ વૃદ્ધિ પામતી ગઈ, તેમ તેમ અદૃશ્ય ભગવાનનો ભય કોઈએ ગણકાર્યો નહીં. આ રીતે ભગવાનની ગણના ગઈ અને ધર્મવૃત્તિમાં શિથિલતા આવી એટલે આપણાં રાજ્યોમાં અન્યાયે પ્રવેશ કર્યો. એટલું જ નહીં પરંતુ દિવસે દિવસે દેશી રાજ્યોમાં અન્યાયનું પરિભળ વધવા લાગ્યું આ રીતે જ્યારે દેશી રાજ્યોમાં અન્યાય અસહ્ય થઈ પડ્યો એટલે પ્રજામાંથી જ ખુદારવટીઆઓ નીકળી રાજ્યોને ભયરૂપ થઈ પડ્યા. આપણાં રાજ્યો ઉપર સત્તાભયનું આ ઘીળું સ્વરૂપ. પરંતુ આના પરિણામે દેશી રાજ્યોમાં કાયદાનો અને વ્યવસ્થાનો ભંગ થયો અને તે ભંગ થતો અટકાવવા નિમિત્તે દેશી રાજ્યોનાં આંતર વહીવટમાં સરકાર વચ્ચે પડી. સત્તા-ભયનું આ ત્રીજું સ્વરૂપ. એટલું જ નહીં પણ સરકારે ઠરાવ કરી દેશી રાજ્યોની પ્રજાને હુકમ કર્યો કે કોઈએ ખુદારવટે નીકળવું નહીં. કારણ કે કોઈપણ

બાબત સંબંધી સરકારને અરજ કરવાથી ચોગ્ય ન્યાય મળશે. સરકારની આ નીતિના પરિણામે રાજ્યોમાં શાંતિ પ્રસરી.

પછી જેમ જેમ દેશી રાજકર્તાઓ કેળવણીમાં ધીમે ધીમે આગળ વધ્યા અને તેઓ પાશ્ચાત્ય દેશોમાં મુસાફરી કરી દુનિયાના બીજા ભાગોના પરિચયમાં આવ્યા, તેમ તેમ દેશી રાજ્યોમાં સરકારના હસ્તક્ષેપ સામે રાજકર્તાઓને અણુગમો થવા લાગ્યો. જ્યારે બીજી બાજુ બ્રિટિશ હીંદમાં જ રાજદ્વારી ચળવળો શરૂ થવાથી સરકારની તકલીફ વધી, એટલે સરકારને લાગ્યું કે અત્યારે દેશી રાજકર્તાઓની મિત્રતા સાચવવામાં લાભ છે. આથી સરકારે દેશી રાજ્યોના આંતર વહીવટમાં વચ્ચે ન આવવાની પોતાની રાજનીતિ જાહેર કરી એટલે કે દેશી રાજ્યોની પ્રજાને અન્યાય ન મળે એટલા માટે રાજકર્તા ઉપર કેઈ પણ પ્રકારની સત્તાની આવશ્યકતાના મૂળસૂત્રનો સરકારની આવા પ્રકારની તટસ્થ વૃત્તિથી ભંગ થયો. આનું પરિણામ એ આવ્યું કે હાલમાં ક્યાંક ક્યાંક દેખાય છે તેમ આપખુદીનાં છમકલાં જણાયાં. આ સ્થિતિનાં બે સ્પષ્ટ સંભવિત પરિણામ છે. તે એ કે કાં તો હવે દેશી રાજ્યોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની સરકારની નીતિ-જેની શરૂઆત ઇન્દોર અને નિઝામ સ્ટેટમાં થઈ છે તે-શરૂ થશે અથવા તો સરકારની તે નીતિને અટકાવવા જતાં દેશી રાજકર્તાઓ પોતાની રૈયતને પોતાની જ સામે કરી બેસશે.

આ ઉભય સ્થિતિમાંથી છેવટે કોને સફળતા મળશે ? આ વિચાર ઉપર આવતાં એમ લાગે છે, કે જે સરકાર બ્રિટિશ હીંદમાં પણ પોતાની પ્રજાની સામે ધીમે ધીમે માથું નમાવતી જાય છે, તે સરકાર રાજ્યોને તેમની પ્રજાની સામે મદદ કરવાને અશક્ત નીવડે એવો સંભવ ખરો. તેનું અંતે એ પરિણામ થશે કે જેમ બ્રિટિશ હીંદમાં થતું આવ્યું છે, તેમ દેશી રાજ્યોમાં પણ પ્રજામતનું બળ જામતું જશે. એ બળ હમેશાં સારે માર્ગે જ વપરાશે એ શંકા ભર્યું છે; કારણકે રાજકર્તા જેમ પોતાના સ્વાર્થ અને મત પ્રમાણે પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા લલચાય છે, તેમ પ્રજા પણ જ્યારે એ સત્તા પ્રાપ્ત કરે ત્યારે તેના બે પક્ષ બંધાઈ, અત્યારે જેમ પાશ્ચાત્ય દેશોમાં ઘણી જગાએ થાય છે, તેમ એ પક્ષો એક બીજાની વિરુદ્ધ પરસ્પર

યથેચ્છ વર્તન કરે એ સ્વાભાવિક છે. એટલે આનું પરિણામ તો એ જ આવે કે દેશી રાજ્યો અસ્થિર સ્થિતિમાં આવી પડે.

આવી સ્થિતિમાં જો દેશીરાજ્યોએ અખંડિત પણે ટકી રહેવું હોય તો રાજકર્તાઓએ, પોતાની સત્તા સામે નહીં પરંતુ માત્ર પોતાના અન્યાયની સામે લોકો ઉપાય લઇ શકે એવી કોઈપણ યોજના કરવી જોઈએ; જેથી દેશી રાજ્યોના અસ્તિત્વનો પાયો મજબૂત થાય.

આ માટે અત્યારની વસ્તુસ્થિતિમાં તો ઇંગ્લેંડની પ્રીવી કૉંસીલની જ્યુડીશીઅલ કમિટિની સત્તાનો સ્વીકાર, એ દેશીરાજ્યોને માટે એક જ માર્ગ છે. આ જ્યુડીશીઅલ કમિટિને કોઈપણ પ્રકારની રાજ દ્વારી (Political) સત્તા નથી. માત્ર બંધારણ પૂર્વકના કાયદા પ્રમાણે સાંભળી શકાય એવી જ ફરીયાદો આ કમિટિ સાંભળે છે. એટલે દેશી રાજકર્તાઓ પોતાની પ્રજા ઉપર, પ્રજાના પિતા તરીકે રાજ્ય કરતા છતાં, પોતાના નિર્ણયથી પ્રજાના કોઈ અંગને અન્યાય થયો છે, એમ લાગે તો પ્રજાનું તે અંગ, ધારા પ્રમાણે પ્રીવી કૉંસીલમાં રાજ્યના ફેંસલા સામે અપીલ કરી દાદ મેળવી શકે છે, એવી જો તેને છુટ હોય તો તેથી પ્રજાનો સંતોષ કેળવાઈ શકે. જે સંતોષ જ રાજ્યનો પાયો મજબૂત રાખે. વળી રાજસત્તા ઉપરનું આવા પ્રકારનું સત્તાભયનું સ્વરૂપ, રાજસત્તાને અન્યાય કરતાં કે પોતાની સત્તાનો દુરુપયોગ કરતાં અટકાવે છે. તેમ પ્રજાને પણ તેથી એવી ખાત્રી થાય છે કે ગમે તે સંયોગોમાં પણ રાજકર્તાઓ જો અન્યાય જ કર્યો હોય તો તે કાયદેસર રીતે ફેરવી શકાય છે.

પરંતુ કોઈ રાજકર્તા આ સત્તારૂપ નિયમન સ્વીકારે એમ નથી લાગતું. કારણ કે આ યુગના શિક્ષણની પ્રથા, ભય વિના સ્વાર્થ-ત્યાગ કરવાની વૃત્તિ કેળવતી નથી. આ ખરું છે, પરંતુ જ્યારે દેશી રાજ્યોમાં ભય ઉત્પન્ન થાય એવી પરિસ્થિતિ આવશે ત્યારે તો ગમે તેટલી સ્વાર્થ ત્યાગ કરવાની તૈયારી હશે તો પણ તે નિષ્ફળ જશે. મૃત્યુથી બચી શકાય એટલા માટે અગાઉથી જ સાવચેતીના ઉપાયો



( Preventive measures ) લેવા એજ હિતકર માર્ગ છે. કારણ કે જીંદગીના નાશની છેક છેલ્લી ઘડીએ કોઈ પણ ઉત્તમ ઔષધ પણ કાર કરતું નથી. વળી આવી કોઈ વાત પ્રજા અત્યારે વધાવી લે એમ છે, તે વાત જ્યારે પ્રજા સામી થશે ત્યારે માન્ય નહીં કરે. કારણ કે તે વખતે તો પ્રીવી કૌન્સીલની સત્તાના સ્વીકારને બદલે પ્રજાનાં ધાડાં પોતે જ એ સત્તા અજમાવવા ઇચ્છશે.

૨૦-૧૦-૧૭.



## દેશીરાજ્યો અને નરેંદ્ર મંડળ.

દેશી રાજ્યોના પ્રશ્નનો સમાધાન ભર્યો નિર્ણય કરવાનું અત્યારે ઘણાને મુશ્કેલ લાગે છે. એક બાબુ લોકશાસનના પ્રસરતા જતા વિચારો, દેશી રાજ્યોની સાથેના બ્રિટિશ સરકારે કરેલાં કરારો અને સંધીનામા અને ત્રીજું કેટલાંક દેશીરાજ્યોમાં રાજકર્તાની સત્તાની અતિશયતાને લીધે ઉત્પન્ન થએલી પરિસ્થિતિના પરિણામે વધતી જતી ચર્ચાથી અને પ્રજાના અસંતોષથી આ પ્રશ્નની વિકટતા સ્પષ્ટ થઈ છે. પરંતુ એક રીતે દેશી રાજ્યો નષ્ટ થાય એ ગમે એવું નથી અને બીજી રીતે એમ લાગે છે, કે જે રીતે અત્યારે દેશી રાજ્યોનો વહીવટ ચાલે છે, તે તેના અસ્તિત્વ માટે હાનિકર્તા છે. આટલા માટે હવે જરૂરનું છે, કે કોઈપણ ભોગે તેનો અંતિમ નિર્ણય કરી નાંખવો જોઈએ.

અત્યારે હીંદમાં રાજકર્તાઓના વિચારોનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવનારૂં—પણ બંધારણ વગરનું—નરેંદ્ર મંડળ અને લોકશાસનના સિદ્ધાંતને અનુસરી ચાલનાર હીંદી સરકાર : આ પ્રમાણે બે મુખ્ય તંત્ર પદ્ધતિ છે. હવે દેશી રાજ્યો અને બ્રિટિશ હીંદ વચ્ચેના કેટલાક સામાન્ય પ્રશ્નો એવા છે, કે જે પ્રશ્નોનો ઉભયને અનુકૂળ થઈ શકે એવો નિર્ણય કરી શકાય એટલા માટે અત્યારે Federal Scheme વગેરેનું ધોરણ અખત્યાર કરવાનું કેટલાક તરફથી સૂચવવામાં આવે છે. અર્થાત્ કે Federal Councilનું બંધારણ એવું કરવું કે તેમાં દેશી રાજ્યોના અમુક પ્રતિનિધિઓ અને હીંદી સરકારના અમુક પ્રતિનિધિઓ સાથે બેસી, અત્યારે અસ્તિત્વ ધરાવતા અને હવે પછી ઉત્પન્ન થાય તે પ્રશ્નોનો પરસ્પર સહકાર પૂર્વક ઉકેલ કરે. પરંતુ તેથી તો માત્ર યુદ્ધિના સહકાર અને અતિ

પરિચયતાને અંગે મતભેદ ઓછો થવાને બદલે ઉલટી તેમાં વૃદ્ધિ થશે, એટલું જ નહીં પણ મતભેદના મુદ્દાઓ ( Points of Controversy ) પણ વધતા જશે. આ બધાનું પરિણામ એ આવશે કે આજ નહીં તો લવિષ્યમાં પચાસ વર્ષે પણ દેશી રાજ્યોના અસ્તિત્વને તે હાનિકર્તા નીવડશે. તેમ વખત જતા દેશી રાજ્યો હમેશને માટે નષ્ટ પામશે.

આવી નહીં ઇચ્છવા ભેગ સ્થિતિ લવિષ્યમાં ઉત્પન્ન ન થાય એટલા માટે સારામાં સારો માર્ગ એ છે કે જેમ બને તેમ મતભેદના મુદ્દાઓ ( Points of Controversy ) ઓછા કરી નાંખી, બુદ્ધિના સહકારને બદલે હૃદયનો સહકાર સાધવો. આ માટે અત્યારે દેશી રાજ્યોએ જે ખોટ સહન કરવી પડે તે સહન કરી લઈ છુટાં પડી જવું એ જ શ્રેયસ્કાર માર્ગ છે. પચાસ લાખ ગુમાવીને કરોડ બચાવવા એ સાફ છે, પણ પાંચ લાખ બચાવવા માટે કરોડ ગુમાવવા એ બરાબર નથી. બાકી જે એકવાર સંયુક્ત ધોરણ ( Federal Scheme ) થી વાટાઘાટ કરવાનું શરૂ કરવામાં આવશે તો તેનું પરિણામ નિઃસંશય સાફ નહીં આવે. એટલા માટે અત્યારથી જ મતભેદના મુદ્દાઓ ( Points of Controversy ) ઓછા કરી નાંખી દેશી રાજ્યોએ માત્ર પોતા પૂરતી જ વિચારણા કરવાનો માર્ગ અખત્યાર કરવો એ હાલની સ્થિતિમાં તેમજ લવિષ્ય માટે હિતાવહ છે.

આટલી સ્પષ્ટતા કરી નાંખ્યા પછી દેશી રાજ્યો નરેશાધિપત્ય તંત્ર ( Monarchical ) પ્રમાણે અને બ્રિટિશ હીંદ લોકશાસન ( Democracy ) ના ધોરણે પોતાની પ્રગતિ લલે સાધે. આમ થશે એટલે બ્રિટિશ હીંદમાં લોકશાસનના ધોરણે ચાલતો રાજ્ય-વહીવટ જે સારો હશે તો દેશી રાજ્યોને પણ સ્વેચ્છાથી તેનું અનુકરણ કરવાની અનાયાસે ફરજ પડશે. એટલે કાળ જતાં પરિણામ એ આવશે કે માત્ર રાજની જ સત્તાથી ચાલતો વહીવટ પણ લોકશાસનના ધોરણે ચાલતા વહીવટનું રૂપ લેશે; અને રાજની સત્તા રહેવા છતાં તે દ્વારા ચાલતો વહીવટ ક્રમે ક્રમે સર્વાંશે લોક-શાસન રૂપ જ બની જશે. એટલે પછી બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી રાજ્યો, ઉભયમાં વહીવટનું સમાન ધોરણ પ્રવર્તશે આવી

પરિસ્થિતિ જ્યારે આવશે ત્યારે બ્રિટિશ હીંદની પ્રજા સમજશે કે અનેક પ્રકારના રાજદ્વેષ વધારનારી આ બધી ચુંટણીની ધમાલ અને વિવિધ જવાબદારીવાળા લોકશાસનના ધોરણે ચાલતા વહીવટ કરતાં તો એ બધી પંચાત વગરનો પણ લોકશાસનના ધોરણ જેવો જ બલ્કે કેટલીક બાબતોમાં તો તે કરતાં પણ સારો રાજની સત્તાથી ચાલતો વહીવટ લાભપ્રદ અને સ્વીકારવા યોગ્ય છે.

પરંતુ આ પહેલાં નરેંદ્રમંડળને “League of Indian States” ના જેવું રૂપ આપી કાં તો તેને વધારે બળવાન બનાવવું જોઈએ અથવા તો તેને નિર્મૂળ કરવું જોઈએ. બન્ને રીતે લાભ છે બાકી તો અત્યારે નરેંદ્રમંડળમાં કશું બળ નથી. કારણ કે ઇન્દોરના રાજકર્તાએ ગાદી ત્યાગ કર્યો અને નિઝામે સરકારની સત્તાનો લગભગ સ્વીકાર કર્યો આ બન્ને પ્રસંગોએ નરેંદ્ર મંડળે શું કયું? જો કે આ વખતે જ એમ ધારવામાં આવતું હતું કે કોઈક એવો રાજકર્તા નીકળશે કે જે સરકારને સામું આહ્વાન કરશે. અને વસ્તુતઃ ભરતપુરના રાજકર્તાના સંબંધમાં એમ બન્યું પણ ખરૂં! છતાં હવે જોવાનું છે કે નરેંદ્રમંડળ શું કરે છે? આટલા માટે નરેંદ્રમંડળને એટલી મર્યાદા સુધી બળવાન સંસ્થા બનાવવી જોઈએ કે પછી તેમાં સરકાર વચ્ચે પડી શકે નહીં; અને તે દેશી રાજ્યો ઉપર સત્તા સમાન થઈ પડે. અત્યારે તો કોઈપણ પ્રકારના બંધારણ રહિત નરેંદ્ર મંડળ એટલું નિર્બળ છે, કે એક રાજકર્તાના વર્તનને આંગે સમગ્ર નરેંદ્રમંડળની પ્રતિષ્ઠાને સહન કરવું પડે છે. નરેંદ્રમંડળનું બંધારણ દેશી રાજ્યો ઉપર નિયમન રૂપ હોય તો આવે પ્રસંગે એ રાજને બધા રાજઓ કહી શકે કે કાં તો તમે તમારું વર્તન સુધારો અથવા અમે તમારો ત્યાગ કરશું. અને તમારે નરેંદ્ર મંડળમાંથી નીકળવું પડશે.

હવે જો આમ ન બની શકે તો બીજો માર્ગ એ છે, કે નરેંદ્ર મંડળનું અસ્તિત્વ જ ચીટાવી દેવું. આમ થાય એટલે દરેક રાજકર્તા પોતાના રાજ્યનો વ્યક્તિગત રીતે વિકાસ કરશે અને નરેંદ્ર મંડળ રક્ષણ કરશે એ ભાવના જતી રહેશે એટલે દરેક રાજકર્તા સારી રીતે ચાલશે. અત્યારની સ્થિતિ કરતાં તો આ સ્થિતિ ઘણી સારી છે. કારણકે અત્યારે તો સરકાર એક રાજ્યના પ્રશ્ન સંબંધી

બધા રાજકર્તાઓનાં મન નરેંદ્રમંડળ દ્વારા જાણી લઈ પછી નિર્ભય રીતે પોતાનું ધાર્યું કરે છે. પરંતુ જે નરેંદ્રમંડળનું અસ્તિત્વ જ ન હોય તો પછી સરકાર કોઈ રાજ્ય સામે પગલાં લેતા પહેલાં વિચાર કરશે. અને પોતાનું પગલું વાસ્તવિક હશે તો પણ ખીજાં રાજ્યો પોતાના વિષે શું ખ્યાલ બાંધશે એવા પ્રકારની પ્રતિષ્ઠાના ભયે સરકારને હાથે દેશી રાજ્યોને અન્યાય થવાના પ્રસંગ ભાગ્યે જ આવશે. એટલું જ નહીં પણ ખાલી બંદુકવાળા એક ખીજા સામે તાકી ઉભેલા બે શખસ જેમ પરસ્પર ભયભીત રહ્યા કરે છે તેમ દેશી રાજ્યો અને સરકારના સંબંધમાં પણ બનશે. એટલે કે સરકાર અને દેશી રાજકર્તાઓ પોતાની મર્યાદાનો ત્યાગ કરતા પહેલાં હજાર ગણો વિચાર કરશે.

ઉપરોક્ત વિચારમાર્ગ કેટલાક રાજકર્તાઓને યોગ્ય લાગે છે, કેટલાકને તેની કશી ઉપયુક્તતા જણાતી નથી, જ્યારે કેટલાક તે સંબંધે ઉદ્ઘાસીન છે: પરંતુ મોટો ભાગ એવો છે, કે આ વિચારોની વ્યવહારૂતા સ્વીકારે છે. અત્યારે “Inquiry Committee” નિર્માણ છે, તે વખતે જે બુદ્ધિના સહકારનો માર્ગ છોડી દઈ ઉપરના વિચારોને અનુકૂળ પોતાના અભિપ્રાય રાજકર્તાઓ, એ કમિટી આગળ રજુ કરશે તો તેમને અને તેમનાં રાજ્યોને તેથી લાભ જ છે.



## દિલ્હીનો પત્ર.

(૧)

દિલ્હી, તા. ૨૩ મી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૨૮.

સામાન્ય રીતે ફેબ્રુઆરી માસ દિલ્હીમાં ઘણી કામગીરીનો હોય છે. અને આ વર્ષે તો એ વિશેષ ધમાલમાં ગયો છે, કેમકે લેજિસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૉન્સીલ ઓફ સ્ટેટમાં હીંદુનું લવિષ્ય વિચારી કહા-ડવાને જે કમીશન નિમાયું છે તે વિષેના વિચારોની ઉહાપોહ થઈ હતી. અને સાથે સાથે હીંદુ-મુસલમાન ઐક્યના પ્રયત્ન માટે બધા પક્ષના નેતાઓની વિચારણા બેઠકો પણ થતી હતી. જ્યારે બીજી તરફથી નરેંદ્ર મંડળની બેઠક પણ આ માસમાં જ હતી. અને લેજિસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૉન્સીલ ઓફ સ્ટેટમાં કમીશનની નીમણૂકે જે વિચાર શ્રેણિ ઉદ્ભવ કરી હતી, તેના કરતાં પણ વિશેષ ચિંતા ભરેલી વિચારણા, દેશી રાજ્યોના પ્રશ્નોનો તપાસ કરી તેનું લવિષ્ય ઘડી કહા-ડવા માટે જે કમિટી નિર્માઈ છે તેને અંગે નરેંદ્ર મંડળમાં થતી હતી.

લેજિસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૉન્સીલ ઓફ સ્ટેટમાં તો કોઈ મેંબર પાસેથી કાર્ડ મેળવીને ત્યાં થતું કાર્ય જોઈ શકાય છે પણ નરેંદ્રમંડળમાં એ વિષેની મુશ્કેલી છે. નરેશો, એમના મંત્રીઓ તથા થોડાક અંગ્રેજ અધિકારી અને એમની બાનુઓ સિવાય કાર્ડ મેળવીને પ્રવેશ કરવાનો અવકાશ ત્યાં નથી, એમ અનુભવ થયો છે. આ સ્થિતિમાં નરેશમંડળની ખાનગી સભાઓમાં કે એની સામાન્ય બેઠકમાં ખરેખર શું કામ થાય છે તે વિશ્વાસ પાત્ર રીતે લખી શકાય એવું નથી. તો પણ જ્યાં સો ઉપરાંત માણસો વાતચીત કરતાં હોય, ત્યાં પછી તે વાત ગમે તેવી ગુપચુપ રીતે થાય તો પણ

તેની હવા બહાર આવ્યા વિના રહે નહીં. તારનાં દોરડાં વિનાના તારોની માફક તે હવા સંદેશાઓ બહાર લઇ જાય છે. તેથી જે થોડાઘણા ભણુકારા મારા શ્રવણ પથમાં પડ્યા છે તે તમારા ઉદ્દેશને ઉપયોગી થઈ પડશે એમ ધારી લખી દઉં છું. નરેશોની નાડી પર હાથ રાખીને તમે લખતા હો અને તેથી તમને કાંઈ કાઠી નાંખવા જેવું લાગે તો ખુશીથી મુકી દેશો. પણ દૂર બેઠાં તમે તેમાં વધારો તો નહીં કરી શકો.

સાંભળેલી વાતોનો જ્યાં આવતાં માણસ અનાયાસે અનુમાનની ભૂલ કરી બેસે છે પણ ઇરાદાપૂર્વક તેમ કરવાથી દૂર રહેવાનો મેં પ્રયત્ન કર્યો છે. છતાં પ્રત્યક્ષ અનુમાનની જગમીને લીધે બનેલી હકીકતમાં, એ પ્રવેશ બેનારમાના કોઈ વાંચનારને ન્યૂનાધિકતા લાગે તો તે ક્ષાંતવ્ય ગણાશે એમ હું માનું છું.

સાંભળવામાં આવ્યું છે કે પ્રથમ ૧૬ મી તારીએ નરેશોની ખાનગી સલાહ હતી; તે ફરીને ૧૮ મી એ થઈ. તેમાં ચર્ચાવાના વિષયોની યાદી બહાર આવી શકી નથી. છતાં જેમાં ઘણાને ઉત્સાહ ભર્યો સ્વાર્થ હોય તે વાત બહાર આવે; એ નીતિએ જે બે ત્રણ વાત બાહ્યમાં આવી છે તે જ લખું છું. સૌથી અગત્યની બીના તો નીમાયેલી ઇડિયન સ્ટેટ્સ કમિટિને અંગે છે અલવર, બીકાનેર, ઉદેપુર વગેરે સ્થળે આ કમિટિ ફરી આવી છે. મુંબઈ ઈલાકામાં માત્ર જામનગર જશે એવી અફવા છે. ત્યાં ગુજરાત, કાઠીઆવાડના નરેશો એકઠા થાય એવો સંભવ છે. વિચારણા શું થશે તે વાત તો હજી સુધી બંધ બારણાની હોવાથી કદ્યપી શકાય નહીં; પણ કમિટિ જ્યારે બહાર તપાસ કરશે ત્યારે સવાલોની જે પ્રશ્નમાળા ( Questionnaire ) બહાર પડશે તે ઉપરથી તપાસનું સ્વરૂપ અને નિર્ણયનું અનુમાન સિદ્ધ બાણી શકાય. પણ કહેવાય છે કે પ્રત્યેક નરેશના બુદ્ધિ બુદ્ધિ વિચારો લેવાને બદલે બે આખું નરેશ મંડળ એકમત થઈ કોઈ નિવેદન ( Memorandum ) કમિટિ પાસે મુકે તો તે સહેલાઈથી માન્ય રહે. તેથી અત્યારે તો સાંભળાતી વાતો પ્રમાણે એવું એક લખાણ તૈયાર થાય છે તથા તેને માટે વિલાયતના સમર્થ કાયદા શાસ્ત્રી અને પાર્લામેન્ટના વગવાળા મેંબર સર લેસ્લી સ્કોટને સારા દરે રોકવામાં આવ્યા છે. સાંભળ્યા પ્રમાણે

રાજ્યોની સ્થિતિની સર્વ હકીકતનો તેમણે ટુંક વખતમા બહુ અચ્છો અભ્યાસ કરી લીધો છે અને નરેશોને સહજ એવાં રાજ્ય-નીતિનાં “Sentiments”માં તેણે તલસ્પર્શ કર્યો છે. નરેશોની ખાનગી બેઠકમાં એમના વિચારો જણાવવાનું બાણ્યું છે એ શું છે, તે હજી બહાર આવ્યું નથી પણ મોટા લાગને એ ગમે છે એમ કહેવાય છે મહારાજા ગાયકવાડ પણ આંહી ખીરાજે છે. એઓનો આમાં કેટલે દરજ્જે લાગ છે, તે જાણવામાં આવ્યું નથી. તમને હું જાણું છું તે જોતાં તો માત્ર તટસ્થ હકીકતો જ તમને મોકલવી જોઈએ, પણ આ વખતે એટલું તટસ્થ રહેવાનું મન નથી થતું. કેમકે હું એમ માનું છું કે આ ઘણા મોટા સવાલનું નિરાકરણ ખાનગીમાં થવાનું એમ જાણવામા આવ્યું છે. અને તેમ થાય તો એવું નિરાકરણ તે કરનારાએ ધાર્યું હોય તેવું પરિણામ લાવી શકે નહીં. કોઈપણ ધોરણની ક્રિતેહનો આધાર ગમે તેમ કરીને તેનું પરિણામ ધાર્યા પ્રમાણે લાવવામાં નથી, પરંતુ એ ધોરણના અગમાં રહેલા સત્યના જોર ઉપર છે. ખાનગી રીતે ધોરણ મંજૂર રહે કમિટિ તેને કદી મંજૂર રાખે, આજે જેને તે છેવટ મંજૂર કરવું છે તેઓ તે બાબતના હુકમો કાઢે; પરંતુ તેની સફળતા તો એ ધોરણ અમલમાં મૂકતાં શી રીતે કાર્ય કરી શકાય છે તેના ઉપર છે. બ્રિટિશ હીંદમાં “Dyarchy” દ્વિવિધ શાસનતંત્રનું ધોરણ પાર્લામેન્ટથી મંજૂર રહ્યું છતાં, કાર્યમાં સુતર ન નીવડ્યું તો અત્યારે હીંદમાં શી સ્થિતિ છે તે સ્પષ્ટ છે. એ જ રીતે આપણી તો શું પણ નરેશોની પોતાની જ દૃષ્ટિએ ખૂબ વિચારવા જેવું છે, કે એવું કંઈ ન લેવાઈ જાય કે જે વર્તનમાં ફાયદા કરતાં નુકસાન કરી મેલે. એટલા માટે તમને એમ નથી લાગતું, કે દિલ્હીમાં મળેલા નરેશો ઘડી કહાડે એટલી જ વાત કમિટિ પાસે જાય એ યોગ્ય નથી ? કેમકે તો પછી દિલ્હીમાં ન હોય તેવા નરેશોના વિચારોનું શું ? વળી અનુલવ વિના બ્રિટિશ હીંદના કેટલાક વિચારકો દેશી રાજ્ય ઉપર જે આઘાત કરી રહ્યા છે—પછી તે ગમે તેટલા સમજણ વિનાના હોય—તેને પણ પરીક્ષાની સરાણ ઉપર ચડાવીને સંતોષવાની કે લાંગી નાંખવાની જરૂર છે. એટલે કે બધા પક્ષોને જોઈ સાંલ-જીને ધોરણ ઘડાય તો તે એટલું સુદૃઢ થાય કે જેને માટે આ ઇમારત ચણાય છે તેઓ તેમાં નિર્ભય રહી શકે. કોઈ નરેશની



જાતીય ખામીને લીધે નરેશ પદ્ધતિ ઉઠાવી દેવી એ મત મને માન્ય નથી. તેથી જ લખ્યું છે કે સમજણ વગરની વિરૂદ્ધતાને ખરી રીતે તોડી પાડવી હોય તો તે વિરૂદ્ધતાને જાહેર રીતે પોતાનો વિચાર કહેવાની તક આપવી અને વિચારને એવી જ જાહેર રીતે સાક્ષી વખતે તોડી પાડવા કે જેથી પરસ્પરની ગેરસમજાણ દૂર થાય, જે નકાફા હોય તે નીકળી જાય અને જીવવા જેવું હોય તેજ કાયમ રહે. એ દૃષ્ટિએ હું તો ઇચ્છું કે બટલર કમિટિ પ્રશ્ન-માળા પ્રકટ કરે અને ઇચ્છા હોય તે ખુશીથી મેદાનમાં કુસ્તી કરે. સત્ય શોધવાનો આથી બીજો સારો માર્ગ મને સુઝતો નથી. નરેશ પદ્ધતિનું ગર્વ રક્ષણ વિચારોના આ ઘર્ષણમાંથી નીકળી શકે.

વળી મારી સમજણમાં નથી બેસતી એવી એક વાત સાંભળી છે. રાજ્યોને અંગે ઘણીવાર જે ઘણું ગપ્પાંઓ ઉઠ્યા કરે છે તેમાંનું એક આ પણ હોય છતાં લખી દઉં છું; તે એ છે કે કમિટિ હમણાં કાંઈ સીધી તપાસ કરવાની જ નથી. ગરમીનો વખત આવ્યા પહેલાં કમિટિ વિલાયત જવા માગે છે. તારીખ જણાઈ નથી પણ ગરમી એટલે એપ્રિલ મહીનો. આજ સુધી તપાસ થઈ નથી એટલે એ તપાસ વિલાયતમાં થાય અને નરેશ મંડળની કાર્યવાહક કમિટિ ( Standing Committee ) અથવા બીજા નરેશો જો જવા ખુશી હોય તો તે નરેશો, આખા નરેન્દ્ર મંડળ તરફથી કમિટિ પાસે વિશેષ હકીકત રજૂ કરે એટલું પણ સંભળાય છે. આમાં એટલી બધી સ્પષ્ટ મુશ્કેલી દેખાય છે, કે હું તો એમ બનવાનો સંભવ માની શકું નહીં. પ્રથમ તો એ વાતમાં બધા નરેશો એકમત થઈ પોતાનું ભવિષ્ય એટલે બધે દૂર અમુક જ નરેશોને સોંપે એ નરેન્દ્ર મંડળના હાલના વર્તનની સાથે મેળ ખાય એવું નથી જણાતું. વળી બ્રિટિશ હિંદના વિચારકોને કહેવાની તક એમાં નથી મળતી અને હીંદી સરકારના વિચારકોને પણ તેમાં જે વધાર બેસવો જોઈએ તે બેસાડવાનો અવકાશ નથી. ત્યાં કોઈ નવા સવાલ ઉત્પન્ન થાય, તો ત્યાં ગએલા રાજ્યોને હીંદમાં રહેલા પોતાના મિત્ર રાજ્યો સાથે વિચારણા કરવાની જરૂર લાગે તો આટલો લાંબો દેશાંતર અંતરાય રૂપ થઈ પડે. ટુંકામાં કોઈપણ પ્રશ્નની વિચારણા માટે જે સ્થાનનો એ પ્રશ્ન હોય તે સ્થાનમાં અને જે વ્યક્તિઓને

તે સંલગ્ન હોય તે બધી વ્યક્તિઓના સાનિધ્યમાં તેની ચર્ચા થાય તો જ ભૂલ રહી જવાનો અવકાશ રહે નહીં. આખા રાજ્ય મંડળને પોતાના સ્વાર્થને માટે આ પ્રશ્ન ખ્યાલમાં રાખવાની તમને જરૂર નથી લાગતી ? વળી નરેશો પરદેશમાં, અને એમનાં દફતરો તથા મંત્રી મંડળ આંહી, અને ગમે તેવા સામાજ્યિકવાળા પણ પરદેશી ધારાશાસ્ત્રી એક જ માત્ર સદ્વાહકાર; એવા પ્રકારની મંત્રણા તમને કેવી લાગે છે ?

હવે નરેંદ્રમંડળના કામ બાબત:—આ ફેરાની બેઠકમાં—બાનગી અને સામાન્ય બેઠકમાં—બે પ્રશ્નો ચર્ચાતા સાંભળ્યા છે તે આ છે ( ૧ ) તો બાળ રાજ્યોની કેળવણીનો પ્રબંધ અને ગાદીએ બેસવાની ઉંમર તથા ( ૨ ) બુદ્ધિ રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થામાં સુધારણાની દરખાસ્ત પહેલો પ્રશ્ન કહેવાય છે, કે અલવર નરેશો આગળ મુક્યો છે. તેઓ નામદારનું માનવું એમ છે, કે હાલ જે રાજ્યાલિષેકની ઉંમર ૧૮ વર્ષની છે તે ઓછી છે, અને તેથી તેને ચાક્કસ રીતે ૨૧ વર્ષની કરવી જોઈએ. કેમકે ૧૮ અને ૨૧ વર્ષની ઉંમર જે ખરૂં જ્ઞાન મેળવવાની અને વિચાર શક્તિ કેળવવાની ઉંમર છે તેમાં જવાબદારીના ભાર વગર એ શિક્ષણ લઈ શકે. અલવર નરેશની વિચાર શક્તિ અને લાષણ શક્તિ એવાં છે કે એમના વિચારોને કોઈ પણ સાંભળવા ઈચ્છે એમનો કેસ એમણે અસર થાય એ રીતે મુક્યો હશે તેમાં શંકા નથી. તેની સાથે એ પણ જણાવ્યું છે કે બીજા એકાદ નરેશ સિવાય આખું નરેશમંડળ અલવર નરેશના વિચારોની સામી દિશામાં હતું. નરેશમંડળના ચેન્સલર પતીઆલા નરેશ, બીકાનેરના મહારાજ સાહેબ, અને નરેશમંડળની કાર્યવાહક કમિટીના બીજા બે ત્રણ નરેશો ઉપરાંત એક બે કમિટી બહારના નરેશોએ પણ ૧૮ વર્ષની તરફેણમાં મજબુત વિચાર અને લાષણો આપ્યાં હતાં. અને કહેવાય છે કે હાલ, જે રાજ્યો કાર્યદક્ષ ગણાય છે તેમાનો મોટો ભાગ ૧૮ મે વર્ષે ગાદી નશીન થએલા હતા; એટલે ૧૮ અને ૨૧ એમ જેઓ ગાદી ઉપર આવેલા, તેઓની ચોગ્યતાની પરીક્ષા વર્ષ ઉપરથી નહીં પણ આજ સુધીની તેમની કારકીર્દિથી મપાવી જોઈએ, એમ દલીલો થએલી સંભળાય છે. કહેવાય છે, કે અલવર નરેશો હીંદુ ધર્મશાસ્ત્ર ઉપર ભાર મુકીને બીજા બધાં

સમર્થનોમાં બ્રહ્મચર્ય પાળવાનો નિયમ પણ પોતાના સમર્થનમાં ટાંકી બતાવ્યો હતો જેના પ્રત્યુત્તરમાં ચાર આશ્રમો ધર્મ પ્રમાણે સ્થાપિત કરવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી એ દલીલ કોઈ અંશે લાગુ પડતી નથી એમ સામો પક્ષ કહેતો હતો. આપણે દલીલોની વાત સુકી દઈએ. ખરૂં શું હોય તો ઠીક તેનો વિચાર કરીએ તો વિચારણામાં તો એક વખત એમ લાગી જાય કે ૧૮ વર્ષ કરતાં ૨૧ વર્ષ યોગ્યતા પ્રાપ્ત કરવા માટે બેશક લાલ દાયક છે. પરંતુ રાજ્ય, વાતાવરણ, આજ સુધીનો અનુભવ, બીજાઓને ન મળી શકે એવાં યોગ્યતા મેળવવાનાં સાધનો અને ઉંમર લાયક થયા પછી જવાબદારી વગરના સ્વાતંત્ર્યથી થનારાં નુકસાનનો ભય, એ બધું વિચારતાં છેવટમાં જાણવામાં આવ્યું છે, તે પ્રમાણે ના. વાઈસરોયે જે મત બતાવ્યો છે, તે એ છે કે ૧૮ અને ૨૧ એની ન વળી શકે એવી સંજ્ઞા મર્યાદા બાંધવી, એ યોગ્ય નથી. ખરો સવાલ તો ઉંમરના આકડાનો નહીં પણ યોગ્યતાનો છે. એટલે ૧૮ એ યોગ્યતા હોય તો ૧૮ કે ત્યાર પછી ૨૧ સુધીમાં જ્યારે યોગ્યતા સિદ્ધ થાય તે વખતે રાજ્યગાદી માટે બાળ રાજ યોગ્ય હોઈ શકે, એ ગળે ઉતરે એવા શાણપણનો વિચાર દેખાય છે. નરેશોના મોટા ભાગનો મત પણ યોગ્યતા એજ ઉંમર: એ મત ઉપર મજબૂત છે. હાલના બાળ રાજ્યોનું નસીબ હવે ઉંમર ઉપર નહીં, પણ યોગ્યતા ઉપર રહેશે એ બરાબર લાગે છે. પણ એક નાના નરેશે વાત વાતમાં કહી દીધું કહેવાય છે, તે પણ ખરૂં લાગે છે, કે યોગ્યતાને વાર લાગે તો નરેશને બદલે રાજ્ય વહીવટના “Administration”ના જવાબદાર અધિકારીને અને નરેશના શિક્ષક (Tutor) ને જવાબદાર ગણવા જોઈએ. આ સવાલે ઘણા જવાબદાર માણસોને પોત પોતાની જવાબદારીનું-રાજને લાણવાનું, એડમીનીસ્ટ્રેશનને પોતાની ફરજ બજાવવાનું અને સરકારને વગર કારણે ગાદીનશીનતાનો વખત ન લાગાવવાનું-ભાન કરાવ્યું છે. મને લાગે છે, કે હું રાજ હોત તો કેવું સાડું! હું આ બધું નજરે જોઈ શકત. હાલનું તાટસ્થ્ય હોત તો જાતે સુધરી, બીજાને સુધારી શકત. પણ હું રાજ હોત તો તાટસ્થ્ય રહેત કે કેમ તે કહી શકતો નથી.

ખીલો સવાલ રાજ્યની આંતર સુધારણાનો છે. આ સવાલ, અલવર નરેશ જેવા જ ખુદ્દિશાળી અને નરેન્દ્રમડળની શરૂઆતથી, ઘણાં વર્ષ સુધી ચેન્સલર તરીકે રહેલા તથા રાજ્યનીતિજ્ઞ (Statesman) ખીકાનેર મહારાજાએ આગળ ધર્યો છે. તે નામદારે પોતાના રાજ્યની ધારાસભામાં એ સંબંધી એક લાખણ કરેલું, તે તમારા જાણવામાં આવ્યું હશે. તે પેપરોમાં આખું છપાયું હતું. એ ધોરણ ઉપર ધીમે ધીમે પોતાની જ સ્વેચ્છાથી બહારના હસ્તક્ષેપ સિવાય દરેક રાજ્યમાં સુધારણા દાખલ થાય તો રાજ્યનું સ્થાપણ આ જમાનાનાં આલુ મોજાં લાગ્યા સિવાય ટકી શકે, એવી માન્યતાથી એમણે નરેશમડળમાં એક ઠરાવ રજુ કર્યાનું કહેવાય છે. ખાનગી સભામાં ખૂબ ચર્ચાઈને અંતે સર્વ નરેશો એમાં સમત છે એમ જણાયું છે; એટલે સામાન્ય સભામાં એ વિષે પહેલા સવાલ ઉપર જે રસલયા લાખણો થયાં હતાં, એવાં થવાનો સંભવ નથી. એટલે સર્વાનુમતે એ ઠરાવ પસાર થશે એમ સહુ કોઈ માને છે. આ ઠરાવમાં રાજ્યનું ન્યાયખાતું, દબલગીરી વિના સનિષ્ઠાથી ન્યાય આપી શકે એવું ધોરણ બાધવાનું તથા નરેશના પોતાના ખર્ચનો નિયમ કરવાનું સૂચવાયલું છે, એમ સંભળાય છે. ઠરાવ અને વર્તન એ બે વચ્ચે ફરક રહ્યા સિવાય આવા સુધારાઓ દાખલ થાય તો દેશી રાજ્યોના હિતમાં ખુશી થવા વાળા સર્વને આનંદ થાય એવી આ વાત છે. બ્રિટિશ હીદને, રાજ્યોનો એ એક જવાબ છે. આવી સારી વાતો પેપરોમાં આપવામાં આવે તો કેવું સાફ ? આ ઠરાવ એ સંસ્થાનોની પ્રજાને એક નિર્ભયતાની તસલ્લી છે, સરકારી અમલદારોની હસ્તક્ષેપની ઇચ્છાની સામેનો એક કોટ છે અને ઘણું જ જુજ પણ આપણે કદપીએ છીએ તેવી યોગ્ય રાજનીતિ તરફનું શુભ, એવું પાછું વલણ છે. આજ કે કાલ આ સવાલનો ધાર્યા પ્રમાણે નિશ્ચય થઈ જશે.

તમે “દેશીરાજ્ય” પત્ર કહાડો છો એટલે એજ વિષય લખ્યો છે. પણ તમને જાણવાની ઇચ્છા હોય, તો ટુંકમાં લેજસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૌસીલ ઓફ સ્ટેટમાં રાયલ કમીશનની થયેલી રસલરી ચર્ચાની વાત લખી દઉં. એસેમ્બલીએ બે દિવસની રસલરી ચર્ચા પછી ૬૮ વિરુદ્ધ ૬૨ મતે ( આ તો અનુમાનની વાત નથી.

મારી જોએલી છે. ) કમીશનની વિરૂદ્ધ ઠરાવ કર્યો છે. એ ઉત્સાહની તાળીઓમાં એક શરમ ભરેલી વાત બની ગઈ. પ્રેક્ષકોની ઉપરની ગેલેરીમાંથી કોઈએ સર બેસીલ બ્લેકેટ ઉપર કાંઈ વસ્તુ ફેંકી કહોવાય છે. હું સામેજ હતો, છતાં નીચેની તાળીઓ અને ખુશીના અવાજો ઉપર નજર રહેવાથી શું બન્યું તે દેખાયું નથી. પણ કોઈએ તેમ કયું હોય તો એકલા ફેંકનારનેજ નહીં પણ આખા દેશને શરમની વાત ગણાય. એક ધોળી ટોપીવાળા ન્યુસપેપરના માણસને પોલીસે હસ્તગત કરેલ છે, તે તો અમે જોયું. ત્યાર પછી વાત ચાલે છે, કે એ ફેંકાયેલી વસ્તુ, એ એક Despatch Box હતી તેમાં માત્ર કાગળીઆ જ હતા અને ગેલેરીમાં બેઠેલા માણસોએ, બહુમતી વાળા મેંબરોના અવાજ અને ખુશાલી જોવા જે ધસારો કર્યો તેમાં ગેલેરીની પાળ ઉપર પડેલી એ “ડીસ્પેચ બોક્સ” નીચે ધસી પડી. અને એ જગાએ સર બેસીલની બેઠક હોવાથી તેમના ઉપર પડી આમ હોય તો તે માત્ર એક અકસ્માત જ ગણાય. એમ હોય તો કેવું સાડું ? એક શરમીલગી ઓછી થાય. સર બેસીલ બે ત્રણ મિનિટ બેશુદ્ધ જેવા જણાયા હતા, પરંતુ શુદ્ધિમાં આવતાં, તરતજ આસપાસ વીંટળાઈ વળેલા બધા મેંબરોને કહ્યું કે મને કાંઈ નથી. પ્રીકર કરવાની જરૂર નથી.

કૉન્સીલ ઓફ સ્ટેટે, એસેમ્બલી કરતાં બીજું સ્વરૂપ દેખાડ્યું છે. કૉન્સીલની બેઠક મેં જોઈ નથી, પણ કાલે રાત્રે સર બેસીલને અપાએલી એક પાર્ટીમાં સાંભળ્યું છે, કે એ સભાએ ૩૪ વિરૂદ્ધ ૧૪ મતે રૉયલ કમીશનને આવકાર આપ્યો છે. આ ૩૪ સભ્યોમાં ૨૪ અધિકારી તથા નિમાયતા સભ્યો અને દસ ચુંટાયેલા છે, બ્યારે સામેના ચૌદય ચુંટાયેલા છે.

કોઈપણ દેશના મનુષ્યોના મોટા ભાગને લગતો સવાલ પછી તે સંસાર સુધારણાનો હોય કે કેળવણી સંબંધી હોય, વિદ્યા હુન્નર સંબંધી હોય કે જીવ જીવ જાતિઓ કે સંસ્થાઓના પરસ્પર સંબંધનો હોય, છતાં તે દરેક પ્રશ્ન જીવ રૂપમાં દેખાયા છતાં રાજદ્વારી કક્ષામાંથી બહાર રહી શકતો નથી. હીંદુ-મુસલમાન એકતાનો સવાલ પ્રથમ દૃષ્ટિએ સાંસારિક દેખાતા છતાં હમણાં હમણાં કેટલાંક વર્ષથી એણે રાજકીય સ્વરૂપ પકડ્યું છે. લોકો પરસ્પરના

સ્નેહ સંબંધને જ્યારે રાજકીય ભૂમિ ઉપર ઘસડી જાય છે, ત્યારે તે દેશની સ્થિતિ દયા ખાવા પાત્ર થાય છે. હીંદમાં તે રીતે હીંદુ-મુસલમાન વચ્ચેનું વૈમનસ્ય દુઃખરૂપ હતું. પણ તમે જાણીને ખુશી થશો કે છેલ્લા આઠ દસ દિવસના સતત પ્રયાસને પરિણામે જ “અમે પ્રથમ હીંદીઓ અને પછી કોમીઓ છીએ” એમ અભિમાન લેતી બન્ને કોમો એકમત થઈ છે. મુસલમાનોની બધી યોગ્ય માગણીઓ હીંદુઓએ કબૂલ કરી છે જ્યારે હીંદુની યોગ્ય માગણીઓ મુસલમાનોએ કબૂલ કરી છે. સીંધ અને સરહદના પ્રાંતોએ માગેલી સ્વતંત્રતા હીંદુઓએ કબૂલ રાખી છે અને બદલામાં સંયુક્ત ચુંટણીનું ધોરણ Joint Electorate મુસલમાનો એ કબૂલ રાખ્યું છે. પોતાની સંજ્યા જ્યાં વધારે હોય એવા પ્રાંતોમાં હીંદુઓ સ્વતંત્ર પ્રાંત માગે તો પછી જે પ્રાંતમાં મુસલમાનોની સંજ્યા વધારે હોય તે પ્રાંતમાં મુસલમાનો પોતાનો સ્વતંત્ર પ્રાંત માગે તો તેની વચમાં આવવાનું આજ સુધીનું હીંદુઓનું વલણ યોગ્ય ન હતું, એવો જ્યાં હીંદુ હૃદયને અસહની સંસ્કૃતિ ઉપર આવતાં થયો અને “મને જોઈએ તે તમને પણ આપવું ઘટે” એ માન્યતાએ સીંધ અને સરહદના પ્રાંતોના સુધારા હીંદુઓએ કબૂલ રાખ્યા. મુસલમાનોએ એમાં એકતાનું સ્વરૂપ જોઈને કોમવાર ચુંટણીને મૂછી દઈ પ્રાંતવાર ચુંટણી પસંદ કરી: એટલીજ માત્ર શરત કે ચુંટણી સમગ્ર, પણ પ્રતિનિધિની સંજ્યા હાલ તો કોમવાર રહેવી જોઈએ. આ બેય સમાધાન યોગ્ય થયાં છે. હીંદુ મહાસભાની ધાસ્તી હતી કે સીંધ સ્વતંત્ર થાય તો ત્યાં વસતા મુસલમાનોની બહુમતી હીંદુઓને પજવે. ત્યારે એજ સિદ્ધાંત જ્યાં મુસલમાનોની સંજ્યા ઓછી હોય અને હીંદુની વિશેષ હોય ત્યાં શા માટે ન લાગુ પડે? એનો જ્યાં હવે થયો છે. ખીજાઓને પોતાની દૃષ્ટિએ જોતાં શિખવું એજ ખરો સ્નેહ સંબંધ બાંધવાની કુંચી છે. એ કુંચી તો અત્યારે તાળામાં પડી છે. હવે જોવાનું માત્ર એ છે, કે તાળું સહેજેથી ઉઘડે છે કે ઘણા દિવસના ચડી ગયેલા કાટને લીધે એ કુંચી લાંગે છે? એ તો આશાના અને ભવિષ્યના ગર્ભમાં છે, પણ એટલું તો ખરું કે સર્વને પ્રાંતિક સ્વતંત્રતા માટે સરખા હકો માન્ય રહ્યા હોય એટલે કડવાશ ઓછી થાય. તેમજ પહેલાંની ચુંટણી મટી ગઈ અને સમગ્ર

ચુંટણી થઈ એટલે રાજકીય બાબતોમાં ધર્મનું અનુન લગતું હતું તે પણ ઓછું થાય. બન્ને કોમને—દેશને માન્ય હોય એવા—ભલેને પછી તેઓ કોમવાર આવે તો પણ—લેજસ્વેટીવ એસેમ્બલી અને કૉન્સીલ ઓફ સ્ટેટમાં સભ્યો આવશે. અને પરિણામે માત્ર કોમહિત નહીં પરંતુ દેશહિત ઉપર દૃષ્ટિ રહેશે. દેશ સમગ્રની ઉન્નતિ એમ જ થઈ શકે. ભાગલા પડેલા ખંડમાં તો વહેંચણી અને કલેશ જ. એ કલેશ હવે દૂર થવાની આશા બધાય છે, છતાં એ આશાનું ફળદ્રુપ થવાપણું આ ઠરાવ ઉપર નહીં પણ એ ઠરાવને પાર પાડવામાં કરવા ભેદતા સ્વાર્થત્યાગ ઉપર રહેશે.

મુસલમાનોને આ દેશમાં આવ્યે એક હજાર વર્ષ ઉપરાંત વળત ગયો છે એમના બળના વખતમાં હીંદને, એમને લેવા પડ્યા. બળ નાબૂદ થયા પછી બધી રીતે એમની સ્થિતિ ઉતરી ગયા છતાં હીંદે એમને નભાવ્યા અને એક અંગરૂપ ગણ્યા. માત્ર ગયાં થોડાં વર્ષથી કોણ જાણે ક્યાંથી, કમનસીબે એક દેશની બે આખો સામસામી ધુરકવા મંડી હવે આ યોજનાને અંગે બન્ને આખો કુદરતી રીતે જોવા મંડે એમ સૌ માને છે. પણ આ એકતા રાજ્ય પ્રકરણી દૃષ્ટિએ થઈ છે. એટલે જો રાજ્ય પ્રકરણી સ્વાર્થ ઉપર જ એને નભાવવાના પ્રયત્ન થશે તો ભવિષ્યમાં પણ ભયનો પ્રસંગ આવશે. એ બન્ને કોમો સાંસારિક એકતા ઉપર સાથે રહેશે તો રાજ્ય પ્રકરણી સ્વાર્થ-એકતા બન્નેની સહજ સરખી જ રહેશે. દેશને આની શી અસર થાય છે તે જોવાનું રહે છે.

તમે રાજ્ય પ્રકરણી પેપર કાઢો છો એટલે મેં તેને લગતી જ વાતો ઉપર ઘણું લાગે લગ્યું છે. બાકી તો હવા સારી છે. ઠંડી મળતી છે, અને ધીમે ધીમે થોડી થોડી ગરમી પડવા આવી છે. ઉપરનાં ત્રણે મંડળોની ગરમી-કામ પૂરાં થએલાંને લીધે—ઓછી થઈ છે, ત્યારે હવે ઋતુ ગરમ થવા લાગી.



( ૨ )

દિલ્હી, તા. ૨૪ મી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૨૮.

મે આશા રાખેલી નહીં એ રીતે આજે એ બરની હકીકત જરા વધારે પ્રત્યક્ષ જાણવાની તક મળી છે. શોભા ભરેલા એ મંડળમાંથી ધીમે ધીમે ગેલેરીમાં જગા ખાલી થતી જાય છે અને માગવામાં આવે તો ટીકીટો મળે એવું દેખાય છે આજની હકીકત વધારે સ્પષ્ટ લખી શકાય એવું લાગવાથી લખાણના ભયે પણ આ બીજો કાગળ લખું છું. મહારાજા બીકાનેર તરફથી રાજ્યોની અંદરની સુધારણા સંબંધીનો વિચાર શરૂઆતમાં મુકાયો હતો અને બપોરનો ખાણનો વખત થયો ત્યારે કેટલાંક બહુ જ સાંભળવા લાયક અને સુવિચારવાળાં ભાષણો પાંચી તે પસાર થયો છે. અર્થાત્ મારા ગર્હ કાલના પત્રનું અનુમાન ખરૂં ઠર્યું છે. એ ઠરાવ, રાજ્યમાં દબ-લગીરી વગરનો ન્યાય મળે એવો પ્રબંધ કરવા સંબંધી અને નૃપ-તિનું પોતાનું ખર્ચ, સ્થિતિ, મોલો, રાજ્યની શુભશ, એ બધું ધ્યાનમાં લઈને એક રકમ ચોક્કસ નક્કી કરવા સંબંધનો હતો.

દસ વર્ષના ઍન્સલર તરીકેના અનુભવને લીધે અને રાજ્યની આંતર વ્યવસ્થાના અનુભવના આધારે બીકાનેર નરેશો એ ઠરાવના સમર્થનમાં એક ઠીક, વિચારવત અને મનન કરવા લાયક ભાષણ કર્યું હતું. સરકાર તરફથી કોઈ જાતનો હસ્તક્ષેપ ન થાય એ સંબંધમાં આજ સુધી જણાવવામાં આવેલી દલીલો ઉપરાંત ઘણી માન્ય રહેલી દલીલો પણ નિવેદન થઈ હતી મુરાજ્યની ખરી વ્યાખ્યા એમણે આલેખી દેખાતી હતી. લોકશાસન કે વ્યક્તિ શાસન, દરેકના પાયામાં રૈયતનું સુખ અને શાંતિ તથા સત્તા તરફનો સંતોષ મુદ્દાની વાત છે; એ અસરકારક રીતે સમજાવવામાં આવ્યું હતું.



રાજાઓની સ્થિતિને સજ્જડ કરવાની ધારણાની સાથે પ્રજા પાલનની અગત્ય એ કરતાં પણ વિશેષ છે એ વાત તથા એવી રીતે વર્તતા નરેશોના રાજ્યમાં અણુઘટતો હસ્તક્ષેપ ઉપરી સત્તા તરફથી ન થવો જોઈએ એ વાત, એ નરેશની હીંમતને છાજે તેવી રીતે અને કોઈથી વાંધો ન લઈ શકાય એવી મિત્રતા ભરી રીતે એમણે સુધી હતી. એમનું ભાષણ લાંબુ હતું, પરંતુ રાજ્યોની સ્થિતિનું તવારીખવાર વર્ણન કરવાની જરૂરીઆત સ્વીકારીએ તો ઉપયોગી હતું. છતાં કાંઈક સંક્ષેપમાં હોત તો સાફ એમ કેટલાકને લાગ્યું હતું. લગભગ એક કલાક કરતાં વધારે વખત તેમણે ભાષણ કર્યું હતું. જેમણે એમની શક્તિને ઝેન્સલર તરીકે, રાજા તરીકે, રાજકીય પ્રશ્નોના વિચારક તરીકે અને છેવટ શહેનશાહતના મોટા સલાહોના તથા સુલેહ પરિષદના ગંભીર પ્રસંગોમાં જોઈ હશે એ-ઓથી એમની યોગ્યતા પુરેપુરી સમજી શકાય. મારા જેવા સાંભળીને ખબર મેળવનારા અથવા તો ઘણી મહેનતે કોઈક જ પ્રસંગે જાતે જાણવાનો અવકાશ લઈ શકનાર એના ઉપર ખરે અભિપ્રાય આપી શકે નહીં. આ એકજ પ્રશ્ન ઉપર બેટલું જાણવામાં આવ્યું છે તે ઉપરથી એટલું કહી શકાય કે એઓ આ જમાનાના એક સમર્થ નૃપ છે. અને જે ઠરાવ આજ બહાર લાવવામાં આવ્યો છે તેનો પૂર્ણ અંશે અમલ થાય તો જ્યાં જ્યાં તેનો અમલ થાય ત્યાં ત્યાં હાલ છે તેના કરતાં લોકો સ તોષથી અને રાજ્યલક્ષિતથી રહી શકે એમ લાગે છે. એ ઠરાવનું વિશેષ સમર્થન કરવામાં અનુભવવાળા અને બોલવાની શક્તિ ધરાવતા બીજા નરેશોએ પણ ભાષણો કર્યા હતાં પતીઆળા નરેશ જે અત્યારે નરેંદ્રમંડળના ઝેન્સલર છે એમણે અને ભોપાળના નવાબ સાહેબ કે જે અલીગઢ યુનિવર્સિટીના ગ્રેજ્યુએટ છે એમણે, પોતાની વિદ્યાને છાજે એવું અને પોતાનાં વૃદ્ધ રાજ્યમાતાને પગલે ચાલવાની શક્તિ ખતાવનારું ભાષણ આપ્યું હતું. અલવર નરેશે ટુંકું પણ શબ્દે શબ્દમાં ઠરાવને સમર્થન કરનારું અને આ ઠરાવને હથીઆર રૂપ કરીને બહારથી અતિક્રમણ થવાનો ભય લાગતો હોય તો એ ભયને ટાળનારું સંભાષણ કર્યું હતું. મહારાજા કપુરચલા, જેની કીર્તિ આંતર રાષ્ટ્રીય છે અને જેમની ભાષાની મધુરતા મોહ ઉપજાવે

એવી છે એમણે પણ એ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું. એક પણ વિરોધતા સિવાય આ ઠરાવને આવકાર મળ્યો. ટુંકું પણ બહુજ અસરકારક દલીલવાળું કાશ્મીર નરેશનું ભાષણ, સાંભળનારને ગમે તેવું હતું. ઠરાવના કારણનું સ્પષ્ટ નિદાન જે બીજા કોઈ ભાષણમાં દેખાતું ન હતું, તે સાંભળ્યું છે કે તેમણે કરી બતાવ્યું હતું. એમણે કહ્યું હતું કે દરેક રાજ્યના બે સંબંધો છે. રાજ્યની અંદરના “ Internal ” અને રાજ્યની બહારના “ External. ” રાજ્યની બહારનો તત્કાલ સંબંધ બ્રિટિશ સરકાર સાથેનો છે. તેઓની સાથેની મૈત્રી ટકી રહ્યાની સાથે તે હસ્તક્ષેપ ન કરી શકે એટલા માટે આપણે આપણી કરારથી અને વખતો વખત ના. શહેનશાહના જાહેર વચનથી—“ announcement ” થી—રક્ષાયેલી સ્થિતિ સુદઢ રહે એવું કરવું જોઈએ; જે અત્યારે તપાસ માટે નીમાયલી કમિટિના પ્રયાસને અંતે કરી શકીશું, એમ મને આશા છે. પણ રાજ્યની અંદરની વ્યવસ્થા માટે આપણે સ્વતંત્ર છીએ અને એ વ્યવસ્થાને સુદઢ કરવાને એ સ્વતંત્રતા બહુ કામ લાગે એમ છે. એનો ઉપયોગ બીકાનેરના નાઠ મહારાજના ઠરાવમાં સૂચવેલી સુધારણામાં સમાયેલો છે. આપણી પોતાની ઈચ્છા છે કે કોઈની પણ દબલગીરી વગર આવાં કાર્યોથી લોકોને આપણે સંતોષી શકીએ તો રાજ્યોની હયાતી સુદઢ થાય છે. “ આપણે લોકોમાંના જ છીએ ઘણા વર્ષથી, ઘણા કાળથી, રાજા પ્રજા એક બીજાનાં અંતઃકરણોને ઓળખે છે. પ્રજાપાલનના નિયમો રાજા અને રાજ્યલક્ષિતાના નિયમો પ્રજા પાળે તો બન્નેની સલામતી અને રાજ્યની હયાતી મેળવી શકાય—જાળવી શકાય. એને માટે આ ઠરાવ ખાસ અગત્યનો છે. ” એવી મતલબનું ટુંકાણમાં પણ અસરકારક રીતે પતીઆલા નરેશ બોલ્યા હતા છેવટે એ ઠરાવ ચેમ્બર પાસે અભિપ્રાય માટે મોકલ્યો. ના. વાઈસરોયે જે ભાષણ કર્યું તે ચેમ્બર એમના ઉંચા દરજ્જાને, હીંદ અને રાજસ્થાનો બન્નેને સમાન દૃષ્ટિએ જોનાર ઉપરી સત્તા તરીકે અને એક ધાર્મિક હૃદયના રાજ્યનીતિજ્ઞને જાણે તેવું હતું. કોઈના મનમાં કાંઈ પણ શંકા ન રહે એવા સ્પષ્ટ શબ્દોમાં તેમણે કહ્યું કે તમે તમારું તમારાથી સુધારી લ્યો તેને હથીઆર રૂપ બનાવીને સરકાર કહી પણ રાજ્યમાં હસ્તક્ષેપ કરે નહીં. તેની ખાત્રી

આપવાને સરકારની પદ્ધતિ હસ્તક્ષેપ કરવાની નથી એમ કહ્યું. દેશની બંને રાજ્ય પદ્ધતિ પરસ્પરના હસ્તક્ષેપ વિના સુયોગ્ય ચાલી જાય એવી એમણે આશા બતાવી હતી. એના ઉપાયો યોજવામા બંને પક્ષની સહાનુભૂતિની જરૂર સૂચવી હતી. અને બંનેના સંયોગ માટે સરકારની જોઈતી મદદની ખાત્રી આપી હતી એટલું કહ્યા પછી એ ઠરાવ ચેબરની સંમતિ માટે મૂકવામાં આવ્યો હતો. અને એકે અવાજે તે પસાર થયો હતો.

આ કાગળ, થએલાં લાષણોના તરબુમા રૂપે નથી. એ કરી શકું એવી સ્થિતિમાં હું નથી. પણ આ કાગળ પહેલાના કરતાં વધારે ખાત્રીથી ખીડી શકું એવા સંયોગોમાં લખાયો છે. મને એમ થાય છે કે ચેબરનાં આવાં લાષણો જાહેરમાં આવે તો જે ખોટો ખ્યાલ બ્રિટિશ હીંદમા કેટલીક જગાએ છે તેના ઉપર ઘણું અજવાળું પડે. જે સંબંધ પરસ્પર સાથે બેસી વાદવિવાદથી ન સાધી શકાય તે પરસ્પરનાં પરોક્ષ લાષણો અને પરોક્ષ કાર્યોથી સાધી શકાય એમ માનવું એ અતિશયોક્તિ નથી. ચેબરના બંધ પડતા ખુલ્લા થાય તો કેવું સાઈ ?

જે ખ્યાલ હું મેળવી શક્યો છું તે ઉપરથી આ વખતના નરેશ મંડળે ઠીક કામ કરેલું કહેવાય. એક વ્યક્તિ જે હંમેશાં નરેશ-મંડળમાં ઉત્સાહ લયેો લાગ લેતી ગણાય છે, તેની ગેરહાજરી આ વખતે જણાતી હતી. મહારાજા જામસાહેબ દિલ્હીમાં હોવા છતાં માંદગીને સળગે નરેન્દ્રમંડળની સલાઓમાં હાજરી આપી શક્યા ન હતા. એમની શક્તિ, વિચારણાબુદ્ધિ અને લાષણ પદ્ધતિ વિચારનારાઓ કહે છે, કે એ અફસોસની વાત હતી. પરંતુ મારા જાણવામાં આવ્યું છે, કે દિલ્હીમાં એમની હાજરીએ આડકતરી રીતે પણ આ બધા સવાલોમાં ઠીક ફાળો આપ્યો હતો. હજી બીજા બે દિવસ ચેબર બેસશે એમ લાગે છે, પણ હું કાગળો ખાગળો હવે લખવાનો નથી.



## રાજસ્થાનોનો વારસા હક.

લૉર્ડ હલ્ડોસીના વખત પહેલાં એક રાજાના મરણ પછી રાજ્યોમાં વંશપરંપરાના નિયમ પ્રમાણે જે નજીકનો વારસ હોય તે સામાન્યતઃ ગાદીએ આવતો. જ્યારે ઇસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપનીનું પ્રાબલ્ય ધીમે ધીમે વધીને બહુ જોરદાર થયું, ત્યારે લશ્કરી સમયમાં જેમ દુનિયાના બીજા ભાગોમાં થાય છે તેમ એ કંપનીને પણ પોતાના રાજ્યની સીમા વધારવાની સહજ ઇચ્છા થઈ આવી જેને અંગે એવો નિયમ કરવામાં આવ્યો કે જ્યાં સીધા વારસ હોય નહીં ત્યાં તે રાજ્ય કંપનીના રાજ્યની સાથે મેળવી લેવું. એ રીતે કેટલાંક રાજ્યો ઇસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપનીમાં મળી ગયેલાના દાખલા ઇતિહાસના પાનામાં છે. સ્વાભાવિક રીતે આ રાજનીતિને લીધે જેઓ રાજ્ય ખોઈ બેઠા તેમાં તો અસંતોષ થયો, પણ જે રાજ્યો હયાત હતાં તેના રાજાઓને પણ પોતાના લવિષ્યની ખીક લાગવા માંડી. એટલે હયાત રાજાઓમાં અને પદબ્રજ વારસદારોમાં, એમ સરખી રીતે અસંતોષનું બીજ રોપાયું. અને એ અસંતોષ માંથી ૧૮૫૭ નું બંડ હીંદુસ્તાને જોયું.

હીંદુસ્તાનમાં જેટલી જેટલી રાજસત્તાઓ હતી તેના કરતાં એકંદર રીતે જોતાં કંપનીની રાજસત્તા વધારે ન્યાય પુરઃસરની હોઈને, કુદરતી પરિણામ તરીકે એમાં એનો જય થયો, પણ એ જયના દિવસોમાં પણ વિલાયતના રાજકર્તાઓ અને તેના સલાહકારોએ ૧૮૫૭ ના તોફાનનું ખરું સ્વરૂપ સમજીને એવો ઠંઢેરો કાઢ્યો કે સરકાર લવિષ્યમાં વારસાના વિષયમાં વચમાં પડશે નહીં. અને જ્યાં તરતનો સીધો વારસ નહીં હોય ત્યાં દત્તક લેવાનો હક પણ આપશે.

એ પ્રમાણે વારસા પત્રકનું ધોરણ બંધાયું. એ ધોરણ બંધાયા છતાં પણ સરકારે પોતાનો પગ આડકતરી રીતે એવી રીતે રાખ્યો કે જેથી સીધા વારસ અથવા તો દત્તક લીધેલા વારસ છતાં પણ એ વારસના રાજ્યારોહણ વખતે એને કબૂલ રાખવાની તેમજ એ માટે સંમતિ આપવાની સત્તા સરકાર પાસે રહી. સત્તાને લીધે કે વાંધો લેવાની અશક્તિને લીધે એ ધોરણ ઠેઠ ૧૯૧૬ સુધી આલ્યા કર્યું. રાજકર્તાઓની કોન્ફરન્સના રિપોર્ટ ઉપરથી જણાય છે, કે ૧૯૧૬ માં રાજકર્તાઓની કોન્ફરન્સ વખતે ના બીકાનેર નરેશે એ સવાલનું ઘણું જ સુક્ષ્મતર નિરીક્ષણ કરીને કોન્ફરન્સમાં એ વિષે ચાર નિયમો સૂચવ્યા હતા આ નિયમો નીચેની મતલબના હતા

(૧) હીંદુ રાજ્યોમાં અને મુસલમાન રાજ્યોમાં જ્યાં વંશ-પરંપરાના સિદ્ધાંત પ્રમાણે રાજ્યાભિષેકનો રિવાજ હોય, ત્યાં એક રાજકર્તાના અવસાન પછી વંશપરંપરાના નિયમ પ્રમાણે જે નજીકમાં નજીક વારસ હોય, તેનો સરકારની રજા કે સંમતિ સિવાય રાજ્યની ઉપર હક હોવાથી, તે ગાદી ઉપર આવે.

(૨) ઉપરના મત સાથે મળતાં થતાં લોપાળનાં નામદાર બેગમ સાહેબે સાથે સાથે એવો અભિપ્રાય આપેલો કે જે મુસલમાન રાજ્યોમાં એથી બીજી જાતનો રિવાજ હોય, તે રાજ્યમાં ત્યાંના રિવાજ પ્રમાણે વારસો ઉતરે.

(૩) સીધા વારસના અભાવે કોઈ રાજાને દત્તક લેવાની ઇચ્છા હોય, તો તે તેમ કરવાને સ્વતંત્ર છે. અને એ દત્તવિધાન કબૂલ રાખવાનું વચન ૧૮૫૭ ની સાલમાં લોર્ડ કેનિંગ તરફથી જે સનદ આપવામાં આવી છે, તે પ્રમાણે દત્તક લીધેલો વારસ ગાદીએ બેસી શકશે.

(૪) તકરારી વારસાના કેસોનો ફેંસલો સરકારના નિશ્ચય ઉપર રહેશે.

આ સવાલના ઉદાપોહને અ તે સરકારે આ બધી વાતના સિદ્ધાંતને સ્વીકાર્યો અને સરકારની આવી બાબતમાં વચ્ચે પડવાની

ખીલકુલ ઇચ્છા નથી એમ જાહેર કર્યું. પરંતુ સાથે સાથે માત્ર એક શિરસ્તા તરીકે ગાદીનશીન ક્રિયા જે વખતે ખુશાલી ખતાવનારા ખરીતાઓ લખાય છે તેમાં મુખારકબાદીના વિવેક સાથે સરકાર માત્ર “આપના રાજ્યાભિષેકને સહાનુભૂતિની નજરથી જુઓ છે” એવી જાતના કાંઈક શબ્દ પ્રયોગ રાખવાનો ઠરાવ સરકારે બહાર પાડ્યો અને હાલમાં હવે એ ધોરણે કામ ચાલે છે.

છતાં કોઈ કોઈ બાબતમાં એ સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ વર્તન પણ થઈ ગયું દેખાય છે. દાખલા તરીકે બક્ષરના નરેશને પુત્ર ન હતો, પણ એક પુત્રી હતી. બક્ષર નરેશના મરણ પછી એ રજપુત રાજા હોઈને વંશપરંપરાના નિયમ પ્રમાણે નજીકના કોઈ વારસને સરકારે પસંદ કરવો જોઈએ, તેને બદલે દીકરીને પસંદ કરી અને તેને ગાદી વારસ ઠરાવી. આ ઠરાવ કરતી વખતે સરકારના ધ્યાન ઉપર એ વાત રહેલી લાગતી નથી કે દીકરીને રાજ્ય આપવું એટલે એક જાતના રજપુતમાંથી ખીજા જાતના રજપુતને રાજ્ય આપી દેવાનું તેમાંથી પરિણામ આવે છે. રજપુત જ્ઞાતિમાં જે જાત અને ગોત્રનું કુટુંબ હોય તે જાત અને કુટુંબના પુરુષની સાથે કોઈ પણ દીકરીનું લગ્ન થઈ શકે નહીં. એણે ખીજા જ ગોત્રમાં લગ્ન કરવું જોઈએ. એટલે કે જો કુંવરી ચૌહાણ જાતની હોય તો તેનું પરમાર, જાડેજા કે સીસોદીઆ એવા કોઈ ખીજા જાતના રજપુતની સાથે લગ્ન કરી શકાય પરિણામ એ આવે કે એનો જે પુત્ર થાય, તે ખીજા જે કુળ કે ગોત્રમાં તેનું લગ્ન થયું હોય તે કુળ કે ગોત્રનો થાય એટલે માત્ર વારસાની બાબતમાં ખોટો નિર્ણય કરવાથી સરકાર એક કુટુંબમાંથી ખીજા જ કુટુંબમાં રાજ્ય ફેરવે છે. ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ, સત્તાની દૃષ્ટિએ અને વારસાના હકની દૃષ્ટિએ આ સિદ્ધાંત ખીલકુલ ભૂલ ભરેલો છે. પાછળથી થએલી ફરીઆદોથી સરકારને આ વાતનું ભાન થયું હોય એમ એટલા ઉપરથી લાગે છે, કે એવો જ એક ખીજો કિસ્સો એજ પ્રાંતના એક રજપુત જ્ઞાતિના ખીજા સંસ્થાન કાંકરમાં બન્યો, ત્યારે ત્યાં પુત્ર નહીં પણ પુત્રી હોવા છતાં એ પુત્રીને સરકાર વારસ ઠરાવવાની હોંમત કરી શકી નહીં. અને ખીજા એક બાબતને પસંદ કર્યો એ પ્રકારની પસં-

દગીમાં પણ ઘણી અનિયમિતતા છે, એનું વર્ણન આ ઠેકાણે અપ્ર-  
સ્તુત છે. પણ સિદ્ધાંત કબૂલ કર્યા છતાં સરકારનું રાજદારી ખાતું  
આવી ભૂલ કરી એસે છે તેનો આ અચૂક દાખલો છે.

વારસાના હક જેવો માણસની જીંદગીને અસર કરે એવો  
ખીલે કોઈ હક છે નહીં. એટલા માટે એમાં તો બહુ સંભાળથી  
નિર્ણયો થવા જોઈએ.

૧૪-૭-૨૮



## રૌયલ કમીશન.

હીંદુસ્તાનના હાલના રાજ્યબંધારણની તપાસ કરવા અને તેમાં ફેરફાર કરવા સર જોન સાયમનના પ્રમુખપદે રૌયલ કમીશન નિ-  
માયું છે. આ કમીશનના બધા જ સભ્યો, પાર્લામેન્ટના સભ્યો છે. તેમાં એકેય હીંદી સભ્યને સ્થાન નથી. આ સંયોગોમાં હીંદુસ્તા-  
નના લગભગ તમામ રાજદ્વારી મંડળોએ અને પક્ષોએ તેનો વિ-  
રોધ કર્યો છે. અને તે પણ ઘણાંએ તો એ ધારણાથી વિરોધ કર્યો  
છે કે રૌયલ કમીશનનો બહિષ્કાર કરવો.

કમીશનમાં હીંદની પ્રજાના પ્રતિનિધિઓને નીમવા જોઈએ, એ  
મહત્વની બાબત બ્રિટિશ રાજદ્વારીઓની દૃષ્ટિ બહાર ન જ હોઈ શકે;  
બલ્કે હેતુપૂર્વક જ આ પદ્ધતિનો તેમણે અંગિકાર કર્યો હોવો જોઈએ.  
કારણ કે હીંદુસ્તાન સ્વતંત્ર નહીં પણ રક્ષિત “Protectorate”  
સંસ્થાન છે, એવી માન્યતાથી દરેક રાજદ્વારી બાબતમાં હીંદુસ્તાનની  
પ્રજાની સંમતિ લેવાનો સિદ્ધાંત તેઓ માન્ય ન રાખતા હોય  
એ સંભવિત છે. એટલા જ માટે હીંદુસ્તાનને રાજદ્વારી સુધારા  
આપવાનો અને તેનું રાજદ્વારી લવિધ્ય ઘડવાનો માત્ર પાર્લામેન્ટને  
જ હક છે એવા પ્રકારનો સિદ્ધાંત સ્થાપિત કરવાનો બ્રિટિશ  
રાજદ્વારીઓનો હેતુ હોય એમ જણાય છે. અર્થાત્ કે હીંદુસ્તાનના  
રાજકારણની છેવટની સત્તા પાર્લામેન્ટના જ હાથમાં છે અને  
પાર્લામેન્ટનો નિર્ણય હીંદુસ્તાનને બંધનકર્તા છે, એ વાત એક નિયમ  
તરીકે જો એકવાર સ્થાપિત થઈ જાય તો લવિધ્યમાં પણ કોઈ વળત  
હીંદુસ્તાનની પ્રજા ઇંગ્લેંડની સાથે બેસવાના સમાન દરજ્જાના  
અધિકારની કાયદેસર રીતે માગણી કરી શકે નહીં. કેવળ પાર્લામેન્ટરી  
કમીશન નીમવામાં બ્રિટિશ મુત્સદ્દીઓની આવા પ્રકારની ધારણા



સિવાય, તેમાં હીંદીઓને નહીં નીમવાનું કોઈ પણ પ્રકારનું કાવતરું હોય એ માન્યતા બીલકુલ ભૂલભરેલી છે.

કમીશનમાં હીંદીઓના પ્રતિનિધિત્વદ્વારા આપણે લાગ હોવો જોઈએ એ ખરું છે. છતાં અત્યારે હવે એ વ્યવહાર નથી. રાયલ કમીશનનું બીલ પાર્લામેન્ટની બંને સભામાંથી પસાર થઈ ગયું છે. અત્યારે તો હવે એ જ માર્ગ છે કે ધારાસભાના જે હીંદી સભ્યોને “co-opt” કરવામાં આવે તે સભ્યોનો મોલો અને સત્તા કમીશનના સભ્યો જેવાં જ રાખવાં જોઈએ. વળી કમીશનની તપાસનું જે કાર્યક્ષેત્ર હોય તે સંબંધી માહેતી મેળવી નિર્ણય બાંધવાની અનુકુળતા માટે આ વધારાના હીંદી સભ્યોને સરકારી દફતરો, પત્રો અને તત્સબંધે થએલી ચર્ચાની નોંધો જાણવાની જ નહીં પરંતુ રાયલ કમીશનના સભ્યો સાથે વિગતેસર ચર્ચા કરી આ સભ્યોને પોતાનો સત્તાવાર અભિપ્રાય દર્શાવવાની સત્તા હોવી જોઈએ.

વળી આ સભ્યોએ વધારાના Associated સભ્યો લઈ કહેવાય, પરંતુ સાક્ષીઓની ઉલટ તપાસમાં પ્રશ્નો પૂછી રહ્યું શોધી કહાડવાનો તેમને હક હોવો જોઈએ તથા છેવટ જ્યારે પાર્લામેન્ટની જોઈટ સીલેક્ટ કમિટી સમક્ષ કમીશનનો રિપોર્ટ જાય ત્યારે તે રિપોર્ટમાં આ હીંદી સભ્યોના પણ લેખિત અભિપ્રાયો હોવા જોઈએ. વળી બની શકે તો જે વખતે કમીશનનો રિપોર્ટ પાર્લામેન્ટ સમક્ષ મુકાય ત્યારે મિ. મોંટેગ્યુના વખતમાં જેમ જોઈટ કમિટીનો એક હીંદી સભ્ય ઉમરાવોની સભામાં હતો તે પ્રમાણે—જે કે બનવું મુશ્કેલ છે, તો પણ—ઉમરાવોની અને આમની સભામાં અથવા તો તે બેમાંથી એક સભામાં હીંદી સભ્ય હોય એવો પ્રબંધ કરવો જોઈએ. આવા પ્રકારનું પગલું ભરવાનું કારણ હીંદુનું સ્વમાન ગુમાવાયું છે એ નથી પરંતુ જે અગત્યનો સવાલ પાર્લામેન્ટ પાસે છે તે સવાલ સંબંધી નિર્ણય કરવામાં ભૂલ ન થઈ જાય એવી રીતે આ સવાલનું દોહન થઈ શકે, એ છે. જો આ પ્રમાણે નહીં કરવામાં આવે તો તેમાં હીંદુસ્તાનને જેટલું નુકસાન છે તે કરતાં વધારે નુકસાન પાદશાહીતને છે. કારણ કે તેના રાજનીતિજ્ઞ પુરુષો અજ્ઞાનથી ખોટા માર્ગ ઉપર ચડી જવાનો તેમાં ભય છે. આટલા માટે જે પ્રજાનું લવિષ્ય ઘડવામાં આવે છે, એ પ્રજાના સાચા સહ-

કારની માત્ર હીંદના હિત કરતાં પાદશાહતના હિત અર્થે અગત્ય છે. બ્રિટિશ રાજ્યનીતિનું પુરુષોએ આ વસ્તુ બરાબર સમજવી જોઈએ. એટલે હવે સહકારની ઉપરોક્ત દૃષ્ટિએ હીંદુસ્તાન પણ કમીશનનો બહિષ્કાર ન કરે અને સહકારમાં ખરેખરો લાલ છે એમ માનીને જ કમીશનનો સ્વીકાર કરે એ ઇચ્છવા જોગ છે. પરંતુ હાલની સ્થિતિમાં હીંદીઓના સહકારનો કોઈ પણ માર્ગ ખુલ્લો હોય તો ઉપર સૂચવ્યો તે જ છે. એકલા સ્વમાનની લાગણીથી દોરવાઈ જઈ આવેલી તકને ગુમાવી દેવી એ યુક્ત નથી; કારણ કે એ રીતે આવેલી તકને ગુમાવનાર પ્રજા પ્રજાયત્ત રાજ્યતંત્ર (Democracy) ની પ્રગતિને બરાબર રીતે સમજતી નથી એમ ગણાય. કારણ કે પ્રજાયત્ત રાજ્યતંત્રનું એક સૂત્ર એ પણ છે કે આવેલી તકને કદી પણ જવા ન દેવી. વળી “ આપણા સ્વમાનની મગરૂખી માટે આપણે શરમાવું પડે. ” એ સ્થિતિ ઉત્પન્ન ન થાય તે માટે સાવચેતી રાખવી જોઈએ બેશક આપણું જે છે તે આપણને મળવું જોઈએ તે માટે બે મત નથી. પરંતુ તેને માટે ખરો માર્ગ માત્ર હીંદુસ્તાનમાં જ આપણું બળ જમાવવાનો નથી ઇંગ્લેંડમાં બળ જમાવવાનો છે.



## પૂર્વના ધોરણે વહીવટ.

એક મત એવો છે કે આપણા રાજ્યોનો વહીવટ આપણી પૂર્વની પ્રણાલિકા અનુસાર ચાલવો જોઈએ. પરંતુ એ ધોરણે રાજ્યોનો વહીવટ મૂકવાના પ્રારંભિક પગલાં તરીકે દેશી રાજ્યોના વહીવટને અંગે કેટલાક મહત્વના મુદ્દાઓનો નિર્ણય કરવો આવશ્યક છે.

( ૧ ) તો રાજ્યકર્તાઓએ અમુકથી ઓછું નહીં અને અમુક કરતાં વધારે નહીં એ રીતે પોતાના અંગત ખર્ચની મર્યાદા સ્વયમેવ સ્વીકારી લેવી જોઈએ. એટલે પ્રજાને ખાત્રી થાય કે તે જે દ્રવ્ય રાજકોષમાં આપે છે, તેનો બદલો તેને યથાર્થ રીતે મળી રહેશે ( ૨ ) એ કે દેશી રાજ્યોમાં સર્વત્ર કાયદાનું સામ્ય ( Common Law ) હોવું જોઈએ. નિઝામ સરકારનો કાયદો બ્રિટીશ અને મહેસોર સરકારનો કાયદો બ્રિટીશ, એ સ્થિતિ ન હોવી જોઈએ. એક રાજ્યમાં જે કાર્ય શુદ્ધો ગણાતું હોય, તે જ કાર્ય બીજા રાજ્યમાં પણ શુદ્ધો ગણાય અને તેની સમાન શિક્ષા થાય તે પ્રમાણે બધાં રાજ્યોમાં કાયદાનું સામ્ય હોવું જોઈએ. ( ૩ ) દેશી રાજ્યોમાં લોક રક્ષણ માટે યથાયોગ્ય પ્રબંધ થઈ શકે એટલા માટે પોલીસખાતાની પુનઃરચના આવશ્યક છે. અને ( ૪ ) એ કે દેશી રાજ્યોમાં “ Pensionable service ” ના ધોરણે નોકરીઓનું પુનર્વિધાન કરવું જોઈએ, જેથી રાજ્યોમાં નોકરી કરનારાઓને ખાત્રી થાય કે પોતે જે વફાદારીપૂર્વક રાજ્યસેવા કરશે તો પોતાની સ્થિતિ રાજ્યમાં કાયમ જ છે. તે સાથે સાથે સિદ્ધ કરેલાં કારણો સિવાય રાજ્યના કોઈપણ નાના કે મોટા નોકરને બરતરફ ન કરવો જોઈએ. એટલું જ નહીં પણ દરેક નોકરને પણ નિઃસંશય લાગવું જોઈએ કે જ્યાંસુધી તે પોતાની ફરજ બરાબર બજાવે છે અને જે સિદ્ધ

કારણોને અંગે પોતાને નોકરીમાંથી રજા મળે, તે કારણો પૈકીનું એક પણ કારણ જ્યાં સુધી તે અધિકારી, રાજ્યને આપતો નથી, ત્યાં સુધી તેની નોકરીને ઉની આંચ આવી શકે એમ નથી.

ઉપરના મહત્વના મુદ્દાઓ સંબંધી જે દેશી રાજ્યો વિચાર કરે અને વિચારોને અંતે યોગ્ય નિર્ણય કરી તેનો અમલ કરે, તો દેશી રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થા સંબંધે હુમણાં હુમણાં જે આક્ષેપો કરવામાં આવે છે તે દૂર થાય, એટલું જ નહીં પણ પૂર્વની રાજ્ય-વ્યવસ્થાને પ્રજાતંત્રના આ યુગમાં સરસ રીતે સફળતા મળે. અત્યારે બ્રિટિશ હીંદની સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સામે દેશી રાજ્યો જે વાંધો ઉઠાવે છે તેનો સરકાર સ્વીકાર કરે પણ તે સાથે જ એક સાહુજિક પ્રશ્ન ઉત્પન્ન થશે—સરકાર જ ઉત્પન્ન કરશે—કે “તો પછી દેશી રાજ્યોના આંતર વહીવટ વિષે દેશી રાજ્યો કયા ધોરણોનો સ્વીકાર કરે છે ?”



## હસ્તક્ષેપની નીતિ.

દેશી રાજ્યોના વહીવટમાં સરકારની હસ્તક્ષેપ કરવાની નીતિ સામે વારંવાર પોકાર કરવામાં આવે છે. પરંતુ આ સામે માત્ર એ એક જ દૃષ્ટિથી વિચાર કરવામાં આવે તે ઘરાબર નથી. હસ્તક્ષેપની નીતિના મૂળમાં એક જ સિદ્ધાંત છે કે કોઈપણ માણસ જ્યારે બીજાં માણસોની અતુકુળતા અને સુખનો વિચાર કરતો નથી, ત્યારે જ તેને બીજાના હસ્તક્ષેપ સામે બોલવાનું કારણ મળે છે. આ નિયમ દેશી રાજ્યોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની સરકારની નીતિ સંબંધે પણ બંધ બેસાડી શકાય. સામાન્ય રીતે એટલું ખરું છે, કે સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સામે હંમેશાં જુદમી રાજ જ ફરીઆદ કરે છે. જે રાજ પોતાની પ્રજાના આંતરૂબ્યવહારમાં હસ્તક્ષેપ કરતો નથી તેને સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સામે કાંઈપણ કહેવાનો પ્રસંગ આવતો જ નથી. રાજ હોય કે અધિકારી હોય, પણ તેનામાથી હુકમ કરવાની વૃત્તિ જવી જોઈએ. જેનામાં એ અનિષ્ટ વૃત્તિ હોય છે, તેને જ પોતાના ઉપરી સામે હંમેશાં બડબડવાનું હોય છે. કારણ કે આવા રાજ કે આધિકારીને પોતાના મોભાનો ભ્રમ હોય છે અને ‘હું’ જ છું ‘હું’ માં જ સર્વસ્વ છે, એવો તેનામાં ખોટો ખ્યાલ ભરાઈ બેઠો હોય છે. તે પોતે ‘તું’ નો એટલો બીજાનો ખ્યાલ જ કરી શકતો નથી. અથવા તો તેનો “તું” ‘હું’ માં મળી ગયેલો હોઈ તે સર્વત્ર ‘હું’ ‘હું’ ને ‘હું’ જ દેખે છે. આ ‘હું’ વૃત્તિનો જો નાશ કરવામાં આવે તો શું સામાન્ય વ્યક્તિને કે શું કોઈ રાજકર્તાને અન્યની કે સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સંબંધી વિચાર સરખો પણ ન ઉદ્ભવે. ત્યારે પછી તે સામે બડબડાટ કરવાનો તો પ્રસંગ જ ક્યાંથી આવે ?

# આ વર્ષનું નરેંદ્ર મંડળ.

( ૧૯૨૯ )

નરેંદ્ર મંડળની ખેઠકો જોવાની જરૂર.

સહકાર અને શુભેચ્છાની ઇચ્છાથી દેશી રાજ્યમાં લાંબો વખત રહીને રાજ્યો કેવી રીતે ચાલે છે, તેની તપાસ કરવાના પ્રસંગો આવે તો બહુ સાડું. પણ એ આશા તો મુશ્કેલી ભરેલી, ઘણા કાળે ફળીભૂત થાય અને તે પણ થાય કે ન થાય એવી છે. પણ રાજાઓનો સમૂહ ભેળો થયો હોય ત્યારે તેઓ શી રીતે વર્તે છે, તેઓ કેવા વિચારો કરે છે, તથા ઉહાપોહોમાં ખરા જ્ઞાનનો કેટલો ફાળો આપે છે એ જોવાના પ્રસંગ હોય તો દેશી રાજ્યોના ભવિષ્યની અટકળ કરી શકવાના પ્રસંગ આવે ખરા. આવો અભ્યાસ કરવાની ઇચ્છાવાળાને નરેંદ્રમંડળ (Chamber of Princes) ની ખેઠકો જોવાની ભલામણ કરે છે. એવી ખેઠકોના નિરીક્ષણમાંથી બ્રિટિશ હીંદમાં રાજ્યોને માટે જે સાડું નરસું બોલાય છે, તેમાં કેટલી સત્યાસત્યતા છે, તેની કાંઈક ઝાંખી થશે. રાજાઓ એટલે નાબૂદ કરવા જેવી વ્યક્તિઓ, એ ખ્યાલ તો તદ્દન અજ્ઞાનમાંથી અથવા તો કોઈ પણ જાતના જાતીય આગ્રહમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો છે એમ લાગ્યા વિના રહેશે નહીં. તેમ સાથે સાથે શ્રી કૃષ્ણ ભગવાનના ગીતાના વાક્ય પ્રમાણે બધા રાજાઓ એટલે દુનિયા ઉપરના તેના અંશે, એ વિચાર પણ એટલાજ અજ્ઞાન અને જાતીય આગ્રહમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો છે, એમ ભાસશે. ટુંકામાં દેશી રાજ્ય અને રાજાઓને વ્યક્તિશઃ જોવાના પ્રયત્નની સાથે આ મુગટધારીઓનાં દિલ્હીમાં ભરાતાં સંમેલનને જોવાનું હું દરેક અભ્યાસીને સૂચન કરું છું.

ઘણું જોવાનું અને શીખવાનું.

ઘણું સાડું અને સમજવાનું ત્યાંથી જોવામાં આવશે. તેમ કેટલુંક હસવા જેવું અને ન હોય તો કેવું સાડું એમ લાગણી થાય એવું જોવામાં આવશે. સંમેલનના કાયદાઓ, અને દરેક સરખી સત્તાવાળાઓ લેગા થાય તેના ગેરકાયદાઓ પણ ત્યાં દેખાશે. મગજની તેજ શક્તિ અને હૃદયની વિશાળતા, અસહિષ્ણુતા અને શક્તિ છતાં સહિષ્ણુતાનાં પણ દૃષ્ટાંતો ત્યાં જણાશે. રાજ્યો નાનાં છતાં રાજ્યકર્તાની ઉદારતા અને કરોડોની આવક છતાં દૃષ્ટિગોચર થતી વણિકબુદ્ધિ,—એ પણ ત્યાં જોવામાં આવશે. રાજ્ય ચલાવવાની વિચાર ક્રીદ્સુષ્પી અને વ્યવહાર-વર્તન વચ્ચેના તફાવતો પણ ત્યાં લાન થશે. અને મુ'ગે મોઢે યથાશક્તિ લોકોને સંતોષવાની વૃત્તિ પણ ક્યાંક પ્રકાશિત દેખાશે. એ બધું જોવામાં ઘણું શીખવાનું મળે છે. માત્ર બીલકુલ તાટસ્થ્યથી જોવાની નિરીક્ષણ બુદ્ધિની જરૂર છે.

જાહેર થતી બેઠકો.

બહુજ ડહાપણથી નરે દ્રોએ આ વખતની બેઠક જાહેર સુકી છે. વર્તમાન પત્રોને અને પ્રબંજનને હીંદુસ્તાનની ધારાસભાઓના જેટલીજ છૂટ, ત્યાં આવવાની રાખવામાં આવી છે. સાચી ટીકાઓ માટેની તૈયારી, ખોટી ટીકા તરફ નીડરતા, સૂચનાઓમાંથી સાડું ગ્રહણ કરવાની ઈચ્છા અને જનસમાજની દૃષ્ટિએ કાંઈપણ પડદો રાખ્યા સિવાય પરસ્પરના ઉહાપોહો કરી લેવાની આકાંક્ષા, આ અપાયલી છૂટમા દેખાય છે. લોકોને અને રાજ્યોને—બેય પક્ષને તેમાં લાભ છે, ગંદા ખાડાઓ સાફ થવાની આમાં આશા છે. ઈર્ષા ભરેલી ખોટી ટીકાઓને નાબૂદ થવાનું આમાં સ્થાન છે અને માત્ર લોકોને ખુશી કરવા માટે બોલાયેલાં વાક્યો પળાવાં જોઈએ, એવો આગ્રહ કરવાની હીંમત પોતાની પ્રજામાં ઉત્પન્ન થાય એનો આમાં અવકાશ છે. એ બધું થાય તો ભલે થાય એવું નરેશોના હૃદયમાં સુભાગ્યે લાન છે, એ દેશી રાજ્યનાં રાજ-પ્રજાને માટે એક સુચિન્ત છે. આ બધાયથી પ્રેરાઈને નિરીક્ષણ લખવાનું મન થઈ ગયું.

ખાનગી રીતે થતી વિચારણા.

નરેશો, જાહેર નરેંદ્રમંડળમાં ગયા પહેલાં કેટલાક દિવસ આગળથી અંદર અંદરની ચર્ચા માટે ઓફિસ માટે રાખેલા એક બંગલામાં મળે છે. તેને માટેનો ખાનગી કાર્યક્રમ આગળથી બધાને મોકલવામાં આવે છે, એમ જાણવામાં આવ્યું છે. એ મીલન તો માત્ર રાજ સાહેબો અને એમના મંત્રીઓ અને કારભારીઓ માટે જ છે. બહારની વ્યક્તિઓ કે છાપાવાળાઓ હાજર રહેતા નથી; એ વિષે તો કોઈને ફરીઆદ કરવાનું કારણ નથી, કારણ કે બધી જાહેર સંસ્થાઓમાં અંદર અંદરની વાટાઘાટ તો ખાનગી રીતે જ થાય છે અને તે યોગ્ય પણ છે; કારણ કે હજી માણસમાં એટલી હીંમત આવી નથી કે પોતાના હૃદયના બધા વિચારો અને હૃદયની બધી લાગણીઓ જાહેર પ્રચારમાં વગર સંકોચે મુકે. અને જ્યાં સુધી વગર સંકોચે માણસ પરસ્પર ઉહાપોહ કરી શકે નહીં ત્યાં સુધી જે હિતને માટે સલાઓ સ્થપાઈ હોય કે ભરાતી હોય તે હિત પૂર્ણાંશે સાધી શકાય નહીં. એટલે એ દૃષ્ટિએ આ સલાઓનું ખાનગી સ્વરૂપ ક્ષતવ્ય છે. એટલું જ નહીં પણ વખાણવા ભોગ છે. પણ જ્યાં ઘણાં માણસો મળે ત્યાં ખાનગીપણું બરાબર જળવાઈ શકે નહીં સંસ્કૃતમાં ઠીક કહ્યું છે, કે જે કાનનો મત્ર ગુપ્ત રહી શકે છે, ચાર કાનમાં પડેલો મત્ર બહાર જવાના ભય વાળો છે અને અને છ કાનમાં પડ્યો એટલે તેને ગુપ્ત રાખવાની આશા રાખવી નહીં. એ ધોરણે આ ખાનગી મીલનના વિચારો ઘણે ભાગે ગળાઈ ને બહાર જાહેરમાં આવી જાય છે. પણ જાહેર થઈ જવાનો ભય, એ માણસને સુધરવાનાં સાધનોમાનું એક મોટામાં મોટું સાધન છે. એક વખત એવો હતો કે જ્યારે રાજ્યના મુખ્ય દીવાનો કે મંત્રીઓને પણ એ સલામાંથી બહાર રાખવામાં આવતા હતા. સત્તાના અધીશ-પણ મંત્રણામાં મંત્રીઓની મદદ વિના ચાલી શકે નહીં એના લાનવાળા-સમજી નરેશને એમ લાગ્યું કે રાજ્ય ચલાવવામાં જેની મદદની જરૂર એવા વિશ્વસનીય અને ઉપયોગી મંત્રીઓને નરેંદ્ર મંડળની વિચારણામાંથી બહાર રાખવા એ યોગ્ય અને હિતકર નથી. એટલે ધીમે ધીમે, ઘણાં રાજ્યોમાં પોતાની શક્તિ અને વિચાર બુદ્ધિને માટે અને નિસ્પૃહતાને માટે જાણીતા થએલા



ગણ્યા ગાંઠ્યા સુમંત્રીઓને તેમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા. અને તેનું શુભ ફળ ધીમે ધીમે કળાતું ગયું, તેમ તેમ વધારે ને વધારે કારભારીઓને દાખલ કરવામાં આવ્યા. અને હવે તો દરેક નૃપતિ ઓછામાં ઓછા એ મંત્રીઓ અથવા સેક્રેટરીઓ લઈને આવે છે. અને બધાનો એ સભામાં બેસવાનો સત્કાર થાય છે. એટલું જ નહીં પણ નરેશો પોતાના વિચારોમાં કેટલાકોને તો વિચારો આપવાને આમ ત્રે છે. આ સુચિહ્નનાં સારાં ફળો પણ દેખાય છે. વિચારનું ખરૂં સ્વરૂપ એ મંડળ આગળ આવે છે. અને તેનો એક આડકતરો લાભ પણ છે. અને તે એ છે કે મંત્રીઓમાં વિચાર બળની સાથે વિવેક ભરેલી સ્પષ્ટ રીતે પોતાના વિચારોને અધીશો પાસે મૂકવાની ઇચ્છનીય અને સ્પૃહણીય ટેવ પડે છે. નાના કારભારીઓને એ એક નિશાળ છે.

વિચારણા કેવી થાય છે ?

ત્યાં થતી વિચારણા લોકો માનતા હશે એવી હાંસી કરવા જેવી નથી હોતી. થોડા ઘણા નરેશો તો—જો નરેશો ન હોય તો—પ્રજા સંઘના આગેવાન બની શકે, એવી વિચાર શક્તિ અને નિહરતાવાળા છે. અને બહુ નાની ઉંમરના કેટલાક રાજાઓ સિવાય લગભગ બધા નિર્ણયમાં પોતાનું વ્યક્તિત્વ ઉમેરી શકે એવા છે. એવું પણ જોવામાં આવે છે, કે નાની વયના થોડા ઘણા નૃપો તો સારી આશા આપે એવા છે. છતાંય એટલું ખરૂં છે કે સાથે બેસીને વાત કર્યા છતાં અને પોતાના અને બીજા રાજાઓના કારભારીઓની રૂબરૂમાં પોતાની શક્તિનું માપ થશે એવા ભાનવાળા હોવા છતાં પોતાની રાજત્વની પદવીનું હોવું જોઈએ તેના કરતાં કંઈક કંઈક વધારે હુંપદ તેમનામાં દેખાય છે. ઘણા કાળનો એ અધ્યાસ તો ધીમે ધીમે જ ઓછો થતો જાય. પણ એમાં પણ સુધારો થશે એમ તો લાગે છે.

એક અનિચ્છનીય ભય.

બીજું એક અનિચ્છનીય ચિહ્ન દેખાય છે અને તે એકે વ્યક્તિ વ્યક્તિના મતભેદને લીધે ધારાસભાઓમાં જેમ નાના નાના વિભાગો (groups) બંધાય છે; એમ નરેંદ્રમંડળમાં કેટલાક હોદ્દાઓ માટે ચુંટણીનું તત્વ દાખલ થએલું હોવાથી તેમાં પણ આવા

વિભાગો થશે અને આ વિભાગો અંદર અંદર પોતાના વિભાગના નરેશોને એ ચુંટણીની જગાઓ મળે એવા પ્રકારની ચુંટણીની અનિચ્છનીય યુક્તિઓ અને તેમના મોભાને ન છાજે તેવા પ્રયત્નો કરશે. પ્રેસ ગેલેરીમાં બેસનારા કોઈ વર્તમાનપત્રકારને આ વખતની જાહેર બેઠકમાં આવું કાંઈ થયું છે એવું અનુમાન થયું હોય તો મને આશ્ચર્ય લાગે નહીં. કારણ કે સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરનારને એ સ્પષ્ટ થાય એવું હતું કે એવું કાંઈ થયું જ છે. સારી રીતે ચાલતી નરેશ પદ્ધતિ સુરક્ષિત રહે એવું ઇચ્છનારને આ વાત શોચનીય લાગ્યા વિના રહે નહીં; કારણ કે એવી કૃતિમાં ઝેરનાં મૂળ છે. એમાં વિભાગો પડી જવાનો ભય છે. વિભાગો એટલે કમજોરી નરેંદ્રના આખા વર્ગના હિતને એ કમજોરી નુકસાનકારક છે. સહિષ્ણુતા એ માત્ર નબળાઓનો અલંકાર નથી; સત્તાનું એ મોટામાં મોટું ભૂષણ છે. કરી શકવાની શક્તિ છતાં, જેઓ અયોગ્યતાના ભાનથી કરવાની ના પાડે છે, તેઓ ખરી સત્તા ભોગવવાની યોગ્યતાવાળા છે. રાજા જેવી વ્યક્તિ પરસ્પર અસહિષ્ણુતાવાળી હોય તો તે અસહિષ્ણુતાવાળા નરેશની પ્રજાની શી દશા હશે એમ કોઈ વાર લાગી જાય છે. સરખે સરખાના વ્યવહારમાં જો સહન કરવા જેવી વાતોને પણ સહન કરી શકાય નહીં તો પ્રજા જેવા—ગરીબ અને તાબેદાર રહેવાને સરજાયેલી છે એમ મનાતા—મનુષ્ય-વ્યૂહની શી દશા? મને તો એમ લાગે છે, કે નરેંદ્રોને હીંદના જાહેર જીવનમાં ભાગ લેવાની આ તક સુયોગે પ્રાપ્ત થઈ છે, તો પહેલો પાઠ જાહેર જીવનનો ભણવાનો છે, તે એ હોવો જોઈએ કે જાહેર જીવન એટલે જાહેરને માટે જીવવું. પોતાના હિત કે આગ્રહને એક બાજુ ઉપર મુકી દઈને બીજા ઘણાઓના હિત અને આગ્રહને માન આપવાની જાહેર બુદ્ધિ, એજ જાહેર જીવનમાં નેતાઓ થવાની યોગ્યતાનું પહેલું લક્ષણ છે; એમ આ મંડળમાંથી કોઈ સુનૃપતિ કરી બતાવે.

“ રાજા કાલસ્ય કારણમ્ ”

‘ રાજા કાલસ્ય કારણમ્ ’ એ મહા વાક્ય ઘણા કાળના અનુભવને અંતે હીંદના જુના તપસ્વીઓએ કહેલું છે, એમાં ઘણો અર્થ રહેલો છે. કાળ રાજાઓને ખાઈ જાય, તેના કરતાં રાજાઓ કાળને

સુવ્યવસ્થિત કરે, એવું બને તો કેવું સાડું ? આખું હીંદ નરેશ પદ્ધતિના સહવાસવાળું છે. પૃથ્વી માત્રનાં બીજા રાજ્યોનાં સ્વરૂપ અને પ્રજા સુધાં બદલાઈ જાય છે, એવા કાળમાં હીંદ કેટલાય સૈકાથી પોતાનું હીંદપણું જાળવી રહ્યું છે; તેનું ખરેખરું મૂળ કારણ એ છે, કે એના લોકોમાં નરેશ પદ્ધતિનાં બીજ છે, માત્ર એના નરેશોએ બ્રિટિશ સરકારના કરારનામાથી ઉત્પન્ન થયેલી હયાતી અને સુરક્ષિતતાનો અર્થ, ગમે તેમ વર્તવાની છુટ અને પોતાની પ્રજાના અસંતોષ તરફની બેદરકારી સમજી લેવી ન જોઈએ. હીંદના હૃદયને યોગ્ય, હીંદના નરેશો થાય તો પરાપૂર્વથી આશ્ચર્ય આવેલું હીંદ, હીંદ રહેશે. કોઈ બીજી પદ્ધતિએ રાજ્યવ્યવસ્થા થઈ જશે તો પ્રજાનો કાંઈ નાશ થશે નહીં. એ તો પોતાને યોગ્ય એવી વ્યવસ્થા કરી લેશે. કારણ કે ગમે તેવા ક્રાંતિકાળમાં પણ સુખે દુઃખે પ્રજા તો નથી જ રહે છે. માત્ર અધિકારી અને સત્તાની વ્યક્તિમાં ફેર થાય છે. એટલે એ પ્રમાણે રાજ્યપદ્ધતિનો વ્યવહાર બદલાશે પણ જનસમૂહ તો પોતાનો નિર્વાહ કરી લેશે. પણ હીંદની પ્રજાનું જે પ્રજાત્વ, એ પ્રજાત્વ એવું ને એવું રહેશે નહીં, એમ કહ્યા વગર આલતું નથી. છતાં એ પ્રજાત્વ-જાળવવામાં જે કાંઈ અંતરાયો આવે તેમાં એકલી પ્રજાનો દોષ નથી. પ્રજાના પાલકનું પણ અણુઘટપણું ગણાય. એટલા માટે કાળને સુયોગ-વાળો બનાવવો હોય, તો એ સુયોગનું કારણ રાજ્ય એ બનવું પડશે. આ વિચારથીજ ‘ રાજા કાલસ્ય કારણમ્ ’ એ સૂત્ર આપણા શાસ્ત્રમાં દાખલ થયું હોય એમ લાગે છે.

બટલર કમિટિના અંગનો ખર્ચ.

ખાનગી બેઠકોમાં જે જે વાતો થઈ હતી અને જ્યાંની ઘણી-ખરી બહાર જાણવામાં આવી છે, તેને લેતાં પ્રથમ તો નરેન્દ્રોએ, બટલર કમિટિના સંબંધે અને પોતાની ઑફિસમાં આલતા ખર્ચને સંબંધે જે કાંઈ ખર્ચ કર્યું છે તેના હિસાબો તપાસાઈને મંજૂર થાય એવી દરખાસ્ત કરી ઘણી મોટી રકમોનું ખર્ચ ગતવર્ષમાં થયેલું જણાય છે. પણ જ્યારે માણસો પોતાની હયાતી, અથવા જેના ઉપર પોતાની હયાતી અવલંબી રહી છે તે હકે જાળવી રાખવા પ્રયત્ન કરે છે, ત્યારે એ પ્રયત્નમાં પોતાનાં સઘળાં સાધનો

વાપરવા તૈયાર થાય છે. અને એ વિચારે ખીજાઓને ગમે તેટલી મોટી લાગે એવી રકમોનું ખર્ચ થયું હોય તો તે ક્ષાંતવ્ય છે, એમ જેઓને નૃપતિઓ માટે ખાસ ઇર્ષા ન હોય તેઓ કબૂલ કર્યા વગર રહેશે નહીં. આંકડાઓ કે તેના ગુણાકાર ભાગાકાર સાથે સંબંધ ન હોવો જોઈએ, રાજાઓએ તો તેની પાછળ છુપાયેલા સિદ્ધાંતની યોગ્યતાયોગ્યતા તપાસવી ઘટે. એ દૃષ્ટિએ જોતાં રાજ્યની બધી આવક પોતાની છે એવી માન્યતાવાળા નરેશો ખર્ચના આંકડાનો તપાસ કરવા બેસે એ જ આનંદની વાત છે એમ થઈ જાય. આ આંકડાઓ આ વખતે બહુ જ રસથી ચર્ચાયા હતા. અને યોગ્ય મંત્રીઓથી તપાસાયા હતા. જાહેર ફંડોની આવી સુરુપષ્ટ તપાસણીમાંથી પોતાના રાજ્યની તીજેરીઓના ખર્ચની અને ધીમે ધીમે પોતાની પ્રીવીપર્સના ખર્ચની તપાસણીના ફાયદાનું લાભ નરેશોને થશે. આ લખનારને તો એ જ માત્ર આનંદની વાત છે.

**ખટલર કમિટિના રિપોર્ટની ચર્ચા.**

ખાનગી બેંકોમાં આવેલા ઘણા વિષયો તો જાહેર બેંકમાં આવ્યા હતા. એટલે જાહેર બેંક વિષે બોલતાં એ બાબતો ઉપર ત્યાં નિરીક્ષણ લખાશે. હિસાબની બાબત ત્યાં આવેલી ન હતી, માટે આંહી લખી છે. બીજી અગત્યની બાબત જે ત્યાં ચર્ચાઈ હતી તેમાં ખટલર કમિટિના તપાસને પરિણામે ધારેલ હકોનું સંગઠન થાય નહીં, તો ખીજા શું ઉપાયો લેવા તે સંબંધી હતી. અને એવું પણ સૂચન થયેલું સંલગાય છે કે એમ બને તો રાજાઓના કરારનામાંથી મળેલા હકોના ખરા સ્વરૂપની વ્યાખ્યા પ્રીવી કાઉન્સીલની જ્યુડીશ્યલ કમિટિ પાસેથી મેળવવી. કેટલીક ઉદાહરણ પછી આ બાબતનો નિશ્ચય ખટલર કમિટિનો રિપોર્ટ બહાર પડ્યા પછી અને બધા રાજાઓની સલાહ મેળવીને હકીકત નક્કી કરવી એમ ઠરેલું છે. રાજકીય અને કરારી હકો કે જે એક વખત નહીં તો બીજી વખત રાજકીય રીતે મેળવી શકાય એવા છે તેના ઉપર ફાયદાની (Judicial decision) 'હા' કે 'ના' ની છાપ લેવાનો પ્રયત્ન ઉદ્દેશો જોખમ ભરેલો છે, એ વિચાર ઘણાના મનને ગુંચવી રહ્યો છે.

પ્રેસ અને પ્રચાર કાર્ય.

નરેન્દ્રોએ જાહેર ખેડકોને વર્તમાન પત્રોને માટે ખુદી સુકી છે. એટલે કે હાલના જમાનામાં પ્રચાર કાર્ય ( Propaganda ) ના સિદ્ધાંતને લગલગ અનુમોદન આપવા જેવું કયું છે અને એ અનુમોદનને એઓ જાણે પોતાના લાલને ખાતર આગળ વધારવા માગતા હોય એવાં ચિહ્નો બન્યાં છે. કેમકે સાંભળવા પ્રમાણે હીંદ અને વિલાયતમાં રાજ્યોને માટે જે કાંઈ બીન માહેતી હોય તેની ખરી માહેતી આપવાનો, રાજ્યો વિષે ખોટી ચળવળ થતી હોય તો તેની સામે તેવાં જ સાધનો વાપરીને તેની તરફેણમાં ચળવળ કરવાનાં પગલાં, તેમ જ રાજ્યોમાં જે કાંઈ લોકોપયોગી કામ હોય તેને જાહેરમાં મૂકવાનાં પગલા લેવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવેલ છે. આ પ્રચાર કાર્યનાં ડહાપણ વિષે બે મત છે. “ કાચના ઘરમાં રહેવા વાળાઓએ બીજાની સામે પથરા નાંખવા નહીં ” એ ડહાપણ ભરેલું અંગ્રેજી વાક્ય યાદ આવી જાય છે. તેની સાથે ખોટી કે સાચી રીતે કોદાળી પાવડો લઈને રાજાનું એટલું બધું જ નકાદું એમ ગણીને દેશી રાજ્યોના પાયા ખોદવા વાળાઓને બે મોઢે ખોદવા દેવા તે યોગ્ય નથી, એમ પણ કેટલાકનું માનવું છે. આ મતલેદમાં પ્રચાર કાર્ય અસ્તિત્વમાં આવશે તો એમાંથી જે પરિણામ આવશે તે પરિણામ માત્ર બે મતમાંથી કયો મત સાચો છે તે સિદ્ધ કરી શકે. અત્યારે તો એ ભય છે, કે એ પ્રચાર કાર્ય રાજાઓને યોગ્ય નથી અને એમાંથી સાચી ચળવળ વધારે સતે જ થશે. અને એ ચળવળના સ્વરૂપ જેટલા રાજાઓ નીચા ઉતરી શકશે નહીં અને ગમે તેટલી લાગણી છતાં નીચા ઉતરવા ઇચ્છશે નહીં. માણસો પોતાના સ્વરૂપ પ્રમાણે ઉચા નીચા ચઢી ઉતરી શકે.

નરેન્દ્ર કલણ.

એક એવી પણ દરખાસ્ત હતી કે રાજાઓને એ બર પ્રસંગે તેમ સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની મીટીંગ પ્રસંગે અથવા તો પોતાના રાજ્યોનાં કામોને પ્રસંગે વખતો વખત દિલ્હીમાં આવવાનું થાય છે અને જો કે જે રાજ્યો પોતાના મહેલો દિલ્હીમાં બાંધે છે તેઓ તો તેમાં આવી ઉતરશે પણ નાનાં મોટાં બધાં રાજ્યો પોતાનાં મકાનો બાંધશે નહીં એટલા માટે જ્યારે જ્યારે કોઈ રાજા સાહેબોને દિલ્હી આવ-

વાનું થાય ત્યારે તેમને લાયકનું, રહેવાની સગવડવાળું, એક નૃપ-  
તિઓનું કલળ ( નરેંદ્ર કલળ ) બાંધવામાં આવે તે ઇચ્છનીય છે.  
એ બાબતનો નિશ્ચય થતાં તો વિલંબ થશે પણ આ દરખાસ્તની  
તરફેણમાં ઘણાં જ સબળ કારણો છે. એક તો એ કે એવું કલળ  
થવાથી હાલ જેમ રાજા સાહેબો અસંખ્ય માણસો-રસાલા-સાથે  
દિલ્હીમાં આવે છે અને તેમને કરવાના કાર્યના પ્રમાણમાં જે ઘણું  
જ મોટું ખર્ચ કરવું પડે છે, તે પદ્ધતિ બંધ થઈ જશે. કેમકે  
નરેંદ્ર કલળમા રહી શકે એટલો જ રસાલો અને એટલાં જ સાધનો  
લઈને તેઓ આવતાં શિખશે. ઘણા રાજા સાહેબો અને કેટલાક તો  
બહુ મોટા રાજ્યના નૃપતિઓ હાલ પણ સારી હોટેલોમાં ઉતરે છે.  
એવાઓને માટે નરેંદ્ર કલળ વધારે સગવડ વાળું, વધારે મોલો  
જળવાય એવું અને વધારે સ્વચ્છ રહેણાકવાળું થશે અને હજારોનું  
નાહકનું ખર્ચ બચશે. ધીમે ધીમે, ભારવાળા મોભાને બદલે સાદી  
જીંદગી રાજજીવનમાં દાખલ થશે અને એમ સાદી જીંદગી આસ-  
પાસની જીંદગીઓના પ્રમાણમાં હોઈને તેમાંથી મનુષ્ય જીવ-  
નનાં બધાં જુદાં જુદાં પડો સાથેનો સંબંધ પ્રમાણવાળો થશે.  
એમાંથી તો સર્વને ફાયદો જ હોય. બીજું એ કે ઘણા રાજા  
સાહેબો એક સ્થળે એમ રહેતા થવાથી વિચારોની આપલેની સગવડ  
થશે, વિચારોના પરસ્પર ઘર્ષણમાંથી ઘણી મૈત્રીઓ બંધાશે, ટુંકા  
કાળને માટે મળેલી મીટીંગોના કરતાં સતત મેળાપમાંથી વિચારોનું  
ઘર્ષણ થઈ મતભેદના પ્રસંગો ઓછા થશે, અને મતોના સામ્યમાંથી  
એક સંપના મૂળમાં જે લાભો રહેલા છે તે લાભો ઉદ્ભવશે. એમાંથી  
એક જાતનો રાજસંઘ જન્મશે કે જે રાજસંઘ, સંઘોના આ કાળમાં  
રાજ્યોને લાભદાયક નીવડશે રાજ્ય રાજ્ય પરસ્પરના સાંસારિક  
વ્યવહારના જે વાડાઓ બંધાઈ ગયા છે તે વાડાઓ, સાથે રહેવાને  
લીધે વ્યક્તિગત જે સ્નેહ સંબંધો બંધાશે તેને લીધે ટુટી જશે.  
અને રાજ્યોને એ કાંઈ નાનો સુનો લાભ નથી.

ચેન્સલરની ઑફીસ.

બીજી વાત ચેન્સલરની ઑફીસ રાખવાના ખર્ચના ફાળાની  
છે. કોઈ પણ સંસ્થાની હયાતી, તેને ચલાવવાને માટે જોઈતાં

નાણાંની સ્થિરતા ઉપર છે. ચેંબરની હયાતીથી આજ સુધીમાં દરેક રાજ્યને આપવી પડતી ફાળાની રકમ ઉધરાવવાની ઘણી તકલીફ પડેલી હોય એમ દેખાય છે. નાણાવામાં આન્યું છે કે મહારાજા બીકાનેર પોતાની ચેન્સલરની ઓફીસ દરમિયાન ખુટતું બધું ખર્ચ પોતાથી જ કરતા હતા. અને જ્યારે એમણે એ પદ છોડ્યું, ત્યારે બધાં રાજ્યોએ એ થએલા ખર્ચમાંથી કેટલાક ખર્ચ પેટે ફાળે પડતી રકમ આપી હતી. અને હાલના ચેન્સલર પતીયાલા મહારાજા પણ એજ રીતે પોતે ખર્ચ કર્યા કરે છે. એમાં સુધારો કરીને સ્થાયીપણા ઉપર તે ફાળાને લાવવો, એવા વિચારથી રાજ્યોની ઉપજના અમુક ટકા દર વર્ષે દરેક રાજ્ય આપે, અને એમ ઉભાં થતાં નાણાંમાંથી નક્કી થએલા બજેટ પ્રમાણે ખર્ચ થાય, એવું ધોરણ દાખલ કરવાનો વિચાર ચાલ્યો હતો. શક્તિ પ્રમાણે પૈસા આપે અને એ પૈસા વધતા ઓછા છતાં રાજ્યના મોલાના સરખાપણામાં ભેદ દેખાય નહીં એવી આ યોજનામાં યુક્તિ છે. અને એક રીતે તે પ્રસંશનીય પણ છે માત્ર એટલું જોવાપણું રહે છે ખર્ચ કે ઉપજના ટકા નક્કી કરવામાં દર વર્ષે જોઇતા ખર્ચ ઉપરાંત થોડી ઘણી રકમ ફાજલ રહે, એ રીતે એ ટકા નક્કી થવા જોઇએ. કેમકે ટકા નક્કી થવાથી જો ઘણી મોટી રકમ-જરૂરીઆત કરતાં વધારે ભેળી થશે તો પૈસાનો યથેચ્છ ઉપયોગ કરવા ટેવાઇ ગયેલા રાજા સાહેબો, આ મધ્યવર્તી ફાળા (central fund) નો પણ એવી જાતનો ઉપયોગ કરવા ઇચ્છાવાન થઇ જાય. અને પૈસાના ઉપયોગમાંથી ઉત્પન્ન થએલો મતભેદ ઘણા સંઘોનો વિનાશ કરવાવાળો થયો છે, એ વાત વિચાર કરવા જેવી છે

મંત્રીગૃહ.

નરેન્દ્રમંડળની સ્થાપનાથી આજ સુધીમાં એ મંડળને કામ કરવા માટે કોઈ સ્થાયી ઓફીસ નીમાઈ નથી. જે વખતે જે ચેન્સલર હોય છે, તે વખતે તે ચેન્સલર પોતાના ઓફીસરોથી એ કામ લે છે. હવે એવો વિચાર થતો સંભળાય છે, કે નરેન્દ્રમંડળનું એક મંત્રીગૃહ (Secretariat) સ્થાયી કરવું કે જેથી ઓફીસ-નું દફતર (Records) બરાબર સચવાય અને વિચારોની સંક-

ળનાનું સ્વરૂપ બંધાય રહે. પ્રજાસંઘ ( League of Nations ) અને સામ્રાજ્ય પરિષદ ( Imperial conference ) ઉપર જનાર રાજસાહેબોને એ મંત્રીગૃહ ( Secretariat ) હકીકતો પુરી પાડી શકે અને ઇચ્છા હોય તો એના અમલદારો સાથે જઈ શકે. બંધારણપૂર્વકની આ વ્યવસ્થા એક સુચિત્ત છે.

## ૨

નરેંદ્રમંડળની જાહેર બેઠકમાં નીચે પ્રમાણે કામ થયું હતું. નિરીક્ષણ કરનારને બધાં કામ વિષે કાંઈક લખવું જોઈએ એમ નથી. અગત્યની બાબત હોય તેને જ લેવી ઘટે.

ના. વાઈસરોયનું ભાષણ.

સૌથી અગત્યની બાબત વાઈસરોયનું ભાષણ હોય છે. તેમાં ઘણીવાર તો થનારા કાર્યના સબંધમાં પોતાના વિચારોનું સૂચન અને સલાહ જેવું હોય છે. અને એ ભાષણ વાઈસરોય જેવી મોટી પદવીના અધિકારને યોગ્ય અને જેને ઉદ્દેશીને તે કરવામાં આવ્યું હોય, એવા નરેંદ્રો જેવી પદવીના રાજાઓને યોગ્ય હોય છે. ભાષાની શિષ્ટતા પરસ્પરના સબંધ પરત્વે જાળવવી જોઈતી વિવેકની મર્યાદા અને ચર્ચવાના વિષયોની ગંભીરતાને બંધ બેસતી હોય છે અને ઘણે ભાગે તો ચાલવાનું કામ એ બધાં ધોરણને ધ્યાનમાં રાખીને આગળ ચાલે છે. ભાષણ પછી જે જે રાજસાહેબને નામે જે જે ઠરાવો મુકવાના હોય છે તે મુકાય છે અને એ ઠરાવ મુકતી વખતે દરેક વક્તા પોતાના વિચારો એના સમર્થનમાં આગળ મુકે છે. હાલ ઘણે ભાગે બધાં ભાષણો લગભગ લખાયેલાં વંચાય છે. જો કે જ્યાં મતભેદ હોય છે ત્યાં સામા વિચારો અથવા સમર્થનના વિચારો પણ વગર લખ્યે બોલાય છે પણ એક બે નરેશો સિવાય એ રીતે બોલાયેલા વિચારો ઘણાજ ટુંકામાં હોય છે. મહારાજ અલ્લહાબાદ, ખીકાનેર, જામનગર, કચ્છ, લોપાળ કાશ્મીર: એઓ પ્રસંગને અનુસાર તત્કાળ ભાષણો આપે છે. તે સર્વમાં અલ્લહાબાદ વક્તૃત્વ અને તત્પરતા જુદી તરી આવે એવું છે. લગભગ બધા ઠરાવો એવા પુણ્ય વિચાર કરીને અને ઉડાપોડ પછી રજુ કરવામાં



આવે છે કે તેમાંનો કોઈ ઠરાવ લાગ્યેજ મંજુર થયા વગર રહે છે. છતાં ઝીણી નજરે જોતાં દેખાયા વિના રહેતું નથી કે એ કાળ જલદી ચાલ્યો આવે છે, કે જ્યારે ધારાસભાઓમાં થાય છે, તેમ નરે દ્રોમાં-ખંધારણથી ખંધાઈને આવતી બહાર બેઠકોમાં-ઠરાવો ઉપર મતો ગણવા પડે.

લૉર્ડ ઇરવીનનું સૌજન્ય.

લૉર્ડ ઇરવીનનું સૌજન્ય આનંદ આપે એવું છે. અને જ્યાં અભિપ્રાય બુદ્ધો પડતો હોય ત્યાં પણ એવા વિવેકથી અને એવું પ્રશંસનીય રીતે સૂચન થાય છે કે જે, નરેંદ્રોના જેવી વિનયમાં ઉછરતી વ્યક્તિઓને પણ ખરેખર અનુકરણીય છે. મોટાં રાજ્યો ચલાવનારાઓમાં, સભાઓમાં થતાં કામને માટે કેવી ઉચ્ચત્તર વિવેક બુદ્ધિની જરૂર છે, એનો ચિતાર લૉર્ડ ઇરવીનના વક્તૃત્વમાં દેખાય છે. હૃદયની ઉચ્ચતા અને વિચાર બુદ્ધિ એ બંનેમાં એ નામદાર ચઢે છે. પણ હૃદયની ઉચ્ચતા અને વિચાર બુદ્ધિ એ બેમાં હાલના વાઈસરોયમાં કયું તત્ત્વ વધારે પડતું હશે તે સવાલ પૂછવામાં આવે તો હૃદયની ઉચ્ચતા એ જ સ્પષ્ટ જવાબ હોઈ શકે.

એક અગત્યનો ઠરાવ.

રાજ્યોનાં સમૂહને લગતા સવાલો ઉપરાંત એક અગત્યનો ઠરાવ આ વખતના નરેંદ્ર મંડળે પસાર કર્યો છે અને તે હમણાં ઉત્તર થયેલા (ઇંગ્લેંડથી તદ્દન સ્વતંત્રતા મેળવવાના બુવાન હૃદયોના) વિચારોના અનુભવમાંથી ઉદ્ભવ્યો છે. નરેંદ્રોએ એના ઠરાવમાં એક વાત સાફ કહી દીધી છે, તે એ છે કે “ બ્રિટિશ હીંદ યોગ્યતાના પ્રમાણમાં સરકારની સાથે જોડાપોહના પરિણામે જે પ્રગતિ કરે તેમાં દેશી રાજ્યોને વચમાં પડવાની કે આડે આવવાની ખીલકુલ ઇચ્છા નથી. એથી ઉલટું એવી યોગ્ય પ્રગતિને તે સહાનુભૂતિની નજરથી જુએ છે. પરંતુ બ્રિટિશ તાજની સાથેના પોતાના સંબંધો અને એમની સાથે થએલા કરારોમાં સ્થાપિત થએલી પરસ્પરની જવાબદારીઓ ધ્યાનમાં લેતાં બ્રિટિશ સંબંધને સહેજ પણ અંતરાય થાય એવી કોઈપણ દરખાસ્ત કે પ્રગતિ દેશને માટે તેઓને અમાન્ય રહેશે ”

પ્રજાઓનાં સદાકાળનાં લવિષ્યો કોઈ નિહાળી શકતું નથી, પણ ઉપલો ઠરાવ કરવામાં નરેન્દ્રોએ પોતાની વિચાર શક્તિનો, પ્રજાના સૌખ્યનો, દેશની સુખ શાંતિનો અને લોકોની સુખમય જીવંતીનો સુખ્ય વિચાર કરીને એ ઠરાવ કર્યો હોય એમ કોઈથી કહ્યા વગર ચાલે નહીં એવું છે. એ ઠરાવમાં ખોટી ખુશામદ નથી. એમાં ખ્રિ-ટિશહીંદની પ્રગતિ માટેની વિરૂદ્ધતાનું સૂચન નથી. ઉલ્ટો સહકાર છે. રાજકર્તાઓને છાજે એવી દીર્ઘદષ્ટિ છે, અને આવી સાચી વાત કહેતાં કોઈ પક્ષ તરફથી વિરૂદ્ધ ટીકાઓ થાય તો તે ટીકાઓ સહન કરી લેવાની તત્પરતા છે. તેઓ સાવ વિચાર શૂન્ય સત્તાધારીઓ છે, એ વાતને આથી એઓએ ખોટી પાડી છે.

રાજકુમારોની કેળવણીનો ઠરાવ.

ખીજે ઠરાવ-પિતાના મરણને લીધે જે રાજકુમાર નાની વયમાં રાજા બનવાથી એના રાજ્યની અને એની કેળવણીની વ્યવસ્થા સરકાર હાથ લે છે, એવા રાજકુમારોની કેળવણી કેવા પ્રકારની હોવી જોઈએ, તે નક્કી કરવાને માટે એક કમિટિ નીમવા બાબતનો ખીકાનેરના નામદાર મહારાજ સાહેબનો ઠરાવ છે. એ ઉપર ચારેક રાજાઓ, ચારેક સરકારી અમલદારો અને ચારેક અનુલવી દીવા-નોની નીમનોડ કરવામાં આવી છે. આ વિચારણાને પરિણામે સારી એવી સ કળના ઘડાવાનો સંભવ છે. દરેક બાળકને એક જતરડા-માથી કાઢીને ખીજ જતરડામાં નાંખવાનો પ્રયત્ન નિર્રર્થક છે, પણ બ ધાયેલા ધોરણમાં બાળકની શારીરિક શક્તિ, બાળકની માનસિક શક્તિ અને બાળકની નૈતિક શક્તિનો વિચાર કરીને કરવા જોઈતા ઘટતા ફેરફાર સાથે રાજબાળકોને ઉછેરવામાં આવશે તો બેશક, આજસુધી આવ્યું છે તેના કરતાં વધારે સાફ પરિણામ આવવાનો સંભવ છે. ખાસ એક બે વાત ધ્યાનમાં રાખવી પડશે, તે એ છે કે તે બાળકની 'સંભાળ રાખવા માટે અને તેને યોગ્ય કેળવણી મળે એટલા માટે જે શિક્ષક કે શિક્ષકોની નીમનોડ થાય તે પોતે એ બાબતને માટે કેટલા યોગ્ય અને કેવા અનુભવવાળા છે તે ધ્યાનમાં રાખવું. જમ્મે તેવી સારી પદ્ધતિ પણ અયોગ્ય માણસના હાથમાં જોઈતી રીતે સાફ પરિણામ ન આપી શકે. પદ્ધતિમાં ખામી રહી ગઈ હોય તો સારા માણસના હાથમાં તે ખામી સુધારી

પરિણામ સારું લાવી શકાય, એ વાત સત્ય હોય તો શિક્ષકોની (Tutors) નીમનોક બહુ સલાળથી કરવી જોઈશે. એ નીમનોક કરતી વખતે હીંદનું રાજ બાળક હીંદી છે એ વિષય ઉપર ખાસ જગ્યા લેવા પડશે. જમાનાને યોગ્ય પાશ્ચાત્ય કેળવણીની પણ જરૂર છે. તે આપવાને માટે જેની નીમનોક થાય તેની યોગ્યતા-શિક્ષક તરીકેની યોગ્યતાના ઉપર અવલંબીને અને બીજી બાબતોને જોણુ રાખીને થશે, તો પરિણામ સંતોષકારક થશે. હીંદી રાજકુમારને પશ્ચિમની અને પૂર્વની બેય પદ્ધતિથી વાકેફગાર કરવામાં સર્વ એકમત થાય એવું છે; પણ એ મિશ્રણમાં બાળકનું હીંદત્વ વધારે અગત્યનું છે એ વાત બુલાઈ જાય તો અનર્થ થશે. એટલે એ બાળક જ્યારે રાજ્ય થશે ત્યારે એને હીંદી ઉપર રાજ્ય કરવું છે, એની માગણીઓને સાચવીને ચાલવું છે, એના ધર્મ વિચારો પોષવા છે એ ઉપર શિક્ષકોએ લક્ષ્ય રાખવું જોઈશે. અને પ્રગતિ પદ્ધતિઓ શિખતા શિખતાં એને એ પણ ભાન કરાવવું પડશે કે પ્રગતિની ત્વરા લોકોના અજ્ઞાન અને એ અજ્ઞાનમાંથી છૂટવાની તેની શક્તિ ઉપર આધાર રાખે છે. જેને પ્રજાને સાથે રાખીને ચાલવાનું છે તેણે પ્રજામાં રહીને ચાલવાનું છે.

આ કમિટી પોતાનું શુભ સમજનારા રાજ્યોની, યોગ્ય કેળવણીમાં રાજ્ય નીતિના તત્ત્વની અગત્યતા સમજનારા રાજદારી અધિકારીઓની અને અનુભવથી ખડતલ બનેલા મંત્રીઓની બનેલી છે. એટલે એની ભલામણો વિચારણીય થશે. પણ સાથે સાથે જેમ બીજી કમિટીઓ અને કમીશનો દેશના બીજા એવી બાબતના બાણકારોનો સાક્ષી તરીકે અભિપ્રાય લે છે તેવું કાંઈ આ બાબતમાં પણ કરવામાં આવે તો આ એક ઘણા અગત્યના વિષય ઉપર અજવાળું પડે.

**નરેન્દ્રમંડળનો આજ સુધીનો અહેવાલ.**

એક ઠરાવ એવો પસાર થયો છે, કે નરેન્દ્રમંડળની શરૂઆતથી આજ સુધીમાં જે જે ઠરાવો થયા હોય તેના ઉપર સરકાર તરફથી જે જે પગલાંઓ લેવામાં આવ્યાં હોય તેનો એક ઇતેખાબ તૈયાર કરવો. આ અહેવાલ મંડળની આજ સુધીની જીંદગાનીનું માર્મિક

આ વર્ષનું નરેન્દ્રમંડળ.

આ વર્ષનું નરેન્દ્રમડળી.  
સ્વરૂપ બતાવી આપશે. અને હવેથી દર વર્ષે થએલા ઠરાવો અને  
એના ઉપરનું લેવામાં આવતું પગલું એ ઉમેરાતાં જશે તો ભવિ-  
ષ્યનાં કામોને માટે એ એક ઉપયોગી Reference નું સાહિત્ય બનશે.  
બાકીના ઠરાવો સામાન્ય રીતે વિવેચન કરવા જેવા જણાતા નથી.



१. योशुआ  
 २. योशुआ  
 ३. योशुआ  
 ४. योशुआ  
 ५. योशुआ  
 ६. योशुआ  
 ७. योशुआ  
 ८. योशुआ  
 ९. योशुआ  
 १०. योशुआ

સા. કે. સુ. સં. ૬૪૧ની અનુસાર  
જિલ્લા સરકાર તરફથી

## નરેંદ્રમંડળ : કેટલાક છુટક વિચારો.

૧

આ વખતના નરેંદ્રમંડળની ફાર્મલ મીટીંગો જોઈને અને ઇન્ફોર્મલ મીટીંગની વાતો જાણીને દિલ્હીમાં મને સર માઈકલ સેડલરનો કવિતા વિષેનો ટૂંકો વિચાર યાદ આવ્યો, તે આ છે.

“કવિતા આપણા હૃદયને સતેજ રાખવામાં મદદ કરે છે. કોઈ કોઈ વાર તે આપણને શાંતિ આપે છે. હમેશાં જોર તો આપે છે જ. અને જે વ્યાપાર અસત્યથી ગંધાયેલો આપણને માલમ પડે, તે ક્યારે છોડી દેવો તે જરૂર પડે તો આપણને સાફ કહી દે છે ”

આનું છેલ્લું વાક્ય મને બહુ ગમ્યું.

૨

હમણાં હમણાં રાજસ્થાનની સામે બ્રિટિશ હીંદમાં કેટલાક મનુષ્યો ચળવળ કરી રહ્યા છે અને અતિશયોક્તિની દુર્ગંધનું ભાન કરાવે છે. એનો એક દાખલો દિલ્હીમાં જોયો પતિયાલા નરેશની સામે કોઈ પુસ્તક છપાવવાની જાહેર ખબરો અને પોસ્ટરો જોતાં કોઈને પણ એમ થયા વગર રહે નહીં કે હીંદમાં થોડા વખતથી ગંધાતી વસ્તુઓ ખીજના ઉપર ફેંકવાનો શોખ લાગ્યો છે. એવી વસ્તુઓ ફેંકતાં ફેંકનારના હાથ પણ ખગડે છે, એ વાતનો ખ્યાલ રહે તો કેવું સાફ ?

૩

આરસના પથરમાંથી મૂર્તિ બનાવનાર કોઈ શીલ્પકાર પ્રથમ પોતાના ચિત્તમાં એ મૂર્તિનો ખ્યાલ લાવે છે, અને તે પ્રમાણે જ એ કોતરી શકે છે. સુંદર અશ્વ અને રાસલ એ જ પથરમાંથી કોત-

રાઈ શકાય. માત્ર કેતરનાર જે લાન કરે તે પ્રમાણે તેનો હાથ કેતરે. શબ્દચિત્રોમાં પણ આવું હશે ?

હીંદી રાજ્યના કોઈપણ શુભેચ્છકને ખેદ થયા વિના રહે નહીં એવી કંઈક રીત આ વખતે દિલ્હીમાં દેખાઈ. ખાસ કરીને નરેંદ્રમંડળના કાર્યકર્તા નરેશોની ચુંટણીમાં. અસંખ્ય માણસોના ઉપર આપણી હિન્દુ માન્યતા પ્રમાણે ઇશ્વરી અંશ તરીકે રાજ્ય કરનાર નરેશોમાં અંદર અંદરની ઈર્ષા કે અધિકાર માટેની સ્પૃહા, એ ખેદની વાત તો ખરી. એ એટલા માટે કે એક વખત એ અવગુણો હૃદયમાં દાખલ થાય તો એની અસર રાજ્ય કાર્યમાં પ્રભાવરત્વે પણ થવાનો ભય લાગે છે. આપણે ઇચ્છીએ કે જેવી એની ઉચ્ચ પદવી છે, તેવા ઉંચા આશયો એ સર્વ નરેશોમાં આવે.

૪

રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરંસ વિષે નરેંદ્રમંડળની મીટીંગમાં ચર્ચા થઈ હતી. રા. ટે. કે. એટલે એક ટેબલની આસપાસ ગોળાકારમાં બેસવું; જેથી વાત કરનાર દરેક ગૃહસ્થ એક બીજાને સીધી રીતે દેખી શકે અને એક-બીજાની આંખમાં આંખ મીલાવી અંતર આશયોને પણ જોઈ શકે. એવું નરેંદ્રમંડળમાં ઓછે દરજ્જે દેખાતું માલમ પડે છે, કેમકે વિવેક શબ્દનો ખરો અર્થ સમજાયો હોય એમ જણાતું નથી.

વિવેક સંસ્કૃત ભાષાનો શબ્દ છે. એનો મૂળ અર્થ સત્યાસત્યનો વિચાર કરીને યોગ્ય નિર્ણય ઉપર આવવું એ છે. સાચામાંથી ખોટું તારવી કાઢવું અને ગમે તે ભોગે તેનું પ્રતિપાદન કરવું એ જ “વિવેક કરવો” એ શબ્દનો અર્થ છે. પ્રચલિત જગતમાં એવું સમજાઈ ગયું લાગે છે કે હૃદયમાં ગમે તેમ હોય તો પણ એ આશયને છુપાવીને સામા માણસને માત્ર ખોટી રીતે ખુશી કરવાને ખાતર સારા સારા શબ્દો વાપરવા એ વિવેક. આવા પ્રયોગથી સંબંધો સંધાવાને બદલે તુટે છે. આ વાત સામાન્ય માણસો કરતાં નરેશોએ ધ્યાનમાં રાખવાને વધારે ઉપયોગી છે

૫

ઈંગ્લેંડમાં રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરંસ વખતે આ પદ્ધતિ ફાયદાકારક નીવડે નહીં એ સમજી લેવા જેવું છે. કેમકે અંગ્રેજ પ્રજા

જેવી રાજદારી બાબતોમાં સુચતુર પ્રજા અત્યારે તો જગતમાં બીજી કોઈ નથી. એને શબ્દ ચાતુર્યથી સમજાવી લેવાનો પ્રયત્ન, નરેશોએ ચોતાનાં હૃદયને જેવાં હોય તેવાં ખુલ્લાં કરી દેવાના પ્રયત્ન સમાન સમજવા જેવું છે. અંતર ઉઘાડીને બતાવી દેવા જેવાં અંતરો હોય એને એમાં લાલ છે. પણ અંતરમાં ન હોય એવું ચિત્ર માત્ર ઉપરથી બતાવવાનું હોય તેમાં આ રીતિ લાલ કરતી નથી.

૬

રાજા અને પ્રજા એ બે રાજ્યના બુદ્ધાં બુદ્ધાં અંગ નથી. રાજ્યના શરીરના એ બે અનિવાર્ય અવયવો છે. એ બન્ને સુસ્વસ્થ હોય ત્યારે રાજ્યઅંગ કાંઈ કરી શકે. બન્ને દરદી હોય તો અંત નજીકમાં છે, એવું લાન કરાવે. અને બેમાંથી એક સાફ હોય તો લાખી માંદગી ભોગવે. અત્યારે જે દેખી શકાય છે તે એ છે, કે બન્નેને એક બીજા તરફ વિષમ દૃષ્ટિ થઈ છે, જેમ ઘરમાં કલેશ થાય અને તે ઘરને ઉઘાડું પાડે છે તેમ રાજા પ્રજા વચ્ચેનો કલેશ રાજ્યને નુકસાન કરાવે છે. આ તત્વજ્ઞાન, તત્વજ્ઞાન તરીકે કાંઈ ઉપયોગનું નથી. પણ સર્વેએ કબૂલ કરવો જોઈએ એવો અણુવિશ્વાસ, એ બન્ને વચ્ચે છે. તેનું મૂળ કારણ બન્નેએ સાથે રહીને શોધી કહાડવું ઘટે છે. એક અંગનો દોષ છે એમ કહેવું એ, એક હાથે તાળી પડી શકે છે એમ પ્રતિપાદન કરવાના પ્રયત્ન જેવું છે. એકનો દોષ વિશેષ અને એકનો દોષ અદ્ય એમ બની શકે પણ બધો દોષ એકના જ ઉપર, એ તો પક્ષાપક્ષીનો જ વાંક છે. બધાં રાજ્યોમાં પ્રજાનો જ વાંક કે બધાંમાં જ નરેશોનો વાંક એ તો બેહુદી અતિશયોક્તિ થઈ. કેટલેક ઠેકાણે રાજ્ય પદ્ધતિનો દોષ હશે. કેટલેક ઠેકાણે પ્રજાનો પણ દોષ હશે. સામાન્ય રીતે રાજ્યને લાલકારક એ વાત છે કે રાજ્યે એમ માનવું કે સત્તાધીશોની કાંઈ ઇરાદા પૂર્વકની ભૂલ અથવા અણુસમજને લીધે લોકોમાં પ્રથમ સહેજ અસંતોષ થાય તો તેમાંથી ધીમે ધીમે વૈમનસ્ય વધે છે. તેની સાથે એ પણ એટલું જ ખરું છે, કે એક ખરાબ રાજ્યમાં પ્રજાનો અસંતોષ હોય એવા અસંતોષનું અનુકરણ કરીને બીજા કોઈ રાજ્યની પ્રજાનાં થોડાં માણસો ન ઘટે તેવું પ્રચારકાર્ય કરીને રાજ્યમાં વિદ્વેષ દાખલ કરે છે. એક બીજાની ફરીઆદ કરીએ તો

સમાધાન થાય નહીં. દરેક પક્ષ પોતાના હકો ઉપર જ મુસ્તાક રહેવા માગે તો પણ સમાધાન થાય નહીં. સમાધાનીનો રસ્તો એક જ છે અને તે એ કે પોતપોતાના હકો ઉપર જોર ન દેતાં પોતપોતાની ફરજો અદા કરવા ઉપર મુસ્તાક રહેવું ઘટે. હું માનું છું કે ગમે તે એક પક્ષ શુદ્ધ અંતઃકરણથી આત્મલોગ આપવાની તૈયારી સુધી આગળ વધે, તો એવો માણસનો કોઈ સમુદાય નથી કે જે એવી તૈયારીની અસરથી રંગાયા વગર રહે એટલે બેમાંથી એક પક્ષ એની પહેલ કરવી પડશે. અને એવા લોગની પહેલ એજ પક્ષ કરી શકે કે જે એ બેમાં વધારે મોટો હોય. કેમકે મોટાની એવી તૈયારી “લોગ” શબ્દના વિશેષણને પાત્ર છે. નાનાની એ તૈયારી દબાણમાંથી ઉત્પન્ન થઈ હોય છે. એ વાત ખરી હોય તો નરેશોએ પ્રજાને માટે પ્રાણ આપવા સુધીની તૈયારી કરવી પડે. પણ દેશી રાજ્યની પ્રજાના હીંદુ હૃદયમાં પ્રાણ લેવા સુધીની આસુરી ઈચ્છા સ્થાન જ પામી શકે નહીં. આમ પ્રજાને બોળામાં બેસાડ્યા સિવાય રાજા પ્રજાની એકતા સ્થપાશે નહીં. અને બોળામાં બેઠા પછી આંખમાં અશ્રુ છતાં પ્રજા રાજાની કોટે વળગશે. બાળકોને મારી પોતાને તાબે રાખવાની ઈચ્છા રાખનારાં વૃદ્ધ માબાપની બાળકોને હાથે શું દશા થાય છે એ જે જાણે છે તે આ વાત તુરત સમજી શકે એમ મને લાગે છે.

સુભાગ્યે કોઈ નાનાં મોટાં એકાદ રાજ્યમાં આવો પ્રબંધ થાય તે વખતે પાછલા અનુભવને યાદ રાખીને જે પ્રજા રાજાના બોળામાં બેસવાની બેહુદી ભરેલી રીતે ના પાડે ત્યાં પણ આ સંબંધ બંધાઈ શકે નહીં, એ વાત પણ વિચારમાં લેવા જેવી તો છે. એવી પ્રજા પોતાના હાથમાં સત્તા આવે તો અંદર અંદર પણ આત્મલોગ આપી શકે નહીં એ વાત પણ સિદ્ધ છે. વૃદ્ધો સુધાને માન ન આપવાવાળાં બાળકો, ઉમર લાયક થતાં પરસ્પર એક બીજાનું માન રાખશે એવી ઈચ્છા આકાશ કુસુમવત છે. એટલે સમાધાનીની જે વાત ઉપર લખવામાં આવી છે એમાં બંને ભાગે શુભેચ્છાપૂર્વક એક બીજાને મળવાને માટે તૈયારી રાખવી ઘટે છે.





# નરેંદ્રમંડળ (Chamber of Princes) સંબંધી પત્રો.

પત્ર પહેલો.

ન્યુ દિલ્હી તા. ૨૭-૩-૩૨.

જ્યારે નરેંદ્રમંડળની બેઠકો દિલ્હીમાં થાય છે, ત્યારે લેજસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને નરેંદ્રમંડળના સંબંધી ઘણી વાતો વાતાવરણમાં ફરકી રહે છે. મુસાફર હોય એને જાણવાનું, સમજવાનું અને માણસોના મનની પરીક્ષા કરવાનું ઘણું મળે છે. લખવાનું તો એમ મન થાય છે કે એસેમ્બલી અને નરેંદ્રમંડળ, એ બે વિષે તો કાંઈ કાંઈ લખી નાંખું, પણ તમારું પત્ર મુખ્યત્વે કરીને દેશી-રાજ્યોના વિષયો ચર્ચા છે એટલે અત્યારે તો આ વખતના નરેંદ્રમંડળ સંબંધી જ લખીશ.

હું આવું છું તો દરેક વર્ષે આવે પ્રસંગે જ. પણ આવા પત્રો માત્ર ૧૯૨૮ માં લખ્યા હતા. ત્યારપછીનાં વર્ષોમાં લગભગ બે વરસ સુધી બટલર કમિટી સંબંધી કાર્યપ્રસંગ આવ્યો. અને એ બે વરસ પુરાં થવા આવ્યાં ત્યારે રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સનો સવાલ ઉપસ્થિત થયો. એ પાછલી વાત તો કોણ જાણે કેવા વમણમાં પડી છે, કે એના ઉકેલની દિશા હજી સુધી દીસતી નથી. મને એમ થતું હતું કે કાંઈક ચોખ્ખું જોવામાં આવે ને લખું તો ઠીક. પણ દેશનું લવિષ્ય ઘડાવું એ કાંઈ નાની સુની વાત નથી. એટલે વિચારના અશ્વો એટલી મોટી સપાટી ઉપર શરત દોડી રહ્યા છે, કે ધારું એટલું ચોખ્ખું પરિણામ લખી શકવાની સ્થિતિમાં હું નથી, અને હવે વધારે લાંબો વખત, એ જોવાની આશામાં કાલ્યા કરતાં જે

જાણવામાં આવે છે તે લખી નાંખ્યું હોય તો, આગળ ઉપર જ્યારે ખર્ચ પરિણામ આવે ત્યારે, ભૂતકાળના કયા પ્રવાહનું એ પરિણામ છે, એનું નિરીક્ષણ બહુ આનંદદાયક થઈ પડે, એ વિચારથી અત્યારે લખવા બેઠો છું.

આ લખાણમાં જે લખવામાં આવશે તે બધુંજ જે શબ્દોમાં હું લખું છું, તે જ શબ્દોમાં બન્યું કે બનતું બોલ્યું છે એવી ખાત્રી આપવાની સ્થિતિમાં હું નથી. કેમકે નરેંદ્રમંડળની જાહેર બેઠકોમાં જે ચર્ચા થાય છે, તે જેટલે દરજ્જે હવે જનસમાજને પ્રાપ્ત છે, એટલે દરજ્જે હવે નરેંદ્રોની ખાનગી સભામાં બનતી બાબત ઉપર પ્રકાશ પાડી શકાતો નથી. અને એ વાત યોગ્ય પણ છે; કેમકે કોઈપણ સંસ્થાઓની આવી ચર્ચાઓ છેવટનું પરિણામ પામે નહીં ત્યાં સુધી જાહેરમાં આવે એ ઇચ્છવા લાયક પણ નથી એટલે આજનો મારો કાગળ, સાંભળેલી વાતો ઉપરથી, મંડળની બહાર, મંડળમાં બેઠેલાઓની જે થોડીઘણી ચર્ચા સાંભળવામાં આવી શકી તેના ઉપરથી અને વિશ્વાસથી કાંઈક ચોક્કસ જાણવાનું આવી શક્યું એ ઉપરથી લખું છું.

માર્ચની તા. ૧૧ મીએ પતીયાલા નરેશના બંગલે રાજસાહેબોની, મીનીસ્ટરોની તથા દીવાન સાહેબોની એક મીટીંગ થઈ હતી. તેમાં કેટલાક મીનીસ્ટર સાહેબોની બે કમિટી નીમવામાં આવી હતી. જેમાંની એકને, ફીડરેશનની જે કેટલીક સ્કીમો, સ્ટેટો તરફથી થઈ છે તે ઉપર સમગ્ર વિચાર કરી, અભિપ્રાય આપવાની અને બીજી કમિટી ફીડરેશનમાં દાખલ થવાય તો આર્થિક પ્રશ્નનો ઉકેલ શી રીતે કરવો એ વિષેની: એમ બે કમિટીઓ નીમવામાં આવી હતી.

આ વખતની કમિટીઓમાં હરવખતના કરતાં જે થોડુંક નવું હતું તે એ હતું કે નામદાર નિઝામ સરકારના બાહોશ અને અનુભવી કૌશીલર સર અકબર હૈદરી અને મદ્રાસ ઇલાકાના સુપ્રખ્યાત સર રામસ્વામી આયર કે જે નરેંદ્રમંડળને અંગે આ વર્ષે ત્રાવણકોર સંસ્થાન તરફથી આવેલ છે, એ બે વિશેષ અને ઉપયોગી એવા ગૃહસ્થની નીમણૂક આ કમિટી ઉપર હતી. બીજાનાં નામો લખતો નથી. કેમકે તેઓ તો રાજ્યના કામકાજ પ્રસંગે સુપ્રસિદ્ધ ગૃહસ્થો છે.

સંભળાય છે કે બંને કમિટિએ પોતાના અભિપ્રાયો આપ્યા છે. અને અત્યાર સુધીમાં ન્યુસ પેપરમાં આવી ગયું છે, તે પ્રમાણે ફીડરેશન કરવાની તરફેણમાં કમિટિના બધા મેમ્બરોનો એકમત છે. ન્યુસ પેપર ઉપર કેટલે દરજ્જે ભરોસો રાખવો, તે તો આપ પણ તેમાંના એક હોઇને ખ્યાલ કરી શકશો. પણ આ હકીકત મેં એકલા ન્યુસ પેપર ઉપરથી લખી નથી. મને પાકે પાચે જણાયું છે, કે સઘળા મીનીસ્ટરો ફીડરેશનની તરફેણમાં છે.

એ રિપોર્ટો ઉપર પોતાનો નિશ્ચય કરવા માટે નરેન્દ્રોની સ્ટેન્ડીંગ કમિટિ બે દિવસથી બેઠી છે. તેની થોડી ઘણી હકીકત બહાર પણ આવી છે. પણ ખાત્રી કયા વિના લખવાનો મારો સ્વભાવ નથી એટલે એક બે દિવસમાં સવિશેષ કાંઈક જણાશે અને લખવા જેવું હશે તો લખીશ.

## પત્ર બીજો.

ન્યુ દિલ્હી તા. ૨૮-૩-૩૨.

આજે નરેન્દ્ર મંડળની ખુલ્લી બેઠક છે ગઈ રાત્રી સુધીમાં ખાનગી બેઠકોને અગે જે કાંઈ લખી શકાય એવું જાણવામાં આવ્યું છે તે નીચે પ્રમાણે છે.

સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેન્દ્રો, મીનીસ્ટરોના રિપોર્ટો ઉપર બે દિવસથી વાતો ચલાવી રહ્યા છે, એમ ગયા કાગળમાં મેં લખ્યું હતું. જાણવામાં આવ્યું છે કે એ બંને દિવસો મુખ્યત્વે કરીને એક જ સવાલ ઉપરના ઉદાપોહમાં ગયા હતા. ફીડરેશન થાય તો ભવિષ્યના હીંદનું કામકાજ કરવા માટે જે રાજ્યસભાઓ સ્થપાય, તે હાલ બ્રિટિશ હીંદને માટે જેમ એસેમ્બલી અને કૌન્સિલ ઓફ સ્ટેટ છે, તેમ બે સભાઓ કરવી, કે ફીડરેશન માત્ર બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હિંદના સામાન્ય હિત માટે જ હોઇને, એકજ સભા કરવી, એ ઉપર ચર્ચા કેંદ્રિત થઈ હતી.

બન્ને પક્ષને સામાન્ય બાબતોનો પરિઘ બહુ મોટો નહીં હોઇને એક સભાથી ચાલે એમ એક મત હતો. પણ એના મૂળમાં જે ધ્વનિ સમાયેલો હતો તે એ સમજાય છે કે એક સભા હોય તો, દેશી રાજ્યોને ફીડરેશનમાં જે કાંઈ લય લાગે છે તે ઓછો થઇ જાય.

આ વાત બહુ સ્પષ્ટ કરવા જેવી ન લાગવાથી હું અહીં લખતો નથી. કેટલીક બાબતો ગૌણ્ય રહે એમાં સર્વને લાલ છે. વધુમત બે લેણ્સલેચરને માટે છે એમ સમજાય છે. અને એક જ સલા તરફ શરૂઆતમાં જેઓ હતા, તેમનો મોટો ભાગ હવે બે સલાઓની તરફેણમાં છે. એક સલામાં રાજ્યો અને બ્રિટિશ પ્રાંતોનો અધિકારી વર્ગ આવે અને બીજામાં બ્રિટિશ હીંદમાંથી ચુંટાયેલા અને રાજ્યો તરફથી, જે જે રાજ્યમાં જે રીતે રાજ્યપદ્ધતિ હોય તે પદ્ધતિ પ્રમાણે ચુંટાયેલા કે નીમાયેલા પ્રતિનિધિઓ આવે એ ધોરણે રાખવામાં આવેલ છે. આ યોજનામાં ઠીક ડહાપણ સમજાય છે, એમ લાગ્યા વગર રહે નહીં. પ્રાંતો અને રાજ્યો તરફથી કારભાર કરનારાઓ એક સલામાં આવવાથી, જવાબદારીવાળા સભ્યોની એ બેઠકો થશે. કામગીરીના અનુભવવાળા અમલદારો જે જે નિશ્ચય ઉપર આવે તે તે નિશ્ચયોનો, દિલ્હીમાં થયેલા નિશ્ચય પ્રમાણે રાજ્યકારભારમાં અમલમાં મુકવાની જવાબદારી પણ એમના ઉપર રહેવાથી સર્વે પોતપોતાના સ્થળમાં, એ નિશ્ચયોને અમલમાં મુકી શકશે. એટલે હાલ દિલ્હીમાં જેમ માત્ર અભિપ્રાયો આપીને અને જવાબદારી બીજાના ઉપર રાખીને ચર્ચાઓ થાય છે તેને બદલે નિશ્ચય કરનારાઓ ઉપર અમલ કરવાની જવાબદારી હોવાથી, નિશ્ચયો વધારે વિચારપૂર્વક ઘડાય એ હરકોઈને સ્પષ્ટ સમજાય એવું છે.

મારા જાણવામાં આવ્યું છે, કે રાજા સાહેબો તો આ બાબતમાં એક મત છે. બ્રિટિશ પ્રાંતોના જાહેર તબક્કા ઉપર વિચારો બતાવનારા રાજકીય પુરૂષોનો શું મત હશે, તે ચોક્કસ જાણવામાં આવ્યું નથી. પણ કાન ઉપર ભણકારા પડે છે તે ઉપર વિશ્વાસ રાખું તો હું તમને લખી શકું છું કે એઓની વૃત્તિ ઉપલા વિચારથી જુદી દીશામાં છે ખરી.

કોઈપણ રાજ્યની રાજ્યપદ્ધતિ નક્કી કરવામાં, માત્ર ભૂતકાળની પદ્ધતિને અવલંબીને અમલ ચલાવનારાઓની જ વૃત્તિ ઉપર આધાર રાખવામાં આવે, તો લોકવૃત્તિની પરીક્ષા અને એ વૃત્તિ ઉપર અવલંબીને ઘડનારું દેશનું લવિષ્ય: એ બે વસ્તુનો વિચાર બરાબર થઈ શકતો નથી. અધિકારીની આંખ ગમે તેવી જવાબદાર

છતાં, વર્તમાન કાળની સીમામાં જ કૃત્યા કરે છે. ભવિષ્યના ભણકારા પ્રાયશઃ એ કાનો ઉપર પડતા નથી. તેથી કરીને જ જેમ એક તરફથી નરેંદ્રમંડળના મોવડીઓમાંથી કેટલાકને એક સભા ઉપર તાન રહે છે, તેમ બીજી તરફથી ખ્રિટિશ હીંદના બહાર પુરુષોને ઉપલી સભામાં પ્રાંતોના અધિકારી વર્ગને બદલે લોકોથી ચુંટાયેલા સભ્યો હોવાની આકાંક્ષા રહે છે. નરેંદ્રોને હાલની પદ્ધતિ ઉપર નજર છે. ત્યારે ખ્રિટીશ હીંદના રાજકીય પુરુષોને અંધારા ભવિષ્ય ઉપર તાન છે. મને લાગે છે કે, એ બે સાથે મળીને કોઈ મધ્યમ માર્ગ કહાડે તો ભૂત, વર્તમાન અને ભવિષ્યની દોરડી એવી સળંગ રહે કે જેમાંથી હીંદનો રાજ્યકારોબાર સુખરૂપ મુસાફરી કરી શકે.

રાજ્ય, રાજા અને પ્રજા બન્ને મળીને થાય છે. અને એવી સત્તા હજી જગતમાં જન્મ પામી નથી કે જે સદાકાળને માટે પ્રજાનું માનસ પોતાની મરજી પ્રમાણે જ ઘડી શકે, અને ચલવી શકે. તે નૃપેન્દ્રો અને તે સત્તા માનને લાયક અને લાંબો કાળ ટકવાને લાયક છે, જે પોતાનાં બાળકો ઉપરના પ્રેમના લાવે, પ્રજાને આગળ ધપાવે છે. એ દૃષ્ટિએ જોઈએ તો હિંદનું ભવિષ્ય ઘડવામાં એકલી સત્તા નહીં, તેમ જેની સહાહથી સત્તા, હાલનું બધારણ ઘડે છે એના વિચારથી પણ નહીં, પણ સાથે સાથે પ્રજાના માનસની ખરી પરીક્ષા કરીને બધારણ ઘડવામાં આવશે તો સામ્રાજ્યને હીંદને, હીંદના નરેશોને અને હીંદની બધી રૈયતને સુખરૂપ સંસ્થા પ્રાપ્ત થશે.

બધા પક્ષો તરફ નજર કરતાં દિલ્હીના વાતાવરણમાં ઉપલા વિચારોનો ધ્વનિ સંભળાયા કરે છે. અને છેલ્લા બે વરસથી વિદાયતમાં રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસમાં જે વાતો થઈ છે અને એને અંગે વિદાયતનો જવાબદાર વર્ગ અને વર્તમાનપત્રો, જે વિચારો લખી રહ્યાં છે, તે ઉપરથી પણ એમજ લાગે છે કે ત્યાં પણ સત્તા અને પ્રજા, એ બેને સાથે રાખીને કામ લેવાનો આશય છે.

જાતીય સલામતી ઉપર વિચાર રાખીને જે આગ્રહ કરવામાં આવશે તે ઉપરથી તો ખ્રિટન અને દુનિયા આખીમાં હીંદના નેતાઓ પ્રત્યેની માનયુક્તિની પરીક્ષા થઈ જશે.

## પત્ર ત્રીજો.

ન્યુ દિલ્હી તા. ૨૬-૩-૩૨.

આ મારો ત્રીજો કાગળ છે. આશા રાખી હતી તેમ નરેન્દ્રોની ખાનગી બેઠકમાં હજી પ્રીડરેશન વિષે છેવટનો નિશ્ચય થયેલો લાસતો નથી. પ્રીડરેશનની સલા એક કે બે હોવી જોઈએ એ સવાલો તો ભારે ધમાચકડી કરી મુકી છે. આખા નરેન્દ્રમંડળમાંથી, રાજ સાહેબોમાંથી, કેટલાક વિભાગ (group) ની સલા થયા કરે છે. તેમ મીનીસ્ટરોમાંનાં કેટલાંક નાનાં નાનાં મંડળો પણ જુદાં જુદાં પડીને ઉઠાપોહ કરી રહ્યાં છે. સાથે મળીને એક વિચાર ઉપર આવવામાં જે લાલ છે, તે લાલ તો આમ વિભાગોમાં થતા વિચારોને લીધે જોણુ બની જાય છે; એ વાતનો પરસ્પર ખ્યાલ રહે એમ આપણે સૌ ઈચ્છીએ. અત્યાર સુધી તો એમ માલુમ પડ્યું છે કે સલાઓ વિષેના આ સવાલનો નિશ્ચય હજી થઈ શક્યો નથી. જો કે મીનીસ્ટરોના મોટા ભાગનું વલણ બે સલાઓ તરફ છે. અને નરેશોમાં પણ એ મત તરફ બહુમતી દેખાવા છતાં નરેશોમાં હજી એક ભાગ છે ખરો, કે જેને એક મંડળ ઉપર વધારે પડતો મોહ છે. એ મોહના કારણમાં હું પડવા માગતો નથી. મારા ગર્હ કાલના કાગળમાં લખી ગયો છું તેમ એ વસ્તુ ચર્ચાને યોગ્ય અત્યારે નથી.

તા. ૨૮ મીએ નરેન્દ્રમંડળની બહાર બેઠક થઈ હતી. તા. ૨૭ મીની રાત સુધીમાં પ્રીડરેશન કરવું કે કેમ એ બાબતનો નિશ્ચય કરી નાંખવાનો બહુ પ્રયત્ન થયો હતો. પણ ખાનગી બેઠકમાં એ નિશ્ચય થઈ શક્યો નહીં, એટલે બહાર બેઠકમાં બધાએ, એમને એમ ગયા હતા. પ્રીડરેશન સંબંધીનો ઠરાવ પહેલે કે બીજે દિવસે બહાર બેઠકમાં આવવાનો નહીં હોઈને એ નિશ્ચયની ઉતાવળ પણ લાગતી ન હતી. પણ વાઈસરોય સાહેબે પોતાના ભાષણમાં, બાહે રાજ સાહેબો પ્રીડરેશન માટે ચોક્કસપણે આ વખતની બેઠકમાં ઠરાવ લાવવાના હોય એમ ધારીને, અને લાવવાના છે એમ કહીને પોતાની ખુશી બહાર કરી છે. એટલે રાજ સાહેબોને હવે એ પદ્ધતિએ કાંઈક કરવું પડશે એમ દેખાય છે. એ બાબતમાં

વિચાર કરવા માટે આવતી કાલે એટલે તા. ૩૦ મીએ નરેશોની અને કારભારીઓની ખાનગી મીટીંગ સવાર અને સાંજ બેય વખત થવાની છે. અને નરેંદ્રો તથા કારભારીઓનાં જે નાનાં નાનાં મંડળો પોતપોતામાં વાત કરી રહ્યાં હતાં, એમ હું મારા આગલા કાગળમાં લખી ગયો છું તે મંડળોની વાત તો, જે બહાર આવી છે તે ઉપરથી હું જો અનુમાન કરું તો ખાત્રીપૂર્વક એમ કહી શકું કે નરેંદ્રમંડળનો પ્રીડરેશન સંબંધી જે ઠરાવ થશે તે ઠરાવ માત્ર મલમ થશે. પણ ચોકખા શબ્દોમાં અને ખરા સ્વરૂપમાં થવાનો સંભવ નથી. વખતે એવો ગોળ ગોળ ઠરાવ થઈ બેસે કે:—

“રાજ્યો, ફ્રીડરેશનમાં આવવાના પોતાના મૂળ ઠરાવને વળગી રહે છે. અને અત્યારે તો એટલી જ શરત કરવા માગે છે કે, એમ કરવામાં જે સલામતીઓ (Safeguards) ની ખાત્રી એમને જોઈએ છીએ તે સલામતીના માર્ગો વિષે એમને બાંહેધરી આપવામાં આવે એ શરત, પ્રીડરેશનમાં આવવાની રાજ્યોની છે.”

બખ્ખે વરસની વાતો પછી આવો મોઘમ ઠરાવ લાવવો એ આ આખા સવાલનું ખરું રહસ્ય ન સમજનારને જરા ટીકા કરવા જેવી બાબત લાગે. કોઈ કોઈ સ્થળે હાસ્ય ઉપજાવે. પણ એમાં એક પ્રકારનું ડહા પણ રહેલું પણ સમજાય છે. નરેશોના માનસ વિષે બહાર ગમે તેવો અભિપ્રાય હોય છતાં, આ મોઘમતામાં તો અત્યારે ડહાપણ લાગે છે. એનું કારણ એ છે, કે હિંદુસ્તાનમાં જે ત્રણ કમિટીઓ પ્રીડરેશનના ત્રણ સવાલો વિષે તપાસ કરવા આવી છે, તેનું પરિણામ જાણ્યા પહેલાં નિશ્ચય ઉપર આવી બેસવું એ રાજસાહેબોને પસંદ પડતું નથી. આ વિચારની સામે વાંધો લેવા જેવું પણ નથી. એક તરફથી આ ત્રણ કમિટીઓ કામ કરી રહી છે અને બીજી તરફથી નામદાર વાઇસરોય સાહેબના પ્રમુખપણા નીચે રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સની જે Consultative (સલાહકારક) કમિટિ નામની જુદી કમિટિ આખા સવાલ પર વિચાર કરી રહી છે, તેમાં પણ કાંઈક મતભેદ છે. એ સ્થિતિમાં નરેંદ્રો સંભાળપૂર્વક અત્યારે ઉતાવળ ન કરી બેસવાનું ધારે, તો કોઈથી વાંધો લઈ શકાય એવું નથી. Franchise (મતાધિકાર) ની કમિટિનો અભિપ્રાય નીચેનાં

આવ્યા પહેલાં, મતાધિકાર કેમ ગોઠવાવાનો છે, તેની ખબર પડે નહીં. States' Inquiry Committee ( સ્ટેટોના સવાલોને અભ્યાસ કરી નિર્ણય બાંધનારી કમિટિ ) અને Financial કમિટિ ( સ્ટેટોના આર્થિક સવાલોનો તપાસ કરી નિર્ણય બાંધનારી કમિટિ ) ના વિચારો બહાર પડે નહીં ત્યાં સુધી સ્ટેટો પોતાની આર્થિક જવાબદારીનો ખ્યાલ બાંધી શકે નહીં. અને જ્યાં સુધી Federal Finance ( હિંદના સંયુક્ત બંધારણની આર્થિક વ્યવસ્થા ) ની કમિટિની ભલામણ બાજુવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી પણ રાજ્યોને પોતાની જવાબદારીની ખબર પડી શકે નહીં.

ઉપર કહેલી આ ચાર મુશ્કેલીઓની હયાતીમાં નરેશો, ફીડરેશન સંબંધી પોતાની સામાન્ય સંમતિજ માત્ર આપે અને સવિસ્તર હકીકતમાં ન ઉતરે તો એમનો દોષ નથી એટલું જ નહીં પણ એમાં રાજકીય ડહાપણ સમાયેલું છે એમ તટસ્થ વિચાર કરનારને લાગ્યા વગર રહે નહીં. રાજપદ્ધતિ એટલે જાણે, આ કાળને અનુકુળ નહીં એવી પદ્ધતિ, એમ ઘણાઓએ અત્યારે ઉતાવળે ઠોકી બેસાડેલું છે. પણ એક વાત ચોક્કસ છે, કે આ કાળને એ પદ્ધતિ લેવી છે કે નહીં, એનો વિચાર કરતાં કરતાં જ એક વાત આપણે માન્ય રાખવી જોઈએ તે એ છે કે, કોઈપણ સવાલનો નિર્ણય કરવામાં Democracy ( પ્રજામત ) માં જે ઉતાવળાપણું દેખાય છે તે, રાજ્ય કાર્યના અનુભવમાંથી ઘડાયેલા નૃપ માનસમાં ન હોય તો તે દોષ નથી. તે સાવચેતીનું લક્ષણ છે.

અત્યારની સ્થિતિની પરીક્ષા કરવામાં જે વિચાર રાજકીય રીતે મને ઉત્તમ લાગ્યો તે મેં અહીં કહ્યો છે. આ ઉપરથી એમ સમજી બેસશો નહીં કે હું ફીડરેશનની વિરુદ્ધ હોઈશ. ફીડરેશન વગર હિંદની ઉન્નતિ બીજી રીતે દેખાતી નથી. બધા સ્વાર્થો સાથે મળીને કામ કરે તો અંદર અંદર થવી જોઈતી આપણને પરિણામે, આખા દેશને ફાયદો થાય, જનતાના માનસમાં સંપનાં બીજ રોપાય, સ્વાર્થાધતાને બદલે પર સેવામાં પ્રીતિ ઉત્પન્ન થાય અને માણસાઈનું જે ખરૂં લક્ષણ સેવા છે, તેનું પ્રશંસનીય ભાન થાય એમ માનવાળો હોવાથી, હું ફીડરેશનને આવકાર આપવાવાળો છું અને તેમ છતાં ઉપર કહ્યું છે, તેમ આખા વિચારનું સ્વરૂપ સંપૂર્ણ



પરીક્ષા પછી બંધાય એવો મારો મત છે. એટલે ઇચ્છનીય વસ્તુને આદર આપતાં સાવચેતીનો પણ હું લક્ષ્ય છું.

વાઈસરોય સાહેબના લાષણુ માટે ટુંકા શબ્દોમાં કહી દઈએ તો જેઓ શંકાની નજરથી શબ્દોને જોવાની ટેવવાળા નહીં હોય તેઓને આ લાષણુ શુભેચ્છામાંથી લખાયેલું, મુશ્કેલી-ઓનો તોડ કરવાની તૈયારી બતાવનારૂં અને હાલના નામદાર વાઈસરોયને હીંદનો જે અનુભવ છે, તેનો યોગ્ય ઉપયોગ કરવાની મનોભાવનાવાળું જણાયા વગર રહેશે નહીં. નરેશોની સત્તાના પરિઘમાં નાહકની દરમિયાનગીરી-માત્ર પોતે સાર્વભૌમ હોવાના કારણથી જ-કરવાના સિદ્ધાંતથી એ નામદાર બુદ્ધિ પડતા હોય એમ સાફ જણાય છે. અને સાથે સાથે નરેશો પોતાના પરિઘમાં ગમે તેવું વર્તન રાખે, પોતાની પ્રજાનો ગમે તેટલો અસંતોષ થાય છતાં, એમાં સરકાર લેશમાત્ર પણ સદલાહ કે દરમિયાનગીરી આપી કે કરી શકે નહીં, એવા નૃપમાનસની સાથે પણ તેઓ મળતા આવતા ન હોય એમ એમણે સાફ, નિખાલસપણે કહી દીધું છે. ખરા મિત્રને છાજે એવી સલાહ એમણે આપી દીધી છે. નરેશોના સ્વાતંત્ર્યને પોતે પોષવા માગે છે. એમની સામે પ્રજા પોકાર ન થાય એવું પોતે જોવા ઇચ્છે છે. “ડીપ્લોમસી”ની એમાં ગંધ નથી, એમ માનવું જ પડે. કેમકે એ નામદાર હીંદને કાંઈ નવા નથી. જે આજ કહે છે, તે તેમણે મુંબઈ અને મદ્રાસમાં કરી બતાવ્યું છે.

Paramountcy ( સાર્વભૌમ સત્તા )નો એમણે આ પ્રમાણે અર્થ કર્યો છે. એ અર્થ પૂરતું જ રાજ્યોમાં વચ્ચમાં પડવાપણું રહે તો, ઘણી કડવાશો ઓછી થઈ જાય, અને સંધીના કરારથી બનેલાં મિત્ર રાજ્યો અને સરકાર સાથેનો સંબંધ, સંધી થતી વખતે જે લાવથી ઘડાયો હતો તે લાવમાં ખરેખર સુદૃઢ થાય સમ્રાટને એમાં લાલ છે; નૃપેન્દ્રોને તસદ્દી મળે છે; અને પ્રજાને આશ્વાસન મળે છે, કે નૃપેન્દ્રો તરફથી પ્રજાને જોઈતું પ્રોત્સાહન મળી રહેશે તે વિષે સરકાર જવાબદાર છે.

આ પ્રમાણે જે દૃષ્ટિથી હીંદી હીંદના ઉકેલનું પરિણામ શાંતિ બરેલી રીતે આવે છે, તે જ લાવથી બ્રિટિશ હીંદના આર્થિક,

રાજકીય અને વ્યાવહારિક પ્રશ્નનોનો ઉકેલ થાય તો હાલના વાઇસરોય સાહેબ, ઇતિહાસમાં એક અદ્વિતીય એવું 'માનભરેલું' નામ મુકી જાય.

આજની જાહેર બેઠકમાં ઉપર લખેલી બે બાબતો સિવાય બીજું બહુ ધ્યાન ખેંચવા લાયક કંઈ હતું નહીં. બ્રિટિશ હીંદની અત્યા-રની મુશ્કેલ સ્થિતિમાં રાજ સાહેબોએ જે સહાનુભૂતિ પ્રદર્શિત કરેલી છે તે સંબંધી વાઇસરોય સાહેબના ભાષણમાં ઉલ્લેખ હતો, પણ તે વિષય અર્થવાની મારી ઇચ્છા નથી. આવી રાજકીય બાબતોમાં શબ્દો અને મનોભાવના, એ બે વચ્ચે કેટલુંક અંતર હોય છે, એમ પશ્ચિમના રાજકારણના મારા અનુભવમાંથી મને લાગ્યું છે; એટલે હું તો એમ માનવાવાળો છું કે જોર બતાવતાં બતાવતાં, સદ્બાહ કરવાના ઉપર તાન હોય એવી સુગંધ મને આ શબ્દોમાં આવે છે. શુભેચ્છાને લીધે એ સુગંધ હોય કે આશાને લીધે એ સુગંધ હોય તે જુદી વાત છે. પણ હીંદ અને બ્રિટનનો શુભ સંયોગ બન્ને પ્રજાને લાલકારક છે, એ વાતના જ્ઞાનને લીધે આવતી સુગંધ ઉપર વિશ્વાસ રહે છે.

આવતી કાલે પાછી નરેન્દ્રોની અને મીનીસ્ટરોની ખાનગી બેઠક છે. એ વિષે આગળ ઉપર.

## પત્ર ચોથો.

ન્યુ દિલ્હી, તા. ૩૧-૩-૩૨.

નરેન્દ્રમંડળની જાહેર બેઠક પુરી થાય તે પહેલાં, રાજ્યોએ ફીડરેશનમાં આવવું કે નહિ એ સવાલનો છેવટ નિશ્ચય કરવાની આવશ્યકતા હતી. એટલે આજની ખાનગી બેઠકમાં એનો નિશ્ચય થઈ જ જવો જોઈએ એમ મેં ધારેલું અને પરિણામ પણ એજ પ્રમાણે આવ્યું છે.

નવું એટલું બધું માણસને લડકાવે એ જનસ્વભાવ છે. એટલે આખી નૃપસંસ્થા અને તેને પોષનાર મંત્રીવર્ગ (Ministers) ઉપરથી હિંમત બતાવતાં બતાવતાં ફીડરેશનને શંકાની નજરથી જોતા હોય, એમ આવી બેઠકમાં થતી વાતો ઉપરથી સ્પષ્ટ થયા વગર રહેતું નથી તા. ૩૦ મીતું આખું સવાર એ શંકાના વમ-

ળમાં ચાલ્યું ગયું હતું. અને છતાં એવો પણ ભાસ થતો હતો કે  
 બે વરસ પછી હવે ફીડરેશનની ના પાડવી એ મોટા ભાગને  
 અશક્ય પણ લાગતું હતું. મીટીંગ પાસે બે મુખ્ય સવાલ ઉભા હતા.  
 એક એ કે ફીડરેશનમાં ભળવું કે નહીં અને ભળવું તો કઈ શરતે ?  
 અને બીજો એ કે ફીડરેશનનું રાજ્યબંધારણ બે કૌંસીલનું કરવું  
 કે એક કૌંસીલનું કરવું ? સવા વાગે બપોરના ખાણા માટે  
 મંડળ વિખરાયું ત્યાં સુધી એકેય સવાલનો ચોક્કસ નિર્ણય થયો  
 ન હતો. ખાણું ખલાસ થયા પછી અઢી વાગે મીટિંગ પાછી બોલા-  
 વવામાં આવી હતી. વખતસર સર્વ મંડળ આવી ગયું હતું. પરંતુ  
 નરેન્દ્રમંડળના ચાન્સલર લોપાળ નરેશ અને સ્ટેન્ડીંગ ટ્રમિટીના  
 બીજા નરેશ સહયો બીજા ઓરડામાં ફીડરેશનની શરતોનો draft  
 “ મુસદ્દો ” કરી રહ્યા હતા. એ કામ પુરું થયા પછી સર્વે સભા-  
 મંડપમાં પધાર્યા હતા. અને નીચેની શરતોએ ફીડરેશનનો મુદ્દો  
 કબૂલ રખાયો હતો.

( ૧ ) “ નરેશમંડળ જાહેર કરે છે કે, હીંદનાં દેશીરાજ્યો એવી  
 શરતે ફીડરેશનમાં દાખલ થાય છે કે, રાજ્યોની સલામતીની  
 જરૂરીઆતની શરતો, પળાવી આપવાની જવાબદારી  
 તાજના ઉપર છે. ”

( ૨ ) “ કે આ સલામતીઓ નવા બંધારણમાં ચોક્કસ શરત તરીકે  
 આવવી જોઈએ. ”

“ કે બધાં સંધીપત્રો, સનંદો અને કરારનામાની જવાબ-  
 દારીઓ અલંગ અને ન ભાંગી શકાય એવી રહેશે. ”

( ૩ ) “ કે રાજ્યોની અંદરની સ્વતંત્ર સત્તાને કશી અસર થશે  
 નહીં. અને તાજની રાજ્ય તરફની જવાબદારીઓ ( obli-  
 gations ) અફર રહેશે ”

ઉપલી શરતો બહુ જ વિચારપૂર્વક ઘડાયેલી છે એમ હરકોઈને  
 લાગ્યા વગર રહે નહીં. હીંદના સંયુક્ત બંધારણમાં ભાગ લેવાની  
 ઇચ્છા એમાં સ્પષ્ટ છે. અને દેશની એકતા સચવાતાં સાથે સાથે  
 જે પોતાનું છે—અને જે આ બધામાં અંતરાયરૂપ નથી—એટલું  
 પોતાનું સ્થિર રહે એ ઇચ્છા સ્વાભાવિક છે.

ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીના હાથમાંથી ખ્રિટનની સરકારે જ્યારે હીંદુસ્તાનનો વહીવટ હાથમાં લીધો ત્યારે પહેલપહેલું વચન, જે હીંદના રાજાઓને આપવામાં આવ્યું તે એ હતું કે “આ ફેરફારથી હીંદનાં રાજ્યોની સ્થિતિમાં કંઈ ફેરફાર થતો નથી. અને ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની સાથે થયેલાં તહનામા, સંધીઓ અને કરારો ખ્રિટનના તાજને-જાણે તે તાજનીજ સાથે થયાં હોય તે રીતે-માન્ય છે.” ઇતિહાસના આ, ભૂત, ચોક્કસ દાખલા પછી, અત્યારે જ્યારે માત્ર રાજ્ય બંધારણના વહીવટમાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે, ત્યારે તાજ પાસેથી દેશી રાજ્યો, પોતાની સાથેના કરારોના જીવનની સ્થિરતા માગે, તો તે માગણી વધારે પડતી નથી. એટલું જ નહીં, પણ એ માગવાનો એમને હક છે, એમ ઇતિહાસના વિદ્યાર્થીને, રાજ્ય નીતિના અનુભવીને: અને તોફાનનો વખત છે માટે, એકની સાથે બીજાનું પણ પડાવી લેવું એવી અયોગ્ય ઇચ્છામાંથી વિશુદ્ધ હૃદયવાળાને, નરેશોની આ સાવચેતી યોગ્ય લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

કરારો કાગળના ટુકડાં નથી, પણ અપાયેલાં વચનની પૂર્ણ કરવાની બાંહેધરી છે, એમ સમજનારાઓ જ આગામી ફીડરેશનનું રાજ્યતંત્ર માનનીય વ્યક્તિઓ તરીકે ચલાવી શકે.

નરેન્દ્રોનો આ ઠરાવ આદર આપવા લાયક એટલા માટે છે કે, રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરંસમાં, માત્ર ફીડરેશનમાં રાજ્યો આવશે એવું વચન આપ્યું હતું, જ્યારે આ ઠરાવમાં તો તેમણે ચોક્કસ જાહેર કર્યું છે કે અમુક સલામતીઓની ખાત્રી આપવામાં આવે તો તેઓ ફીડરેશનમાં આવવાનું સ્પષ્ટ રીતે જાહેર કરે છે.

ફીડરેશનના બંધારણને રાજ્યો તરફથી આ પ્રમાણે ચોક્કસ મંજૂરતી આપવામાં આવી છે. જે સરકાર હીંદને પોતાની સત્તા રાજ્યકારભારમાં સુપ્રત કરે છે તે સરકાર, પોતાના મિત્રોને તેમાં સહાનુભૂતિ માટે મેળવતાં મેળવતાં, એમના સ્વાતંત્ર્યને નાહકતું નુકસાન ન કરી બેસે એવી જામીનગીરી આપે એ તેની ફરજ છે, એની કોઈથી ના પાડી શકાય એવું નથી.

કરારોને આજથી જ તોડવાની વાત કરનારાઓ ઉપર, ભવિષ્યના કરારોને પાળવાનો વિશ્વાસ શી રીતે રાખી શકાય? હીંદમાં

જેઓને ફીડરેશન જોઈએ છીએ, તેઓને એટલા માટે વિનંતિ છે કે બીજા કશા માટે નહીં તો, એમના ઉપરના વિશ્વાસને સુદૃઢ કરવા ખાતર પશુ નરેંદ્રોને પોતાના રાજ્યની અંદરની સ્વતંત્રતા માટેની બાંહેધરી તો આપવી યોગ્ય છે.

ઉપલી શરતોએ ફીડરેશનમાં આવવાની પોતાની ઇચ્છા, નરેશ મંડળે જાહેર કરીને રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં નરેંદ્રોનું જે પ્રતિનિધિત્વ છે તેને, ફીડરેશનની વાટાઘાટ ક્યા ધોરણે ચલાવવી, તેનો માર્ગ બતાવ્યો છે. અને છેવટ ફીડરેશનની યોજના ઘડાઈને સંપૂર્ણ થાય ત્યારે આખું નરેંદ્ર મંડળ તેને તપાસીને મંજૂર કરે એવો હક, એ આખા મંડળે પોતાના હાથમાં રાખ્યો છે.

આ ધોરણની સામે પશુ કશેા વાંધા લઈ શકાય એવું નથી કેમકે કોઈપણ જાતની કરારી વ્યવસ્થા કરવા માટે, કોઈ સંસ્થા પોતા તરફથી એજંટોને નીમે છે, ત્યારે એજંટોએ ઘડી કહાડેલા નિર્ણયો ઉપર છેવટની પસંદગીની સીલ મારવાનું કામ તો એજંટોનો નીમનાર મૂળસત્તા જ પોતાના હાથમાં રાખે છે.

ખ્રિષ્ટિશ હીંદ, આ ઠરાવને કઈ દૃષ્ટિથી જુએ છે એ કહેવું એ, અત્યારે ઘણું જરૂરી છે. રાજ્ય ચલાવવામાં સક્રિય ભાગ ન લીધો હોય, એવા નેતાઓને જ્યારે સક્રિય ભાગ લેવાનો પ્રસંગ ઉત્પન્ન થાય છે, ત્યારે ભૂતકાળનું બધું ભાંગીને અનુભવ વિનાની નવીન પદ્ધતિ કરવાનો મોહ થાય છે. એવા મોહની જેની દૃષ્ટિ થશે તેઓ તો નરેંદ્રોના આ પગલાની સામે જરૂર ટીકા કરશે. રાજ્યના સક્રિય અનુભવવાળા પુરૂષો, નરેંદ્રોની આમાં પુષ્ટ વિચાર શક્તિ અને અનુભવ પ્રાધાન્ય જોશે. રાજ્યો એટલે “બધા જ મોજશોખ ભોગવનારા” એ અપરાધમાંથી નરેંદ્રોનો આ ઠરાવ ઘણું ભાગે એમને મુક્ત કરશે. એમનું આ પગલું રાજકીય વિચારશ્રેણીમાંથી ઉદ્દભવ્યું છે, એવી અસર ક્યાં વિના રહેશે નહીં; અને હીંદના નેતાઓમાં જે મોટો વિખવાદ, દરેક નાના મોટા સવાલ ઉપર થયા કરે છે, અને દિવસે દિવસે વધ્યા કરે છે, તેની સાથે સરખાવતાં નરેંદ્રોનો આ એકમતથી થએલો ઠરાવ, વધારે આદરણીય ગણવાને યોગ્ય છે.

બ્રિટિશ હીંદના અંદર અંદરના ખટરાગને લીધે, ફ્રીડરેશનમાં જે વિલંબ થાય છે, એવો વિલંબ કરવાના અપરાધમાંથી દેશી રાજ્યો મુક્ત થયાં છે, એ એક શુભ ચિહ્ન છે. રાજ્યાનુલવનું આ પરિણામ છે. શોખીનો પણ અનુલવવાળા હોય તો, સાદા ખીનઅનુલવીઓના કરતાં રાજ્યહિતમાં ઇચ્છવા લાયક છે, એમ ઘડીભર થઈ જાય એવો નિશ્ચય રાજ્યોએ કર્યો છે.

રાજ્યોનાં જાણે બહુ વખાણ થઈ ગએલાં એમ ઉપલા લખાણથી કેાઈને લાગે, પણ એમણે કહેલો ઠરાવ વ્યક્તિઓએ કહેલો ઠરાવ નહીં પણ રાજ્યોએ કહેલો ઠરાવ છે. અને રાજ્ય એટલે રાજ્યો, તેની પ્રકૃતિ એટલે તેનું પ્રધાનમંડળ, અને તેમની પ્રજા છે. એટલે આ ઠરાવ એ ત્રણના દષ્ટિગિંદુથી ઘડાયો છે એમ કહી શકાય. મીનીસ્ટરોનો પણ એમાં ઠીક હાથ છે.

ફ્રીડરેશનનું સલામંડળ એક સલાથી બનાવવું કે જે સલાથી એ સવાલનો નિર્ણય, નરેશોનું મંડળ જો આ વખતે કરી શક્યું હોત તો ફ્રીડરેશનમાં નરેન્દ્રોએ આપવાનો ફાળો અત્યારે અપાઈ ચૂક્યો હોત. પણ આ સવાલ ઉપર હજી ઘણો મતભેદ છે. નરેશોનો એક ભાગ જે સલાની તરફેણમાં છે, ત્યારે બીજો ભાગ એક સલાની તરફેણમાં છે. પરસ્પર સમજાવટ માટે બહુ પ્રયત્નો થવા છતાં, એકમત ઉપસ્થિત કરાવી શકાયો નથી.

ઉપરના પેરેગ્રાફમાં નરેશોની કાર્યદક્ષતા વિષે યોગ્ય એવી શિષ્ટતા, નિખાલસપણું, આ પ્રસ્તુત સવાલના ઉહાપોહમાં હોય તો સાફ એમ લાગવાથી અત્યારે તો એમાં પણ સ્પષ્ટ વિચારો જણાવવાનો પ્રયત્ન કરીએ. એવું દેખાય છે કે એક મંડળની તરફેણમાં જેઓ છે તેઓને એવો ભય છે, કે જો જે મંડળો થાય તો એસેમ્બલી એટલે નીચેના મંડળમાં બ્રિટિશ હીંદ, જેમ પોતાના ચુંટેલા પ્રતિનિધિઓ મોકલશે, તેમ હીંદનાં દેશી રાજ્યોની પ્રજા પણ ચુંટાઈને જવાની માગણી કરશે અને તેમ થતાં હીંદનું અત્યારનું વાતાવરણ દેશી રાજ્યોમાં પણ દાખલ થઈ જશે. એટલા માટે એવો સંસર્ગજ ન થાય એ પદ્ધતિએ સલા મંડળ બાંધવું.

આખા દેશમાં લોકશાસન જેવી પદ્ધતિ દાખલ થાય ત્યારે એક ખુણામાં એની અસર ન થવાની આશા રાખવી એ ફેાગટ પ્રયત્ન છે. લોકો ખીજા લોકોની સાથે સંસર્ગમાં આવે તેમાં લય નથી પણ લય દેશી રાજ્યના લોકોના અસંતોષમાં છે. માણસ તરીકેની સ્વતંત્ર હવામાં ફરતા લોકોની સાથે, એવી હવાથી વિમુખ એવા લોકો જ્યારે પરિચયમાં આવે છે, ત્યારે એમનો અસંતોષ જે સ્વરૂપ પકડે છે એ સ્વરૂપ, દેશી રાજ્યોમાં પણ ધીમે ધીમે સ્વાતંત્ર્યની હવા ફેલાવશે એ ડર દેશી રાજ્યોને હોય એમ પ્રતીત થાય છે. પણ એક સલા કરીને આ સંસર્ગમાંથી લોકોને અટકાવી શકાશે એ માન્યતા ભૂલ લરેલી છે. સલા એક હોય કે બે હોય, પણ રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ, અને બ્રિટીશ હીંદના ચુંટાયેલા પ્રતિનિધિઓ, એક ખીજાના નિકટના સંસર્ગમાં તો આવવાના જ; એ વાત લક્ષ બહાર રહેવી ઘટતી નથી. એમ કાંઈક માન્યતા નજરે પડે છે કે એક સલા હશે તો બ્રિટિશ હીંદના પ્રાંતોમાંથી અને રાજ્યોમાંથી અધિકારી વર્ગ જ એ સલામાં જશે. નરેશો પોતે કેટલાક વખત સુધી પોતાના પ્રતિનિધિઓને, પોતે પસંદ કરીને વખતે તે સલામાં મોકલી શકશે. પણ બ્રિટિશ હીંદના પ્રાંતો એક સલા હશે તો માત્ર પ્રાંતના અધિકારી વર્ગનેજ એમાં મોકલીને સંતોષ પામશે એમ માની બેસવું એ આકાશ પુષ્પવત છે એટલે ઇચ્છનીય હોય કે અનિચ્છનીય હોય પણ પરિણામ તો એ જ આવવાનું કે ધીમે ધીમે રાજ્યોમાંથી પણ પ્રજા વર્ગનાં માણસોને જ એમાં મોકલવાની પ્રથા પડશે. હીંદમાં અત્યારે એવાં થોડાંક રાજ્યો છે જેવાં કે મહેસોર, ત્રાવણકોર, કોચીન કે જ્યાંથી આખું પ્રતિનિધિત્વ નહીં તો એ તત્વનો થોડોક ભાગ પ્રજાકીય સભ્યોના આવે થોડાંક રાજ્યોમાં આવી શરૂઆત થાય એટલે ખીજાં રાજ્યોના લોકોનું માનસ, એવા હક ભોગવવા માટે ઉત્સુક થાય એ જનવૃત્તિ છે; જે સદાકાળ માટે રોકી શકવાનું અશક્ય છે. અને જો એમ થયું તો એ એક સલા આખી, કાળે કરીને પ્રજાકીય સલા થઈ જવાનો સંભવ છે. આવી એક સલા સ્વાયત્ત રાજ્યતંત્ર (Central responsibility) માટે સલામતી લરેલી છે, કે કેમ તે ખૂબ વિચારવા જેવી વાત છે. સ્પષ્ટતાથી કહીએ તો દેશી રાજ્યના લોકોને બ્રિટિશ હીંદના લોકોની સાથેના પરિચય-

માંથી બને ત્યાંસુધી અસંગત રાખવાની ઇચ્છામાં, જાણે એવા અભિશાપને 'પાત્ર થયાનું' બની આવે કે જાણે આ ઇચ્છા હીંદની નેપથ્ય પ્રિયતાના માનસમાંથી ઉફ્લવી હોય.

એથી બીજી રીતે એ સભાની પદ્ધતિ તપાસીએ. બે સભા થાય તો ઉપલી સભામાં હીંદના પ્રાંતોના અધિકારીઓ અથવા અધિકારીઓએ નીમેલા સભ્યો આવી શકે. અને દેશી રાજ્યોમાંથી, જે રાજ્યમાં જે રાજ્યપદ્ધતિ હોય તેણે મોકલેલા સભ્યો આવી શકે. એટલે ઉપલી આખી સભાના સભ્યો, આખા હીંદના રાજ્યમંડળમાંથી આવશે. એઓ અનુભવવાળા અને જવાબદારીવાળા સભ્યો હશે. જ્યાંથી આવશે ત્યાંના લોકોનું માનસ તેઓ સાથે લઈ આવશે. અને દિલ્હીમાં જે ઠરાવો થશે તે ઠરાવો, તેના હાથ નીચેની પ્રજાને માન્ય કરાવવાની જવાબદારી સ્વીકારીને, તેઓ પોતપોતાના પ્રદેશમાં પાછા જશે અને ત્યાં તેમની સહાહ સ્વીકારાશે એટલે આખા દેશમાં એકમતથી સુલેહ સંપન્ન ભરેલું વાતાવરણ પ્રસરશે; કે જે રાજ્યોના અધિકારીઓ અને બ્રિટિશ હીંદના પ્રાંતોના ચુંટાયેલા સભ્યોની સંકર સભામાં બનવું મુશ્કેલ છે.

ઉપલી સભા, અહીં કહ્યું તેમ જવાબદાર અધિકારીઓની બનાવવી હોય તો એ અવશ્યનું છે કે બીજી સભા રાખવી જ પડે. એ બીજી સભામાં પ્રાંતોમાંથી, પ્રાંતિક સભાએ ચુંટેલા કે પ્રાંતના લોકોએ સીધી રીતે ચુંટેલા સભ્યો આવશે. અને કેટલાંક વર્ષો સુધી દેશી રાજ્યોમાંથી રાજ્યોએ નીમેલા સભ્યો આવશે. રાજ્યોને ભય છે તેમ ધીમે ધીમે કદી રાજ્યોમાં પ્રજાકીય સંસ્થાઓ થશે તો રાજ્યોના સભ્યો પણ એવી પ્રજાકીય સંસ્થાઓમાંથી ચુંટાઈને આવશે. પણ બે સભાનો ફાયદો એ છે કે જ્યારે એક સભા પ્રજાકીય તત્ત્વવાળી હશે ત્યારે ઉપલી સભા રાજ્યના અનુભવવાળા સભ્યોની હશે. એટલે અનુભવ અને બીનઅનુભવ એના ઘર્ષણમાંથી અનુભવ જીત મેળવશે. દેશને એમાં જ લાભ છે.

બે સભાઓનો એક બીજો મુખ્ય લાભ છે, તે એ છે કે નીચલી સભા કોઈ વખત ઉતાવળે કે માહેતીની ખામીને લીધે કાંઈ ઠરાવ ઉપર આવી બેસે, તો એ પ્રકરણ જ્યારે ઉપલી સભામાં જાય ત્યારે



એ સલામાં બીજાં મગજને પાસે જે ઉઠાપોહ થાય તેમાંથી જે કાંઈ નવું સમજવામાં આવે, તેને લીધે થયેલી ભૂલ સુધારવાને અવકાશ છે. અને ત્યાંથી જ્યારે એ પ્રકરણ પાછું નીચેની સલામાં આવે ત્યારે એ સલાને પોતાની ભૂલનો વિચાર કરવાનો જે અવકાશ મળ્યો હોય, તેમાં પ્રથમ થયેલા ઠરાવમાં ફેરફાર કરવાનું ઠહાપણ એને સૂઝે છે. એ પણ લોકહિતમાં જરૂરનું છે. અંગ્રેજીમાં તો એક કહેવત છે કે “નીચલી સલામાંથી ઉપલી સલાને થયેલી અપીલ જાણે કેટલી મસ્ત થયેલા એક માણસની, સ્વસ્થ ચિત્તવાળા પાસે કરેલી અપીલના જેવી છે.” રાજ્ય કારણમાં વખતનો થોડો અવકાશ એ, શુદ્ધ વિચારણાને મદદગાર છે.

જે બે સલા નહીં હોય અને એક જ સલા ઉતાવળે કાંઈ કરી બેસશે તો આખો લોકસમૂહ સલાના એ વિચારથી વિરુદ્ધ થઈ બેસશે. તેને બદલે બે સલાઓ હશે તો એક સલાના ઠરાવ ઉપરથી લોકોમાં જે લાગણી સ્પષ્ટ થશે, તે લાગણીને લક્ષમાં લઈને બીજી સલા વિચાર ઉપર આવશે. એટલે દેશનું વાતાવરણ શાંત રહી શકશે. એક સલા એ, એકહથ્થુ સત્તા જેવું કામ વખતે કરી બેસે. અને એક હથ્થુ સત્તા સામે અત્યારે લોકોનું માનસ છે એવા વખતમાં, માત્ર સંસર્ગદોષના ભયથી, કોઈપણ જાતની એક-હથ્થુ સત્તાની પરિસ્થિતિ ઉભી કરવી એ સલાહકારક નથી.

ફીડરેશનમાં—મધ્યવર્તી સરકારમાં—સ્વાયત્તસત્તા ( Central Responsibility ) આપવાનો આશય છે. એ સ્વાયત્ત સ્વાતંત્ર્ય, વિચારપૂર્વક વપરાય એ માટે પણ બે સલાની આવશ્યકતા જણાયા વગર રહેશે નહીં. નરેશ પદ્ધતિમાં મંત્રી વર્ગ અને નરેશ પોતે, એ પ્રમાણે જેમ વિચારનાં બે મગજ છે તેમ પ્રબલકીય તંત્રમાં પણ નીચલી સલા અને ઉપલી સલા બે મગજ પુરાં પાડે છે. ભૂલ થવાનો અવકાશ એ રીતે ઝાંછો છે.

### પત્ર પાંચમો.

ન્યુ દિલ્હી, તા. ૨-૪-૩૨.

દરેક વર્ષની નરેંદ્રમંડળની બેઠકનો છેલ્લો દિવસ, વિવેકભર્યાં લાષણોનો અને ચાન્સેલર તથા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની ચુંટણીનો

હોય છે. એટલે એ દિવસની કાર્યવાહી માટે કાંઈ બહુ લખવા જેવું નથી. પણ આ વર્ષે ચાન્સેલરની ચુંટણીને સંબંધે થોડાંક વાક્યો લખવાનું મન થઈ જાય એવું છે. અને તેનું કારણ તો એ છે કે જનાર અને આવનાર ચાન્સેલર સાહેબો બન્ને પ્રશંસનીય વ્યક્તિઓ છે. લોપાલ નરેશ, ગયા વર્ષના ચાન્સેલર હતા. રાજ્યોના સુભાગ્યે ફીડરેશનના કાળમાં એ જવાબદારી એમના ઉપર આવી હતી. બીજી ગમે તે બાબતમાં નરેશોને અંદર અંદર મતલેદ હોય, પણ લોપાળ નરેશની યોગ્યતા માટે, ફીડરેશનની બાબતમાં ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર કમિટિમાં એમણે મુકેલા રાજ્યોના કેસની સચ્ચોટતા માટે, સભ્યતા ભરેલા શબ્દોમાં સમાયેલા-જેરભરેલા અને માન્ય રાજ્યા વગર ચાલે નહિ એવા મુદ્દા માટે, માત્ર એકલો પોતાનો જ નહિ પણ સમગ્ર રાજ્યોનો સ્વાર્થ ધ્યાનમાં રાખવા માટે, ગમે તેવા સવાલો ઉભા થાય તેના તાત્કાલિક અને સચ્ચોટ જવાબ આપવાની તત્પરતા માટે અને હીંદના અનુભવી ધારાશાસ્ત્રીઓની સામે ટક્કર ઝીલી શકે એવી હીંમત અને અભ્યાસ માટે એ નામદાર એક અદ્વિતીય ચાન્સેલર નીવડ્યા છે એમ એમનો દરેક બંધુનરેશ માને છે.

બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ એ બન્નેના હિતમાં ઉંચા પ્રકારનું એમનું માનસ છે. હીંદમાં જે કોમી માનસ કમનસીબે બંધાયેલ ગયું છે તેથી નરેશ મંડળ સુભાગ્યે મુક્ત છે. અને લોપાલ નરેશનું માનસ આ કટોકટીના સમયમાં આ સંબંધમાં માત્ર નિષ્પક્ષ જ નહીં, પણ અતિશય ઉદારતાભરેલું માલમ પડ્યું છે. અને અધિકાર, એ ભોગનીય નહીં પણ જવાબદારીવાળી વસ્તુ છે, એવું જગતના ઈતિહાસમાંથી એ શિખ્યા હોય એવું એમના વર્તનમાંથી જણાઈ રહે છે. ફીડરેશનનો સમગ્ર સવાલ પુરો થાય ત્યાં સુધી એ ચાલુ રહ્યા હોત તો સાડું એવી ઘણાની ઈચ્છા હતી. પણ જે સ્થિતિમાં તેઓએ ચાન્સેલર થવાનું સ્વીકાર્યું, તે સ્થિતિમાંથી જે પરિસ્થિતિ ઉભી થઈ તેનો વિચાર કરીને કે પોતાની તબીયતના દૃષ્ટિર્જિદ્ધથી કે સેવા કરતાં પણ સલ્લાહભરેલું વાતાવરણ નરેશોના હિતની વાત છે એ અંતરભાવનાથી કે એ મંડળમાં એકસંપી હોવી બેઠાંએ એ માન્યતાથી, લોપાળ નરેશ માત્ર એક જ વરસ એ

જવાબદારી ભોગવીને સ્વેચ્છાથી નિવૃત્ત થવાનો આગ્રહ કર્યો અને નિવૃત્ત થયા. આ બધામાં એમનું જે ડહાપણ પરખાઇ આવ્યું છે, તે એમના ઉપર કહેલા ગુણોમાં અતિશય વૃદ્ધિ કરે છે.

ભોપાળ નરેશની જગા મુશ્કેલીથી પુરાય એવી હતી. પણ સારે નસીબે તે જવાબદારીનો જલ્લો જામ મહારાજ ઉપર પડ્યો. એમનો પાકટ અનુભવ, અંગત કીર્તિ, વિચારોને સમજાય તેવી ચતુરાઇથી મુકી શકવાની શક્તિ, ઉદાર સ્વભાવ, અદર અંદરના કલેશોથી થતી ભિન્નતામાંથી સર્વને સમજાવી સાથે રાખવાની પ્રયત્નશીલતા: એ બધા ગુણોએ આવા કટોકટીના વખતમાં જાણે સર્વ રાજાઓની અનુમતિ ઉત્પન્ન કરી હોય, એવું નરેશ મંડળને અંદરથી જોઇ શકનાર માણસ કહી શકે એવું છે. એમની પસંદગીએ આખા નરેશ મંડળમાં છેલ્લાં થોડાં વર્ષોથી જે કાંઈ વિચાર-ભિન્નતા હતી તે કાઢી નાંખી છે. એટલે એક યોગ્ય ચાન્સેલરની પછી બીજા યોગ્ય ચાન્સેલરની પસંદગી એ, સભ્યોને માટે સુચિત્ત છે.

નામદાર વાઇસરોય સાહેબના પહેલા દિવસના ભાષણનો જવાબ રાજાઓ તરફથી આ છેલ્લે દિવસે અપાયો હતો. તે એવો સુરુષ્ટ છે કે જેને વિષે ઘણું લખવાપણું નહીં હોઇને, આ વખતના લખેલા કાગળોમાં હું એ વિષે વધારો કરવા ઇચ્છતો નથી.



# નરેંદ્રમંડળની પુનર્ઘટનામાંથી ઉદ્ભવતા વિચારો.

જનસંગતિ, જેને આપણે મળીએ ત્યારે જેવો માણસ એવા વિચારો ઉત્પન્ન કરે છે. તેમ સ્થાનને પણ પોતાનો આત્મા હોય છે. મ દિરમાં જઈએ ત્યારે સહજ દૃષ્ટિ ધર્મ તરફ વળે છે. ઈસ્પીતાલમાં જઈએ ત્યારે દરદીઓ ઉપર દયાનું લાન થાય છે. કેદખાનામાં જઈએ ત્યારે કેદીઓની દુષ્ટતા તરફ અને એ દુષ્ટતા છતાં પણ તેના પગમાં પડેલી બેડીઓને લીધે સત્તાવાળાઓની સત્તાના અભાવ તરફ દૃષ્ટિ થાય છે. ખુબસૂરતીને જોઈને આનંદના વિચારો આવે છે. અને દુર્ગંધી હોય ત્યાં નાસિકા બંધ કરવાનું મન થાય છે: તે જ પ્રમાણે સ્થાનનું પણ માહાત્મ્ય છે.

ફીલ્ડી જઈએ છીએ ત્યારે ઘડીકમાં વાઇસરોય સાહેબના ઓડી-નન્સોનો વિચાર આવે છે. ખીલ જ પળે એસેમ્બલીમાં ભાષણની છૂટને લીધે જે શબ્દ પ્રયોગો ત્યાં થાય છે તેનો ખેદ થાય છે. એસેમ્બલીમાં ચુંટાઈને આવેલા ગૃહસ્થોના સૌભાગ્ય માટે ઈર્ષ્યા આવે છે. અને ખીલ તરફથી કાઉન્સિલ ઓફ સ્ટેટમાં નીમાયેલા માન-ચાંદવાળા ગૃહસ્થોના રાજકીય જીવન વિષે ખેદ થાય છે. ખીલ તરફ દૃષ્ટિ કરીએ છીએ ત્યારે નરેંદ્રમંડળના અનેક વિચારો આવ્યા કરે છે. સૈકાઓ થયાં હીંદુસ્તાનમાં રાજ્યકર્તા નરેશો અત્યારે હવે ચીંતા-અસ્ત સ્થિતિમાં કેમ આવી પડ્યા હશે એમ થઈ જાય છે. હીંદુસ્તાન ઉપર એક વખત સ્વદેશીય શાહોનો અમલ હતો, એ વાતનો ખ્યાલ થતાં આ બધા ફેરફારો કેમ થતા હશે, એવા વિચારોનાં વમળ ખુદ્દિમાં વહ્યા કરે છે. આનું નામ સ્થાન માહાત્મ્ય.

હીંદુસ્તાનમાં અત્યારે રાજ્યનીતિના સુધારાઓ ઘડાઈ રહ્યા છે. એમાંથી હીંદ એકમત થઈ એક પ્રજા બનશે કે સ્વાર્થાધ થઈ બુદ્ધિ બુદ્ધિ ટોળામાં વિખરાઈ જશે ? અને જે સ્થિતિ હાલ ચીનમાં છે એ સ્થિતિને પામશે એવા એક બીજાથી વિરુદ્ધ વિચારો આવ્યા કરે છે. એ પણ સ્થાન મહત્ત્વ.

આ સ્થાન જાણે રાજ્યનીતિના અંગના ધરતીકંપથી ધ્રુજતું હોય એમ લાગે છે. રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં થયેલી વિચારણાને પરિણામે કેવું અંધારણું ઘડાય છે એ, પ્રાંતોને અંગે વહેલામાં વહેલું બે વર્ષમાં અને મધ્યવર્તી સરકારને માટે વહેલામાં વહેલું ચાર વર્ષમાં નિશ્ચિત થશે. પણ આ લવિષ્યની વાત થઈ એટલે લવિષ્યના પાણીમાં નહાવાની અત્યારે ઇચ્છા નથી.

હીંદુસ્તાનની જે નૃપસંસ્થા છે એ વિષેના વિચારો વર્તમાન-કાળના છે, એટલે એ સંબંધી એકાદ બે ઉદ્ગારો લખી નાંખવાનું મન થાય છે.

એક દેશમાં જ્યારે રાજ્યપ્રથા સ્વદેશીય હોય ત્યારે કાળ પરત્વે તેમાં જે કંઈ ફેરફારો થાય તે સ્વદેશીય લાવનાને ધોરણે થાય. એવા દેશમાં જ્યારે પરદેશી રાજ્યસત્તા સ્થપાય અને તે લાખો વખત ચાલે ત્યારે દેશી લાવનામાં પરદેશી લાવનાનો વધાર બેસી જાય છે. અને રાજ્ય ધોરણમાં જે ફેરફારો વખતો વખત આવશ્યક હોઈ થયા જ કરે છે તે ફેરફારના નિર્ણયમાં વર્ણસંકર લાવના પ્રવેશ કરે છે. રાજ્યકારણની પશ્ચિમની લાવના અને રાજ્યનીતિની પૂર્વની લાવના એક બીજાથી તદ્દન જૂદી છે. પશ્ચિમમાં રૈયતને સંબોધીને એકજ શબ્દ છે; જે અંગ્રેજીમાં subject શબ્દથી ફલિત થાય છે. subject નો ધાત્વર્થ sub-under અને Jecio-to throw એવો થાય છે. એટલે કે રૈયત એટલે નીચે પટકી મારવાની વ્યક્તિ. એથી ઉલટું પૂર્વનું રાજ્ય માનસ રૈયતને પ્રજા શબ્દથી સંબોધે છે. પ્રજા એટલે પાળવા લાયક બાળકો.

આ લાવનાને અંગેજ પૂર્વની નરેશ પદ્ધતિ સે કંડો વર્ષ સુધી ટકી રહી હતી. પશ્ચિમની subject લાવનાને લીધે જ ત્યાંની નરેશ પદ્ધતિ ટુકડા આયુષ્યવાળી ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધ છે. અને ૧૯૧૪

ની લડાઈ પછી તો સર્વને એ સુવિદિત થયું છે કે જ્યાં પ્રજાને નીચે પટકવાની વસ્તુ ગણાય છે, ત્યાં સમ્રાટના તાજ નીચે આવે છે.

ખરી વસ્તુસ્થિતિ આ છે. છતાં હીંદમાં ઉપર કહ્યું તેમ પૂર્વ અને પશ્ચિમની રાજ્યશ્રેણિનું મિશ્રણ ધીમે ધીમે થઈ ગયું. પ્રજા દાખવાની વસ્તુ એ પશ્ચિમનો આદેશ, પ્રજા પાળવાની વસ્તુના પૂર્વના આદેશમાં લખીને દૂધનું દહીં થઈ ગયું. જ્યાં માધુર્ય હતું ત્યાં ખટાશ પેસી ગઈ. હવે એ સાકરથી ગળ્યું કરવું કે મીઠું નાંખીને ઓછું ખાટું બનાવવું એ વિચાર કરવાનો રહ્યો છે. નરેન્દ્રોની મુશ્કેલી અત્યારે આનો તોડ કાઢવામાં છે.

દરેક રાજ્યનો પુરુષ રાજા છે અને પ્રકૃતિ એનું પ્રધાન મંડળ છે. સત્તા પુરુષમાં છે પણ તેનો ઉપયોગ પ્રકૃતિ કરાવે છે. જેવી પ્રકૃતિ તેવું વર્તન એ અબાધિત સૂત્ર છે. નરેશની કેળવણી, જે પહેલાં ઋષિ મુનિયો જેવા સુશિક્ષિત અને નિર્દોષી ગુરુઓના હાથમાં હતી તે છેલ્લાં પચાસ વર્ષથી અંગ્રેજી પદ્ધતિએ ચાલતી રાજાના કુમારોને લણાવવાની ખાસ રાજકુમાર કોલેજોમાં હવે અપાય છે એ સમજવું રહેલ છે કે બાળવયથી જે શિક્ષણ મળે તે પ્રમાણે યુવાન મન બને. સાથે સાથે અધિકારી વર્ગ પણ પશ્ચિમની કેળવણીવાળો હોવાથી, રાજ્ય સંબંધી જુની સ્વદેશીય લાવના પુરુષ કે પ્રકૃતિ બેમાંથી કોઈ એના ખરા સ્વરૂપમાં સમજી શકે નહીં. એવી સ્થિતિ અત્યારે છે. પરિણામ એ આન્યું કે પશ્ચિમ દેશીય લાગણીઓવાળી સત્તાને પૂર્વ દેશીય લાવનાવાળી પ્રજા ઉપર રાજ્ય કરવાનો પ્રસંગ આન્યો. ભૂપ અને પ્રજા એ બે એક માનસવાળી સંસ્થા હોય તો “સમાનશીલ વ્યસનેષુ સ્વચ્ચમ્” એ નિયમ પ્રમાણે પરસ્પર પ્રેમવૃત્તિ રહે.

આ સંયોગ રાજકુમારોની કેળવણીમાં દેશકાળને અનુસરતું શિક્ષણ દાખલ થાય નહીં ત્યાં સુધી આવવો દુર્લભ છે. તો પછી રાજા અને પ્રજા એ વચ્ચેનો સંબંધ હવે કેવો ઘડાશે અને જે ઘડાશે તે કેટલો કાળ ટકશે તે વિષે અનેક શંકાઓ ઉભી થાય છે.

પશ્ચિમનું ધોરણ સર્વશઃ સ્વીકાર્ય થશે ત્યારે મનુષ્ય જીવન પશ્ચિમની રાજ્યનીતિને ધોરણે ઘડાશે, તૂટશે, લયમાં આવશે,

સ્વાસ્થ્ય માટે છ'ઠગી સુધીનો ભોગ આપ્યા કરશે અને જે પરિસ્થિતિ પશ્ચિમમાં આને આપણે દેખીએ છીએ તે પૂર્વના હીંદમાં આવશે. એ અલિપ્ત હોય તો ભલે તેમ થાઓ. એ અનિપ્ત હોય તો તેમ થશે. આ બે વિચારોને તોળીને કયું ઠીક છે, કયું અઠીક છે એ બતાવવાનો અત્યારે પ્રયાસ નથી. અત્યારે તો જે કાંઈ દેખાઈ રહ્યું છે તેમાંથી કેવું કૃપા થાય એ ભવિષ્યવાણી જ કરવાની રહી છે.

નરેન્દ્રમંડળ સ્થપાયું ત્યારે એવી આશા રખાતી હતી કે એક હૃથ્ય સત્તામાં જે કાંઈ અનિચ્છનીય હશે તે સારા અને નરસા ભૂપોના મીલનમાંથી તવાઈને ઉપર આવશે. સારાઓની અસર નરસાઓ ઉપર થશે, નરસાઓની સ્વાભાવિક શરમ એમને સારા થવાને ઉત્તેજશે. સવાલ એ છે કે આ શુભેચ્છા પાર પડી છે ? સાફ લગાડવા માટે લખતા હોઈએ તો કહેવાનું મન થઈ જાય એવું છે કે કેટલેક દરજ્જે પાર પડી છે. પશ્ચિમની કેળવણીએ વિચારકોનાં મગજને પણ એવાં સૂક્ષ્મ વિવેકી કર્યાં છે કે વિચાર કાંઈક અને શબ્દ પ્રયોગ કાંઈક.

આ પ્રયત્ન તો ભવિષ્ય કહેવાનો હોઈ વિવેકને અવકાશ મળે તો ભવિષ્ય ખોટું પડે. એટલે યોગ્ય શું અને અયોગ્ય શું એ બે વસ્તુને સામ સામેના પક્ષમાં મુકીને જોખવાનું જ રહે છે.

અત્યારે દિલ્હીમાં જે કાંઈ સંભળાય છે તેમાં આ વિષયમાં મુખ્ય મુદ્દો નરેશ મંડળની સુધારણાનો, નરેશ મંડળની પુનર્ઘટનાનો અને એનાથી થનારાં કામોના નિયમો ઘડવાનો છે.

કોઈ પણ સંસ્થાની પુનર્ઘટના એટલે તે સંસ્થાને લાગુ પડેલા રોગનો ઉપાય કરી તેને સ્વાસ્થ્ય બક્ષવાનો પ્રયત્ન. સ્વાસ્થ્યને માટે ઉપાય. કરવો એટલે રોગ હોવાની કબુલાત કર્યા વિના છૂટકો નથી. હૈદ્રાબાદ, બરોડા, મહેસોર, ત્રાવણકોર, કાશ્મીર જેવાં મોટાં રાજ્યો આટલા વર્ષના અનુભવ પછી નરેન્દ્રમંડળમાંથી ખસવા ઇચ્છે અને ભોપાલ, ઉદ્દેપુર, ભેંધપુર, જયપુર જેવાં રાજ્યો એ મંડળથી ઉદ્દાસીન રહે એ સ્પષ્ટ બતાવી આપે છે કે નરેશમંડળના ઉપર રાખેલી આશા કૃણીભૂત થઈ નથી એટલું જ નહીં પણ ઘણો જ ખેદ કરાવી રહી છે.

આનાં કારણો શોધીએ તો સ્પષ્ટ છે. પણ એ નગ્ન સ્પષ્ટ ભાષામાં કહેવાની ફરજ પડે એવો કાળ આવ્યા પહેલાં જે શુભ પરિણામ માટે એ કહેવાં જોઈએ તેના કરતાં વિપરિત પરિણામ આવે, એવો ભય રહે છે. છતાં ટુંકામાં માર્ગનિર્દેશ કરવાની તો ફરજ છે. તે નીચે છે.

સિંહો જેમ એક જ ગલમાં સાથે રહી શકતા નથી, તેમ સત્તા-ધીશોનું પણ લાગે છે. જુદા જુદા નરેશોનું મીલન દરેકને પોતાના સ્વામીત્વનું જોણપણું દર્શાવે છે. અને જોણપણાનો જ્યારે ભાવ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે ઈર્ષા પ્રવેશ કરે છે. ઈર્ષા, મૈત્રી અને સ્નેહની વિરોધી છે. અને એ પ્રમાણે નરેશ મંડળનું વાતાવરણ સત્તર વર્ષ પહેલાં જેવું હતું તેવું આનંદમય અત્યારે નથી, એમ સૌ કબૂલ કરે એવું છે.

આ વસ્તુસ્થિતિ ઉભી થવામાં એકલા નરેશોને આમાં દોષ દેવા જેવું નથી. નરેશો એક હૃથ્થ સત્તાના માલીક છતાં, પોતાના ભાવો ગમે તેવા દુઃખમય હોય છતાં તેને સહન કરીને શુભ રાખી શકવાની ટેવવાળા હોય છે. કેમકે એ સહનશીલતા ગમે તેટલી દેખાવ માત્ર છતાં સામાન્ય માણસ કરતાં એમનામાં વિશેષ છે. અને એ શુણ એની પદવીના મોલામાં સહજ છે.

એટલે પરસ્પરના મતભેદ છતાં સૌજન્યને લીધે અથવા તો અંગ્રેજીમાં જેને Diplomacy એટલે સૌજન્યાભાસ કહીએ છીએ એને લીધે એ પરસ્પરનો સંબંધ જાળવી શકે એવું હજી દેખાય છે. અને છતાં પણ અત્યારે વૈમનસ્ય સ્પષ્ટ થઈ ગયું છે. એનું ઉંડું કારણ એ છે કે અને તે સંબેદ કહેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે કે એ કારણનું સૂક્ષ્મ મૂળ મંત્રોમંડળ છે.

બુદ્ધિ અને ચાતુર્યમાં પશ્ચિમના રાજ્યનીતિજ્ઞોને ઘડીલર આશ્ચર્ય પમાડે એવા મંત્રીઓ હીંદુસ્તાનનાં રાજ્યોમાં ઘણા છે. પણ એક થાળીમાં સાથે બેસીને આનંદથી ભોજન કરવાની વૃત્તિ એઓમાં કેળવાઈ છે કે કેમ એ પ્રશ્નનો ઉત્તર દરેકે પોત પોતાના મનથી આપી દેવો.



નરેશોમાં ગમે તેવા નાના મોટા હોય છતાં એકને બીજાનું રાજ્ય લેવાની સ્વપ્ને પણ ઇચ્છા થતી નથી. એટલે જે ઇર્ષા, સ્વાર્થમાં સંતાયેલ છે એ ઇર્ષાનો નરેશોમાં અભાવ છે. પરંતુ મંત્રીઓ કેટલીક જગ્યાએ એક બીજાના મંત્રીપણાની અપેક્ષાવાળા હોવાથી જે કામ સાથે બેસીને કરવાનું છે તેમાં વિશેષ નાંખે છે. અને ક્યાંક ક્યાંક બુદ્ધિસામર્થ્યની અદેખાઈ પણ એકસંપીને ભંગ કરે છે.

મંત્રીઓ, ઉપર કહેવાયું તેમ નરેંદ્રોની પ્રકૃતિ છે. અને એ પ્રકૃતિના ઝીણા અવાજો તરત અસર થઈ જાય એવી ભૂપોની કર્ણેન્દ્રિયમાં એવી ગુહ્ય રીતે પેસી જાય છે કે નરેંદ્રોમાં જ્યાં સંપ જોઈએ ત્યાં કોઈકે ઉત્પન્ન કરેલી ઇર્ષાને પરિણામે પરસ્પર તેઓ અવિશ્વાસથી બેવા માંડે છે.

એક વખત એવો પણ કાળ હતો એવી કીંવદન્તી છે કે નૃપોના મતલેદને જુદા જુદા રાજ્યના મંત્રીઓ શુભેચ્છાબળથી ઉત્પન્ન થયેલી એકસંપીને પરિણામે દૂર કરાવી શકતા. અત્યારે એવું જવલ્લેજ દેખાય છે, એમ કહીએ તો એ ભ્રમણા નથી.

પશ્ચિમમાં પ્રજાસત્તાકના ધોરણમાં જુદા જુદા પક્ષના મંત્રીઓ રાજ્યશાસન પર આવે છે, એઓનાં માનસ તપાસીએ તો માલમ પડશે કે એક બીજાની ઉણપો પ્રસિદ્ધિમાં લાવવી એ સુચતુર રાજ્યનીતિ મનાય છે. હીંદને શિક્ષિત વર્ગ એ રીતે કેળવણી પામ્યો છે અને રાજ્યનીતિમાં પશ્ચિમની ચતુરાઈ ઉપયોગી માને છે.

દેશી રાજ્યોનું મંત્રીમંડળ જો આ રીતે કરતું હોય તો રાજ્યોની જે સ્થિતિ અને મુશ્કેલીની જે દશા અત્યારે દેખાય છે તેમાં આશ્ચર્ય શું ?

ભય છે કે આ ઉકેલ ઘણાઓને દુઃખ ઉત્પન્ન કરે. ઘણાઓને આ વાત ન ગમે એવી પણ છે. આવું સ્પષ્ટ કહેવાના અવિવેકની અમે કબુલાત કરીએ છીએ. પણ જેનું અશુભ જોવાની ઇચ્છા ન હોય, જે પરસ્પરના સ્થાયીપણામાં દેશનું ખર્ચ શુભ સમાયેલું છે એમ માનતા હોય એમને મુશ્કેલીની ખરી ચિકિત્સા કરવાનો વખત

આવે ત્યારે રોગનું ખરૂં સ્વરૂપ દરદીને કહે નહીં તો તે ભિષક  
એના ધર્મમાં ખરાખર વર્તતો નથી એ વાત સત્ય હોય તો આ  
કથન ક્ષંતવ્ય ગણાશે એવી આશા છે.



## નરેંદ્રમંડળ સ્થપાયા પહેલાં અને પછી.

નરેશમંડળ સ્થપાયા પહેલાં રાજ્યોનો જે મોલો અને સત્તા સરકારમાં હતાં તે, તે મંડળ થયા પછી ઓછાં થયાં છે. નરેંદ્રમંડળની પહેલાં કેટલા નૃપેન્દ્રો રાજ્ય ઉપરથી ઉઠી ગયા અને નરેંદ્રમંડળ સ્થપાયા પછી કેટલા ઉઠી ગયા તથા કેટલાની સત્તા ઉપર કાપ મુકાયો, એ જે ગણતરી કરવામાં આવે તો ઉપલા વાક્યની ચથાર્થતા અને અચથાર્થતાનો ખરાબર ખ્યાલ આવી જાય.



## રાજકુમારોની કેળવણી.

રાજકુમારોની કેળવણીનો પ્રશ્ન ઘણો મહત્વનો છે. અને હાલ જે કેળવણી અપાય છે, તે સંબંધે તથા તે કયા પ્રકારની હોવી જોઈએ તે સંબંધે એ કેળવણી સંબંધી વિચાર કરનારાઓ—રાજ કર્તાઓ, રાજકુમારોના વાલીઓ, રાજ્યોના હીંદી અને અંગ્રેજ એડમીનીસ્ટ્રેટરો, કૉલેજોના સંચાલકો અને ખુદ સરકાર—માં ભિન્ન ભિન્ન અભિપ્રાય છે. આ સર્વ પોતપોતાની દૃષ્ટિએ પોતાના વિચારોનું સમર્થન કરે છે. અને તેથી અત્યારે રાજકુમારોને જુદાં જુદાં ધોરણે શિક્ષણ આપવામાં આવે છે આવી પરિસ્થિતિમાં જુદાં જુદાં દૃષ્ટિબિંદુ—ધોરણ લક્ષમાં રાખી તેમજ તેની તુલના કરી, આ વિષયના વિચારકોને જરૂર માર્ગ દર્શક નિવડે એ અભિલાષાથી નીચેનો લેખ લખવામાં આવ્યો છે કેટલાક કડવા અનુભવે એ ઉત્તેજ્યો છે, પણ શાંત ચિત્તે લખાયેલો લાગશે.

“રાજા કાળનું કારણ છે” એનો અર્થ એવો છે કે રાજા ઉપર તેની કુમાર વયમાં જે પ્રકારના સંસ્કાર પડ્યા હોય, તે પ્રમાણે તેનું માનસ ઘડાય છે, અને તે માનસનું પ્રતિબિંબ વધતે ઓછે અંશે પ્રજામાં પણ પડે છે. એટલે રાજકુમારોને—ખાસ કરીને જેના ઉપર રાજ્યભાર આવવાનો હોય તેમને કેળવવાનો પ્રશ્ન ઘણી કાળજી પૂર્વક વિચારવો જોઈએ. દેશ, પ્રજા, સાધનો અને પરિસ્થિતિને અંગે કેળવણીનો સવાલ જો કે વિકટ છે, પરંતુ રાજકુમારોની કેળવણી વિશેષ પ્રકારની; હોવાથી અને અસુક દૃષ્ટિબિંદુ લક્ષમાં રાખી તેનો વિચાર કરવાનો હોવાથી તે સવાલ ઉલટો ઘણી રીતે સરળ છે. માત્ર ઉપર કહ્યું તેમ તેનો ગંભીરપણે વિચાર કરવાની જરૂર છે.

અત્યારે રાજકુમારોને ત્રણ જુદી જુદી પદ્ધતિથી કેળવવામાં આવે છે. તે આ પ્રમાણે ( ૧ ) રાજકુમાર કોલેજમાં ( ૨ ) પોતાના રાજ્યમાં જ ખાસ વ્યવસ્થા પૂર્વક self contained શાળા સ્થાપીને અને ( ૩ ) રાજકુમારોને ઇંગ્લેંડ મોકલીને હવે આ દરેક પદ્ધતિનો પૃથક પૃથક વિચાર કરીએ.

છેલ્લાં પચાસ વર્ષથી અજમેર, રાજકોટ વગેરે સ્થળે રાજકુમાર કોલેજોમાં રાજકુમારોને શિક્ષણ આપવામાં આવે છે. આ કોલેજો સ્થાપન થવાના સંયોગો અને કારણોનો વિચાર અપ્રસ્તુત છે પરંતુ તે જ્યારે સ્થાપન કરવામાં આવી ત્યારે રાજકર્તાઓએ તેમાં અતિ-શય ઉત્સાહભર્યો ભાગ લીધો હતો. ત્યારથી અત્યારસુધી આ કોલેજોમાં દેશીરાજ્યોના સંસર્ગમાં આવી અનુભવ પામેલા અને શિક્ષણના અનુભવી શિક્ષકો રાખવામાં આવે છે. તથા તેમના ચાહુ પ્રયત્નથી એક રીતે આ કોલેજો પ્રગતિ પણ સાધી રહી છે. એટલું જ નહીં પણ અમુક દષ્ટિએ તો તે ઉપયોગી પૂરવાર થઈ છે.

સામાન્યતઃ આ કોલેજોમાં એવી પ્રથા છે કે જે રાજકુમારોને કોલેજોમાં શિક્ષણ આપવામાં આવે છે તે રાજકુમારો મોટે ભાગે કોલેજના છાત્રાલયમાં જ રહે છે. માત્ર રજાના દિવસો તેઓ પોતાના રાજ્યમાં અથવા તો કોઈ કોઈ વાર કોઈ હવા ખાવાના સ્થળે ગાળે છે. અભ્યાસ પુરો થાય ત્યાં સુધી આ ક્રમ ચાલ્યો આવે છે, પરંતુ જે રાજકુમારોને તુરતમાં જ રાજ્યની લગામ હાથમાં લેવાની હોય છે તેમનો અભ્યાસક્રમ રાજ્ય ગાદીને યોગ્ય વય થવાનાં બે વર્ષ અગાઉ લગભગ પુરો થાય છે. આ બે વર્ષનો ગાળો રાજકુમારોને રાજ્ય-વહીવટનું વ્યાવહારિક જ્ઞાન મેળવવામાં ઘણો ઉપયોગી થઈ પડે છે. વળી તે દરમિયાન જે પ્રજાની વચ્ચે રહી તેને રાજ્ય ચલાવવાનું છે તે પ્રજાના પરિચયમાં પણ તે આવે છે.

શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિથી રાજકુમારોમાં વ્યવસ્થિત રીતે કામ કરવાની ટેવ પડે છે. અભ્યાસ અને જુદી જુદી રમતોમાં ભાગ લેવાને પરિણામે તેઓમાં સ્પર્ધાશક્તિ વિકાસ પામે છે અને અમાન કક્ષાના રાજકુમાર વિદ્યાર્થીઓ સાથે તેઓ મૈત્રીલાવથી જોડાય છે.

હવે રાજકુમાર કોલેજોમાં જે શિક્ષણ આપાય છે તે કરતાં વધારે સારું શિક્ષણ પોતાના કુમારોને આપી શકાય એટલા માટે કેટલાંક મોટાં રાજ્યોના રાજકર્તાઓએ પોતાના કુમારોને કોલેજમાં ન મોકલતાં કુશળ અને અનુભવી શિક્ષકો રાખી સ્વતંત્ર શાળાઓ ઉભી કરી ઘર આંગણે જ શિક્ષણ આપવાનું વિશેષ પસંદ કર્યું છે. અને હજી કરે છે. કુમારોના સાથી તરીકે પ્રતિષ્ઠાપાત્ર, શિક્ષિત, યોગ્ય વયના અને જીવન સંગ્રામથી અનુભવી ગૃહસ્થોને પસંદ કરી આ ઘોરણે શિક્ષણ આપવામાં સફળતા મળી છે. હિંદુસ્તાનનાં મોટાં રાજ્યોના રાજકર્તાઓએ ભૂતકાળમાં આ પદ્ધતિએ શિક્ષણ મેળવ્યું છે અને તેમણે પોતાની કારકીર્દિથી તે પદ્ધતિને સફળ પૂરવાર કરી છે.

રાજકુમાર કોલેજોમાં રાજકુમારોને શિક્ષણ આપવાથી જે લાભ થાય છે તે કરતાં આ ઘોરણે તાલીમ આપવામાં કેટલાક આવશ્યક લાભ ખાસ લક્ષ્ય ખેંચે એવા છે.

શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિથી મુખ્ય લાભ એ થાય છે કે પ્રત્યેક વિદ્યાર્થી કુમારના અભ્યાસ અને ચારિત્રના વિકાસ તરફ વ્યક્તિગત લક્ષ આપી શકાય છે. ખીજાઓ તરફની તેની વર્તણૂક તરફ સીધું ધ્યાન આપી શકાય છે. ગૃહસંસ્કારની સાથે સંગીન કેળવણીનો સુયોગ થઈ શિક્ષણનું કાર્ય યાંત્રિક થતું અટકે છે. રાજકુમારો મનુષ્ય સ્વભાવથી પુરેપુરા પરિચિત થાય છે. મુસાફરી પણ એક પ્રકારની કેળવણી છે; તે દ્વારા રાજકુમારો વિશેષ લાભ મેળવી શકે છે. સ્થાનિક ઈર્ષાભાવથી તેઓ મુક્ત રહી શિક્ષકો પ્રતિ તેઓનો પ્રીતિભાવ કેળવાય છે. પરંતુ આ બધા કરતાં ખાસ લાભ તો એ છે કે જેઓના ઉપર કુમારોના શિક્ષણની મુખ્યાંશે જવાબદારી હોય છે તેમને કુમારોની કેળવણી સંબંધી પ્રગતિની પુરેપુરી માહિતી મળે છે, તેમ તેઓ તેમાં અંગત રીતે રસ લઈ શકે છે અને પોતાના અનુભવનો વારંવાર લાભ આપી શકે છે રાજ્યોના અધિકારીઓની સાથે તેમ જ વરસમાં કેટલોક વખત પોતાની પ્રજાને મળવા હજવાના પ્રસંગો પણ આથી કુમારોને વારંવાર મળે છે.

ત્રીજી રીત રાજકુમારોને ઈંગ્લેંડમાં રાખી શિક્ષણ આપવાની

છે. પરંતુ ખરૂં જોતાં શિક્ષણની આ પદ્ધતિને સફળતા મળી નથી. તેમાંય નાની વયના કુમારો કે જેઓને પોતાની ભાષાનું પણ પુરૂં જ્ઞાન ન હોય તેઓને માટે તો આ પદ્ધતિ સાવ નિરર્થક જ છે. અને તેમ છતાંય જેમણે જેમણે આ પ્રયોગ અજમાવી જોયો છે તેમાં તેઓએ નિરાશાજનક પરિણામ જોયું છે; એટલું જ નહીં પણ ઇંગ્લેંડમાં જ કુમારોને યોગ્ય તાલીમ આપી શકાય એ ભ્રમ અનુભવે દૂર થયો છે. સાંભળવા પ્રમાણે પતીયાલાના મહારાજાએ પોતાનાં બાળકોને ઇંગ્લેંડથી થોડાજ વખતમાં પાછાં બોલાવી લીધાં હતાં. ટુંકામાં રાજકુમારોને ઇંગ્લેંડમાં શિક્ષણ આપવાની પ્રથા અત્યાર સુધીના અનુભવે આવકારપ્રદ નથી અને એટલાજ માટે કોઈપણ રાજકુમારને શિક્ષણ અર્થે ઇંગ્લેંડ મોકલતા પહેલાં ભૂત કાળના દાખલાઓ ઉપર સંભાળ પૂર્વક વિચાર કરી જોવાની ખાસ જરૂર છે. આ ઉપરથી એમ માનવાનું નથી કે ઇંગ્લેંડમાં અપાતું શિક્ષણ સારૂં નથી. ઉલટું કેટલાક હીંદી યુવાનો ઇંગ્લેંડમાં સફળ રીતે શિક્ષણ લઈ શક્યા છે. પરંતુ એટલા માટે રાજકુમારોના શિક્ષણ પરત્વે પણ સફળતા મળશે એમ તો નજ કહી શકાય, કારણ કે એક ખાનગી ગૃહસ્થના પુત્રને ઇંગ્લેંડમાં કેળવણી આપવી અને એક રાજકુમારને ઇંગ્લેંડમાં કેળવણી આપવી એ બન્ને નોંખી નોંખી વસ્તુ છે. એક ગૃહસ્થનો પુત્ર તો ઇંગ્લેંડથી કેળવણી પ્રાપ્ત કરી પોતાને માટે યોગ્ય ધંધો ખોળી કહાડે છે. તેમજ પોતા પૂરતું મિત્ર મંડળ પણ જમાવી દઈ, આસપાસના સંયોગોને વશ વર્તી તેમાંજ સંતોષ માની જીવન ગાળે છે જ્યારે એક રાજપુત્રને માટે આટલું બસ નથી. તેણે તો લોકોના હૃદયને સ્પર્શ કરવાનો છે તેમજ આસપાસના સંયોગોને પોતાને અનુકૂળ બનાવી લઈ રાજ્ય ચલાવવાનું છે. હવે આ બધું તો ત્યારે જ બની શકે કે તે પોતાની યુવાવસ્થામાં જે લોકોના ઉપર તેને રાજ્ય કરવાનું છે તે લોકોના તેમજ તેના શિક્ષણ સંબંધી જેઓના ઉપર જવાબદારી હોય તેઓના હમેશના સહવાસમાં રહેતોજ. પરંતુ આમ કરવાને બદલે જો નાનપણથીજ રાજકુમારોને પરદેશ રાજવામાં આવે તો તે શી રીતે બની શકે ? અર્થાત્ કે રાજપુત્રોને કેવળ મોકલવાની ખાતર પરદેશ મોકલવા એ જોખમ ભર્યું છે તેમ તેથી શ્રેષ્ઠ અને ઉત્તમ રાજકર્તાઓ થશે એમ માનવું એ પણ ગંભીર ભુલ છે.

આ ઉપરથી સહેજે જાણી શકાય કે રાજકુમારો માટે શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરવાથી લાભ કરતાં ગેરલાભ સ્પષ્ટ છે. એક તો રાજકુમારો પોતાની બાલ્યાવસ્થામાંથી પ્રજાથી છુટા પડતા હોવાથી પ્રજાની લાગણીથી તેઓ સાવ અણુવાકેરૂં રહે છે, અને જ્યારે તેઓ ગાદી ઉપર આવે છે ત્યારે પોતાની પ્રજાની કંઈ કંઈ જરૂરીઆતો છે તેના જ્ઞાનના અભાવને લીધે પ્રજામાં રાજ-કર્તા સંબંધે નિરાશાની લાગણી ફેલાય છે. એટલું જ નહીં પણ અત્યાર પહેલાં કેટલાક દાખલાઓમાં બન્યું છે તે પ્રમાણે ખરાબ સગતમાં પડવાનો તેઓના માટે ભય રહે છે. વળી ઈંગ્લેંડમાં જો તેઓની કેળવણી ઉપર કાળજી પૂર્વક દેખરેખ રાખવામાં ન આવે અને બહુધા તેમ બને છે—તો તેનું પરિણામ એ આવે છે કે રાજકુમારો અર્થહીન પાશ્વ્રાત્ય અસરમાં ઘેરાઈ પડી હીંદી સંસ્કૃતિ અને હીંદી જીવનથી સાવ અજ્ઞાન રહે છે. રાજકર્તાના જીવનનું માર્ગદર્શક લક્ષણ ધાર્મિકતા છે. જ્યારે ઈંગ્લેંડમાં તો ધાર્મિક વાતાવરણની ખામીને લીધે કોઈપણ રાજકુમાર માટે તે ધર્મવૃત્તિ-હીન થઈ જવાનો મોટામાં મોટો ભય છે. અલગત પશ્ચિમની કેળવ-ણીથી બુદ્ધિમત્તા પ્રાપ્ત થાય છે, પરંતુ હીંદી સંસ્કૃતિમાં જીવન ગાળવા માટે તો બુદ્ધિ કરતાં હૃદયની ખરી જરૂર છે. શું ઈંગ્લેંડમાં હૃદયની કેળવણીને સ્થાન છે ? આ પ્રશ્ન ઉપર જેઓ રાજકુમારોની કેળવણીમાં રસ લેતા હોય, તે બધાએ ગભીરપણે વિચાર કરવો જોઈએ. ઉપરાંત આ ધોરણે કેળવણી લેનાર રાજકુમારમાં સ્વભાષાનું તો અધુરું જ્ઞાન રહે છે જ, પણ જ્યારે તે કેળવણી પુરી કરી ગાદીએ આવે છે, ત્યારે વધારે પડતી મોજશોખની પડી ગયેલી કુટેવોને લીધે તેને પોતાની પ્રજામાં રહીને જીવન ગાળવાનો અણ-ગમો રહ્યા કરે છે અને બહાર ભટક્યા કરે છે.

આથી પ્રજા સાથે તેનો મનોમેળ થઈ શકતો નથી. જો કે આ વિચારો અંગત અનુભવની નજરે ઘડાયા છે, છતાં પણ દરેક પદ્ધતિમાં લાભ અને ગેરલાભ ઉભય છે. જે પદ્ધતિમાં લાભ કરતાં ગેરલાભ ઓછા હોય તેનોજ અંગીકાર કરવો જોઈએ. છતાં જ્યારે આપણે આમ પદ્ધતિના ગુણ ઉપરથી જ તેનું મૂલ્ય આંકવા બેસીએ ત્યારે તો એટલું ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે કોઈપણ પદ્ધતિની



સફળતાનો આધાર માત્ર તેના ગુણ ઉપર નહીં પરંતુ જેઓના હાથમાં તે પદ્ધતિનો અમલ કરવાનો છે, તેઓની યોગ્યતા ઉપર છે. ઉપરોક્ત ત્રણે પદ્ધતિનો વિચાર કરતાં આ મુખ્ય દૃષ્ટિબિંદુ અવશ્ય લક્ષમાં રાખવું જોઈએ. આ રીતે ત્રણે પદ્ધતિ વિચારીએ

રાજકુમાર કૉલેજમાં શિક્ષણ મેળવી જેમ ઘણા રાજકર્તાઓએ રાજ્યકારોનારમાં અસાધારણ સફળતા અને પ્રતિષ્ઠા મેળવ્યાં છે, તેમ ઘણાએ નિષ્ફળતા પણ મેળવી છે. એનાએ શિક્ષકો, એનાએ અભ્યાસક્રમ અને એનુંએ વાતાવરણ છતાં આમ જુદું જુદું પરિણામ આવવાનું કારણ શું ? તેનું મુખ્ય કારણ એ છે કે રાજકુમારો ઉપર તેઓના અભ્યાસ કાળમાં જે પ્રકારની દેખરેખ રાખવામાં આવે છે, તે દેખરેખ અને દેખરેખ રાખનાર શિક્ષકોને આભારી છે. કેટલાક તરફથી એમ કહેવામાં આવે છે, કે ઉત્તમ પ્રકારની દેખરેખ હોય, છતાં રજના દિવસોમાં જ્યારે રાજકુમારો પોતાના ઘેર જાય છે, ત્યારે ઘરના કે માળાપની આસપાસના અનિષ્ટ વાતાવરણની તેઓના મન ઉપર અસર થતાં તેઓ અવળે માર્ગે જાય છે. આ પ્રકારની દલીલ ખરી માનીએ છતાં પણ શું દેખરેખ રાખનાર શિક્ષકોની ફરજ નથી કે એ રાજકુમારોની અનિષ્ટ ટેવો સુધારવી કે દૂર કરવી ? ઉલટું ઘરના સંસ્કારોને જો સુમાર્ગે વાળવામાં આવે તો તેનાથી કદિપણ ખરાબ પરિણામ આવતું નથી ખરું જોતાં આવી દલીલો કરીને રાજકુમારોના માળાપના પ્રેમની અવગણના કરવાથી અને દરેક દેશી રાજકર્તાને ઘેર તો ખરાબ જ વાતાવરણ હોય છે, એવી ખોટી ભ્રમણા ઉત્પન્ન કરવાથી આ જમાનામાં આદર્શ રાજકર્તાનું સ્વરૂપ નષ્ટ થયું છે.

એટલે જો રાજ્યમાં જ સ્વતંત્ર શાળાઓ ઉભી કરી તે દ્વારા શિક્ષણ આપવામાં આવે તો પણ તેની સફળતાનો આધાર તો દેખરેખ રાખનાર શિક્ષક ઉપર જ છે. અર્થાત્ રાજ્યમાં સ્વતંત્ર રીતે ઉભી કરેલી શાળા અને દેખરેખ રાખનાર ઉત્તમ શિક્ષકો જો હોય તો તેમાં સફળતા મળવાનો વધારેમાં વધારે સંભવ છે. આ ધોરણે શિક્ષિત થએલા રાજકર્તાઓ બુદ્ધિશાળી, ઉદાર, પોતાના જીવન ધર્મને યથાર્થ રીતે સમજનાર, રાજકારણના ઉંડા અભ્યાસી, વાણી અને વર્તનમાં એકતા જળવનારા, સત્યનિષ્ઠ અને તમામ પ્રકારના

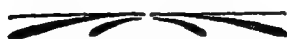
ખુલ્લા તેમજ સ્પષ્ટ વ્યવહારવાળા માલમ પડ્યા છે. એટલું જ નહીં પણ આવા રાજકર્તાઓ પોતાની પ્રજા વચ્ચે રહી જીવન ગાળવામાં અને કામ કરવામાં રસ લેનાર, ઉશ્કેરણી કે તોફાની વાતાવરણ સામે દૃઢતાપૂર્વક કામ લેનાર, સાદું જીવન ગાળનાર અને પ્રજાનાં વાજબી દુઃખો દૂર કરવાની તીવ્ર ઈચ્છાશક્તિવાળા જણાયા છે. એ આ પદ્ધતિની જેવી તેવી સફળતા ન કહેવાય ? છતાં તેની નિષ્ફળતા નથી એવું નથી, કારણકે અત્યારે પણ એવા ઘણા રાજકર્તાનાં દૃષ્ટાંતો મળે છે, કે જેમને રાજા તરીકેની જવાબદારીના ખ્યાલ વગર જ આ પદ્ધતિએ શિક્ષણ આપવામાં આવ્યું છે. આનું મુખ્ય કારણ એજ છે, કે રાજકુમારાવસ્થામાં તેઓના ઉપર જે શિક્ષકોની દેખરેખ હોય છે તે શિક્ષકો તેમને હીંદી જીવનથી અલગના અલગ રાખે છે. એટલું જ નહીં પણ જ્યાં તેમને પોતાના નજીકનાં સગાં અને રાજ્યના અધિકારીઓને પણ મળવા હળવાની છૂટ આપવામાં નથી આવતી ત્યાં પછી તેમને પ્રજા વચ્ચે લેળાવાનો કે કોઈ રાજકર્તાને મળવાનો પ્રસંગ તો શી રીતેજ આપવામાં આવે ? એવા પણ દાખલાઓ છે, કે જેઓના હસ્તક આ રાજકર્તાઓના શિક્ષણનો પ્રબંધ કરવાની અને તેના ઉપર દેખરેખ રાખવાની જવાબદારી સુપ્રત કરવામાં આવી હોય, તેમાંના કેટલાક એવા કડક હોય છે, કે રાજકુમારોને પોતાના નોકરો સિવાય બીજા કોઈની સાથે વાત પણ કરવા દેતા ન હોય ! પરિણામે નોકરોની દૃષ્ટિએ આ રાજકર્તાનું જીવન ઘડાય. ખરું છે કે આ રીતે કેળવણી પામેલા રાજકર્તા જરૂર બુદ્ધિશાળી હોઈ શકે, પરંતુ રાજકર્તાને યોગ્ય લક્ષણો તો તેમાં ન જ હોય. અને ઉપર કહ્યું તેમ તેનું કારણ એજ છે, કે તેઓને શિક્ષણ આપવા માટે જવાબદાર માણસોની પસંદગી કરવામાં આવેલી નથી હોતી. નહીં કે શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિ દોષિત છે.

હવે રાજકુમારોને ઈંગ્લેંડ મોકલી શિક્ષણ આપવા સંબંધે પણ એની એ વાત કહી શકાય કે જો ઈંગ્લેંડમાં તેઓને મોકલવામાં જ આવે તો, તેઓના ઉપર ત્યાં કેવા પ્રકારની દેખરેખ રાખવામાં આવે છે, અને તે માટે કેવાં માણસો નિયુક્ત કરવામાં આવે છે તેના ઉપર એ શિક્ષણની સફળતાનો આધાર છે. આ

દૃષ્ટિએ મુખ્ય વિચાર કર્યા સિવાય રાજકુમારોને ઇંગ્લેંડ મોકલવા એ કેવળ જુગાર ખેલવા જેવું છે. જેમાં સફળતા પણ મળે અને નિષ્ફળતા પણ મળે.

રાજકુમારોને કેળવણી આપવાની ત્રણેય પદ્ધતિના ગુણદોષ ઉપર જણાવ્યા છે. પરંતુ તે પદ્ધતિમાંથી કઈ પદ્ધતિ પસંદ કરવી તેનો નિર્ણય તો એજ કરી શકે જેઓના ઉપર તેની સંપૂર્ણ જવાબદારી હોય અને જેમને પોતાની જવાબદારી અને કર્તવ્ય-નિષ્ઠાનો સંપૂર્ણ ખ્યાલ હોય

રાજકુમારોના શિક્ષણ સંબંધે ઘણા બ્રિટિશ અધિકારીઓને વિચાર-નિર્ણય કરવાનો ઘણીવાર પ્રસંગ આવે છે આ અધિકારીઓ મોટે ભાગે રાજકુમારોના શિક્ષણનું દૃષ્ટિબિંદુ સમજવામાં નિષ્ફળ જાય છે, તેનું મુખ્ય કારણ એ છે, કે તેઓ હીંદી સંસ્કૃતિ અને હીંદી જીવનથી માહેતગાર નથી હોતા અને જેઓ પોતાને માહેતગાર માનતા હોય છે તે પુરા માહેતગાર નથી હોતા. પરિણામે આવા અધિકારીઓને હાથે શુભનિષ્ઠાપૂર્વક સાફ કરવા જતાં, અનિષ્ઠ થઈ જાય છે. તેઓ પૈકી કેટલાક ખરેખરી રીતે માનતા હોય છે, કે રાજકુમારોને રાજધર્મને અનુરૂપ શિક્ષણ તો ઇંગ્લેંડ સિવાય બીજે ન જ આપી શકાય આ માટે તેઓ પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે રાજકુમારોના વાલીઓ આગળ પોતાનો અભિપ્રાય જણાવે છે. કેટલીક ઘણત પોતાના અભિપ્રાયના સ્વીકારનો આગ્રહ પણ કરે છે. અલગત આ પ્રકારનો આગ્રહ કરવામાં તેઓનો અંગત સ્વાર્થ હોય છે એવું નથી હોતું, પરંતુ ઇંગ્લેંડમાં અપાતા શિક્ષણની સફળતા સંબંધે એમની એક પ્રકારની શ્રદ્ધા અને હીંદી જીવન તેમજ સંસ્કૃતિનું અધુરું જ્ઞાન, તે માટે આભારી છે. એટલે આ સંબંધે તેમનો આગ્રહ સ્વાભાવિક રીતે સ્વાર્થી નહીં તો હીંદી જીવન અને સંસ્કૃતિ સંબંધે ઘણા દર્શાવનારો તો જણાઈ આવે છે. અપવાદ તો વસ્તુ માત્રને હોય છે, પરંતુ સામાન્ય મત એજ વ્યવહારૂ મત છે.



સાદાં સત્યો

અને

બીજાં લખાણો.

વિભાગ ચોથો.



## સાદાં સત્યો.

૧

રાજામાં ઇશ્વરી અંશ.

૧. રાજામાં ઇશ્વરી અંશ છે, તેનામાં દેવત્વ છે, તે દ્વિબુજ પરમેશ્વર છે તેમજ તે નરાણામ્ ચ નરાધિપઃ છે એવી ભાવનાનાં સૂત્રો ધર્મશાસ્ત્રોમાં છે. પરંતુ ઇશ્વરના દયા, સત્ય, ઐકાર્ય ઇત્યાદિ જે ગુણો છે, તે ગુણો પણ વિશેષતઃ રાજામાં હોય જ, એ ભાવનાને અનુલક્ષીને જ રાજાને ઇશ્વરનો અંશ માનવામાં આવ્યો છે. એટલે જે રાજકર્તામાં ઇશ્વરી ગુણોનો પ્રસાદ નથી, તે રાજા ઇશ્વરાંશી પણ ન કહેવાય. કારણ કે રાજામાં ઇશ્વરાંશીપણની માન્યતા અને તેમ છતાં તેના ગુણોનો અભાવ, આ ઉભય વિચારોની સંગતતા હોઈ શકે જ નહીં.

ખેડુતનો પ્રશ્ન.

૨. “ અમે અમારા નાના ગામમાં નિરાંતે રહીએ છીએ. અમારા ખેતરના કામમાં કોઈ આડું આવતું નથી. સાદો, તાલો ખોરાક ખાઈએ છીએ, ખેતરમાં પુષ્કળ મહેનત પડવાથી પગાવ સારો થાય છે. સ્વચ્છ હવા, સ્વચ્છ પાણી, પૂરતો તડકો પામીએ છીએ, તમારા કરતાં લાંબું આયુષ્ય ભોગવીએ છીએ અને એક બીજામાં વચમાં ન પડવાથી શાંતિમાં આપું ગામ રહીએ છીએ, આવું છતાં અમે જાણે દયા ખાવાની વસ્તુ હોઈએ એમ ‘ પોલીટીશ્યનો ’ અમારા તરફ કેમ જુએ છે ? ” એક ગામડાના ખેડુતે પૂછ્યું.

કોણ રાજ્ય ચલાવી શકે ?

૩. જે માણસ પોતાના દ્રવ્યની દરકાર કરતો નથી તે જ ખરૂં રાજ્ય ચલાવી શકે છે. આથી એમ સમજવાનું નથી કે તેને દ્રવ્યની જરૂર નથી. પરંતુ દ્રવ્ય પ્રત્યે તે બેદરકાર રહે છે, તેનું મુખ્ય કારણ એ છે, કે તે હંમેશાં પોતાના કરતાં બીજાની જ આવશ્યકતાનો પ્રથમ વિચાર કરે છે. જેને જે આવશ્યકતા હોય તે પુરી પાડે છે જે રાજ્યશાસકની આવા પ્રકારની વૃત્તિ હોય તે બીજાનું શી રીતે લઈ શકે ? અથવા લેવાની અપેક્ષા પણ કેમ રાખે ? પોતાની બાબતમાં આવા બેદરકાર પુરૂષો બીજાની બાબતમાં વધારેમાં વધારે દરકાર રાખે છે તેનું કારણ પણ એ જ છે, કે તે પોતાના કરતાં બીજાની જરૂરીઆતોને પ્રાધાન્ય આપે છે. એટલા માટે સારી રીતે રાજ્ય ચલાવવાની ઇચ્છા રાખનાર રાજ્યશાસકોએ હંમેશાં પોતાને વિષે બેદરકાર રહેતાં શિખવું અને બીજાની અનુકૂળતા અને બીજાની જરૂરીઆતોનો વિચાર કરતાં થવું. પોતાને વિષે બેદરકાર રાજ્યશાસક હંમેશાં આદર્શ શાસક નીવડે છે.

અધિકારની યોગ્યતાનું માપ.

૪. “ પોતાની ઇચ્છાનો અનાદર અથવા તો પોતાની ખરી ફરીઆદ સાંભળવાની પણ અનિચ્છા, કોઈનામાં આપણે જોઈએ ત્યારે આપણને જે દુઃખ અને લાગણી થાય છે, તેવું જ દુઃખ અને લાગણી એવી સ્થિતિમાં બીજાને પણ થતું હશે ” એ સત્ય માન્ય રાખવાની તૈયારી એ, અધિકાર અને રાજસત્તા માટેની યોગ્યતા અને શક્તિનું એક સાફ માપ છે.

સત્તા અને પ્રજા.

૫. રાજા અને પ્રજા વચ્ચે મુશ્કેલ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે, જેઓ શરૂઆતમાં સમાધાન કરતા નથી, તેને અંતે સામાની ઇચ્છાને તાબે થવાની ફરજ પડે છે. સત્તા હંમેશાં આખી પ્રજા સામે ટકી શકે નહીં

આજનાં અજ્ઞાન બાળકો એ, આવતી કાલના યુવાન બને છે. અને કોઈપણ રાજ્યે આ વાતનો અનાદર કરવો એ ભૂલ ભરેલું છે. રાજ્યનાં આ અજ્ઞાન બાળકો છેવટની લડાઈમાં આપણને હરાવે છે.

પોતાની મુશ્કેલીમાં જે સામા પર દયા રાખી શકે છે, તેની પ્રભુ ચોક્કી કરે છે.

કેટલાકે કહે છે કે રાજનીતિ રમવાના નિયમો હોય છે. આ નિયમો તે કયા? જી દગાનીની સત્ય વર્તણૂકના સામાન્ય નિયમોથી કાંઈ જુદી જાતના? તો તો એ પ્રમાણે વર્તવાવાળાને પ્રભુ મદદ કરે!

રાજ્યો એમ સમજતા હોય કે આપણે માણસોનું બંધારણ કરીએ તો તેઓ હાથમાં રહેશે, તો તે ભૂલ છે. જેઓ પોતાને હાથમાં રાખી ન શકે, તેઓ પ્રજાને હાથમાં નહીં રાખી શકે નવું મા 'જન ઉલટું' વધારે સામુ થશે જેમ સરકારે કરેલી કાઉન્સિલો હાલ તેની સામે થાય છે તેમ. જગતને જાય છે, એમ જવા દેનાર જ અંતે થોડી મુશ્કેલીઓ લોગવે. નવાં જગત બાંધનાર પોતે અદર સલાવાઇ જશે

આપણો મત.

૬. “કોઈ પણ વિષય ઉપર આપણે આપણો મત પહેલાં બાંધી નાંખીએ છીએ અને પછી તે મતને અનુમોદન મળે એવાં કારણો શોધવા બુદ્ધિ પાસે જઈએ છીએ. જેમ એક અસીલ વકીલ પાસે જાય છે તેમ. અને આ કારણથી જ ઘણા મોટા મતોનો અસ્વીકાર થતાં નાસીપાસી ઉત્પન્ન થાય છે, કે જે, મત બાંધતા પહેલાં માણસનો વિચાર જો બુદ્ધિની સલાહ લે તો બને નહીં. પણ દરેક માણસ એવું ‘બુલ્લુ’ મન રાખી શકતું નથી. અને ખાસ કરીને ‘I have an open mind’ એમ કહેવાવાળાઓ તો પોતાને જ છેતરે છે, કારણ કે એમ કહેનાર જાણે છે, કે પોતે સરલ નથી અને એટલા જ માટે તે આ રીતે આગળથી પોતાનો બચાવ કરે છે.”

ઉપરી અને તાબેદાર.

૭. કોઈ પણ માણસ સલાહ લેતું નથી પણ દે છે. તેમ દરેક માણસને સ્વમાન-પછી તે મિથ્યાભિમાન પણ હોય અને એમને યોગ્ય પણ હોય પણ સ્વમાન-બહુ વહાલું હોય છે. કોઈની સૂચનાથી કરેલ સારાં કામો પણ જાતે પોતે જ કર્યાં છે એમ



માનવાની જનસ્વલાવને ટેવ પડેલી છે. બીજો જશ લઈ જાય એ તો થોડા વિરલા જ સહન કરી શકે છે. જેણે ઘણા જશ મેળવ્યો હોય અને એના બોબથી પણ થાક્યો હોય તે જ બીજને પોતાના જશમાં લાગ પાડવા દે છે. બાકી તો દુનિયા હાલ તો બીજને યોગ્ય જશ પણ પોતે હસ્તગત કરવા માગે છે. આવા સમયમાં બીજ માણસો પ્રત્યે તો ગમે તેમ વર્તો તેમાં અડચણ નથી પણ ઉપરી અને તાબેદાર વચ્ચે તો તાબેદાર ગમે તેવો હોશીઆર હોય તો પણ ઉપરી આગળ નિર્માલ્ય છે એમ વર્તવામાં જ લાલ તેમ જ વસ્તુસ્થિતિ છે.

સારા કામમાં—સારી સૂચનામાં પણ જ્યારે તે કરનારની અહ-તાનું લાન થાય છે ત્યારે સામો માણસ પોતાની અહંતા ઉપર ખડો થઈ જાય છે. ને ઉપરી હોય તો તો તેને એ વાત ગમતી જ નથી. એમાં ઉપરીનો વાંક નથી. જન સ્વલાવની એ ચાવી છે. તમારા પોતાના શિરસ્તેદારે એક સૂચના કરી હોય તે સારી જાણી તમે તે પ્રમાણે અમલ કરો અને તે માટે તમારો શીરસ્તેદાર વખતો વખત તમને યાદ કરાવે કે સાહેબ, મારી સૂચનાથી જેમ ફલાણુ ઠીક થયું તેમ આ બીજું પણ કરો તો સાફ. તો તમારા અભિમાની આત્માને એ ઠીક નહીં લાગે.

માણસ બધું માફ કરી શકે છે. મોટા મોટા ગુનાહો માફ કરી શકે છે. પણ અજાણ્ય છે, કે પોતાના કરતાં બીજો સરસ છે એ વાતનું વર્ણન તે સહન કરી શકતો નથી. ઉપરીની ભૂલ હોય તોપણ હૃદયને હલાવવાની જરૂર નથી. મગજને તેજ કરી સમજાય તેમ, પણ વિવેકથી ફરી કહેવાની જરૂર છે. પણ તે પણ યોગ્ય ન લેખાય તો પછી તાબેદારની ફરજ મુંગા રહેવાની છે.

પોતાની સૂચનાઓ ઉપરીએ સ્વીકારી હોય, તો તે તેની લલાઈ અને કામ કરવાની ખંત બતાવે છે, પણ તમારે એમાં જરાપણ અભિમાન ધરાવી એ બાબત ફરીને યાદ દેવાવવી નહીં અને મુખ્યત્વે ફરીને જ્યારે તમારી કોઈ વાત નામંજુર થાય ત્યારે તો કદીએ એમ કહેવું નહીં કે “સાહેબ, ફલાણી બાબતમાં જેમ મારા મત પ્રમાણે થવાથી ફાયદો થયો હતો એમ આમાં પણ થશે.” એમ કહેવું એ ઉપરીની અજ્ઞાનને હસવા બરાબર છે ઉપરી ખોટો

હોય કે ખરો એનો એમાં સવાલ નથી. વખતે તમે સાચા અને એ તફાવત ખોટા હોય, એ બનવા જેવું છે, પણ એવું લાખણ એ સેવ્ય સેવક વચ્ચેની હાલ ચાલતી વર્તણૂક પદ્ધતિને અનુસરતું નથી. આ બધું તાબેદાર માટે છે. સ્વતંત્રતાના નિયમો જુદા છે. તાબેદાર રહીને સ્વાતંત્ર્યની વાત કરવી નકામી છે. દરેક સ્થિતિને તેના નિયમો છે. અને ઉપરી ઉપરી અને તાબેદારે તાબેદારે પણ ફેર છે. સ્થિતિ એક હોય પણ માણસ માણસે પણ ફેર છે. અને તેથી ગમે તેવો ઉપરી હોય તોપણ સલામતી જળવાય એ નિયમ લખ્યા છે.

વેલીંગ્ટન જેણે નેપોલીઅનને હરાવ્યો તેણે એક વખત દુશ્મનનું નિશાન પોતાને હસ્તગત કરી એક સીપાહીના હાથમાં આપી પોતે અગત્યના કામ માટે લશ્કરના બીજા ભાગમાં ગયો. ત્યાં પેલો સીપાઈ બહાઈ મારવા માંડ્યો કે નિશાન પોતે હસ્તગત કર્યું છે. વેલીંગ્ટનને આ વાત કોઈએ કહી ત્યારે હસીને બોલ્યો કે “ પ્રભુ કૃપાએ એવાં અનેક માન મને આજ સુધી મળ્યાં છે. આ એક એ બિચારા ગરીબ સીપાઈને ભોગવવા દીધો. હા, ખરી વાત છે એ એની જ બહાદુરીનું ફળ છે. ” પણ બધા વેલીંગ્ટન નથી હોતા. પેલા સીપાઈએ જેવા ઘણા હોય છે.

## ૨

૧. પેટમાં પહેલું ઝેર, વમનથી ધોવાઈ જશે પણ પિશુનોએ કાનમાં રેડેલું ઝેર, જેની વિરૂદ્ધ તે રેડાયું હોય તેનો ને અંતે પોતાનો પ્રાણ લેશે.

૨. જહમ એ એવો વધસ્થાન છે કે જ્યાં ઘણા વખતના ગાઢા સ્નેહ સંબંધને ક્રાંસીએ દેવામાં આવે છે. સત્ય અને વિશ્વાસને પણ ત્યાં હણવામાં આવે છે.

૩. જેમ સર્પને બે જીહ્વાવાળા કહેવામાં આવે છે તેમ પિશુનને પણ બે જીભ હોય છે. સર્પ માત્ર કરડે ત્યારે મરણને નિપજાવે છે. ચાડીઆઓ સ્પર્શમાત્રથી એથી પણ વિશેષ અનર્થ નિપજાવે છે. સર્પથી સ્વભાવે જ સાવચેત રહેવાની વૃત્તિ થાય છે. પિશુનોની

જીહ્વાની મીઠાશ માણસને લલચાવે છે. ત્યાં સાવચેતીને અવકાશ જ નથી. એવાઓથી બચવાનો જે એકજ રસ્તો છે, તે એકે પિશુનના પહેલા કથન વખતે જ એને તજવો. જેનું હૃદય શુદ્ધ હોય તેને ચાડીની કડવાશ, અપ્રીણી પેઠે પ્રથમ ગ્રાસે જાણાયા વગર રહેતી નથી. એ કડવાશ વખતે ચેત્યો તે ચેત્યો. એ ચેતવણી વખતે ન ચેતે ત્યારે બંધાણી બન્યો, અને પરિણામ પણ બંધાણીનું પામ્યો.

સંભાળજો, કાનના જેવી ઉચ્ચ ઇન્દ્રિય બીજી કોઈ નથી. એમાં જે પડે તેને તે પચાવી ભય છે.

૪. જે ગમે તે માણસની હાજરીમાં બોલી ન શકાય તે બોલો નહીં. એવો એક જ વ્યવહાર છે, કે જ્યાં ત્રીજાની હાજરી ન ઘટે—તે પત્ની સાથેનો સ્નેહ પ્રસંગ.

૫. ત્રીજા માણસની હાજરીમાં ન બોલી શકાય એવું ન બોલવાનું મુખ્ય કારણ તો એ છે, કે ત્રીજો માણસ હું મેંશાં હાજર હોયજ છે—પરમેશ્વર.

૬ ત્રીજા માણસની હાજરીમાં જે કોઈ તમને પોતાની વાત કહેતાં અચકાય છે તથા કહેવાની આનાકાની કરે છે તે માટે તમારા કાન બંધ રાખજો. કેમકે જેનું હૃદય વાત કરતાં ડરે છે, તેની વાતમાં મરદને છાજે એવું કંઈ નહીં હોય સ્વાર્થ અથવા ઈર્ષા વગર બીજી કશી વસ્તુ ભીરૂ હૃદયમાં વસી શકતી નથી.

૭. તમારી ટપાલ બીજો કોઈ ઉઘાડી શકે નહીં, એમ તમારો નિયમ હોય તો તમે તમારા પોતાથી જીતા રહેજો. તમારે કંઈક છુપાવવાનું છે, એવો એનો અર્થ છે. પ્રભુ એ છૂપું જેએ છે ને કોઈક દિવસ ખુલ્લું કરશે. જે પ્રભુને બતાવતાં ડરતો નથી તેથીજ લોક ડરે છે. પ્રભુથી ન ડરનારને જગતનો ડર નથી.

### જોઈએ છીએ.

૮. મારે એક મિત્ર જોઈએ છીએ, જે પોતાનો બધો પત્ર વ્યવહાર ખુલ્લાં પોસ્ટ કાર્ડમાં હું મેંશાં લખતો હોય તેણે અરજ કરવી.

## ૩

આપણી જરૂરીઆતો આપણને ગુલામ બનાવે છે. ગમે તેવી સ્થિતિમાં આપણે પહોંચી વળી શકીએ એટલી જરૂરીઆતો હોય તો તે આપણે સ્વાધીન છે. એથી વધારે જરૂરીઆતો આપણને પોતાને સ્વાધીન કરી બીજાની સેવાની ફરજ પાડે છે. ને ફરજથી જે થાય છે તે બધી ગુલામગીરીની નિશાની છે. એ રીતે તો આપણે આપણા જ ગુલામ બનીએ છીએ. અને આપણામાં મિથ્યાભ્રમ એવો પેસી ગયો છે, કે જેને આપણે સેવીએ છીએ તેઓ આપણને ગુલામ તરીકે રાખે છે. આપણી તાબેદારી, આપણી જરૂરીઆતો-માંથી ઉભી થાય છે. અને તે આપણને પોતાના ગુલામ કરી એ જરૂરીઆતો પુરી કરનાર શેઠના ગુલામ બનાવે છે. હાથે કરીને પહેરેલી બેડીઓ આપણે કાપી નાંખી શકીએ છીએ અને તે છતાં આપણે કેવા અંધારામાં ભટકીએ છીએ ? ખાવાને શેર અન્ન અને પહેરવાને લંગોટી તો દરેક સશક્ત માણસ પોતાથી મેળવી શકે છે. ને અશક્તને પણ એટલું તો મળી રહે છે. જેઓ પોતાની સ્થિતિના દંભમાં ઘણા આશ્રિતો રાખે છે તેઓ પણ પોતાની ગુલામીનાં જાંજીરો પોતાને હાથે ઘડે છે. દરેકને સ્વાશ્રયી થતાં શિખવવું. ને તે એ જ શિખવી શકે છે કે જે પોતાની વધારે પડતી જરૂરીઆતોની જાળમાંથી છુટીને સ્વાશ્રયી થયેલ છે. દાખલો બેસાર્યા વગર બીજાને સુધારી શકાતા નથી. આશ્રિતોમાં જે આપણી પાસેથી પોષણ માગે છે તે આપણા શોખો, ને એથી પણ વધારે ભયંકર આપણા દુર્ગુણો છે. જેને આપણે લોગવવાના પદાર્થો માનીએ છીએ તે ખાસ જાંજીરો છે. એ બે પહેલા જવા બેઠાએ. સ્વાતંત્ર્ય, શખ્દોની માન્યતામાં નથી. વર્તનમાં છે.

બીજાનો વિચાર કરવાની ટેવ ન હોય તેને બીજાની જરૂરીઆતો ઉપર તરત ધ્યાન આપવાની આવશ્યકતા સુઝતી નથી. ખાસ કરીને અધિકારીઓને આવી ટેવ પડી જવાનો વધારે ભય છે. સેવા કરનારમાં જ્યારે આવો પ્રમાદ આવે છે, ત્યારે લોકમાં અસંતોષ થાય છે અને રાજ્યને બે કાંઈ રોગ ભયંકર હોય તો તે લોકોને પોતાને પડતાં દુઃખમાંથી ઉત્પન્ન થતો અસંતોષ છે. અસંતોષ માટે

ઘણાં મોટાં કારણો હોવાં જોઈએ, એમ જે રાજ્ય માને છે તેને માણસના દુઃખનું લાન નથી એમ સમજવું. નાનાં કારણથી પણ થતો અસંતોષ તો લેળા થયેલા મેલની માફક અંતે નુકસાન જ કરે છે.

ખીજનું પહેલું ને પછી આપણું એ તો માણસ માત્રનું પહેલું સૂત્ર જોઈએ. અને ખાસ કરી રાજ્યએ પોતાની પ્રજાના કામ માટે રાખેલા પગારદાર અધિકારીઓનું તો જોઈએ જ. એવી બાબતમાં આગસ એ ફરજ તરફની બેઠરકારી છે; એટલું જ નહીં પણ રાજ્ય અને રાજ્ય તરફની પ્રજાની વફાદારી ભરેલી લાગણીનાં મૂળ કાપનાર કુહાડાનું કામ સારે છે.

જેવી રાજ્યપદ્ધતિ તે પ્રમાણે જ પ્રકૃતિ ગોઠવવી જોઈએ. એ પ્રમાણે જ રાજ્યતંત્ર ચલાવવું જોઈએ Personal Rule હોય ત્યાં રાજ્યતંત્ર પણ એ પદ્ધતિને અનુકુળ ન હોય તો સ કર રાજ્યપદ્ધતિ થઈ જાય અને સંકરતંત્ર ત્યાં પરિણમ પણ સંકરજ આવે.

દેશી સંસ્થાનોના લોકોની રાજ્ય તરફની ભક્તિ રાજાના પિંડ પરની ભક્તિને લીધે છે. અને લોકોની એ ભક્તિમાં, રાજાની ગેર-હાજરીને લીધે અભાણ્યે પણ ઉણપ આવ્યા વગર રહેતી નથી. આ ગેરફાયદો સમજી શકાય તેના કરતાં પણ વધારે અનર્થકારક છે. રાજ્ય, રાજ્ય હંડથી નહીં પણ લોકોની ભક્તિ અને સુખરૂપ જીવન-માંથી ઉત્પન્ન થતા લોકોના સંતોષ ઉપર જ નિર્ભર ટકી શકે છે આ જ્યાં મનમાં રહે તો અધિકારીઓએ પોતાના ધણી તરફ નજર રાખી લોકોનો સંતોષ અને ભક્તિ બની રહે એવી સતત દૃષ્ટિ રાખવી ઘટે.

## ૪

**ભૂતકાળના દાખલાઓ.**

દરેક રાજ્યનો એક ખાસ નિયમ છે, કે જ્યારે કોઈ પણ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય ત્યારે, એ બાબતમાં ભૂતકાળમાં શું બનતું હતું તેનો દાખલો જોવરાવીને, ઉત્પન્ન થયેલા સવાલનો નિર્ણય કરે સવાલોનો અભ્યાસ કરી, બધી હકીકત મેળવી, યોગ્ય નિકાલ કરવાની ધારણાથી ભૂતકાળનાં દાખલાઓ તપાસવામાં આવતા હોય,

તે તો સમજી શકાય એવું છે; પણ પ્રાયશઃ અને ખાસ કરીને તો હમણાં હમણાં મનુષ્ય હૃદય-તેમાંય સત્તાનું હૃદય-એવું થઈ ગયેલું દેખાય છે, કે ઉત્પન્ન થયેલા સવાલનો નિશ્ચય, મનથી તો પ્રથમ કરી નાખે છે અને તેના સમર્થનના દાખલાઓ ભૂત ઇતિહાસમાંથી શોધવાનો પ્રયત્ન કરે છે.

ગયા અવસરની હકીકત જાણ્યા સિવાય, સવાલોનો નિર્ણય કરવાની વાત ઇચ્છવાલાયક નથી એ ખરું; કેમકે અજ્ઞાનના નિશ્ચયો ભૂલભરેલા હોય. પણ વર્તમાનને પણ ભૂતકાળના જેવો કરવાના પ્રયત્નમાં, જેઓ ગયા અવસરનાં ઇતિહાસનાં પાનાં તપાસે છે, તેઓ તો રાજ્યવ્યવસ્થામાં સંકોચ દાખલ કરે છે; આગળ વધતી જતી મનુષ્ય પ્રવૃત્તિમાં અંતરાય આણે છે અને લોક, પ્રગતિમાં હોય તો તેની આડી ભીંત ખાંધીને અસંતોષનાં ખીજ વાવે છે.

કોઈ પણ રાજ્યને આ પદ્ધતિથી ફાયદો થઈ શકે નહીં એ દેખીતું છે. વળી આ જુના કાળની શોધ જો ધરાબર કરીએ તો જણાયા વિના રહેશે નહીં કે એ શોધ કરનારની ઇચ્છાની વિરુદ્ધના દાખલાઓ પણ ભૂતકાળ તો પુરા પાડે છે.

કોઈ પણ સત્તાની પ્રથમ જમાવટ થાય ત્યારે તેનો વર્તાવ ખડું માનુષી અને સહવર્તનશાળી હોય છે. સત્તા જેમ જેમ જામતી જાય, તેમ તેમ જેના ઉપર તે જામે છે, તેની સાથેના વર્તાવમાં એક તરફ અધિકાર અને બીજી તરફ આજ્ઞા પાલન, એ ભાવ દાખલ થાય છે. એના દાખલા જોવા હોય તો દરેક રાજ્યની જમાવટનો ઇતિહાસ તે પુરા પાડશે એક બે દાખલા લઈએ.

રાજાઓ અને તેના ભાયાતોનો ભૂત ઇતિહાસ કુટુંબચારા જેવો હતો; પણ આજે દેશી રજવાડાના ભાયાતોની શી સ્થિતિ છે વા? થોડાંકસો વર્ષ ઉપરના પાછલા દાખલાઓ જોશું તો જણાશે કે તે દાખલાઓનો ઇતિહાસ, મોટે ભાગે ભાયાતોની તરફેણનો છે. સરકારનું રક્ષણ આવ્યા પછી ભાયાતોની મદદની જરૂરીઆત જેમ જેમ ઓછી થતી ગઈ તેમ તેમ ભાયાતોની સાથેના વર્તનના નવા દાખલાઓ બનતા ગયા. પરિણામ એ આવ્યું કે આજ લગલગ

ખધાં જ રાજ્યોમાં ભાયાતોની કઢંગી સ્થિતિ છે. રજપુતાનાનાં રાજ્યો ભાયાતોની મદદ હોત નહીં તો આજે ક્યાં હોત ? ખીજે દાખલો લઇએ. સરકારી રાજ્ય હીંદુસ્તાનમાં પ્રથમ જ્યારે શરૂ થવા લાગ્યું, તે સમયનાં હીંદનાં મોટાં દેશી રાજ્યોનાં દરબારનાં ચિત્રો જોનારને જણાશે કે સરકારી અમલદારો અને નરેશો વચ્ચે પરસ્પરના વિવેક-વર્તનની વિધિમાં કેટલો બધો તફાવત છે ? ભૂત દાખલાઓની વાતો માત્ર કરતાં કરતાં પ્રસંગ પ્રમાણે એ દાખલાઓમાં ફેરફાર કરીને નવા દાખલાઓ સ્થાપિત કરવામાં આવે છે. રાજ્યની નબળાઇને લીધે કે સગીર વહીવટ પુરો થાય ત્યારે રાજ્યાલિષેક કરવાને વખતે, અને કેટલેક ઠેકાણે તો સગીર રાજ્યવ્યવસ્થાની દરમિયાન પણ ઘણા નવા દાખલાઓ થયાના અને તેની ફરીઆદના પ્રસંગો પણ દ્રક્તરમાં છે. આ બધું એકજ વસ્તુ બતાવે છે અને તે એ છે કે જ્યારે કોઈ સવાલ ઉભો થાય, ત્યારે એ સવાલનો નિર્ણય, વર્તમાન અવસરને અનુકુળ, વર્તમાન મિત્રતાને બંધબેસતો આવે એવી રીતે, મિત્ર મિત્ર વચ્ચે જે સર્વ સામાન્ય નિયમ હોવો જોઇએ તે દૃષ્ટિથી અને એકને ખર્ચે બીજાનો મોલો વધારવાની સૃષ્ટિ છોડીને થવો ઘટે. ભૂત દાખલાઓ, માત્ર સવાલમાં સમાયેલી બધી બાબતોનો અભ્યાસ કરવા માટે જ ઉપયોગી છે. આંખ વીંચીને અનુવર્તન માટે નહીં.

છેલ્લાં થોડાંક વર્ષથી સરકાર અને નરેશો વચ્ચેનું વિવેક-વર્તન સુયોગની દૃષ્ટિથી નિર્ણિત થતું જાય છે. એવા આ સમયમાં એક વાતની ખાસ અગત્ય છે કે નરેશો અને સરકારી અમલદારો વચ્ચે વખતોવખત આવી વિવેકની વાતમાં જે મતભેદ પડે છે, તે મટાડવો હોય તો એ બન્ને સત્તાની પરસ્પરની વિવેકની ક્રિયાઓનો એક સાદો અને સર્વમાન્ય એવો પ્રબલ સાથે મળીને કરી નાંખવો. નરેન્દ્રમંડળ આ બાબત હાથમાં લઇને એનો નિર્ણય કરશે તો ઘણાં મનદુઃખ થતાં અટકશે ખરા વિવેક-વર્તનથી સ્નેહ સુદૃઢ થશે અને રાજકીય સવાલોના તોડનેડમાં, દુઃખાએલાં મનને લીધે, જે મુશ્કેલીઓ પડે છે તે નાબુદ થશે. જાહેર ચર્ચા થાય અને તેને પરિણામે કાંઈ કરવું પડે તેનાં કરતાં પરસ્પર સમજણથી નિકાલ થાય એ વધારે ઈચ્છવાલાયક છે.

સલાહ આપવાની પદ્ધતિ.

સલાહ આપવાના પ્રસંગ એ રીતે ઉત્પન્ન થાય છે. એક તો માણસ મુશ્કેલીમાં આવે ત્યારે એને બીજાની સલાહની જરૂર પડે છે. બીજું એકના કરતાં બીજો હકાપણમાં, સત્તામાં, સંબંધમાં કે વયમાં મોટો હોય છે ત્યારે, તે મોટો જાણે પોતાને સલાહ આપવાની ફરજ છે અને બીજાને તે આંખ વીંચીને સ્વીકારવાની ફરજ છે એમ સમજાય છે ત્યાં સલાહ અપાય છે. આ બે પ્રકારમાં પહેલી સ્વાભાવિક સલાહ છે. બીજી અભિમાનમાંથી ઉત્પન્ન થએલી સલાહ છે. સ્વાભાવિક સલાહમાં જેને તે આપવામાં આવે છે, તે માટે તે ઉપકાર માને છે. બીજા પ્રકારની લદાયેલી સલાહમાં જેને તે માનવી પડે છે તે અણગમતે મને સ્વીકારે છે. અણગમમાં સ્નેહ સંબંધની આશા રાખનારાઓ ઉઘે છે એમ સમજવું. અશક્ત, સશક્તનું માન રાખે, એટલે એ સલાહ સાચીજ આપે એમ માની લેવામાં ભૂલ છે. જરૂર વિના સલાહ આપવી નહીં, બનતાં સુધી તો માગ્યા વિના આપવી નહિ. તે સ્નેહ નીલાવવાનું પ્રથમ લક્ષણ છે. આળા દેશમાં વિપ્લવ જેવી સ્થિતિ અત્યારે દેખાય છે, તેનું ખરું કારણ તો એ છે કે સલાહ લેનારાઓ કરતાં સલાહ દેનારાઓની સંખ્યા વધી પડી છે. નરેશો અને સરકાર વચ્ચેના સંબંધને અંગે, નરેન્દ્રમંડળમાં અને વર્તમાનપત્રોમાં જે ઉઘાડી ચર્ચા ચાલે છે, એનું કારણ પણ સલાહની પદ્ધતિમાં અને સલાહના પ્રસંગોમાં ઘણો તપાસવા-લાયક ફેરફાર થઈ ગયો છે એ છે. કોમ કોમ વચ્ચેની ફરીઆદોનું કારણ પણ પોતપોતાના સ્વમત ઉપર નિર્ભર રહેનાર સલાહકારોના મગજમાંથી જ છે. “હું પણ વળતે જોટો હોઉં” એવું માનસ થાય નહીં, ત્યાં સુધી મિત્રાઈનો સંબંધ બંધાવો કઠિન છે. જગતમાં કોઈ પણ વસ્તુની આપલે કિંમત વગર થતી નથી. પણ એકજ એવી વસ્તુ છે કે જે વગર કિંમતે વેચાય છે. અને તે સલાહ છે. જેઓ વગર માગણીએ તે વેચે છે, તેઓની સલાહ અવગણના પામે તેમાં આશ્ચર્યજ શું?

કિંવદન્તિ.

જેને ગુજરાતીમાં ગામ ગપાટા, લોકવાયકા તરીકે ઓળખવામાં આવે છે તેને સંસ્કૃતમાં “કિંવદન્તિ” કહે છે. તેનો શબ્દશઃ અર્થ



કરીએ તો “ શુ” વાતો થાય છે ” એટલો તેનો અર્થ થાય, અથવા અસુક બાબતમાં લોકો શુ કહે છે એ અર્થ થાય. કિંવદન્તિનો આ જમાનામાં બહુ બહોળી રીતે ઉપયોગ થાય છે. આ ઝેરી વસ્તુ છે. કોઈ પાણીના વહનમાં થતી ધુમરી જેવી છે અને તેમાંથી લાલ થવાના દાખલા લાગ્યે જ કોઈ મળી આવે ! દરેક માણસનો એ અનુભવ છતાં કિંવદન્તિ અથવા ગપસપ લગલગ મનુષ્યના મોટા ભાગને ખેંચી રહી છે. કેટલાંક મગજો તો એવાં પણ છે કે જેઓ કિંવદન્તિ ઉત્પન્ન કરવાના સંચાનું કામ કરે છે. અને કેટલાંક વર્તમાન પત્રો એ ધંધા ઉપર જીવે છે. કેટલાક રાજદારી પુરૂષો એનો આધાર લઈ પોતાના શ્રેય માટે મથે છે અને એ પથમાંથી શ્રેયના કરતાં પતન પણ ઘણાનાં થયાં છે. અકુદરતી પદાર્થમાંથી કુદરતી હિતનો સંભવ નથી એ વાત બુદ્ધિજીવી જાણે છે. “ લોકો આમ કહે છે ” એમ કહીને સ્વાર્થીઓ પોતાના મનના લાવોને પોષણ આપે છે. મનના એટલા આનંદ માટે ખીજઓને ઘણું નુકસાન થાય છે એની દરકાર ગપાટાં ચલાવનારાઓને હોતી નથી. અને એવાઓ એટલું પણ બુદ્ધી જાય છે, કે એવી વાતો ચલાવનારની સામે એથી વિરૂદ્ધ વાતો ચલાવનારાઓનો એક વર્ગ ઉભો થાય છે અને તેમાંથી પરસ્પર ઘર્ષણ થતાં, લોક ચગડાળે ચડે છે. અને છાપખાનાના આ જમાનામાં તો મનુષ્ય વર્તનનો મોટો ભાગ કિંવદન્તિથી દોરવાઈને પોતાની પ્રવૃત્તિઓ કરે છે. કિંવદન્તિનો આ અવશુષ્ણ હોત નહીં તો ધોખીના કહેવાથી રામે સીતાને તબ્બાં હોત નહીં નાની વાતને મોટું સ્વરૂપ આપવાની લાલસામાંથી આજે ઘણાં કોમી હુલ્લડો થયાં છે. કિંવદન્તિથી સ્નેહીઓ, ક્રાંતકારી કરી શકે, તેના કરતાં ધર્માવાળાઓ વધારે નુકસાન કરી શકે છે ઇતિહાસનાં પાનામાં ઘણાં યુદ્ધો પણ આવાં ગપ્પાંમાંથીજ જન્મ પામ્યાના દાખલા છે. કૌસ્તુભ મણિની ચોરી, કિંવદન્તિએ શ્રીકૃષ્ણ લગવાન જેવા અવતાર ઉપર પણ ઢોળી પાડી હતી. કિંવદન્તિનો આવો પ્રભાવ છતાં, હાલના જમાનામાં એને રાજકીય પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે; જેને આપણે “ Confidential Correspondence ” ( ખાનગી પત્રવ્યવહાર ) ને નામે ઓળખીએ છીએ. ખાનગી પત્રવ્યવહારના લાલાલાલ વિષે તપાસ કરનારી એક નિષ્ણાત કમિટી નીમવામાં આવે તો રાજ્યના હિતને ખાતર, પરસ્પરના સ્નેહસંબંધને ખાતર,

મિત્રતાનો શુભ સંબંધ બંધાય તે ખાતર, અને વિધ્નસંતોષીઓને નિષ્ફલતા મળે તે ખાતર રાજકીય પત્રવ્યવહારમાંથી Confidential એ શબ્દને જરૂર દેશવટો અપાય એવો અમારો તો ખાસ મત છે.

રાજ્યવહીવટ એટલે લોક સંગ્રહની નીતિ. રાજ્યવહીવટ એટલે લોકવ્યવહારનો ઉકેલ. રાજ્યવહીવટ એટલે લોકના પરસ્પરના સંબંધોને નિયમિત કરવાના નિયમોનું ધોરણ; જાહેર પ્રબળતાની સંભાળ માટેની યંત્રણા. આવો પરસ્પર વ્યવહાર કરનારાઓને ખાનગી શું હોઈ શકે વાડ? અમારો તો અનુભવ છે, કે અરજો જાહેરમાં સંભળાતી હોય, વર્તણૂકો માટે જાહેરમાં ખુલાસા મગાતા હોય, ઠપકો કે સ્નેહની ચુમીઓ પણ જાહેરમાં જ થતાં હોય તો મનુષ્ય વર્તનના ઘણા ગોટાઓ વગર પ્રયત્ને દૂર થાય. શંકામાંથી સ્નેહલગ જ થાય, ખાનગી મસલતમાં ખટપટની જ ગંધ હોય, અને ખાસ કરીને જ્યારે એવી મસલતમાં કોઈ ત્રીજા માણસને લગતી બાબતોનો ઉઠાપોહ હોય ત્યારે તો જરૂર એને અનિચ્છનીય કાવાદાવા કહેવા બેઠએ.

ગપાટાં ચલાવનારાઓ, ખીનજવાળદાર નીંદાખોરો અને ખીજાની મુશ્કેલીમાં આનંદ માનનારાઓ એ બધી અનિચ્છનીય વ્યક્તિઓ છે. પણ એ બધી પોતાનું કામ એટલી શુભ રીતે કરે છે, કે એનો ઝેરી પવન ફેલાયા છતાં ફેલાવનાર મળી શકતો નથી. પણ રાજ્યવ્યવહારમાં સહી કરીને રાજ્યનીતિના એક અંગ તરીકે કિંવદન્તિને, Confidential Correspondence ના નામે અગત્યનું સ્થાન આપવામાં આવે છે, એ તો શોચનીય વાત છે.

કિંવદન્તિ પોતાને માટે પ્રસરે છે, ત્યારે માણસને રીસ ચડે છે. પણ એજ માણસ જ્યારે એ ખીજાને માટે સાંભળે છે, ત્યારે આનંદથી સાંભળે છે, વાંચે છે, અને ફેલાવે છે. એ માદકપણું, એ તે કિંવદન્તિમાં હશે કે તેની અસરનો લોગ થનાર માણસના સ્વભાવમાં હશે? મહાત્મા ગાંધીએ આ વિષે કાંઈ કહેવું ઘટે, એમ અમને થાય છે. કારણકે કિંવદન્તિના અભાવ વિના આ જમાનામાં અહિંસાનો પ્રાદુર્ભાવ અમને કઠિન લાગે છે.

સ્વદેશી માલનો પ્રચાર.

દરેક દેશની ઉન્નતિનો આધાર તેની આર્થિક સ્થિતિ ઉપર છે. આર્થિક સ્થિતિનો આધાર, તે દેશમાં ઉત્પન્ન થતા માલના ઉકાવ ઉપર છે. જે દેશમાં જે માલ થતો હોય તે, દેશની વસતીના ઉપયોગમાં આવે તે કરતાં વિશેષ પ્રમાણમાં માલ હોય તો જ તે વિદેશમાં જઈ વેચાઈ, પરદેશનું દ્રવ્ય દેશમાં લાવે. જેટલે દરજ્જે એ દ્રવ્ય આવે તેટલે દરજ્જે તે દેશની આર્થિક ઉન્નતિ વધે. સ્વદેશનો માલ સ્વદેશમાં જ ખપી વપરાઈ જાય, ત્યારે તો એ દેશનું દ્રવ્ય એ જ દેશમાં ફરતું રહે; એ સિવાય બીજે ક્યાંદો એમાં નથી. પણ જ્યારે દેશની વધારાની પેદાશ બીજા દેશોમાં વેચાઈ નવું દ્રવ્ય દેશમાં આવે, ત્યારે જ સ્વાભાવિક એવી આર્થિક સ્થિતિના કરતાં વધારે સારી આર્થિક સ્થિતિ એ દેશની થાય. જાડી દૃષ્ટિએ કોઈ દેશની આર્થિક સ્થિતિનો અમે આ અર્થ કરીએ છીએ. એમાંથી જે એક સત્ય ઉઠાવે છે, તે એ છે, કે દેશના કાચા માલની પેદાશ જેમ અને તેમ વધારવી, અને તે અન્ય દેશોમાં વેચી તેના પૈસા સ્વદેશમાં લાવવા. એથી ઉલટું દેશને જરૂરીઆતની વસ્તુઓ ખડારથી લાવવી પડે, તો દેશનાં નાણાં વિદેશમાં જાય એટલે દરજ્જે એક દેશ બીજા દેશની આર્થિક સ્થિતિમાં સુધારો વધારો કરી શકે. ત્યારે સત્ય એ નીકળ્યું કે દરેક દેશે પોતાથી અને એટલી રીતે સ્વદેશી વસ્તુઓ વાપરવા તરફ પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. જે વસ્તુઓ દેશમાં બની જ શકે નહીં અને છતાં મનુષ્ય જીવનને ઉપયોગી હોય, તે વસ્તુઓ તો વિદેશથી આવવા દેવા વગર છૂટકો જ નથી. પણ વિદેશી વસ્તુઓનો એ હુમલો અટકાવવો હોય, તો એના બે જ રસ્તા છે. એક તો એ વસ્તુઓની પેદાશ અહીં થાય એવો ઉદ્યોગ કે કારખાનાં કાઢવાં અને તે ચલાવી શકાય એટલા નિષ્ણાતપણાનો અને એટલા દ્રવ્યનો યોગ કરવો બીજો રસ્તો એ છે કે એ વસ્તુઓ વિના જાહેગી સુખેથી ભોગવી લેવા જેવું લોક-માનસ બનાવવું. આ સત્ય દરેક દેશને લાગુ પડે છે અને લાંબી લાંબી તત્વજ્ઞાનની વાતો કરતાં કરતાં દરેક દેશ, વિદેશ ઉપર પોતાના દેશમાં બીજેથી વસ્તુઓ ન આવે એવા અંકુશો સુકી રહ્યો છે.

હીંદ અને ઇંગ્લેંડ વચ્ચે માલ વેચવા ખરીદવાની જે મોટી ઝુંબેશ ચાલે છે, તે ઉપર કહેલાં આર્થિક નિયમમાંથી ઉફ્લવી છે. હીંદ એક દુર્ઘણી ગાય છે; કે જેમાંથી ગમે તે જાતનું ખાણુ-ખોરાક આપીને યથેચ્છ પ્રમાણમાં દૂધ લઈ શકાય છે, એમ આખી દુનિયા માની રહેલ છે. પણ એ માન્યતા સામે હીંદ ગાય, હવે લાંબરવા લાગી છે. અને તે કહે છે, કે અમારાં વાછરડાંઓને પૂરતું અમે પાઈ લઈએ અને બાકીનું, માગીએ તે દામ તમે અમને આપો, તો જ હવે મારું દૂધ હું વેચવા માગું છું. આ નિયમ કાંઈ એકલા હીંદને જ લાગુ નથી. દરેક દેશ એ પ્રમાણે કરી રહ્યો છે. વ્યાપારી છુટાપણાનું (Free Trade) અભિમાન ધરનાર જગત આખામાં એક ઇંગ્લેંડ છે; તે પણ હવે તો પોતાના દેશમાં ઘોષણા કરી રહ્યું છે કે લોકોએ “સ્વદેશી માલ વાપરવો.” આ પાઠ ઇંગ્લેંડ સાથે સહચારમાં રહેલા બધા દેશો સહજ શીખી જાય તેમાં રીસ કરવાનું કારણ નથી. તેમાં તો બાળકો પોતાના પગ ઉપર ઉભાં થતાં શીખે ને માતાને જે આનંદ થાય, તેટલો આનંદ ઇંગ્લેંડને થવો જોઈએ તો એ આનંદમાંથી જે સુખરૂપ સંબંધ ઉફ્લવે તે બંને દેશની આર્થિક સ્થિતિને પરસ્પર ટેકો આપે. એને બદલે ભૂતકાળના સ્વાદને ચાદ કરીને સહભોજનને ઠેકાણે ભેદવાળું વર્તન થાય અને તેથી દરેક દેશ માત્ર પોતાનો જ વિચાર કરીને, પોતપોતાનો સ્વદેશી માલ વાપરવાની ઝુંબેશ ઉપર આવે તો એ ઝુંબેશમાં સંકુચિત મનને અવકાશ છે. એ સાંકડા મનમાંથી સ્વાર્થ દૃષ્ટિનો સંભવ છે. સ્વાર્થમાંથી દ્રેષ ઉફ્લવે છે. દ્રેષનું પરિણામ જુદાઈ થાય, જુદાઈ એટલે વ્યક્તિગત જીવન, અને વ્યક્તિગત જીવન એટલે લોક સંગ્રહનો અભાવ. એવા અભાવમાંથી સુખમય જીવનની આશા ક્યાંથી સંભવે ? અને જેને રાજ્ય કરવાં હોય તેને તો પોતા વચ્ચે અને પ્રજા વચ્ચે આવી વિભિન્નતા આણવામાં લાલ જ નથી. સત્તાથી તો માણસોનાં દુઃખોનો નાશ થઈ શકે છે; સત્તાથી માણસ માણસ વચ્ચે ન્યાયાન્યાયનું તોલન થઈ શકે છે; પણ સત્તાથી, વસતીના સ્વાર્થની સામે, રાજના વ્યક્તિસ્વાર્થને પોષણ આપી શકાતું નથી. રાજ્યનીતિનું એ સૂત્ર ખરાબર સમજાઈ જાય તો હીંદ અને ઇંગ્લેંડ વચ્ચેના વ્યવહારની સડક બહુ સીધી થઈ જાય. એ સડકને સીધી કરવામાં સામ્રાજ્યના દરેક અંગને, પોતપોતાને

યોગ્ય લાગે તે પ્રમાણે—પણ પરસ્પરના દ્રેષ વગર—સૌ સૌની સ્વદેશી વસ્તુઓ પણ યથેચ્છ વાપરી શકે અને તે વાપરવા માટે જે યોગ્ય પગલાંની જરૂર હોય તે સ્વતંત્રતાથી લઈ શકે એટલી છૂટ હોવી ઘટે. આ દૃષ્ટિએ હીંદનો ઉકેલ કરવો હોય તો હીંદના સ્વદેશી વસ્તુ વાપરવાના ઉત્સાહ અને ઉપાયની આડે આવવું જોઈએ નહીં.

એથી ખીણ રીતે બહારનું છે, તે દેશમાં ઉત્પન્ન થતું ન હોય તોપણ, અને દેશનો વસતીનો ભાગ પોતે સમજી લીધેલાં સુખને ખાતર બહારથી ખરીદવા ઇચ્છતો હોય, તો તેનો વસતીના ખીજા ભાગે જોરજુલમથી અટકાવ કરવો એ જોટો ઉપાય છે. સમજાવીને કે હિત તરફ લક્ષ દોરીને મનુષ્યને એક રસ્તે દોરવાં એ એક વાત છે; પણ જોરજુલમથી કે અશાંતિ ફેલાવવાનો ભય બતાવીને માણુ-સમાં સહજ એવાં વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યને આડે આવવું એમાથી તો અતે આર્થિક લાભ થવાનો સંભવ ઓછો છે એમ અમને લાગે છે. કેમકે આર્થિક લાભ તો સુખરૂપ જીવનમાંથી, અબાધિત સ્વાતંત્ર્યમાંથી, અને લોકહિતની કેળવણીમાંથી ઉદ્ભવી શકે. કળ્યા ટંટામાંથી, માલને પરાણે વેચવાના આગ્રહથી કે અમુક માલનો અહિંકાર કરવાની ઝુંબેશથી આથિક સ્થિતિ સુધરી શકે નહીં, એમ લોકજીવનના અભ્યાસીને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

રાજકીય હુથીઆર તરીકે જે અહિંકાર બધા દેશોમાં વાપરવામાં આવે છે, તે તો એક ક્ષણભરનું હુથીઆર છે. હુથીઆરો તો લડાઈના કાળમાંજ વાપરી શકાય. સંધી વખતે હુથીઆરોનો ઉપયોગ, લડાઈની સ્થિતિને હંમેશાને માટે સજીવન રાખવા જેવું દુષ્કર્મ ગણવું ઘટે જે દેશ હુનિયાના બધા પ્રદેશોની સામે જાથુકનો અહિંકાર જાહેર કરે છે, તે તો જાણે વિશ્વના પડ ઉપરથી પોતાનો હંમેશનો અહિંકાર ઇચ્છે છે એવું લાગે છે. કોઈ પણ દેશના માલને પરાણે બહાર રાખીને નહિ, પણ એ માલ દેશમાં પ્રવેશ કરી શકે જ નહિ એટલી ઓછી કિંમતે એવો જ માલ દેશમાં ઉત્પન્ન કરીને, લોકો એને જ ખરીદે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવી ઘટે છે. કેમકે જીંદગીની જરૂરીઆતો, સદા કાળને માટે એક દેશ, પોતાની પ્રજાના આખા માનસની સામે, અમુક રીતે જ પુરી પડાવી જોઈએ, એ નિયમ અબાધ્ય રીતે પળાવી શકે નહિ. કોઈ વ્યક્તિના

સામર્થ્યથી કે કોઈ દ્રેષ્યબુદ્ધિના ક્ષણભર ઉત્પન્ન થયેલાં વહનથી, માણસ પોતાના ભોગ્ય આનંદોને હંમેશાંને માટે તણ શકતું નથી.

એટલા માટે ખરેખરી સ્વદેશી વસ્તુ વાપરવાની તરફ પ્રજામાં પ્રીતિ દાખલ કરવી હોય, તો બહિષ્કારના પાઠો કરતાં દેશલાલના આર્થિક પાઠો, મોજ શોખ તરફથી નિવૃત્તિના પાઠો, દુનિયામાં થતી લોક-જીવનની જરૂરીઆતની વસ્તુઓ સ્વદેશમાં ઉત્પન્ન થાય તેના પાઠો અને દેશવિદેશની વૃત્તિ નાબુદ થઈ સર્વ સામાન્ય જનતાની વૃત્તિઓ ઉત્પન્ન કરવાના પાઠો તરફ લક્ષ આપવું ઘટે. તેનાથી લડાઈ નહીં પણ લોકોમાં વખાણવા લાયક એવી હરિકાઈ ઉત્પન્ન થવાનો અવકાશ છે. ખરૂં સ્વદેશાભિમાન એમાંથી ઉદ્ભવશે, એ જ ટકી શકે એવો સ્વદેશપ્રેમ કેળવશે, એમાંથી ખરૂં આર્થિક સ્વાસ્થ્ય ઉત્પન્ન થશે, દેશપરદેશ વચ્ચેની આપલે-લડીને સ્વાર્થ સાધવા તરફ નહીં પણ—પરસ્પરની સેવના કરીને સ્વાર્થ સાધવા તરફ દોરાશે.

ઉપરના વિચારો હાલની બહિષ્કારની પ્રવૃત્તિમાંથી ઉદ્ભવ્યા છે. લોકના મન ઉપર સ્વદેશી વસ્તુઓ તરફ ધ્યાન ખેંચવાના એક ઉપાય તરીકે બહિષ્કાર પ્રવૃત્તિ થોડા વખતને માટે ઉભી કરવામાં આવી હોય, તો તે સામે વિરોધ બતાવવાનો આશય નથી. માત્ર એ બહિષ્કાર પ્રવૃત્તિમાંથી કોમ કોમ વચ્ચેના સ્વાર્થનું ઘર્ષણ ઉત્પન્ન થયું છે અને ધંધા ધંધા વચ્ચે વિખવાદ ઉભો થયો છે એનો નિદેષ માત્ર કરવાનો આશય છે. જ્યાં વિખવાદ થાય ત્યાં જ પ્રકારની રાજ્ય-સત્તા હોય તે રાજ્યસત્તાને વિખવાદ ન થાય એવા ઉપાયો યોજવાની આવશ્યકતા ઉત્પન્ન થાય છે. કેમકે લોકમાં વિખવાદ સત્તાના સ્વાસ્થ્યને પણ ખગાડે છે. એટલે એ વિખવાદ મટાડવાના પ્રયત્નમાં જ પક્ષ એ વિખવાદ રહે તો ઠીક એમ ઇચ્છતો હોય છે, તેને સત્તા વિરૂદ્ધ પણ ફરીઆદ ઉભી થાય છે, અને એ પ્રમાણે આખું રાજ્યવાતાવરણ ચક્રોળે ચડે છે. ચક્રોળમાં કોઈને સુખ નથી. સુખ માટે પણ ભોગ આપવા પડે છે, તો સ્વદેશી તરફનો પ્રેમ માત્ર ઉત્પન્ન કરીને રાજકીય વાતાવરણ જેમ અને તેમ જલ્દી શાંત થાય એમ કરવાની અગત્ય હવે આવી પહોંચી હોય એમ અમને લાગે છે.

સંધીના કરારો ચર્ચાતા હોય ત્યારે સંધીની શરતો કંબૂલ થયાં પછી પણ પળાશે નહિ એવી ભીતિ થાય, એવું વર્તન કોઈ પક્ષનું હોવું ઘટે નહીં. સંધી એટલે લેકેશાયરનો માલ ખરીદવો એમ ને કોઈ અર્થ કરે તો ખોટું છે; તેમ સંધી એટલે ગમે ત્યાંનો માલ આવે પણ લેકેશાયરનો તો નહીં જ એ આર્થિક પણ એટલો જ ખોટો છે. સંધી એટલે “સ્વદેશમાંથી વાપરી શકું એટલું હું સ્વદેશનું વાપરું” અને બહારનું એટલું નેહએ તેટલું જ્યાંથી સસ્તું મળે ત્યાંથી, ખરા આર્થિક હિતને ખાતર ખરીદું અથવા એક સામ્રાજ્યના છત્ર નીચે હોવાને લીધે થોડીઘણી કિંમત ફેરે હું સમગ્ર સામ્રાજ્યના ખીજા ભાગોમાંથી પણ મારી ખુશી હોય તો લઉં” એ અર્થ અમે તો કરીએ છીએ હાલની પરિસ્થિતિની પ્રવૃત્તિને સરખે ચીલે ચડાવવા માટે જે જે જાતની સલાહ ગાંધીજી આપી રહ્યા છે તે આ રસ્તે હોય એમ અમને લાગે છે.

સ્વદેશપ્રેમ ઇચ્છવાલાયક વસ્તુ છે, પણ બંધાજ વિદેશો તરફ ને તેમાંથી વૈરભાવ ઉત્પન્ન થાય તો એ સ્વદેશ પ્રેમમાં સુખી જીંદગીનો અવકાશ બહુ થોડો છે. આ દૃષ્ટિએ જગતના બધા પ્રદેશો સાથે વ્યવહાર થાય તો પ્રજાઓનું ઐક્ય થાય અને પ્રજાઓના એ ઐક્યમાંથી વૈર અને લડાઇનો અંત આવે.

## ૫

દરેક સત્તા પાસે પ્રજાનું યથેચ્છ આજ્ઞાધીનપણું મેળવવાની સામગ્રી હોય છે. કોઈ તરવારથી, કોઈ પ્રજાની સેવા કરીને, તો કોઈ પોતાની ન્યાયવૃત્તિને માટે પ્રજામાં માન બુદ્ધિ ઉત્પન્ન કરીને પોતાનું સ્થાયી સ્વામીત્વ ટકાવી રાખવાનો પ્રયત્ન કરે છે. પ્રજાની જાહેર કે ગર્ભિત સંમતિ એ, રાજ્યના અસ્તિત્વનું મૂળ સૂત્ર ગણાતું હોય તો ઉપર કહેલાં સત્તાનાં ત્રણ સ્તૂલમાંથી કયું સ્તૂલ સત્તાની જીંદગીને લંબાવી શકે છે તે તપાસીએ.

લશ્કરનું જોર લોકોમાં ભય ઉત્પન્ન કરે છે. અને સદા ભયમાં રહેનારી પ્રજા, એ ભયમાંથી મુક્ત થવા ઇચ્છે છે. એ મુક્તિ થના-

રાઓનું માનસ, રાજના નાશની પ્રભુ પાસે સતત અભ્યર્થના કર્યા કરે છે. અને એ અભ્યર્થનાની તીવ્રતામાંથી પ્રભુને અવતાર લેવો પડે છે. જેનું આવું હીંદુ માનસ હોય તે તો એમજ ઈચ્છે છે, કે દરેક રાજ, પ્રજાના શાપમાંથી દૂર રહે.

પ્રજાની સેવા કરીને જે અધીશ સ્થાયી થવા ઇચ્છે છે, તે તેની સફલાવના છે ખરી, પરંતુ પ્રજા કરતાં અધીશ વધારે સાધનવાળા અને વિચાર સામગ્રીવાળા હોવાથી સેવાને મોટું સ્વરૂપ આપીને પ્રજાની વિરૂદ્ધ પોતે લાલ મેળવવાના પ્રયત્નો પણ કરી બેસે છે. સત્તાની આંખ અંધ છે એટલે માનસ, સેવાલાવી હોવા છતાં એ સેવાનો અર્થ પ્રજા કેવો કરે છે તે સત્તા દેખી શકતી નથી. અને એ સેવામાં જ્યારે લોકો સ્વાર્થની ગંધ દેખે છે ત્યારે લશ્કરી બળવાળા રાજની સામે જેમ બંડ થાય છે તેમ સેવાનો ખોટો ડોળ બતાવવાવાળા રાજઓની સામે-જે કે બંડખોર ઉભા થતા નથી પણ અધીશનો ડોળ ખુલ્લો પાડનારા-વિચારકો ઉભા થાય છે. જે વિચારકો રાજના ખરા સ્વરૂપને પ્રજામાં ઉઘાડું પાડે છે. અને તેને લીધે સત્તાધીશ અને રક્ષાયલા-જે રાજ્યનાં બે અંગ છે તેની-વચ્ચે વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન થાય છે. અને પ્રજાનું વૈમનસ્ય એટલે રાજનું પતન એ સિદ્ધાંત ખોટો નથી. એટલા માટે સુદૃઢ રાજ્ય ઇચ્છનારે સેવાલાવનાનું સ્વરૂપ પણ ખૂબ વિચારીને સમજી લેવું જોઈશે.

સત્તાના સ્થાયીપણાનો ત્રીજો સ્તંભ, સત્તાની ન્યાયવૃત્તિ માટે પ્રજામાં મોટું માન ઉત્પન્ન કરવાની જરૂરીઆતનો છે. પ્રજાવર્ગની વૃત્તિઓના પરસ્પર વિરોધનો ન્યાય-ખરાબર ન્યાયપુરઃસર-થાય છે ત્યારે પ્રજામાં તે રાજ વિષે જે માનબુદ્ધિ ઉત્પન્ન થાય છે અને તેને લીધે રાજને જે આશીષો અપાય છે અથવા તેની હુયાતી હંમેશાં ઇચ્છાય છે તેવી માનબુદ્ધિ અને લાવના, લશ્કરી બળના લયને લીધે તાબે રહેવાની જરૂરીઆતને લીધે જે તાબેદારીની લાવના રાખવી પડે છે તેના કરતાં વધારે કીંમતી છે. અને જેટલી એની કીંમત વધારે તેટલો ન્યાયવૃત્તિના ડોળમાં લય વધારે.

પણ પછી કમનસીબે બને છે તેમ ન્યાયવૃત્તિ માટે વિશ્વાસ બેસાડનારા શાહોમાં પણ ઘણા કાળની સત્તાના ઉપભોગમાંથી એવી



કોઈ અજાણ્ય દુર્વૃત્તિ પેસી જાય છે કે ન્યાયને નામે અને ન્યાયના ઢોંગ નીચે, પોતાના લાલના કાયદાઓ કરીને એ ન્યાયી રાજ્ય કાયદાઓથી રાજ્ય કરનારૂં બની જાય છે. એને એમ સમજાય છે કે લોકો આપણા કાયદા બાંધનારા અધિકારીઓના જેવા સમજી અને સુચતુર ન હોવાથી કાયદાઓના આપણા શબ્દ લાઘવમાં જે કાંઈ લુચ્ચાઈ ભરી છે તેને સમજી શકશે નહીં. અને આપણાથી આપણો લાલ યથેચ્છ મેળવી શકાશે.

મનુષ્ય સ્વભાવમાં એક બહુ મોટી વિચિત્રતા છે. અને તે એ છે કે જોરથી તાબે રહેવાનું એ પસંદ કરે છે. પોતાની સેવા થતી હોય અને તેમાં કદી કોઈ વખત પોતે છેતરાઈ જતો હોય તો પણ મનુષ્ય, થઈ ગયેલી સેવાને યાદ કરી કરીને તાબે રહેવાને ના પાડતો નથી. પણ જ્યારે ન્યાયવૃત્તિના ઉપર મદાર રાખનાર નૃપેન્દ્રો પ્રજામાં એવી ભાવના કરે છે કે ન્યાયને નામે સત્તા પોતાનો સ્વાર્થ સાધે છે ત્યારે પ્રજાને જાણે મૂર્ખ માનતો હોય એમ તેને થઈ જાય છે. અને મનુષ્યસ્વભાવ પોતાની બેવકુફીને કબૂલ કરવાને તૈયાર નથી. એટલે પ્રજામાં એવી ભાવના ધીમે ધીમે ફેલાતી જાય છે કે ન્યાયના આ પોશાક નીચે ઘમંડ છે. આખી પ્રજા બેવકુફીનો અભિશાપ લેવા તૈયાર થતી નથી. અને તેથી નરેશોને વાપરવાની ઉપરની ત્રણ નીતિમાંથી ન્યાયને નામે અન્યાય કરવાની નીતિવાળા નરેશો ઉપર તો પ્રજા, બીજાં બે ધોરણને અનુસરનારા નૃપો કરતાં સવિશેષ ઝેરની વૃત્તિવાળી થાય છે. અમૃતમાંથી અમૃત અને ઝેરમાંથી ઝેર. એ તો જેવું વૃક્ષ તેવાં ફળ એ નિયમને અનુસાર પ્રજામાં તેવા ભાવો ઉઠે છે. અને પ્રજાનો જેવો ભાવ તેવી અધીશની છાંદગીની હયાતી.

x

x

x

રાજ્ય એટલે રાજા અને પ્રજા બન્ને મળીને થયેલી સંસ્થા. પ્રજાથી માન પામીને શોભતી વ્યક્તિ તે રાજા.

રક્ષણમાં અને પ્રજોત્થતિનાં કામોમાં રાજાને જે ધન અને સત્તા જોઈએ તે ખુશીથી અને લક્ષિતથી આપનાર તે પ્રજા.

પ્રજોત્થતિનાં કામોથી વિશેષ ધન લેનાર અને પોતાની સત્તા લોકસંગ્રહ માટે જોઈએ તે કરતાં, પોતાના સ્વાર્થ માટે વિશેષતઃ

પ્રજા ઉપર નાંખનાર તે લુંટારાઓ. અને પોતાનું શુભ તથા હિત શેમાં છે તે ન સમજી શકે એવા અલભ્ય લોકો, સારા રાજાને પણ જોઈતો કર અને જોઈતું સ્વામીત્વ ન આપી શકે તે બંડખોરો.

વ્યાવહારિક દાખલો લઈએ તો કોઈપણ જાન એક ગામથી બીજે ગામ જતી હોય ત્યારે લુંટારા જાય નહીં એટલા માટે જે હથીઆરબંધ વળાવાઓ વરના બાપ જાનની સાથે લે છે તે રક્ષણ કરનારાઓ છે. જાનની સાથે તેઓ સહયોજન કરે છે. અને વરના બાપ પાસેથી એ સેવાના બદલામાં વળાવાની રકમ મેળવે છે અને જાનનું બધું કાર્ય પુરું થઈ રહે ત્યાં સુધી જે સેવા આ વળાવાઓ આપે છે અને તેના બદલામાં તેઓ ખુશી રહે એટલું વળાવું અને વળાવીઆ જાણે જાનનાં જ માણસો હોય એવો વર્તણૂક જે જાન કરે છે એ એટલી સુદૃઢનું વળાવીઆઓનું રાજત્વ છે. તેઓ રક્ષણ કરનાર છે અને જાન રક્ષાયેલું ટોળું છે. રસ્તામાં જતા ધાડપાડુઓ જાન ઉપર પડે અને જાનને પરાણે લુંટે તથા વળાવીઆઓને મારી નાંખે અને બધી જાનનું સર્વસ્વ જે જાન ખુશીથી આપી દેવા તૈયાર હોતી નથી તે લઈ લે તો એ સત્તા શારીરિક સત્તા છતાં ધાડપાડુના નામથી સંબોધવા યોગ્ય છે. એજ લુંટારાઓ જે વળાવીઆનો ધંધો કરતા હોય તો તેની ગણતરી રક્ષણ કરનાર સીપાઈમાં થાય. વરના બાપ પાસેથી વળાવીઆઓને પણ પૈસા મળે છે અને લુંટારાઓને પણ પૈસા મળે છે. પણ એક વળાવીઓ કહેવાય છે. બીજે લુંટારો.

આ નાના જેવા વ્યાવહારિક દાખલામાંથી ખરો સાર લઈએ તો એ નીકળે કે જેઓ રક્ષણ કરનારા વળાવીઆની પદ્ધતિએ લોકની સલામતી જાળવે છે. અને પ્રજાથી માન પામે છે તેઓ ખરા રાજાઓ છે. ને એ રાજાની પદ્ધતિમાં પ્રજાનું રક્ષણ છે, એવા ભાનથી એ રાજાને ટકાવી રાખવામાં લોકો શક્તિ પ્રમાણે સ્વાર્પણ કરે છે. અને રક્ષનારને દેવની પેઠે પુજે છે. એવો રાજા એ, હીંદના માનસ પ્રમાણે રામરાજ્યનો રાજા છે.

લોકોનું એટલું પોતાનું. લોકો એટલે ચૂસવાની ગાય. સત્તા એટલે અન્યાયને પણ ન્યાય જેવાની દૃષ્ટિ. “હું” શબ્દમાં જીંદગાનીનો બધો સાર અને “તું” શબ્દની હયાતીનું અભાન—એ બધા ધાડપાડુઓની પંક્તિમાં આવે. એ રાવણ રાજ્ય ગણાય.

આ લખવાનો સાર એ છે કે જે શાહો, પાદશાહો કે નરેશોને પોતાના સ્થાયીપણાના પાયા ઉંડા નાંખવા હોય તેણે વળાવીઆ-ઓની વૃત્તિએ પ્રજાની સેવા કરવી. જેઓને રાજ્યના સ્થાયીપણામાં નહીં પણ પોતાની જીવંતીમાં યથેચ્છ વર્તન ઉપર ભાન હોય અને “આપ મુઆ પછી હૂળ ગઈ હુનિયા” એ સૂત્રના જેઓ ભક્ત હોય તેઓએ પોતાનાં બાળકોને પોતાનો વારસો મળવાની આશા છોડી દેવી. ગમે તેટલી સત્તા ભોગવવા છતાં પણ દરેક સત્તાધીશે જે એક વાત અંતરથી સમજવાની છે તે એ છે કે પ્રજાની સીધી કે માર્મિક કબુલાત વગર રાજસત્તા લાંબા કાળ માટે ભોગવી શકાતી નથી. આ સિદ્ધાંત જગતનાં બધાં રાજ્યોના ઇતિહાસમાંથી સ્પષ્ટ તરી આવે છે.

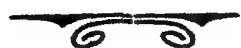
એકનું રાજ્ય બીજાના હાથમાં આવે છે, ત્યારે બીજો એમ સમજે છે કે જેના હાથમાંથી આ રાજ્ય પડાવી લેવામાં આવ્યું છે, તે રાજ્યની પ્રજા જો તેનાથી બરબીલાફ અને અભક્ત માનસવાળી હોત નહીં તો તરવાર, બેયોનેટ કે બંદુકના બેરથી લીધેલું રાજ્ય, તે જીતાયેલી પ્રજા પોતાની ભક્તિ કે પોતાના ઉપરનું સ્વામીત્વ એ બીજાને લાંબા વખત સુધી ભોગવવા દેત નહીં.

યુરોપનો તાજે ઇતિહાસ જુઓ. જર્મનીને યુરોપનાં બીજાં રાજ્યોએ હરાવ્યું તે આપી ન શકે એટલા ધનનો એના ઉપર દંડ નાંખ્યો તદ્દન હારી ગયેલું છતાં, જર્મનીના ભાગ પાડીને યુરોપનાં બીજાં રાજ્યો તેના સ્વામી બની શક્યાં નહીં. અને વિશેષમાં તો એ કે અત્યારે તો જર્મની આખા પ્રજાસંઘની સામે થઈ શકે છે. એ બધું કૈસરના બળના યોગથી નહીં, હિન્ડનબર્ગ કે હીટલરની લશ્કરની બીકથી નહીં પણ સમગ્ર જર્મન પ્રજાના માનસની ધાસ્તીથી. અને અંદર અંદરના અવિશ્વાસથી ગલરાઈને એટલે રાજ સત્તાધીશ છતાં અતિમ સ્થિતિમાં તો પ્રજાનું જ સ્વામીત્વ સિદ્ધ થાય છે.

પ્રજાને સ્વામીની તો જરૂર જ છે. પછી તે વંશપર પરા ઉતરતી ગાદીનો ધણી હોય, પ્રજાએ પસંદ કરેલો પ્રેસીડેન્ટ હોય કે પ્રજાના માનસને પોતાની આત્મભોગની જીવંતીથી વશ કરી થયેલો ડિક્ટેટર હોય. પરંતુ પ્રજા માત્રને રક્ષણને માટે અને તેનું હિત જાળવે

એટલા માટે તથા પ્રજાવર્ગમાં અજ્ઞાનતાને બદલે અંધાધૂંધી ન પ્રવર્તે એવું શાસન મેળવી આપવા માટે કોઈ અધીશની તો આવશ્યકતા જ છે. પણ એ અધીશ પ્રજાના માનસમાંથી જન્મ પામેલો છે, એ ભાન જ્યારે તે ભુલે છે ત્યારે પ્રજા પોતાનું કામ કરવા માટે બીજા બાળકને જન્મ આપે છે. પિતા સાથે અને કુટુંબમાં જે જનવ્યવહાર ચાલે છે એવો વ્યવહાર રાજા અને પ્રજા વચ્ચે ચાલે ત્યારે રાજ્યનું સ્થાયીપણું રહે. પિતા અને બાળકોને જે ગૃહસુખ રહે છે તેમ રાજા અને પ્રજા વચ્ચે રાજ્ય સુખ રહે છે. એથી વિરુદ્ધ એ બધું ઉંધું. એથી વિરુદ્ધ તે બન્ને પક્ષના નાશનું કારણ. એથી વિરુદ્ધ તે સ્વાર્થાધતા અને તેમાંથી ઉત્પન્ન થતો વિનાશ. પણ એ વિનાશમાં સૌથી વધારે ગેરલાભ થાય છે તે સત્તા વ્યક્તિ છે. તે વ્યક્તિ નાશ પામી શકે છે પણ પ્રજાનું અસ્તિત્વ કોઈ મટાડી શકતું નથી. માણસો મરી જાય છે, પણ પ્રજાની પરંપરાનો ચાલતો ઝરો કોઈથી સુકવાઈ શકતો નથી. સુકવાઈ શકશે નહીં. પ્રજાનાં બાળકોનો નાશ કોઈ સત્તા કરી શકતી નથી. અને કરી શકવાના અભિમાનવાળો દરેક સત્તાધીશ એ બાળકોના કોપમાં અલોપ થઈ ગયો છે, એમ ઇતિહાસનું પાનેપાનું કહી રહ્યું છે. છતાં સત્તાને એનું ભાન કેમ નહીં થતું હોય વા? પ્રજામાંના ખોટા બંડખોરોને આ વાતનું સ્મરણ કેમ નહીં રહેતું હોય વા? આવી સ્થિતિ અને આવું અજ્ઞાન એ અફસોસનું કારણ નથી ?

આ માસિકનું નામ “ દેશીરાજ્ય ” રાખવામાં આવ્યું છે. પણ આવાં માસિકો, સામાન્ય રાજનીતિ પછી તે પાદશાહની હોય, શહેનશાહની હોય કે દેશી રાજ્યના નરેશની હોય એ વિશે પણ ચર્ચા કરે છે. રાજ્યોમાં રાજા અને પ્રજા, એ બેની વચ્ચે રહેવો જોઈતો સંબંધ જેને આપણે રાજનીતિ કહીએ છીએ, તે સંબંધી પણ આ માસિક પોતાના વિચારો આપે છે. એટલે આવો કોઈ વિષય, માત્ર દેશીરાજ્યો સંબંધી જ લખાયેલ છે એમ સમજવાનું નથી. રાજનીતિના ધોરણ ઉપર પણ ઘણા ખરા વિચારો દર્શાવાય છે.



## જામશ્રી રણજીતસિંહનું ખેદજનક અવસાન.

હીંદના નૃપતિ મંડળમાંથી એક નૃપરત્ન ચાલ્યું ગયું. મહુમ જામમહારાજને એકલું હીંદુસ્તાન જ નહીં પણ આખું પશ્ચિમ ઓળખતું હતું. એની શક્તિ, બુદ્ધિમાં અને ખેલમાં જગજાહેર હતી. રાજાઓમાં પ્રાયશઃ હીંમત તો હોય છે કેમકે એઓ સત્તાના અધીશ છે. પણ એ હીંમતના પ્રદર્શનમાં એમને એટલું બધું ખોવાતું પણ હોય છે કે ઘણા થોડાઓ જાહેર પ્રશ્નોને ખુલ્લી રીતે ચર્ચે. હૃદયની આવી હીંમતમાં જામમહારાજ અદ્વિતીય રાજા હતા. લાખાનો વિવેક, મનની ઉદારતા, લાક્ષણિક ગૃહસ્થાઈ અને જે કામ હાથમાં લે તેને ઝુંબેશથી પાર પાડવાની ખંત એ બધા એ નામદારના જાહેર ગુણો હતા. કાઠીઆવાડમાં તો શું પણ હીંદના ખીન્ત લાગોમાં પણ એમના જેવા શક્તિ અને સરલતાના એક સરખા મિશ્રણવાળા ઘણા જ થોડા નૃપતિઓ આપણે જોશું.

મહારાજ રણજીતસિંહજીના અવસાનથી આખા કાઠીઆવાડ પ્રાંતને મોટી ખોટ પડી છે. જામનગરનું તેજ હણાયું છે. પૈસા સંબંધી દુઃખી માણસોનો ઉદાર હાથ આજે બંધ થઈ ગયો. રાજકીય રીતે મુશ્કેલીમાં કોઈ હોય તો ખોતાથી બનતી મદદ કરવા તેઓ તત્પર હતા. જગતનો એવો સ્વભાવ છે, કે માણસની હયાતીમાં માણસનું બહુ સ્વરૂપ કોઈ પારખી શકતું નથી. ગયા પછી ઘણા ગુણો આગળ તરી આવે છે તેમ જામ રણજીતસિંહના સંબંધમાં સર્વને લાગ્યા વિના રહેશે નહિ.

અવસાન પછીનો શોક લાંબાં વર્ષોનથી પ્રદર્શિત થતો નથી. એ તો હૃદયની લાગણીઓનો વિષય છે. એટલે અમે એ સંબંધમાં

લાંબું લખી શકતા નથી. જે ક્ષેત્રમાં એઓ નામદાર પડ્યા હતા તે દરેક ક્ષેત્રમાં એમના નામ પ્રમાણે “ રણ-જીત ” હતા, એ સર્વમાન્ય વાત છે.

જામનગરની લબ્યતા એમની જગ્યાએ આવનાર જામ મહારાજ એવીને એવી દીપાવે એવી મહુમ મહારાજ સાહેબની પસંદગી છે. શોકની દીલસોજી અમારા તરફથી પાઠવતાં અમે હાલના જામ મહારાજ પોતાના પિતાને પગલે ચાલીને જામનગરનું નામ ઉજવલ રાખે એમ ઇચ્છીએ છીએ.

એપ્રિલ, '૩૩.



## પ્રશ્નમાળા—જવાબ.

( પ્રશ્નમાળા\* શુભેચ્છાથી ઉત્પન્ન થઇ છે પણ અનુભવથી સિંચાયેલ નથી. )

૧. કાઠિયાવાડની વર્તમાન દશા જોતાં, કાઠિયાવાડનું ભાવી આપ કેવું કદપો છે ? અને આપની મનોસૃષ્ટિ અને આદર્શ સૃષ્ટિ મુજબ, આપ આપની આ પ્રિય માતૃ-ભૂમિનું કેવું ભાવી માગો છો ? તેમજ એ નિશાને પહોંચવા આપ શા શા માર્ગો અને ઉપાયો સૂચવો છો ?

૨. કાઠિયાવાડની પ્રજાને તેના રાજતંત્રમાં કેટલે અંશે હિસ્સેદાર બનાવવા આપ ઇચ્છો ? દુનિયામાં પ્રવર્તતા અનેક પ્રકારનાં રાજતંત્રોમાંથી કાઠિયાવાડના શુભ અર્થે આપ કયા રાજતંત્રને આવકાર-

૧. જગત પ્રગતિ તરફ જ આદ્યુજાય છે, અને એ રીતે કાઠિયાવાડના ભાવિ માટે મને સારી આશા છે. હાલ જે ઉણપો હશે તે ધીમે ધીમે સુધરતી જશે તે વિષે મને શંકા નથી. કેમકે ભૂતકાળની ઘણી ત્રુટીઓ મેં મારા જીવનના પરિઘમાં સુધરેલી અને સુધરતી જતી જોઈ છે.

કેઇપણ દેશની સારી સ્થિતિનો આધાર તેમાં વસતા લોકોની શારીરિક, માનસિક અને આધ્યાત્મિક કેળવણી ઉપર રાખે છે. એટલે એ ત્રણે જાતની કેળવણીના પ્રચાર માટે પ્રયત્નો થવા જોઈએ. એ તરફ પ્રથમ રાજ્યની, પછી હરજને કુટુંબના વડાની, અને ત્રીજે હરજને લોકસંસ્થાની નજરની જરૂર છે.

૨. જેટલે હરજને કુટુંબનાં માણસોને કૌટુંબિક વ્યવહારમાં સ્થાન છે તેટલે હરજને.

કાઠિયાવાડના શુભ અર્થે હું આપ-જીને પરિચિત એવું નરેશાધિપત્ય તંત્ર

દાયક લેખો છો ? અને એ રાજ-  
તંત્ર અત્યારેજ દાખલ ન કરી  
શકાય ? તો વહેલાંમાં વહેલું  
ક્યારે કરી શકાય ? તેને માટે  
રાજ અને પ્રજાને તૈયાર કરવા  
શી શી પ્રાથમિક પ્રવૃત્તિઓ જોઈએ ?

( Monarchical ) પસંદ કરે છે.  
આ તંત્રની સફળતા માટે જે પ્રાથમિક  
પ્રવૃત્તિની જરૂર છે તે એ છે કે રાજ-  
ઓનું શિક્ષણ, પ્રજાપાલનને માટે જે  
શુભ જોઈએ તે દરેક રાજપુત્રમાં આવે  
એવી રીતે ગોઠવાવું જોઈએ; અને  
પ્રજાકીય કેળવણી એ ધોરણ ઉપર  
રચાવી જોઈએ કે જે, વ્યક્તિસ્વાતં-  
ત્ર્યના વિચારની સાથે સારાસાર વિચાર-  
શક્તિ ખીલવે, ગુરૂ અને સદાધિકાર  
તરફ વિવેકબુદ્ધિ ખીલવે, અને ખીજા-  
ઓની ફરજ તરફ ધ્યાન ખેંચવાની  
વૃત્તિ પહેલાં, પોતાની ફરજો તરફ  
વધારે સદૃષ્ટિ ખીલવે.

૩. નાના મોટા, સારા નરસા,  
હુકુમતી અને ખીનહુકુમતી ૧૬૯  
રાજ્યોમાં હુકડા હુકડા ગણ ગયેલો.  
હાકિયાવાડ એક અને અખંડ,  
સશક્ત અને સમૃદ્ધ બને એ માટે  
કયા પગલા આપને આવશ્યક  
લાગે છે ? કે નાના નાના અસંખ્ય  
રાજ્યો એ ગૂચળ નથી ?

૩. સાહે રાજ્ય શી રીતે ચલાવી  
શકાય એ ખ્યાલ સર્વ રાજ્યોએ એક સરખી  
રીતે માન્ય કરવો જોઈએ. અને ધોરણ  
માન્ય થયા પછી રાજ્યનીતિ તે પ્રમાણે  
ઘડાવી જોઈએ. એ રીતે રાજ્ય પોતાનું  
શુભ કરી શકે છે. અને એવા વિચાર-  
વાળાં નાનાં મોટાં બધાં રાજ્યો થાય  
તો તેઓ સાથે મળીને એ સમગ્ર  
સંસ્થાનું લેણું શુભ શી રીતે થઈ શકે  
તે વિચારી શકે છે. આવો સુધારો  
થવામાં મુશ્કેલીઓ હોવાથી જ માત્ર  
આપણી પરિચિત એવી રાજ્યસંસ્થાને  
તોડી તેને બદલે નવી ઈંટ મૂકવાના  
પ્રયત્નની સફળતા ઉતાવળે માની લેવા  
જેવી નથી. એક શહેરમાં વસતાં ઘણાં  
કુટુંબો એ ઘણાંજ નાનાં પણ અંશ  
રૂપ સ્વતંત્ર ગૃહરાજ્યો છે. અને છતાં



મોટાં શહેરો એનાથી બંધાઇ એક નામ ધારણ કરે છે, તેમ કાઠિયાવાડ જુદાં જુદાં રાજ્યોને અંગે કરી શકે એવો આશાવંત હું છું.

૪. આપ રાજસંસ્થાના પક્ષ-કાર છો ? આપ રાજ્યોમાં ઈશ્વરી અધિકારમાં માનો છો ? રાજ્ય એ રાજાને વારસામાં મળેલી મિલકત છે અને રાજ્યનો ખર્ચનો એ રાજાની ઈચ્છા અનુસાર ખર્ચવિગ્ન જોઈએ એમ આપ માનો છો ? એમ આપ ન માનતા હો તો રાજ્યમાં રાજાની શી સ્થિતિ હોવાનું આપ માનો છો ?

૪. હા, હું રાજસંસ્થાનો પક્ષકાર છું. ઈશ્વરના જેવા રાજ્યો હોય તો હું રાજ્યોના ઈશ્વરી અધિકારમાં માનું છું. પ્રભુ સાર્વભૌમ ઈશ્વર છતાં દરેક વ્યક્તિને સ્વતંત્ર રહેવા દે છે, અને શિક્ષા કરે છે તે અનિવાર્ય છતાં, પાપના પ્રમાણમાં હોય છે. અને એ અધિકાર પદ્ધતિ અને શાસનપદ્ધતિ જનસમૂહ આખાને સર્વમાન્ય છે. પ્રભુના એ ગુણને અનુસરીને વર્તનાર નરેશની સત્તાને હું ઈશ્વરી અધિકાર જેવી સમજું છું. એ પદ્ધતિ જેટલે દરજ્જે એ વિમુખ હોય તેટલે દરજ્જે એ ઈશ્વરી અધિકાર નહિ. પ્રભુથી વિમુખ થઇ પતન થયેલા પહેલા ક્રિસ્તાની સત્તા ઈશ્વરદત્ત છતાં તે ઈશ્વરીય નથી તેમ. ટુંકામાં ઈશ્વરી અંશ માનવા-વાળાઓએ પ્રથમ, ગુણમાં ઈશ્વરાંશની ઈચ્છા રાખવી જોઈએ. મનુષ્ય સ્વભાવ જોતાં આ આદર્શની સફળતા ઘણા વરસોને અનુભવે અસંભવિત સાબિત કરી છે એટલે રાજાની સત્તા ઈશ્વરાંશ ગણવાની ખોટી આશા અને માન્યતા હવે છોડી દેવી જોઈએ.

રાજ્ય એ રાજાને વારસામાં મળેલી મિલકત નહિ પણ વારસામાં મળેલી મોટી જવાબદારી છે. અને એનો

ખબનો એ રાબની ઇચ્છાનુસાર ખર્ચ-  
વાનો ખાનગી ખબનો નહિ પણ  
જનસમાજની સાથે સૌ સૌની યોગ્યતા  
પ્રમાણે ભોગવવાની વસ્તુ છે એમ હું  
માનું છું. એનો માત્ર સ્વેચ્છા પ્રમાણે  
ઉપયોગ એ ગેરસમજણ કહેવાય.

રાજ્યમાં રાબની સ્થિતિ ઘરમાં  
પિતાના જેવી છે.

૫. રાબઓના રાજ્યકાર્યમાં  
અગર રાજ્યવહિવટમાં શ્રિશિ સર-  
કારની દરમ્યાનગીરી ઇષ્ટ હોવાનું  
આપ માને છે ? જો ઇષ્ટ માનતા  
હો તો, તે કેવા પ્રકારની અને  
કઈ હદ સુધીની ? કેવા સંજોગોમાં  
રાબ એ દરમ્યાનગીરી માગે અને  
સરકાર આપે ? અને કેવા સંજો-  
ગોમાં પ્રબ માગે અને તે તેને  
મળે ? ખીનદરમ્યાનગીરીમાં આપ  
માનતા હો તો તે કેવી રીતે ?  
રાબ પ્રબ પોતપોતાની અદરઅંદર  
ઠીક લાગે તેમ પતાવી દે અને  
જ્યા સુધી ખાબના રાજ્યને કે  
સરકારને કાંઈ અસર ન થાય ત્યાસુધી  
કોઈ વચમાં ન પડે; એ પ્રકા-  
રની ખીનદરમ્યાનગીરીમાં આપ  
માને છે ?

૫. રાજ્યમાં સરકારની દરમિયાન-  
ગીરી ઇષ્ટ નથી. અને હાલ સરકારે  
એ વાત જાહેર કરી છે. રાબ જ્યારે  
એવી દરમિયાનગીરી ન હોવી જોઈએ  
એમ માને છે ત્યારે તેણે એવી દરમિ-  
યાનગીરી માગવી અને સરકારે આપવી  
એ ખોટું છે. જો રાબને તે માગવાની  
છૂટ હોય તો પ્રબને તે માગવાની છૂટ  
ઉભી થાય છે. દરમિયાનગીરીનો સવાલ  
ખહુ ઝીણી નજરથી જોવા જેવો છે.  
મનુષ્ય સ્વભાવ જોતાં આજ સુધીમાં  
એવી કોઈ સત્તા જોવામાં આવી નથી કે  
જે ખહારની કોઈપણ દરમિયાનગીરી ન  
હોય તો નિષ્પક્ષપાતપણે વર્તી શકે. આ  
ભયને લીધે જ ધર્મશુરૂઓએ ઇશ્વરનો  
ભય રાબ ઉપર રાખેલો. ધર્મવૃત્તિઓ  
જ્યારે રાબઓમાં ઓછી થઈ ત્યારે  
આના ખ્યાલામાં ઝેરની ટીપું અને  
રાજદ્રોહીની કટાર જન્મ પામ્યાં. અન્યા-  
યની સામે ખહારવટાંનો ઉપાય દાખલ  
થયો. અને ખહારવટાંના ત્રાસને અટકા-  
વવાની જરૂર જણાઈ ત્યારે સરકારે  
ખાંડેધરી આપી કે અન્યાયથી મુંઝા-

એલાઓએ અરજ કરવાથી ન્યાય મળશે. એ બાંહેધરીએ દરમિયાનગીરીનું રૂપ પકડ્યું. એટલે કેટલીક જગ્યાએ અન્યાયો અટકાવવાને અને ક્યાંક ક્યાંક વગર અન્યાયે પણ દબલગીરી થવા લાગી; અને હાલ છે, તેમ બીનદરમિયાનગીરીનું તત્ર માન્ય રહ્યું. મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે તેમ તેમ મનુષ્ય સ્વભાવ તેના ઉપાયો શોધે છે અને ચેબે છે. પણ મૂળ રોગ તરફ ધ્યાન રહેતું નથી. મૂળ રોગ તો એ છે કે સ્વતંત્ર સત્તા, ઉપરના કે બહારના કોઈ ભય સિવાય સીધી ચાલી શકતી નથી, એવો એનો પ્રકૃતિ જન્ય ગુણ છે. આ કેળવણીના જમાનામાં બહારનો એ ભય બેજ રીતે મેળવી શકાય તેમ છે. યા તો પ્રજામતનું ( સત્તાનું નહીં ) પ્રાબલ્ય. અથવા તો સાર્વભૌમ નરેશની સદલાહ પદ્ધતિ. જ્યાં આ બેમાંથી એકેનો સ્વીકાર થાય નહીં ત્યાં બહારવટું કે તોફાન થવાનો સંભવ છે. રાજ્યક્રાંતિઓ ઇતિહાસમાં આ જ પ્રમાણે થઈ છે. રાજ્યો પાસે પસંદગી મટિ બે જ રસ્તા છે. યા તો પ્રજામાં પોતે ઉત્પન્ન કરેલું માન ખોવાનો ભય, અથવા તો થયેલી ભુલને સુધારવાને અપાયેલી સામ્રાટની સલાહનો ભય. હું રાજા હોઉં તો પહેલી પદ્ધતિને પસંદ કરું. કારણ કે એ ભયમાં પ્રેમ અને ભક્તિનો અશ છે. અને બીજા ભયમાં મોટી સત્તાનું અભિમાન અને એટલે દરજ્જે ભૂલ થવાનો સંભવ છે. પ્રભુના ભયને ન માનનારને પોતાની

પ્રજાનો લય ઉત્તમ કસોટીરૂપ છે. જેમ એક બાપને પોતાના કુટુંબનાં સંપત્તિને શાન્તિ માટે કુટુંબના દરેક જણને યોગ્ય રીતે રાજી રાખવાનો લય રહે છે તેમ.

હા. રાજા પ્રજા પોતાની અંદર અંદર પતાવી લે એવી બીન દરમિયાનગીરીમાં માનું છું.

૬. કાઠિયાવાડની પ્રજાને તેનું અંતર પ્રકટ કરવા અને તેની માગણીઓ જાહેર કરવા કોઈ જાહેર સંસ્થા જોઈએ એમ આપ સ્વીકારો છો ? અને રાજા પ્રજાના કલ્યાણની શુભ ઇચ્છાથી જ જન્મ પામેલી અને જીવતી કોઈ પ્રજા સંસ્થાનું આપની નજરમાં કેવું સ્થાન છે ? એવી સંસ્થા કાઠિયાવાડમાં સર્વમાન્ય બને એ આપ ઇચ્છો કે નહીં ? અને તેનું એવું સ્થાન સ્થાપવા આપ શી સહાય આપવા તૈયાર છો ? કાઠિયાવાડ રાજકીય પરીપક્ષ અને કાઠિયાવાડ હિતવર્ધક સભા એ બે સંસ્થાઓને આપ કેવું સ્થાન આપો ?

૬. દરેક રાજ્યની પ્રજાને, જેમ રાજ્યની સાથે લક્ષિત અને સંનિષ્ઠાથી વર્તવાની ફરજ છે તેમ તેનું અંતર પ્રકટ કરવા અને તેની માગણી જાહેર કરવાનો જન્મસિદ્ધ હક છે. બહારની પ્રજાની દરમિયાનગીરી એ જોખમ વગરની દરમિયાનગીરી જેવું થાય. અને ઇરાદાપૂર્વક ભલે નહિ, પણ અજાણ્યે પણ, રાજ્યની અંદરની પ્રજાના મોટા ભાગને અનિચ્છનીય રસ્તાઓ પર ઘસડી જાય. એમાં રાજા પ્રજાને બંનેને જોખમ છે.

રાજા પ્રજાના કલ્યાણની શુભેચ્છાના યાયા ઉપર જન્મેલી કે જન્મતી કોઈ પણ રાજ્યની પ્રજાકીય સંસ્થા માટે મારી નજરમાં માનનીય સ્થાન છે.

જ્યાં સુધી પ્રશ્ન ડાહ્યા ઉત્તરમાં કહ્યા પ્રમાણે આખા કાઠિયાવાડના રાજાઓની સંસ્થા બંધાય નહિ ત્યાં સુધી કાઠિયાવાડ આખા માટે કોઈ એવી એક પ્રજાની સંસ્થાની સફળતા માટે મને શંકા છે.

૭. પાંચ વર્ષ થયા જન્મેલી કાઠિયાવાડ રાજકીય પરિષદ અને હિતવર્ધક સભાની અત્યારે જે દશા છે તેમાથી તેને ઝેડી કરી પ્રાણુ-વંત' બનાવવામા આપ મદદ આપવા તૈયાર છો ? શી અને કઈ રીતે મદદ આપશો ? પરિષદની અત્યારની દશા માટે તેના સૂતરનો મતાધિકાર અને તેના આગેવાનોના મતભેદો કે કર્તવ્યભક્તિનો અભાવ કેટલા જવાબદાર ? પરિષદનું પુનર્જીવન ન થઈ શકે એમ માનતા હો તો ખીજો કોઈ માર્ગ સૂચવી શકો છો ? પણ કાઠિયાવાડમાં જાહેરજીવન ન હોય, તેની ત્રીશ લાખ રૈયતને અવાજ ન હોય, એ સ્થિતિ ચલાવી લેવા જેવી આપને લાગે છે ? એ સ્થિતિ મિટાવી, ચોખ્ખ સ્થિતિ સર્જવા શું કરવું જોઈએ ?

૮. કાઠિયાવાડમા અર્ધો રોટલોયે ન મળવાથી કાઠિયાવાડના હંભરો પાણીદાર પુત્રો કાઠિયાવાડ ત્યાગી જાય છે; એ પ્રવાહ દેશાવરમાં અવિરત વહા જ કરે છે; એ જોઈ કાઠિયાવાડના મધ્યમ વર્ગને ભરખી રહેલો ખીનરોજગારીનો કોથડો કેવી રીતે ઉઠેલો, એ કાઈ આપને સૂઝે છે ? કાઠિયાવાડના ભૂતલમા અનેકસમૃદ્ધિઓ ભરી છે, કાઠિયાવાડની જમીન ખુબ જ કસદાર છે; એ છતાં કાઠિયાવાડનો ખેડુત આટલો કંગાલ, કમતાકાત અને કજનદાર કેમ છે ? કાઠિયાવાડમાં ખેતીનો પાક નવાં સાધનોની સહા-

૭. જવાબ ઉપલા બધા ઉત્તરોમાં આવી જાય છે.

૮. માણસ પોતાનું પોષણ પોતે કરી શકે એવા તેને શક્તિવાન કરવાની ફરજ માળાપ અને રાજ્યની છે. કેળવણી આપીને માળાપની શક્તિ સુધી માળાપે, અને તે ઉપરાંત રાજ્યે કેળવણીમાં મદદ કરવી જોઈએ અને એ રીતે તૈયાર થયેલામાંથી રાજ્ય સેવા માટે બની શકે તેટલાને તેમાં દાખલ કરવા જોઈએ. એ સિવાયનાઓને હુન્નર ઉદ્યોગ અને વેપાર ધંધામાં યોગ્ય મદદ આપવી જોઈએ.

કાઠિયાવાડનો ખેડુત કંગાળ હોવાનું મૂળ કારણ (૧) ખેતીના જ્ઞાનનું

ચથી આજના કરતા અનેકગણો વધી શકે, ખેડૂતનું દ્રવ્ય ખેડૂતના હાથમાંથી કોઈ ખુટવી ન જાય, કાઠિયાવાડમાં કેટલાયે નવા નવા હુન્નર ઉદ્યોગ દાખલ કરી ખીલવી શકાય અને કાઠિયાવાડના અમૂલ્ય કુદરતી સાધનોથી વ્યતિત દેશોમાં પણ તેના દરેક માણસની સરેરાશ માસિક આવક ૬૦-૭૦ રૂપિયા હોય ત્યારે કાઠિયાવાડના માણસની આવક માત્ર રૂપિયા ૪ હોય એ સ્થિતિ મિટાવવા સંબંધમાં આપની પાસે શા વિચારો છે ?

૯. પ્રચલિત કાઠિયાવાડી દિવસે દિવસે માયકાગલો બનતો જાય છે; દિવસે દિવસે તેનું ખમીર ખુટતું જાય છે, એ સામે આપ કયા પ્રતિકાર સૂચવો છો ? ઠેર ઠેર અખાડાઓની સ્થાપના અને એવા શરીરવિકાસ અર્થે પ્રવૃત્તિ કરતા યુવાનમંડળો જેવી કોઈ યોજના આપ પસંદ કરો છો? તેને પગભર કરવા આપ શી સાહાય આપો ?

૧૦. કાઠિયાવાડનો કોઈ પણ પ્રબળ પ્રાથમિક શિક્ષણથી વ્યતિત ન રહે એ અર્થે આપ પ્રાથમિક શિક્ષણ ફરજિયાત અને મફત પસંદ કરો છો ? શિક્ષણના આપની પાસે કાંઈ આદર્શો છે ? આજના શિક્ષણમાં ક્યા ક્યા સુધારાઓ સૂચવો છો ? પ્રાથમિક,

અજ્ઞાન, (૨) કેળવણીની ખામીને લીધે પૈસા ધીરનારનું દબાણ (૩) સાધનો પુરાં પાડવાની અશક્તિ અને (૪) કેટલેક દરજ્જે આબોહવા જવાબદાર છે. પ્રથમના બેના ઉપાય કેળવણી છે. અને ત્રીજાનો ઉપાય રાજ્ય મદદ છે.

પેટા પ્રશ્નના દરેક મુદ્દા ઉપર જુદો નિબંધ લખી શકાય તેમ છે જેને માટે અહીં જગ્યા નથી. આવા સવાલોનો મૂળ ઉપાય વ્યક્તિગત કેળવણી છે. તેમાં સ્થિતિ સુધારનારે પોતે પ્રથમ પ્રયત્ન કરવાનો છે, અને રાજ્યે મદદ કરવાની છે.

૯. પ્રશ્ન પૂછનારે પોતે જ તેના છેવટના ભાગમાં જવાબ આપ્યો છે તે મારે માન્ય છે. તેને પગભર કરવા માગવામાં આવે ત્યારે યોગ્ય સહાય હું આપું અને સ્કુલમાં કસરતશાળાઓ કાઢું કે જે દરેક રાજ્યમાં છે એમ હું માનું છું.

૧૦. આ સંબંધમાં મારા વિચારોનું Pamphlet સને ૧૯૦૮ માં મેં લખ્યું હતું તે આ સાથે છે.

માધ્યમિક અને ઉચ્ચ શિક્ષણ પૂરું કરી તૈયાર થયેલા કાઠિયાવાડીઓને માટે કાઠિયાવાડમાં કયું ક્ષેત્ર આપ સૂચવે છે ? તેમાંથી આગળ અભ્યાસ ઇચ્છતા તેજસ્વી બુદ્ધિવાનોને યુરોપ અને અમેરિકામાં બુદ્ધિ બુદ્ધિ ઔદ્યોગિક અભ્યાસક્રમો શીખવા મોકલી તેમને હાથે કાઠિયાવાડના હુન્નર ઉદ્યોગની ખીલાવટ કરાવવી એ વસ્તુ આપને કેટલી અગત્યની લાગે છે ? એ દિશામાં આપ શું કરી શકે છે ?

૧૧. આપણા ગામડાઓની આજે જે દશા છે, તેમાંથી ગામડાયાને જેણે લેવા આપ ગામડાઓના પુનરોદ્ધારની શી યોજના આપે છે ? ગામડાંથી પ્રાથમિક શિક્ષણ પામે, તેને પીવાને સ્વચ્છ પાણી અને ખાવાને સારો ખોરાક મળે, તેની માંદગીમાં તેને દવા-દાકતરની સગવડ હોય, તેની નજર પુસ્તકાલયો અને પત્રો દ્વારા વિશાળ બને, તેના મુખ્ય રોજગાર ખેતીના સંબંધમાં તેને પ્રાથમિક જ્ઞાન હોય, શહેરની પીળી ટાપી કે ઘોળો પોશાક તેને દબડાવી લૂંટ છે એમાંથી ઉગારવા તેના માનવ તરિક્કેના પ્રાથમિક અધિકારદાર તેને જ્ઞાન હોય; એવી એવી પ્રાથમિક વસ્તુઓ ગામડામાં પહેલી તકે દાખલ કરવી જ જોઈએ, એ પ્રકારની માન્યતા સાથે આપ સંમત છો ? અગર કયા અને કેટલા બુદ્ધિ પડે છે ? જેટલું કરવા જેવું લાગે તેટલું કઈ રીતે કરવું ?

૧૧. ગામડાઓના પુનરોદ્ધાર માટે બુની પદ્ધતિએ ગ્રામ્ય પંચાયત દાખલ કરવી એ યોજના છે.

હા.

પ્રાથમિક શિક્ષણની શાળાઓ બન્યા પ્રમાણે ગામડાઓમાં કાઢવી અને ત્યાં ગ્રામ્ય પંચાયત દાખલ કરવામાં આવી હોય તો તેની વ્યવસ્થા તેને સોંપવી. જેથી પોતાને હાથે ચાલતી સંસ્થાના અભિમાનને લીધે ગામડાના લોકો પોતાના છોકરાને ત્યાં મોકલવાને પ્રેરાય.

સ્વચ્છ પાણી માટેના લોકોના પ્રયત્નને રાજ્યે ટેકો આપીને પાણીનું સાધન કરી આપવું જોઈએ. ખાવાને ખોરાક પૂરતો અને સારો મળે તે માટે તો દરેક કુટુંબે યોગક્ષેમ યોજવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ અને ખેડુને સામાન્યરીતે જરૂરીયાત છે તેવી કરકસરની ટેક પાડવી જોઈએ. ફરજિયાત ગરીબી એ કરકસર નથી.

હવાદારૂ માટે બની શક્યા પ્રમાણે ફરતી હવાશાળાની ગોઠવણ કરવી. ગ્રામ્ય પંચાયત હશે ત્યાં ચોરે વર્તમાન પત્રો વાંચી શકાય. દરેક ખેડુતને વ્યક્તિગત શોખ ઉત્પન્ન થવાને કે વખત મળવાને હજી તો વર્ષો જોઈશે. ગામડાની સ્કુલોમાં ખેતીના જ્ઞાનના પદાર્થ પાઠો શીખવવા જોઈએ.

૧૨. આપ ભાગ્યદાતાની પદ્ધતિ સ્વિકારો છો કે વિદ્યોદીની ? તેને માટે આપના કારણો આપ કહેશો ?

૧૨. ધોરણ તરીકે ભાગ બટાઈની પદ્ધતિ હું વધારે પસંદ કરું છું. કારણ એ છે કે લેનાર દેનાર બેચને સારા નરસા બન્ને વખતમાં યોગ્ય ન્યાય આપે છે. ક્રિયામાં વિદ્યોદી એટલા માટે પસંદ થયેલી લાગે છે કે વિદ્યોદીનો વહીવટ સહેલો છે. અને અપ્રામાણિકતાને એમાં અવકાશ થોડો છે. દરેક ગામને ગ્રામ્ય પંચાયત થઈ ગઈ હોય અને ગામ પોતે પોતાનો વહીવટ કરી દરબારને રાજ્યની વિદ્યોદી ભરી દે અને ગામ પોતાનો ખીજો બધો ગ્રામ્ય વહીવટ વગર દરમિયાનગીરીએ કરી લે એવી કોઈ પદ્ધતિ લોકોને સમજાવી તેની સહાનુભૂતિથી થઈ શકે તો તે કરવા જોઈએ.

૧૩. રાજ્યોના ભાગાતો અને ગરાસદારોનો પ્રશ્ન વિકરાળ બનતો જાય છે, તેનો ઉકેલ આપ બતાવો છો ? તેમની દરમિયાન નિવારણ સૂચવી શકશો ? પેઢીઓ પૂર્વે વડવાએ કરેલા પરાક્રમેના પરિપાક ઉપેક્ષા ગરાસ ભાગાતો ખાસ પરિ-

૧૩. આવી બાબતમાં યોગ્ય કેળવણી જ ઉપાય છે.



અમ વિના ખાધા કરે અને તેમના  
અજ્ઞાનજન્ય અનાચારમા તેમની  
રૈયતને પીડયા કરે, એ સ્થિતિનો  
ઉપાય આપને સૂઝે છે ?

૧૪. નીમુચાણાની હત્યાકાંડ  
રૂપે કેટલીક વખત પ્રગટ થતા  
સ્વેચ્છાચારોના શા પરિણામ આપ  
કહ્યો છો ?

૧૫. જેની માટીમાથી આ કાયા  
બંધાઈ છે અને જેના ધનધાન્યથી  
તે પોષાય છે, તે માતૃભૂમિને કાળે,  
તેમજ પ્રભુએ જેમને આપણા  
સાથી તરિકે આપણી સાથમા  
મૂક્યા છે તે બાધવોને અર્થે, કંઈક  
સ્વલ્પ સેવા થે કરી, આ નાની  
જીંદગી કૃતાર્થ કરવાના આપે કાંઈ  
અભિલાષ યોજ્યા છે ? તે શા છે ?  
અને શી રીતે તેમને આચરણની  
ફનિયામા ઉતારશે ?

૧૪. કોઈપણ સ્વેચ્છાચારના પરિ-  
ણામને માટે કલ્પનાશક્તિને ખેંચવાની  
જરૂર નથી. ક્રૂણ અકસોસકારક જ હોય

૧૫. દરેક અધિકારીએ ઘણું કરીને  
અભિલાષ યોજ્યા હોય છે. અને તે  
તેની જીંદગીમાંથી દેખાઈ આવે છે.

લખાવ્યા

તા. ૧૮-૬-૨૫.



## ખેડુતો ઉપરના કરજનો પ્રશ્ન.

એક વિવેચન.

૧. હિંદુસ્તાનમાં ૭૦ થી ૭૫ ટકા સુધી જમીન ખેડી પોતાનું ગુજરાન ચલાવનાર ખેડુતોની વસ્તી છે. હિંદુ, મુસલમાન, શીખ અને કેટલેક ઠેકાણે તો પારસીઓ પણ એ ખેડુત વર્ગમાં આવી ગયા છે. ધર્મમાં ભુદાં ભુદાં ટોળાં છે પણ એ બધાંઓની એકતા કૃષિકારના ધંધામાં થઈ જાય છે. ધૂળ ધમીને ગુજરાન ચલાવનાર એ વર્ગ જે જે દેશમાં છે તે તે દેશમાં એમની આર્થિક સ્થિતિ ઘણીજ ગરીબ અને દયા ઉપજાવે એવી હોય છે. હિંદુસ્તાનનો ખેડુત વર્ગ બહુ કંગાળ સ્થિતિમાં છે. અને જો કે હિંદુસ્તાનના પ્રાંતોની દરેક સરકાર અને સુધરેલાં રાજ્યનો દરેક મંત્રી ખેડુતોની સ્થિતિ સુધારવા બાબતમાં લાખણેા કર્યા કરે છે અને શબ્દ માત્રથી એ વર્ગને સંતોષવાની અલિલાષાઓ સેવી રહ્યા છે, તો પણ એ ઉપચારોથી 'ખેડુતોનું' દળદર લાંગર્યું નથી. ખેડુવર્ગ દયાને પાત્ર છે એમ બધા કહે છે.

૨. અમને લાગે છે કે એ વર્ગ રાજ્યની જાહોજલાલીના પાયા છે. રાજ્યની મૂળ અને સ્થાયી ઉપજ જમીન મહેસુલની છે, જે આ ખેડુવર્ગ પુરી પાડે છે. એટલે એ દૃષ્ટિએ દયાનો વિચાર એક બાબુએ રાખીને સ્વાર્થની ખાતર પણ એ વર્ગને સળળ અને પોતાનું ગુજરાન સુખથી ચલાવી શકે એવો કરવામાં રાજ્યનું મોટું હિત સમાયેલું છે. એને મદદ કરવી એ રાજ્યને સુદૃઢ કરવા બરાબર છે. એમની આર્થિક સ્થિતિ સારી કરવી એ રાજ્યની તીજેરીને ભરપુર રાખવા બરાબર છે. એમને સશક્ત કરવામાં રાજ્યની શક્તિ જળવાઈ રહે છે. વસ્તીના મોટા ભાગનો સંતોષ

એ રાજ્યના સ્થાયીપણાનું ચિહ્ન છે. ૭૦ થી ૮૦ ટકા નેટલો રૈયત દુર્બળ હોય એવા દેશને બહુ લય રાખવાનું કારણ છે. સારાં વર્ષમાં પણ એને ગુજરાનનાં સાંસા હોય તો નકારા વર્ષમાં એમની શી સ્થિતિ થાય એ વિચાર રાજ્યે ખાસ કરીને કરવાનો છે. કેમકે રાજ્યની ફરજ લોક રક્ષણની છે. અને દુષ્કાળમાં અનાજને અભાવે લોકો મરો જાય તે છતાં રાજ્ય રક્ષણ કરી શકે નહીં એનું કારણ એ છે કે એટલો મોટો વસ્તીનો ભાગ, રાજ્ય પોતાના ભંડારોમાંથી નાણાં ખર્ચીને કે અનાજ આપીને ઉગારી શકે નહીં. પરિણામ એ આવે કે લોકમાં અસંતોષ ફેલાય. અને તેથી રાજ્યના પાયા ડગે. પણ તત્કાળ ગેરલાભ તો એ થાય છે, કે બીજું વર્ષ સાફ આવે તો પણ ખેતીનાં સાધનોના અભાવે, વાવવાનાં બીયાંના અભાવે દુર્બળ થઈ ગયેલાં શરીરને લીધે, ખેતી કરવાની અશક્તિને લીધે, સારાં વર્ષમાં પણ જોઈએ એવી ખેડ નહીં થઈ શકવાથી રાજ્યની તીજેરીમાં વિઘોટીના પૈસા આવી શકે નહીં. રાજ્યનું માનસ પણ કમનસીબે એવું થઈ જાય છે, કે વાર્ષિક ખર્ચ પૂરતી ઉપજ ન આવે તો લોકો ઉપર વિઘોટી માટે સખત તાકીદ થાય છે. ભાર વહન ન થઈ શકે એટલો ભાર ગાડામાં ભર્યો હોય અને બળદો દુર્બળ હોય તો હાંકનાર જેમ બળદોનાં પૂંછડાં મરડી ગાડું હંકાર્યે જાય છે, તેમ રાજ્ય સત્તાના અધિકારીઓ દુબળા ખેડુતોને વિઘોટી માટે હેરાન કરે છે. એ જેને નેત્રો છે, તે જોઈ શકે છે અને એ છતા ગરીબોની કોને પડી છે ?

૩. રાજ્ય ક્રાંતિના મૂળમાં પ્રજાનો અસંતોષ છે. પ્રજાનો સંતોષ જનસમાજના જીવનની પૂરતી સામગ્રી ઉપર આધાર રાખે છે. જે રાજ્યમાં પ્રજાને રક્ષણ ન હોય કે જે રાજ્યમાં પેટ ભરી પૂરતું ખાવાનું સાધન કે ઋતુ પ્રમાણે શરીરને ઢાંકવાને વસ્ત્ર ન હોય તે રાજ્ય ગમે તેટલાં લશ્કર બળથી સખળ હોય તો પણ એની જીંદગી લયમાં છે, એમ ઇતિહાસ પર દષ્ટિ કરનાર સુસ્થ અભ્યાસીને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

૪. હીંદના ખેડુતની અત્યારે કેવી દશા છે ? એનું ચિત્ર આલેખીને એમની દશાનું ભાન કરાવવાની આવશ્યકતા નથી. બે પગે ચાલતો દરેક માણસ ખેડુતોની દશાને સમજી શકે છે. હીંદના ચારે

ખુણામાંથી એ લોકો માટે જરૂર કાંઈ કરવું જોઈએ એવા અવાજો આંખ્યા કરે છે. રાજ્યે પ્રજા ખાતર નહીં તો પોતાના સ્વાર્થ ખાતર એમની સ્થિતિ સુધારવી જોઈએ. હંમેશાં ગાયને દોયા જ કરવી અને તેને પૂરતું ખાણુ, ખડ કે ખોરાક આપવાં નહીં તેમાં જેટલી બેવકુફી છે એના કરતાં વધારે ગેરસમજ ધૂળ ધમીને સરકાર દરખાસને સોનું રૂપું આપનાર ખેડુતોનાં ચામડાં અને હાડકાં એક રહી શકે એવો પ્રયત્ન ન કરવામાં છે.

૫. ઉપરના વિચારોમાં કાંઈ તથ્યતા હોય તો પછી સર્વાનુમતે એમ ઠરે છે, કે ખેડુતોની જીંદગી સુખરૂપ ચાલે અને રાજ્યની આબાદીના એ મૂળને પૂર્ણ પોષણ મળે એવા કાંઈ ઉપાય તુરત શોધી કાઢવાની જરૂર છે. એમ કરવાની જરૂરીઆત માટે બધે વાતો થઈ રહી છે. વર્તમાન પત્રોમાં તે વિષયમાં ઘણાં લખાણો લખાય છે દરેક પ્રાંતની ધારાસભામાં, લોક તરફથી ચુંટાયેલા સભાસદો અને પ્રાંતના મુખ્ય અધિકારી ગવર્નરો તથા વાઈસરોય સુધાં ખેડુતોની સ્થિતિના સંબંધી વારંવાર બોલ્યાજ કરે છે અને છતાં ખરા ઉપાયો થતા નથી એ ખેદની વાત છે.

૬. ગરીબાઈમાંથી રાજ્યને મોટામાં મોટો લય ઉત્પન્ન થાય છે, એ મૂળ વાત વિચાર કરીને પચાવી લેવા જેવી છે. કહેવામાં આવે છે કે હીંદમાં અને પૃથ્વીના બીજા દેશોમાં એશિયામાંથી સામ્ય-વાદના વિચારો ફેલાવવામાં આવે છે. અને સ્વાતંત્ર્યના ખોટા વિચારો તથા રાજ્ય અને સુડીવાદને નાબુદ કરવાના પ્રવાહો ફેલાવવામાં આવે છે. આ વાતમાં વખતે કાંઈક સત્ય પણ હશે. પણ તોફાનના આ બધા પ્રવાહોનું સ્થાન ગરીબાઈમાં છે.

૭ લોકો સુખમાં રહી શકે એવા સમૃદ્ધ હોય તો બીજાના ભાવવાથી કાયદા અને રાજ્ય આજ્ઞાથી વિરુદ્ધ થાય એવો મનુષ્ય સ્વભાવ હોય એમ અમે માનતા નથી. જો કોઈ દેશમાં ખેડુવર્ગ કર આપવાથી નારાજ હોય અને એ કર ઉઘરાવતાં કેદ કે લાડી ખાવા તૈયાર હોય તો એમ સમજવું જોઈએ કે એ વર્ગ બહુ ગરીબ છે. અને પોતાની જવાબદારી ઉપાડવાને અશક્ત છે. કર ન ભરવાની ઝુંબેશને પરિણામે એનાં ખેતીનાં સાધનો, ખેતરો, એનાં

ઢોર ઢાંખરો એ બધું સરકાર કે દરબારને સ્વાધીન થશે તે એ પુરેપુરું સમજે છે. એને કેદ મળશે અને કુટુંબ તથા છોકરાંથી વિખુટાં પડવું પડશે તે પણ સમજે છે. એ એટલા બધા મોટા આત્મભોગો છે, કે કર ભરવાની શક્તિ હોય તો ઉપર કહ્યું તે બધું જોખમ વહોરતાં તેને ત્રાસ થાય એવો એ ગરીબ છે. જેઓ આર્થિક સ્થિતિમાં ગરીબ હોય તેઓ સ્વભાવમાં પણ ગરીબ હોય છે.

૮. બની શકે ત્યાં સુધી દરબારી કરજમાંથી છૂટવા માટે એ ઘણું મોટું વ્યાજ પૈસાદાર લોકો પાસેથી પૈસા લે છે. અને એ વ્યાજમાં ડુબી જતાં એ નથી દરબારને પૈસા આપી શકતો કે નથી વેપારીને પૈસા આપી શકતો. આપી ન શકવાની આવી સ્થિતિમાં માણસ આવી પડે છે ત્યારે એનું માનસ વિહ્વલ થઈ જાય છે. અને એ વિહ્વલતામાં એ કાયદાને તુચ્છકારવાના વિચારો ઉપર આવી ખેસે છે.

૯. દરેક રાજ્યમાં જેમ આર્થિક દુ:ખો હોય છે, તેમ રાજકીય દુ:ખો પણ કેટલાંક કારણથી ઉભાં થાય છે. સત્તાના ઘણા ગુણો વચ્ચે પ્રજાના માનસને ઉશ્કેરી મૂકવાનો એક અવગુણ પણ હોય છે. એને લીધે દરેક દેશમાં અજ્ઞાની અને રાજકીય વાતમાં નહીં સમજનારા રૈયતના મોટા ભાગને, એની ગરીબ સ્થિતિનો લાભ લઈને, રાજ્ય વિરૂદ્ધ ચળવળ કરનારાઓ, ખેડુત વર્ગને રાજ્યની સામા થવાને ઉશ્કેરે છે. અને ભુખે મરતો માણસ એ પ્રલોભનમાં લોભાઈ જાય તો એમાં એની અજ્ઞાનતાનો વાંક નહીં પણ એના કંગાલીયતપણાનો વાંક છે.

૧૦. ખેડુતોની સ્થિતિની સુધારણા સંબંધી લખતાં ઉપર પ્રમાણે માનસશાસ્ત્રનું તત્વજ્ઞાન કરવાની કાંઈ જરૂરીઆત ન હતી, એ અમને માન્ય છે. પરંતુ ભયના ભાન વગર કે ખરા સ્વાર્થ તરફ ધ્યાન ખેંચ્યા વગર સાધારણ રીતે શક્ય એવા પ્રચારો કે ઉપાયો કરવા તરફ માણસનું કે સત્તાનું મન સહજ લાગતું નથી. એટલા માટે પ્રજાની ગરીબાઈમાં કેટલો ભય છે તે બતાવવાનો સાદા શબ્દોમાં પ્રયત્ન કર્યો છે.

૧૧. જ્યારે એ વાત કબૂલ છે, કે ખેડુત વર્ગની સ્થિતિ સુધારવી જોઈએ ત્યારે હવે તે કયા ઉપાયોથી સુધરી શકે તેનો એક અખતરો નાના સરખા લાવનગર રાજ્યે કરીને સાંગોપાંગ પાર ઉતાર્યો છે, તેનું થાકું ખ્યાન કરીએ. એવી ઇચ્છાથી કે જે એ અખતરામાં બીજાં કેઈ રાજ્યોને એનું અનુકરણ કરવાનું મન થાય તો તેઓને સાહિત્ય સહૈદ્યાઈથી સાધ્ય બની શકે.

૧૨. લાવનગરનું રાજ્ય, ૧૯૧૬ ના કમનસીબ બનાવે સગીર વહીવટ નીચે આવ્યું હતું. મહુમ મહારાજા લાવસિંહજીની કારકીર્દિનાં ૨૪ વર્ષો-ફુકાળનાં નબળાં વર્ષો હોઈ-શરૂઆતથીજ રાજ્ય ઉપરની કરજદારીને પહોંચી વળવામાં ગયાં હતાં. અને છતાં એમની દૃઢતા, પ્રજા ઉપરની એમની પ્રીતિ, ખરચાળ નહીં એવું જીવન, સાદી જીંદગી, મદ્યપાનથી અલગ રહેવાપણું, એક પત્નીવ્રતનો અડગ નિર્ણય અને અધિકારીઓને પસંદ કરવામાં ચાતુર્ય, એ બધા ગુણોને લીધે લાવનગરને એમણે લાવનાના નગર જેવું પોતાના અંતકાળ સુધી ટકાવી રાખ્યું હતું.

૧૩. લાવનગરમાં જ્યારે સગીર વહીવટ સ્થપાયો ત્યારે બાળ મહારાજાની ઉંમર માત્ર સાડા સાત વર્ષની હતી. ૧૧-૧૨ વર્ષ લાંબો સગીર વહીવટ હતો. સગીર વહીવટની એ જવાબદારી મહુમ મહારાજાના એક જુના સેવક અને મિત્ર ઉપર સરકારે નાંખી અને હીંદી પ્રધાનની કૌંસીલમાંથી બોલાવીને રાજ્યનો કારભાર અને મહુમ મહારાજાનાં બાળકોની કેળવણી અને સંભાળ પણ એમને સુપ્રત થઈ. સગીર વહીવટ કૌંસીલથી ચલાવવામાં આવતો હતો. એટલે રાજ્યનાં બધાં ખાતાંઓ કૌંસીલના સભ્યો વચ્ચે વહેંચાઈ ગયાં હતાં. ખેડુતને લગતું જે ખાતું હતું-તે વસુલાતી ખાતું વાઈસ પ્રેસીડેન્ટના હાથમાં હતું, જેઓ સરકારના રાજદારી ખાતામાંથી નીમાતા હતા. એવા ત્રણ અધિકારીઓ એ બાર વર્ષમાં આવી ગયા. આખી રાજ્યવ્યવસ્થા સુખરૂપ ચાલતી દેખાતી હતી.

૧૪. એક મિત્રના કામની વચમાં કારણ વગર બીજા સભ્યે પડવું નહીં એ સુસિદ્ધાંતનો અહીં બરાબર અમલ થતો હતો.

આઠેક વર્ષ આ પ્રમાણે ચાલ્યા પછી કૌંસીલના પ્રેસીડેન્ટને ડીસ્ટ્રીક્ટમાં જતાં માલમ પડ્યું કે ખેડુતોના ઉપર રાજ્યની વિદ્યોટીના પાછલી બાકીના ૬૦ લાખ રૂપીઆ લેણા ચડી ગયેલા હતા. વાર્ષિક વિદ્યોટી ૨૭ લાખની અને પાછલી બાકીનું કરજ ૬૦ લાખનું એ હકીકત જાણવામાં આવી ત્યારે આખી જવાબદારી પ્રેસીડેન્ટની હોવાથી, આનો ઉકેલ જેમ અને તેમ તુરત કરવા યોગ્ય છે એમ એમને લાગ્યું. ડીસ્ટ્રીક્ટના અધિકારીને સાથે લઈને ગામડાંઓમાં જઈ કણખીઓનાં ઝુંપડાં તપાસવામાં આવ્યાં હતાં. ફાંટા તુટાં લુગડાં, સાબ નહીં એવા શણના ખાટલા અને પાણી ભરવાને માટીના વાસણો સિવાય એ ખેડુતોના ઘરમાં કીંમત ઉપજે એવી કોઈ વસ્તુ જોવામાં આવી નહીં. એ સ્થિતિમાં વિદ્યોટી તેઓ કેમ ભરી શકે એવો પ્રશ્ન વહીવટદારને પૂછતાં જવાબ મળ્યો કે “વેપારીઓ પાસેથી તેઓ વ્યાજે પૈસા લઈ શકે છે. અને દર-ખારની વિદ્યોટી આપી શકે છે.” ગામડાંમાં હંમેશાં બે ત્રણ નાના પૈસા ધીરનાર કરતાં વધારે હોતા નથી. દરેક ઠેકાણે એવા ધીરનારને બોલાવામાં આવ્યા અને અમુક ખેડુત પાસે એનું કેટલું લેણું છે તે પૂછવામાં આવતાં જણાવ્યું કે જે ખેડુત માત્ર ૨૫-૩૦ રૂપીઆ દર વરસે વિદ્યોટીના ભરતો હોય તેના ઉપર ૫૦૦-૧૦૦૦ રૂપીઆનું વાણીઆનું કરજ હોય કે જેના ઉપર સેંકડે ૨૦ થી ૨૫ ટકા વ્યાજ એટલે દરવરસે ૨૫૦ રૂપીઆ વ્યાજ હોય. ૨૦ થી ૨૫ રૂપીઆ વધોટી ભરનાર માણસ ૨૫૦ રૂપીઆ વ્યાજના શી રીતે ભરી શકે તે દરેક માણસ સમજી શકે તેવી વાત છે. કોઈપણ રાજ્યના ખેડુતની આવી સ્થિતિ લાંબો વખત ચાલી શકે નહીં, એ છતાં ઘણા રાજ્યોના લોકોની આ સ્થિતિ છે, અને તે ગાડું હજી પણ ગળડયા કરે છે તે કેમ થતું હશે, તે આશ્ચર્યની વાત છે. પણ આ સ્થિતિમાં મોટો ભય છે, તે ભાન ભાવનગરને તુરત થયું. અને ગામડાંઓમાંથી તુરત મુખ્ય શહેરમાં આવીને, ત્યાં હકીકત રજૂ કરવામાં આવી. જેને પરિણામે ૬૦ લાખમાંથી ૩૩ લાખની મોટી રકમ એક હુકમથી માંડી વાળવામાં આવી. અને બાકીના ૨૭ લાખ રૂપીઆ વરસો વરસની વિદ્યોટી સાથે નાની નાની રકમો પ્રમાણે ખની શક્યા પ્રમાણે ઉઘરાવી લેવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો.

૧૫. ખેડુતો ઉપરનું રાજ્યનું કરજ આ પ્રમાણે ઘણું ઓછું થયું એથી ખેડુત ઉપરનો ભાર ઉતર્યો ખરો. પણ રાજ્યના કરતાં પણ વધારે, લેણીયાતોના કરજના દબાણમાં ખેડુતો દટાયેલા હતા અને તેમાંથી કેાઇ પ્રકારે એની મુક્તિ થાય નહીં ત્યાં સુધી લોકો રોટલા લેળા થાય નહીં અને દરબાર વિધોટી લેળા થાય નહીં એ વાત સ્પષ્ટ હતી.

૧૬. પ્રેસીડેન્ટે એક ખેડુતના ખાનગી ખર્ચનો અંદાજ કાઢવા માટે એક કમિટી નીમી અને દીવાન બહાદુર ત્રિભુવનદાસ જેઓ ખેડુતની જીંદગીના ખૂબ અનુભવવાળા છે, એમણે તેનું પ્રમુખપદ સ્વીકાર્યું. વસુદાતી અધિકારી અને સર ન્યાયાધીશ એ કમિટીના મેમ્બર થયા. અને હોશિઆર હીસાબ તપાસનારાઓની સાથે એ મંડળે ભાવનગરનાં ગામડાંઓના ખેડુતોનું એકંદર કરજ કેટલું હતું તેનો અંદાજ કાઢ્યો. વેપારીઓ કેટલું વ્યાજ લેતા હતા અને કરજના ખોજમાં ખેડુતો કેમ ઉતરતા જતા હતા તેનો પણ તપાસ કર્યો. એ કમિટીનો રિપોર્ટ આવ્યા પછી એ બધા કરજમાંથી એ વર્ગને મુક્ત કરવાની યોજના ઘડાઈ. એ યોજના કૌન્સીલના પ્રેસીડેન્ટના આગ્રહનું પરિણામ હતું. ખેડુત અને વેપારીને સમ-જાવીને સમાધાનીથી ખેડુતના કરજનો નિકાલ કરવાનું નીચેના ધોરણ ઉપર ઠર્યું.

૧. ખેડુતોને ખરેખરી જે રકમ ધીરાઇ હોય તેના ઉપર સેંકડે ૧૨ ટકાનું સાદું વ્યાજ આપવું.

૨. રૂપીઆના ચાર કે પાંચ આના જેટલી રકમ અપાવીને એ કરજ માંડી વળાવવું.

૩. ખેડુતની વાર્ષિક વિધોટી હોય તેથી ત્રણગણી રકમ કરતાં કરજ પતાવવાની રકમ વધારે હોવી જોઈએ નહીં.

૪. દરેક ખેડુત પાસેથી ઉપલા નિયમ પ્રમાણે જે રકમ આપવાની ઠરે તે દરબારે, તુરત વેપારીને આપી દેવી. અને ખેડુત પાસેથી એ ધીરેલી રકમ ઉપર ચાર ટકા પ્રમાણે વ્યાજ લેવું.



૫. જે મહાલ કે તખ્તને આ ધોરણે પોતાની માંડવાળ કરવી હોય તે તખ્તો કે મહાલના લોકો એકસંપ થઈ અરજી કરે તો કમિટીઓ માર્ફતે એના હિસાબો તપાસાઈ કરજ ચુકવી આપવાનું ધોરણ રાખ્યું છે.

૧૭. ઉપરની કલમોને આધારે એ બાબતનો ધારો પસાર કરવામાં આવ્યો. અને પ્રથમ એ ધારા પ્રમાણે આખા લીલીયા પરગણાએ લાલ લેવા માટે અરજી કરી. અને ખેડુતો તથા વેપારીઓની સંમતિથી લીલીયા પરગણાનું કરજ ચુકતે ચુકવી આપવામાં આવ્યું.

૧૮. એક પરગણામાં સહેલાઈથી આ પ્રમાણે થઈ ગયું તેથી તેના એપ આખા રાજ્યમાં લાગ્યો. અને જો કે કોઈ વેપારીને તેના ચોપડામાં લખેલી બધી રકમ મળી નહીં છતાં, આ સમાધાનથી જે રકમ મળી તેથી ઘણા ખુશી થયા. કારણ કે ચોપડાની રકમ મનસ્વીપણે વધારી દેવામાં આવી હતી, અને કોઈ કાળે એ બધી રકમ મળવાનો આશા ન હતી. એટલે જુના હિસાબનો ખીચડો આ રીતે ઉકલી ગયો. અને જે રોકડાં નાણાં હાથમાં આવ્યાં તેમાંથી તે વેપાર કરવા ઉત્તેજાયા લીલીયાનું એક દર કરજ ૯,૯૮,૩૮૪ રૂપિયાનું હતું, અને તે ૨,૬૩,૭૭૭ રૂપિયામાં પતી ગયું.

૧૯. ત્યાર પછી ઉમરાળા પરગણું હાથમાં લેવાયું. દરેકનું વિગતવાર વર્ણન થઈ શકે એમ નથી. પણ ટુંકામાં એ કે આખા રાજ્યના ખેડુત વર્ગનું સઘળું કરજ આપતાં ચાર વર્ષ થયાં અને એ ચાર વર્ષ સુધી છ કમિટીઓએ કામ કર્યું. સારે નસીબે એ કમિટીમાં એવા કુશળ અને પ્રામાણિક અધિકારી મળી આવ્યા હતા કે જેમ ન બન્યું હોત તો દરબારની ગમે તેટલી શુભેચ્છા છતાં ખેડુત અને વણિકવર્ગને જે ભતનો સંબંધ આપી શકાયો છે તે મળી આવત નહીં.

૨૦. હિસાબ થયા પછી રૂપિયા ચુકવતી વખતે ના. બાળ મહારાજ સાહેબ-સત્તા સુપ્રત થયા પહેલાં અને પછી-પણ હાજર રહેતા હતા. અને લોકોનો પ્રેમ એમના ઉપર વરસતો હતો. એ દેખાવ ખીલ ઘણાઓએ જોવા જોવો હતો.

૨૧. આખા સંસ્થાનના ખેડુતોનું એકંદર કરજ ૮૬, ૩૮, ૮૭૪ રૂપીઆનું હતું. તે ૨૦,૫૯,૪૭૩ રૂપીઆમાં ભરપાઈ થયું. મૂળ ૮૬ લાખના કરજ ઉપર ૨૫ ટકા પ્રમાણે લોકો દર વરસે ૨૦ લાખ રૂપીઆ જેટલી રકમ વેપારીઓને ભરતા હતા. એટલે એક વરસના વ્યાજની રકમમાં જ એમનું હંમેશાંનું કરજ છુટી ગયું. અને હવે ભાવનગરનો ખેડુતવર્ગ ભારમાંથી પોતાના ખલાઓ નિર્ભર કરી સુખે જીંદગી ગાળી શકે છે.

૨૨. જ્યાં સુધી આ આખી યોજના પુરી થઈ ન હતી ત્યાં સુધી લોકો અને અધિકારી સુધાં આ યોજનાની સફળતા માટે અને આગ્રહ કરી તેને અમલમાં મૂકવામાં પ્રેસીડેન્ટના ડહાપણ ઉપર સર્વ હસતા હતા, તેની બધાને માહિતી છે. હવે એ શંકાઓ દૂર થઈ.

૨૩. આ યોજના હાથમાં હતી ત્યારે એક બે સરકારી પ્રાંતો-માંથી અને બે ચાર મોટાં રાજ્યોમાંથી આને માટે પૃચ્છા થઈ હતી તે વિષે બધું વાંચવું હોય તોણે, ભાવનગરની આ યોજના પુરી થયા પછી એ સંબંધી માહેતી અને પત્ર વ્યવહારનું એક પુસ્તક બીજાં સંસ્થાનોને કામ લાગી શકે એવા ઇરાદાથી બહાર પાડવામાં આવ્યું છે તે વાંચવું.

૨૪. કેટલાકોને એવી શંકા રહેતી હતી કે એક વખત કરજ અપાઈ ગયા પછી કરજમાં પડવાની ટેવવાળો ખેડુતવર્ગ પછી પાછો કરજ કરી બેસશે એ શંકાઓના જવાબ, ઉપર કહેલી ચોપડીમાં આપેલા પત્ર વ્યવહારમાં છે, તે વાંચવા જેવા છે. ભવિષ્યમાં પાછો રોગ થશે એ ભયથી રોગનો ઉપાય જ કરવો નહીં એ ડહાપણ ભરેલું નથી એમ એમાં સ્પષ્ટ કહ્યું છે. પણ તેની સાથે સાથે એ ફરીથી કરજમાં પડે નહીં એના ઉપાયો પણ યોજવામાં આવ્યા છે. તેમાંનો એક એ છે કે ગામડાંઓને જ, લોકોને પસંદ પડે તેવી ગ્રામ્ય પંચાયત આપવી. ગ્રામ્ય પંચાયતના એ નિયમો વાંચવા જેવા છે.

૨૫. આખું ગામ પોતાનું ગ્રામરાજ્ય લોકેચ્છા પ્રમાણે ચલવી શકે એવો તેમાં પ્રબંધ છે. જવાબદારી માત્ર, વાર્ષિક વિઘોટી પોતાની અંદરોઅંદરથી ઉઘરાવીને ફરજારને ભરવા પૂરતી છે.

ગામના પોલીસ અને પસાયતાઓ તથા ગામના ખીજા નોકરો આખા ગામના અધિકાર નીચે સોંપી દેવામાં આવ્યા છે. દરબાર પગાર આપે, પણ એ પગાર ગામ જ, આમ્ય પંચાયતના નોકરોને આપશે કે જેથી નોકરોને લાન રહે કે તેઓ ગામને તાબે છે. નોકરોમાંથી કોઈને રજા આપવી હોય અને નવા નીમવા હોય તેનું સ્વાતંત્ર્ય પણ લોકોને આપવામાં આવ્યું છે. માત્ર એ શરતે કે નવા માણસને રાખવામાં આવે તે પહેલાં તે પોલીસનું કામ કરવાને યોગ્ય છે એવી ખાત્રી પોલીસ સુપ્રીન્ટેન્ડન્ટને કરી આપવી જોઈએ.

૨૬. પૈસા સંબંધી દીવાની દાવામાં જે ગામ, આમ્ય પંચાયત માર્ફત લેણુદાર અને દેણુદાર વચ્ચે ચુકાદો કરી સમાધાન કરવા ઇચ્છતું હોય તે ગામને એ ગામ માગે એટલી રકમ સુધીના દાવા ચુકવવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. તે સત્તા કરતાં વધારે સત્તા, માગવાથી મળી શકે એવી છૂટ છે. અને આપેલી સત્તા પ્રમાણે જે ગામ કરી શકે નહીં તે ગામને તે સત્તા સુકી દેવાની છૂટ પણ આપી છે.

૨૭. ગામમાં કોઈ એવો હરામખોર માણસ હોય કે જેથી આખા ગામના જીવનને દુઃખ થતું હોય તો એવા માણસને ગામ-માંથી રજા દેવા સુધાંતની સત્તા આપવામાં આવી છે. પંચાયતના કામની નોંધ અને હીસાબ રાખવા એક હીસાબી કારકુનની જરૂર પડે તો ઠરાવેલા પગાર પ્રમાણે એવો એક કારકુન પણ દરબારશ્રીના પગારે ગામને આપવામાં આવે છે. પણ તે પગાર આમ્યપંચાયત માર્ફત આપવામાં આવે છે, જેથી એ નાના કારભારીને ગામની તાબેદારીનું લાન રહે.

૨૮. ટુંકામાં ઉપર પ્રમાણેની આમ્ય પંચાયત છે. જે જે ગામોને કોઓપરેટીવ સોસાયટી કરવાની ઇચ્છા હોય તેને તે સોસાયટીના નિયમ પ્રમાણે સોસાયટી આપવામાં આવે છે. તથા આખા રાજ્ય માટે કોઓપરેટીવ સોસાયટીનો એક ખાસ અમલદાર નીમવામાં આવે છે. જેની સલાહ અને દેખરેખ નીચે આમ્ય પંચાયત એ સોસાયટી ચલાવે એવો પ્રબંધ છે.

૨૯. આ બધી ગુંથણી એટલા માટે કરવામાં આવી છે, કે લોકોને જરૂર પડે ત્યારે પૈસા મળી શકે. આમ્ય પંચાયત માર્ફત

મળી શકે. જેથી આખા ગામની જવાબદારી હોવાથી વિચારીને ધીરી શકાય એટલા જ ધીરે, અને લેનાર પણ આખા ગામને જવાબદાર હોવાથી વિચારીને લે અને બનતી ત્વરાએ પાછા ભરી દે.

૩૦. ગ્રામ્ય પંચાયતના હાથમાં ગામનો વહીવટ હોવાથી ગામ દર વરસે ઇચ્છે તો ખાખામાંથી-કરજદારના રૂપીઆ ઉપજમાંથી વસુલ કરી શકે છે.

૩૧. કરજ કમિટી જે ધોરણે કામ કરતી હતી એ ધોરણનો જે કાયદો કરવામાં આવ્યો છે તે કાયદો હજી પણ હયાતી ભોગવે છે. એટલે નવું કરજ થશે તો તેનો નિર્ણય પણ એ કાયદાને આધારે થશે, એમ લેણુદાર અને દેણુદાર બન્નેને ભાન રહેવાથી મોટાં કરજ થવાનો સંભવ રહેતો નથી. કેમકે નાણાં ધીરનાર એ કાયદા પ્રમાણે બહુ સાવચેતીથી નાણાં ધીરશે.

૩૨. આ બધા ઉપાયોની એકંદર અસર એ થવાનો સંભવ છે, કે ભવિષ્યનો ખેડુત, કરજ કરવામાં વધારે સંભાળથી ચાલશે. ઉડાઉ ખર્ચ કરવાથી તે પાછો ખેંચાશે. જરૂરીઆત પ્રમાણે નાણા, કોઓપરેટીવ સોસાયટીમાંથી અને એ નહીં હોય ત્યાં વેપારી પાસેથી તે લઈ શકશે. અને ધીમે ધીમે કરજ વિનાની સ્થિતિના કાયદાઓ શીખ્યાથી કરજમાંથી દૂર રહેવાને લલચાશે.

૩૩. એક વાત કહેવાની રહી જાય છે અને તે એ છે, કે ઉપર પેરેગ્રાફ ૧૪ માં લખ્યા પ્રમાણે કૌંસીલે જે ૩૩ લાખની પાછલી ખાકીની રકમ માંડી વાળી હતી અને ૨૭ લાખ ધીમે ધીમે વસુલ કરવા રાખ્યા હતા તે રકમનો ભાર ખેડુતો ઉપરથી ઉતરી જાય, એવી લાગણી ભરેલી ઈચ્છા નામદાર બાળ મહારાજ સાહેબે ગાદીએ બેઠા પહેલાં જ બતાવી હતી. એટલે એ રકમ માંડી વાળવાને બદલે, ભાવનગરનો ખેડુત વર્ગ પોતાની મેળે પોતામાંથી ઉઘરાવીને તેનો યથેચ્છ ઉપયોગ ગ્રામ્ય સુધારણા, પુસ્તકાલય, ગામડાં ગામડાં વચ્ચે રસ્તા સુધારવામાં, ખેડુતોના છોકરા માટે બોર્ડીંગો કે સ્કોલર-શીપની મદદ કરવામાં વાપરવા માટે એનાયત કરવામાં આવી છે. એ રકમ ધીમે ધીમે લેળી થતી જાય છે. અને તેમાંથી વ્યાજની જે ઉપજ આવે છે તે ઉપજ હાલ તો ખેડુતોએ કેળવણીના કામનાં અને બોર્ડીંગની મદદમાં વાપરવા માંડી છે.

૩૪. આ રીતે નામદાર મહારાજાએ ભાવનગરના ખેડુતને કરજના ભારમાંથી મુક્ત કર્યો છે. બીજાં સંસ્થાનો આ દાખલો લે તો હીંદની સરકારને પણ એ બધા પાઠોમાંથી એવું કરવાનું મન થાય. અને આખા હીંદના ખેડુત વર્ગની સ્થિતિ કરજ વિનાની થાય, તો રાજ્યસત્તા તરફ એની ઉપયોગિતાની લાગણી રહે. અને તેને અંગે હીંદમાંથી સામ્યવાદની હવા ફર રહે એમ અમને લાગે છે.

૩૫. એમ કહેવામાં આવતું સાંભળ્યું છે, કે ભાવનગરનું નાનું રાજ્ય કરી શકે પણ હીંદ જેવો મોટો પ્રદેશ ન કરી શકે. અમારો ખુલાસો એ છે, કે ભાવનગરનો વિસ્તાર નાનો છે તે સત્ય છે. પણ હીંદના દરેક કલેક્ટરનો પરિઘ કાંઈ મોટો હોતો નથી. અને કલેક્ટર એના ભાગનો લગભગ રાજા જેવો છે, એટલે આ યોજના સરકારને પ્રગતિમાં મૂકવી હોય તો એકાદ જીલ્લાના કલેક્ટરને સોંપી દેવામાં આવે અને તનતોડીને કામ કરવાવાળા, ગાંડી ઝુંબેશવાળા અને કામ હાથમાં લીધું છે માટે પાર પાડવાના આગ્રહવાળા કમિટીના મેંબરોને કામ સોંપવામાં આવે તો ભાવનગરને ધોરણે એકાદ જીલ્લાનું કામ કૃતોહમંદીથી થાય. એટલે બીજા જીલ્લાઓ પણ એ રસ્તે દોરાય એવી આશા રહે છે.

૩૬. કોઈ પુછે કે ભાવનગર પાસે તો કરજમાં આપી દેવાના રૂપીઆ તીજેરીમાં હતા. સરકાર પાસે એ છે નહીં. તેનો સાદો, ટુંકો અને સહેલો જવાબ એ છે કે જો કોઈ આખા પ્રાંતના ખેડુત વર્ગને કરજમાંથી મુક્ત કરવાની વાત જાહેર કરવામાં આવે અને તેને માટે રૂપીઆનો અંદાજ કાઢી, ખેડુત કરજ નિવારણ ફંડને નામે એ પ્રાંત એટલી જાહેર લોન કાઢે તો અમને ખાત્રી છે, કે લોકો ઝડપથી એ લોન ઉપાડી લે. અને ખેડુતો પાસેથી ધીમેધીમે એ નાણાં વસુલ કરવામાં સરકારને કોઈ જાતની મુશ્કેલી નડે નહીં. કોઈ દેશી રાજ્ય કરતાં સરકારની વધારે સત્તા છે, વધારે આબરૂ છે, પૈસા પેદા કરવાની સરલતા છે અને પૂરતો અધિકારી વર્ગ છે. માત્ર વિચાર ઉપર આવવાની જરૂરીઆત છે.



નરેન્દ્રભંડળ.

( ૧૯૩૦ )



## નરેંદ્રમંડળ : એક અવલોકન.

નરેંદ્રમંડળ:—

નરેંદ્રમંડળમાં બધા મળી ૧૨૦ રાજ સાહેબો ખીરાજે છે. એમાંથી સ્વતંત્ર રાજકર્તા તરીકે પોતાના હક્કથી ૧૦૮ સભ્ય થઈ શકે છે અને નાનાં રાજ્યોએ ચુંટી કહાડેલા પ્રતિનિધિ રાજ્યો તરીકે ૧૨ સભ્યો છે. સ્વતંત્ર સભ્યોની સંખ્યામાંથી હૈદરાબાદ, મહેસોર, વડોદરા, ઈન્દોર, વગેરેના નરેશો જાતે હાજરી આપી લાગ લેતા નથી. આ મંડળ ૧૯૧૬ થી ૧૯૨૦ ની સાલ સુધી Informal Conference ને નામે લરાતું. પણ રાજ્યોને તથા સરકારને એની ઉપયોગિતા સિદ્ધ થવાથી હીંદના બંધારણને અંગે દિલ્હીની ધારાસભાઓમાં આ મંડળને પણ યોગ્ય સ્થાન મળ્યું છે. દર વરસે એક વખત તે ન્યુ દિલ્હીમાં આલીશાન સભા મંડપમાં પોતાને માટે ખાસ બંધાયેલા લાગમાં મળે છે.

નરેંદ્રમંડળનું બંધારણ:—

નામદાર વાઈસરોય સાહેબ આ સભાના પ્રમુખ છે. અને તેઓ નામદાર ખાસ બેઠકો (open sessions) માં હંમેશાં હાજર રહે છે. કોઈ કોઈ વખત ખાસ અગત્યના કામના સમયે વખતે ગેરહાજર રહેવાની જરૂર પડે તો માત્ર થોડીક મીનીટો માટે જ્યારે જાય છે ત્યારે જે નરેશ ચેન્સેલરની પદવી પર નિયત થએલ હોય તે નરેશ સભાનું પ્રમુખ સ્થાન લે છે. કોઈક જ વખત આમ બને છે. પણ જે એક વાત આ પદ્ધતિમાંથી ઉદ્ભવે છે, તે એ છે કે આ આખો પ્રબંધ નરેંદ્રોનો છે અને તે પ્રબંધ, શહેનશાહના પ્રતિનિધિ તરીકે ના. વાઈસરોય ચલાવે છે. કેમકે નરેંદ્રોની આ



સંસ્થાના શીરનરેંદ્ર એ છે. પણ એમની ગેરહાજરીમાં ચેન્સેલર તરીકે ચુંટાયેલા એક નરેશ એ સ્થાન લઈ શકે છે. એકતાનું આ બહુ અચ્છું સ્વરૂપ છે, અને તે, સાથેસાથે નરેશોના હકનો પણ સ્વીકાર કરે છે.

વાઇસરોય સાહેબ જાહેર બેઠકોના કામકાજના આત્મા છે. ના. વાઇસરોય પછી અગત્યમાં બીજો નંબરે નરેંદ્રમંડળના ચેન્સેલર મહારાજ આવે. દર વરસે ચુંટણીથી તેઓ નીમાય છે. નરેંદ્રમંડળની ખાસ સલાઓમાં Ballot થી ( ચીઠ્ઠીઓથી મત લઈને ) ચુંટણી થાય છે અને જે નરેશને ઝાઝા મતો મળે તે નરેશ ચેન્સેલર તરીકે જાહેર થાય છે. પછી આખા વરસની બધી પ્રવૃત્તિ તે નામદારના હુકમથી થાય છે. ખાસ બેઠક માટેની તૈયારીઓ એઓ જોગવે છે. જુદાં જુદાં રાજ્યોમાંથી તપાસ કરાવી વરસ આખરે જે બેઠક થવાની હોય તેમાં જે કામ કરવાનું હોય તે તેઓ લેખું કરે છે અને વરસ આખરે અગત્યની બાબતો તારવી કાઢી સૂચિપત્ર ( Agenda ) માં નાંખવા માટે તૈયારી કરે છે.

ચેન્સેલર સાહેબને મદદ કરવા માટે એક પ્રો-ચેન્સેલરને ચુંટણીની પદ્ધતિથી નીમવામાં આવે છે. કોઈ કાર્ય પ્રસંગે ચેન્સેલર હીઠ્ઠસ્તાનમાંથી ગેરહાજર હોય ત્યારે પ્રો-ચેન્સેલર એમના વતીનું કામ કરે છે; કે જેમ ૧૯૨૮ માં જ્યારે પતીઆલા મહારાજ બટલર કમિટીના કામને અંગે વિલાયત ખીરાજતા હતા ત્યારે બન્યું હતું. એ વખતે ના. અલવર નરેશ ચેન્સેલરનું કામ કરતા હતા. પણ તે પ્રો-ચેન્સેલર તરીકે તે વખતે ન હતા. પ્રો-ચેન્સેલરની જગા તે વખતે ન હતી. પ્રો-ચેન્સેલરની નીમણૂક થઈ તે પહેલાં એવો નિયમ હતો કે ચેન્સેલરની ચુંટણી વખતે ચેન્સેલર કરતાં બીજો નંબરે જેના મતો આવે તે નરેશ, ચેન્સેલરની ગેરહાજરીમાં ચેન્સેલરનું કામ કરે, એવી યોજના હતી. એ યોજનાને અંગે અલવર નરેશ ૧૯૨૮ માં ચેન્સેલરને બદલે કામ કરતા હતા. ૧૯૨૯ માં પ્રો-ચેન્સેલરની પદવી દાખલ થઈ અને કાશ્મીર નરેશ નીમાયા. તેમ આ વખતે પણ એઓ જ નીમાયા છે. એટલે હવેથી ચેન્સેલરની ગેરહાજરી પ્રો-ચેન્સેલરથી પુરાશે.

આ ઉપરાંત બીજા પાંચ નરેશો કાર્યવાહક સમિતિ ( Standing Committee ) ના સભ્યો તરીકે ચુંટાય છે. એ ચુંટણી પણ મતાધિકારની પદ્ધતિએ થાય છે. આખા નરેંદ્રમંડળમાં બીકાનેર નરેશનો અનુભવ, કાર્યદક્ષતા અને કુનેહને લીધે બધા નરેશોનો એમના તરફ સહભાવ છે. એટલે દરેક ચુંટણીમાં ચેન્સેલરને જેટલા મતો મળતા તેથી પણ વધારે મત નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહક સમિતિના પ્રથમ સભ્ય તરીકે તેમને મળતા રહ્યા હતા. આ વર્ષે એ સ્થિતિમાં ફેરફાર થયેલો દેખાય છે. તેઓ કાર્યવાહક સમિતિ ઉપર તો છે, પણ પ્રમાણમાં મતોની સંખ્યા ઓછી થાય છે. કાર્યવાહક સમિતિના આ વર્ષના સભ્યો, અનુક્રમે ના. ભોપાલના નવાબ સાહેબ, ના. જામસાહેબ, ના. અલવર મહારાજ, ના. બીકાનેર મહારાજ અને ના. ધોળપુર મહારાજ ચુંટાયા છે.

ચેન્સેલરની ગેરહાજરીમાં જેમ પ્રો-ચેન્સેલરની વ્યવસ્થા થઈ છે, તેમ નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહક સમિતિના સભ્યોની ગેરહાજરીમાં તેની જગાએ કામ કરી શકે એટલા માટે છ વધારાના સભ્યો Substitute Members ને નીમવામાં આવ્યા છે. જેઓ આ વર્ષને માટે અનુક્રમે આ પ્રમાણે છે:—

૧. ના. ચીફ સાહેબ, સાંગલી.
૨. ના. મહારાજ સાહેબ, જોધપુર.
૩. ના. મહારાજ સાહેબ, રેવા.
૪. ના. મહારાજ સાહેબ, પન્ના.
- ૫ ના રાજસાહેબ, સીતામઠ.
૬. ના. રાજસાહેબ, વાંકાનેર.

ઉપલાં પદો ( Offices ) મંડળનાં મુખ્ય અંગ થયાં. પણ રાજ્ય ચલાવવાને જેમ અધિકારી વર્ગની જરૂર છે તેમ કામો તૈયાર કરવા માટે, સવાલો વિચારી કાઢીને તેના લેખો તૈયાર કરવા માટે, અને હુકમ કરવામાં આવે તે પ્રમાણે અમલ કરવામાં તથા આખા મંડળનું જે કામ થાય તેની વ્યવસ્થિત રીતે નોંધ રાખવા માટે એક અધિકારી મંડળ ( Secretariat ) નીમવામાં આવ્યું છે.

૧૯૨૬ ની આખર સુધીમાં આવું કોઈ મંડળ સમગ્ર સંસ્થાને માટે નિયત કરવામાં આવ્યું ન હતું જે વખતે જે ચેન્સેલર હોય તે પોતાના રાજ્યના અધિકારીઓમાં એકને એ કામ સોંપતા હતા. આવી મોટી સંસ્થાને માટે સુકરર કરેલ અધિકારી હોય તો એ સંસ્થાને જવાબદારીવાળો મંત્રી મળે અને કામ નિયમિત ચાલે તથા લવિષ્ય માટેનું દફતર (Records) બંધાય એ વિચારથી ગયા થોડા માસથી એક જથ્થાના પગારદાર સેક્રેટરીની નીમણૂક થઈ છે. મી. મગબુલ મહમદ એ કામ માટે નિમાયા છે. એઓ વયે યુવાન છે. જૈરિસ્ટર છે. પંજાબની ધારાસભાના મુસલમાનો તરફથી ચુંટાયેલા સભ્ય છે. તેઓ થોડા વરસથી પતીયાલા નરેશના પોલીટીકલ સેક્રેટરી હતા. અને મી. રશબ્રુક વીલીયમ્સ પ્રચારકાર્ય (Propaganda) ના કામ માટે ઇંગ્લેંડ ગયા પછી પતીયાલાના પરદેશ ખાતાના મંત્રી (Foreign Minister) ની જગા ઉપર હતા. મંડળના કામમાં એમની નીચે બીજા નોકરો એમને મદદ કરે છે. બટલર કમિટીને અંગે એક માણસથી ન થઈ શકે એટલો કામનો બોજો ભરાયો હતો. તે ઉપરથી જુદાં જુદાં રાજ્યોમાંથી અનુભવી દિવાનોને ચુંટી કહાડીને કાર્યની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી. જાણુવા પ્રમાણે એ કામને માટે લાવનગર રાજ્યની કૌસીલ ઓફ એડમીનીસ્ટ્રેશનના પ્રેસીડેન્ટ સર પ્રભાશંકર પટ્ટણી, વડોદરાના માણ દીવાન અને હાલ બીકાનેર રાજ્યના દીવાન સર મનુભાઈ મહેતા, ગ્વાલીયર રાજ્યની કૌસીલ ઓફ રીજીસ્ટ્રીના સભ્ય કર્નલ કૈલાસ નારાયણ હકસર, પતીયાલાના પરદેશ ખાતાના માણ મંત્રી ડૉ. રશબ્રુક વીલીયમ્સ, લોપાળ રાજ્યના રાજદ્વારી મંત્રી મી. અખ્તાસી, કાશ્મીર રાજ્યના Minister in Attendance મી. વાટલ વગેરે હતા.

વિલાયતમાં ૧૯૨૮ માં બટલર કમિટીની એઠક મળી ત્યારે બીકાનેરના મહારાજા અને સાંગલીના રાજસાહેબ સિવાય કાર્યવાહક સમિતિના બધા નરેશો વિલાયતમાં હતા તેમની સાથે ઉપર લખેલા બધા પ્રધાનો પણ હતા. કામ કરવાનો મુખ્ય બોજો આ પ્રધાનો ઉપર હતો. નરેશો તંત્રના સંચાલક હતા અને પ્રધાનો કામ કરનારા હતા. લખાણ વગેરેની જોઈતી સહાઈતો શોધી કહાડવાનો, જુદાં

જુદાં રાજ્યોમાંથી આવતી ખબરોને વ્યવસ્થિત કરવાનો અને રાજ્યોનો કેસ મજબૂત કરવા માટે દાખલાઓ લેખા કરવાની મહે-  
નતનો કાર્યવાહીનો ઘણાખરો જોલો કર્નલ કૈલાસ નારાયણ હકસર  
અને મી. રશ્મીક વીલીયમ્સ ઉપર હતો. આ કામ ખટલર કમિટીના  
અંગનું હોઇને એક પ્રકારનું ખાસ કામ હતું. અને તેથી તેને  
Special organization એવું નામ આપવામાં આવ્યું, જેના  
સંચાલક મુખ્યત્વે કરીને કર્નલ હકસર અને મી. રશ્મીક હતા.  
ખટલર કમિટીના રિપોર્ટમાં સમાયેલા સવાલોનું છેવટનું નિરા-  
કરણ થાય નહીં ત્યાં સુધી આ Special organizationનું કામ  
ચાલુ રાખવાની આવશ્યકતા છે, એટલે આ સાલથી કર્નલ હકસર  
અને મી. રશ્મીક વીલીયમ્સને પોતપોતાના રાજ્યમાંથી ફારગ કરીને  
આ કામ ઉપર નરેન્દ્રો તરફથી નીમવામાં આવ્યા છે. કર્નલ હકસરને  
તો માસિક રૂપીઆ આઠ કે દસ હજારના પગારથી ખાસ ઓફીસર  
તરીકે બે વર્ષ માટે ગ્વાલીયર રાજ્યમાંથી માગી લઇને રોકવામાં  
આવ્યા છે. તેમ મી. રશ્મીકને પણ પતીયાલાના કામમાંથી મુક્ત  
કરીને ખાસ રોકવામાં આવ્યા છે. પરંતુ તેમનો પગાર ઉદાર પતી-  
યાલા નરેશ પોતાના પદરથી આપે છે. Special organizationને  
અંગે રાજ્યો તરફથી પ્રચાર કાર્ય ( Propaganda )નું કામ મી.  
રશ્મીકને સુપ્રત થયું છે; જેઓ વિદાયતમાં, હીંદમાં અને દેશાવરમાં  
પ્રચાર કાર્યનું, વર્તમાન પત્રોદ્ધારા રાજ્યોના ખરા સ્વરૂપની ઓળ-  
ખાણ કરાવવાનું અને રાજ્યો સંબંધી ચાલતી ગેરસમજુતીને  
વીખેરી નાંખવાનું કાર્ય કરે છે.

ઉપજ અને ખર્ચ:—

કોઈ પણ કામ ચલાવવાને માટે દ્રવ્યની જરૂર પડે છે. દરેક  
રાજ્ય ચલાવવાને જેમ ખર્ચની જરૂર છે તેમ સમગ્ર રાજ્યોનું રાજ્ય  
ચલાવવાને તો ખર્ચની જરૂર પડે તેમાં નવાઈ નથી. કોઈ પણ  
સંસ્થાનું જીવન તેનો ખર્ચ લાંડોળ છે. નરેન્દ્રમંડળનું અત્યારનું ખર્ચ  
બે પ્રકારનું છે. ( ૧ ) નરેન્દ્રમંડળના ચાલુ ખર્ચનું, અને ( ૨ ) ખાસ  
ચળવળ ( Special organization )ના ખર્ચનું. પહેલા પ્રકારનું  
ખર્ચ તો દરસાલ બજેટ થઇ સર્વે રાજ્યોમાં ફાળવી નાંખવામાં  
આવે છે. અને દરેક રાજ્ય તે પછી વિસ્તારમાં ગમે તેટલું મોટું

હોય, ઉપજમાં ગમે તેટલી રકમવાળું હોય, તોપોના માનમાં ગમે તેટલી હેરફેરવાળું હોય, એકઠકની અગ્રતા (Precedence) માં ગમે તેટલું ઉપર નીચે હોય તો પણ તે પોતાને ફાળે પડતી સરખી રકમ આપે છે. અને આ નિયમનું મૂળ સૂત્ર—ખરેખર જાળવી રાખવા જેવું સૂત્ર—એ છે કે એ બધા એક માળાના સરખા મણકા છે. નરેશો તરીકે એમનું સર્વનું સ્વાતંત્ર્ય સરખું છે. અને એ સરખામણાની નિશાની તરીકે સર્વના સંયુક્ત કામમાં પોતાના વિચારોનો તથા પૈસાનો એઓ સરખો ફાળો આપે છે, એ નિયમ પ્રતિપાદન કરવામાં ખર્ચનો ફાળો સરખી રીતે ઉપર પ્રમાણે બંધાયેલો છે.

પરંતુ ખાસ પ્રચાર કાર્ય (Special organization) નું ખર્ચ એ નિયમે થતું નથી. આ કામ ઘણું ઉપયોગી છે. છતાં એ કામના સ્વરૂપ માટે—જે રીતે એ કરવામાં આવે છે એ માટે, કરનારના કેટલાક વિચારો માટે, સમગ્રના સ્વાર્થમાં સર્વની શુભેચ્છા છતાં એની કાર્યપદ્ધતિ માટે—નરેન્દ્રોમાં થોડો ઘણો મતભેદ દેખાયા કરે છે. અને જ્યાં એકમત ન હોય ત્યાં ખર્ચમાં પણ એકમતી થવી મુશ્કેલ છે. આ નિયમે ખાસ ચળવળ કરવાના ખર્ચ માટે આખું નરેન્દ્રમંડળ ફાળો આપતું નથી. કેટલાંક રાજ્યોએ સ્વેચ્છાથી પોતાના પદરથી એ માટે ખાસ ફંડ ઉભું કરેલ છે. કયા કયા રાજ્યોએ આમાં શું શું રકમો આપી છે તે જાણવાનું સાધન જાહેરમાં નથી એટલે આ જાણતના ખખર આપવામા એટલી ઉણપ રહી જશે પણ જાણવામાં આવી શક્યા પ્રમાણે ગયા એક વર્ષનું (૧) એ ખાતાનું, (૨) વિલાયતમાં કાયદાશાસ્ત્રી વગેરેનું અને (૩) પ્રચાર કાર્ય (Propaganda) વગેરેનું એકંદર ખર્ચ રૂ. ૨૫ લાખ ઉપર થયેલું કહેવાય છે. અને આવતી સાલને માટે આશરે રૂ. ૧૭ લાખ થવાની અટકળ થયાનું જાણવામાં આવ્યું છે. પણ આ ખર્ચ તો બટલર કમિટીના કામનો નિકાલ થઈ જશે એટલે બધ થશે એમ સૌ કોઈ આશા રાખે છે.

**કામ કરવાની પદ્ધતિ:—**

સેક્રેટરીએટમાં જે કામ જન્મ પામે તે માટેની બધી માહિતી જ્યાંથી મળી શકે ત્યાંથી તે ખાતાના અમલદારો મેળવે છે અને જે વિષય ઉપર જુદા જુદા દીવાનો કે પ્રધાનોની સલાહ લેવાનું

યોગ્ય લાગે તેમને લખી પુછાવવામાં આવે છે. નરેન્દ્રમંડળની કાર્યવાહક સમિતિના નરેશોની સૂચનાઓ મેળવવામાં આવે છે અને દરેક રાજ સાહેબ પાસેથી અગત્યની બાબતમાં અભિપ્રાય માગવામાં આવે છે. બધા પ્રબંધ સંભાળથી થાય છે અને બધા રાજ સાહેબોને વિશ્વાસમાં લેવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે. પણ હજી એ વિશ્વાસ થવો જોઈએ એટલો સ્થાપિત થયો છે કે કેમ તે તો નરેશો જ કહી શકે.

વર્ષ આખરે એમાંથી જાહેર બેઠકમાં કરવાના કામનું સૂચિપત્ર ( Agenda ) તૈયાર થાય છે. એ સૂચિપત્ર, કાર્યવાહક સમિતિ સરકારના પોલીટીકલ સેક્રેટરી સાથે બેસીને ખાસ બેઠકને માટે તૈયાર કરે છે. તૈયાર થયા પછી તેની નકલ બધા રાજ સાહેબોને મોકલી એ વિષે કોઈને કંઈ કહેવાનું હોય તો તે અથવા તેમાં કંઈ વધારે વિષય ( Item ) ઉમેરવાનો હોય તો તે માટે વિનંતિ કરવામાં આવે છે. અને પછી છેવટનું સૂચિપત્ર ખાસ બેઠક માટે તૈયાર કરવામાં આવે છે.

સૂચિપત્ર ઉપરના બધા વિષયોનો અંદર અંદર ખાનગી રીતે વિચાર કરી લેવા માટે ખાસ બેઠક મળવા પહેલાં ૫-૬ દિવસ સુધી બધા રાજ સાહેબો સાથે મળી ચુકતેગો કરે છે. અને તે વખતે રાજ્યના દીવાનો તથા સેક્રેટરીઓ વગેરે અધિકારીઓ પણ હાજર હોય છે. જે જે વિષય ઉપર ઠરાવો ( Resolutions ) હોય છે તે છણાઈને તે વખતે નક્કી થાય છે અને દરેક ઉપર કોઈને કંઈ કહેવાનું હોય છે તો તે પૂછવામાં આવે છે, તથા બનતાં સુધી સર્વની સંમતિથી કામ લેવાય છે.

ત્યાર પછી મુકરર થએલ તારીખે જાહેર બેઠક ભરાય છે. ગઈ સાલ સુધી આવી બેઠકો જાહેર પ્રજાને માટે ખુલી ન હતી. ગઈ સાલથી તે સર્વને માટે ખુલી થઈ છે. પરંતુ તેમાં દાખલ થવા માટે પોલીટીકલ ખાતા પાસેથી કાર્ડ મેળવવું પડે છે.

સભાનું અધ્યક્ષપદ હંમેશાં ના. વાઈસરોય લે છે. પ્રથમ દિવસે બધા રાજ સાહેબો વાઈસરોય મોટરમાંથી ઉતરે ત્યારે પ્રથમ એમને

મળી લે છે, અને પછી પોતપોતાની બેઠક ઉપર બેસે છે. બેઠક શરૂ થયા પછી ક્રમવાર ઠરાવો જે જે રાજાને સોંપવામાં આવ્યા હોય છે, તેઓ તરફથી મુકાય છે. તેમાં બે ઠરાવો હંમેશાં ખાસ એક સરખી રીતે જ આવ્યા કરે છે. ( ૧ ) ગત વર્ષે જે નરેશ જીનેવા કોન્ફરંસમાં ગયા હોય છે, તેમનો ત્યાં થએલા કામનો રિપોર્ટ અને ( ૨ ) ચેન્સેલરે ગત વર્ષમાં કરેલા કામનો રિપોર્ટ. આ સિવાય બીજા ઠરાવો એ વર્ષમાં ઉત્પન્ન થએલા સવાલો ઉપર હોય છે.

ઠરાવ રજુ કરનાર નરેશ ઠરાવ રજુ કરી એના સમર્થનમાં પોતાને જે કહેવાનું હોય તે કહી જાય છે અને ટેકો આપનાર નરેશો પોતપોતાનું મતવ્ય જાહેર કરે છે. ત્યાર પછી નાઠ વાઈસરોય સાહેબને એ સંબંધે કાંઈ કહેવાનું હોય તો તેઓ કહે છે. પછી છેવટે દરેક ઠરાવ ઉપર મતો લેવાય છે. તરફેણમાં હોય તેઓ હાથ ઉંચા કરે છે, ત્યાર પછી વિરૂદ્ધમાં હોય એને પણ હાથ ઉંચા કરી પોતાનો મત જણાવવાનું કહેવામાં આવે છે. પ્રાયશઃ કોઈ ઠરાવમાં વિરૂદ્ધ મતના હાથ ઉંચા થતા નથી. પણ એક જ એવો દાખલો આ વર્ષે બન્યો છે.

બધા ઠરાવો સરકારને કરવામાં આવેલી ભલામણના સ્વરૂપના હોય છે. તે મંજૂર કરવા કે કેમ તે વાઈસરોય સાહેબની મરજીની વાત છે. બનતાં સુધી રાજા સાહેબોની વૃત્તિને અનુકુળ થવાનું વલણ દેખાય છે. પરંતુ પરસ્પરના રાજકીય સંબંધો વિષેના સવાલોમાં સ્વાભાવિક રીતે કોઈને પોતાનું સ્વરૂપ ગૌણ કરવાની ઇચ્છા ન હોવાથી રાજ્યો જ્યાં વધારે પડતું ભાગે એવું દેખાય છે ત્યાં તે વિષેના ઠરાવો પૂર્ણાંશે મંજૂર રહેતા નથી. અને રાજ્યોને પણ કોઈ કોઈ વાર વધારે પડતા હુકો માગવાનું મન થઈ જાય છે, એ પણ દેખાઈ આવે છે.

આવી બેઠકો ચાર પાંચ દિવસ ચાલે છે. પહેલે દિવસે વાઈસરોય સાહેબ ભાષણ કરીને બેઠક ઉઘાડે છે. છેલ્લે દિવસે રાજાઓ તરફથી એ ભાષણનો જવાબ અપાય છે. તેમાં નાઠ વાઈસરોયના ભાષણમાં દાખલ થએલી બાબતોને અને જાહેર બેઠકમાં થએલી ચર્ચાના અગત્ય લાગે તેટલા ભાગનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવે છે. અને તે એક નરેશ, બધા નરેશો તરફથી વાંચી જાય છે. પણ મોટે ભાગે

ચન્સેલરને તે વાંચવા માટે પસંદ કરવામાં આવે છે. કોઈ કોઈ વખત બીજા કોઈ રાજા સાહેબ પાસે પણ તે વાંચાવાય છે. છેલ્લે દિવસે સભા બરખાસ્ત થયા પછી બધાનો સાથે મળીને એક ફોટોગ્રાફ લેવામાં આવે છે. આ વખતે એ ફોટોગ્રાફ પહેલે દિવસે લેવામાં આવ્યો. ટુંકામાં એ રીતે આ નરેંદ્રમંડળ પોતાનું કામ કરી રહ્યું છે.





## નરેંદ્રમંડળની ખાનગી બેઠકો.

ઉપર કહ્યું છે તેમ ખાસ બેઠક પહેલાં પાંચ છ દિવસ સુધી ખાનગી બેઠકો થાય છે. જેમાં પસાર કરવાના બધા ઠરાવો અને તેને લગતી બાબતો ચર્ચાઈ નક્કી થાય છે, ખર્ચ સંબંધી ક્ષણ-ઓનો હિસાબ રજુ થાય છે અને આવતા બજેટને માટે અંદાજ-બજેટ સર્વની પાસે મૂકવામાં આવે છે. આ બેઠકમાં લગભગ બધા રાજસાહેબો, એના દીવાનો તથા સેક્રેટરીઓ હાજર હોય છે. આવી બેઠકનું સંપૂર્ણ ખ્યાન બહેરમાં મુકી શકાય તેમ નથી. એનાં બે કારણો છે.

એક તો એ કે ચોખ્ખા દીલની વાતો બહાર આવવાથી અનેક બાતના ખટરાગ ઉભા થાય છે; કારણ કે જે રાજ્ય મંડળને લગતો આંહી ઉહાપોહ થાય છે તેનાથી વિરુદ્ધ દૃષ્ટિવાળાઓ, અંદરની ખરી હકીકત સમજ્યા પહેલાં, જગતને ભ્રમાવવાની તક લે છે. અત્ર એટલું કહેવું જરૂર પ્રાપ્ત થાય છે કે ખાનગી વિચારોનું પરિણામ-બહારની બીજી વાતો પોતાની સમક્ષ ન હોવાથી-હું મેશાં સુખરૂપ ન આવે તેની સાથે એ વાત પણ સત્ય છે કે કાંઈ સુધારવાને કે પાટો સરખી રીતે ચડાવવાને બદલે માત્ર એક તરફી જ વિચાર કરવાવાળાં બહારનાં માણસો પણ એજ રીતે ભૂલ ભરેલાં પગલાં લે છે. જમાનો એમ કહે છે કે આ બન્ને પક્ષ સાથે મળીને પોતપોતાના વિચારો ઘડી કહાડે અને એમાંથી બન્ને પક્ષને અનુકુળ આવે એવો કાંઈ રસ્તો વિચારી કાઢે તો કેવું સાડું ? પણ આ વિચારના મૂળમાં એક જખખર ભૂલ રહેલી છે. એ ભૂલ એ છે કે કોઈપણ સંસ્થાના સુખરૂપ ચલણમાં જેને સ્વાર્થ ન હોય એવા માણસ સાથેનો ઉહાપોહ સંપના કરતાં કલેશમાં વધારે પરિણમે.

જગતનો બધો વ્યવસાય આ રીતે ચાલે છે. પૈસા કોકના અને વ્યવસ્થા કોકના હાથમાં હોય છે ત્યાં તે ખાતાનું યોગક્ષેમ બરાબર ચાલતું નથી. નુકસાન થાય તો ધનાઢ્યને ( Capitalist ) અને ક્ષાયદો થાય તેમાં કામ ચલાવનારનો ભાગ. અર્થાત્ વગર પૈસે ભાગ લેનારને એમાં નહાવા જવાનું થોડું. જે તે ધનિકનું. એવી પરિસ્થિતિમાં જેમ બધા ઉદ્યોગ ( Industry ) નું ભવિષ્ય શંકાસ્થાનમાં રહે છે, તે પ્રમાણે કોઈ સંસ્થાની હયાતીમાં જેનું જીવન છે, તેવી સંસ્થાના જીવનમાંથી વગર જોખમે પોતાનો હિસ્સો કાઢી લેવાની ઇચ્છાવાળા બહારના મનુષ્યો તે સંસ્થામાં જરૂર ક્ષાયદાને બદલે વિક્ષેપ દાખલ કરે છે. વિક્ષેપવાળાઓની મૂળ દલીલ એ છે કે તેઓ ભોજ અને વિક્રમની માફક જનતાનું શુભ ઇચ્છે છે. આ જમાનામાં એવા પરગણુઓ કોઈ જાણવામાં આવ્યા નથી, પણ પરગણુપણને નામે વિદ્વનસંતોષ અને સ્વાર્થની ગંધ લગભગ બધે દેખાય છે. એટલે નરેન્દ્રમંડળની ખાસ બેઠકમાં ભાગ લેનારાઓને પરસ્પરના ઉહાપોહમાં, રાજ્યના અંગરક્ષકોની અને રાજ્યભંગના ઉપાસકોની એકત્ર મિશ્રિત બેઠકની ઇચ્છા ન થાય એમાં આશ્ચર્ય થવા જેવું નથી.

બીજું કારણ મુદ્દાનું છે. તે મુદ્દો એ છે કે વ્યવહારની બધી દિશામાં કોઈ વાત વિચારમાં હોય ત્યાં સુધી જે વ્યક્તિઓને લગતી તે હોય તે સિવાય બહારના માણસો, તે વાતના વિચારકાળમાં અંદર દાખલ થાય તો તેનો છેવટનો નિર્ણય આવતા પહેલાં, તે વિચારભેદના એટલા બધા વખતમાં આવી પડે અને તેને એટલું બધું જાહેર સ્વરૂપ આપવામાં આવે કે વર્તમાન પત્રો અને બીજાઓને લગતી ટીકાઓમાંથી જેમનું ગુજરાન ચાલતું હોય એવાઓ નાહકર્તુ કોળાણુ કરી દે.

આ લખાણનો અર્થ એવો નથી કે રાજસંસ્થાનું બધું કાર્ય બંધ બારણે થાય. પ્રાથમિક વિચારણા—જે મંત્રીઓ સાથેની મંત્રણા છે, એ મંત્રણાની સ્થિતિમાં કોઈ મંત્ર પરિપક્વ થયા પહેલાં બહાર આવે તો સંસારના બધા વ્યવહારમાં જેમ બને છે તેમ ખટરાગ અને દુઃખ સિવાય બીજું પરિણામ આવે નહીં. પણ પ્રથમ મંત્રણા પુરી થયા પછી જે નિશ્ચયો ઉપર અવાય છે, એ નિશ્ચયો સ્પષ્ટ

રીતે જાહેરમાં આવવા ઘટે છે. તે જાહેરાતનો ફાયદો એ છે કે જો એ નિશ્ચયો સત્ય હોય છે તો કોઈ તેને ડગાવી શકતું નથી. અને તેમાં ભૂલથી કે પછી ઇરાદાપૂર્વક કંઈ ઉણપ રહી ગઈ હોય છે તો જાહેર ટીકાઓ અને સાફ કરવામાં મદદ કરે છે. ત્યારે રાજનીતિનું સૂત્ર એ થયું કે મંત્રીઓ સાથેની મંત્રણા, ખાનગી રીતે થાય અને તેનો અમલ કરતા પહેલાં જનતાના જાણવામાં આવે, એ રીતે જ રાજ્ય પ્રજાની એકતા જળવાઈ શકે. ખાનગીમાં કરેલા નિશ્ચયો માત્ર હુકમ તરીકે એકદમ બહાર પડે અને તેમાં રાજ્ય અને પ્રજાના હિત સંબંધી એક સરખો વિચાર કરવામાં ભૂલ થઈ હોય, તો રાજ્ય અને પ્રજા વચ્ચે વિખવાદનું મૂળ સ્થપાય અને કેટલીક વખત તો એમ પણ બને કે અંતઃકરણમાં ભૂલ જણાયા છતાં હુકમ થઈ ગયો છે, માટે ન ફેરવવાનું મમત્વ પણ બંધાય જાય.

સત્તા અને મમત્વને અતલગનો સંબંધ છે. પણ એ સગાઈમાંથી જ રાજ્યોની ઘણી મુશ્કેલીઓ અને પ્રજાનાં ઘણાં દુઃખો ઉત્પન્ન થયાં છે; એ ઉત્તમ નિયમ ધ્યાનમાં રાખીને નરેશો અને તેના મંત્રીઓ ખાનગી બેઠકમાં મંત્રણા કરે છે અને મંત્રણાનું પરિણામ ખાસ બેઠકમાં જાહેર કરે છે. રાજનીતિનું એ એક અચ્છું સૂત્ર છે.

ગઈ સાલ સુધી ખાનગી બેઠકો તદ્દન ખાનગી જ થતી. એટલે બધે દરજ્જે તે ખાનગી હવે હોય એવું દેખાતું નથી. એ સખ્તાઈ એટલા માટે ઓછી થઈ છે કે જાહેર બેઠકો ગઈ સાલથી સર્વને માટે ખુલી મૂકવામાં આવી છે. એટલે ગઈ સાલથી પ્રથમ મંત્રણા અને છેવટના નિર્ણયની જાહેરાત: એ બંનેનાં ખરાં સ્વરૂપો હવે જળવાય છે. એમાંથી ફાયદો જ થાય. એમાં શંકા રાખવાનું કંઈ પણ કારણ નથી.

ખાનગી બેઠકોમાં થયેલા કામકાજ વિષે ઉલ્લેખ કરવાની ઇચ્છા નથી. પ્રથમ તો સિદ્ધાંત તરીકે એ બધું જાહેરમાં મૂકવામાં શિષ્ટતા નથી. અને બીજું ત્યાં થયેલું બધું કામ જાહેરમાં આવી શકે એવી પરિસ્થિતિ નથી. એટલે જો કોઈ તે મેળવવાનો પ્રયત્ન કરે તો તે અનુમાનના દરીઆમાં તરવા જેવું છે. અને રાજનીતિમાં કે રાજ્ય કાર્યમાં અનુમાન એ મોટામાં મોટી ભૂલ જણાય. એટલા માટે એક બે અગત્યની બાબતોનું જ માત્ર દિગ્દર્શન નીચે કરાવીએ.

(૧) આવતા વર્ષના નરેન્દ્રમંડળનું સામાન્ય બજેટ અને ખાસ પ્રચારકાર્ય (Special organization)નું ખાસ બજેટ પસાર થયું છે.

(૨) રાજ્યોની સામે સામાન્યતઃ જે ચળવળ થઈ રહી છે, તેમાં જનતાની અજ્ઞાનતાને લીધે હીંદની અસલ રાજસંસ્થાને જે કાંઈ નુકસાન થઈ રહ્યું છે, તેની સામેના પ્રતિકાર તરીકે ખરી હકીકતો હીંદુસ્તાનમાં અને વિદાયતમાં જાહેરમાં મૂકવા માટે પ્રચાર કાર્ય (Propaganda) નો પ્રબંધ. પ્રચારકાર્યના આ ઉપાયની સફળતા માટે બે મત છે. એક મત એમ માને છે કે સૂર્યની સામે ધૂળ ઉરાડવાથી સૂર્યને જેમ અસર થતી નથી તેમ રાજ્ય અને રાજવી જ્યાં સારાં હોય અને જેથી પ્રજાને સંતોષ રહેતો હોય ત્યાં વાગૂબાણીની રાજવીઓને દરકાર રાખવાની જરૂર નથી. કારણ કે એવી દરકાર કરવાથી રાજ્યોને સામાવાળાનાં જેવાં જ શસ્ત્રો વાપરવાં પડે છે; જે તેઓ પોતાની પદવી અને મોભાને લીધે વાપરી શકે જ નહીં અને જો વાપરે તો ધીમે ધીમે ટીકાકારોના જેવી મનોવૃત્તિમાં આવી જાય. આમ માનવાવાળાઓ બહારના આ તોફાનની સામેનો એક જ માત્ર ઉપાય બતાવે છે. તે એ છે કે ખુલાસા માટે જે શબ્દ પ્રયોગ કરવાની જરૂર પડે છે તે શબ્દ પ્રયોગમાં જાહેર કરવા ધારેલા સૂત્ર પ્રમાણે, રાજ્ય ચલાવવાની ક્રિયા અંતઃકરણપૂર્વક શરૂ કરી દેવી. રાજ્યમાં લોકોને સંતોષ હોય અને રાજવીઓનાં ચારિત્ર્ય શુદ્ધ હોય તો પછી “જખ મારે છે જામનાં ઘોડાં.” કોઈ પણ સત્ય ગારાથી છંદાયેલું રાખી શકાય જ નહીં. આ નિયમે વિરૂદ્ધતામાંથી પ્રજાનો સંતોષ અને રાજવીઓનું ચારિત્ર્ય જરૂર બહાર પ્રકાશી નીકળશે. એથી ઉલટું બીજો પક્ષ એમ ધારે છે કે જમાનાને અનુકુળ રહી વર્તમાનપત્રો જેમ ગમે તેવી ટીકાઓ કરે છે, તેમ રાજ્યો તરફથી એ ટીકાઓના જવાબ આપવા ઘટે છે, તેમ રાજ્યનાં સારાં કામો જાહેરમાં મૂકવાં, અતિશયોક્તિની સામે દલીલો કરી સત્યનું પ્રદર્શન કરવું અને લોકોમાં વિરૂદ્ધ ટીકાની જે અસર થાય છે તે મટાડવા માટે રાજ્યોના ગુણોનું પ્રદર્શન કરવું ઘટે છે.

આ બેમાંથી કયા પક્ષના વિચારો ગ્રાહ્ય ગણવા જોઈએ, તે તો રાજવીઓનાં પોતાનાં મન જ કહી શકે. પરસ્પર વિરૂદ્ધ વિચાર ધરાવનારા મંત્રીઓનું એ કામ નથી. રાજ્યને શામાં નુકસાન છે

અને શામાં ફાયદો છે એ વાત જેવી નરેશો સહજ રીતે પોતાના અંતઃકરણના અવાજથી સમજી શકે, એવી મંત્રીઓ માત્ર વિચાર કરીને સમજી શકે નહીં. કોઈ રાજ્ય કાર્યની યોગ્યતાયોગ્યતા વિચારી કહાડવી હોય ત્યારે મંત્રીઓનો ઉપયોગ છે; પણ કોઈ કાર્યની અસર રાજ્યના ઉપર કેવી થશે તે, ગમે તેવો રાજા હોય તો પણ તે સ્વભાવથી જાણી શકે છે; કારણ કે રાજ્યના લાભાલાભમાં એના પોતાના સ્વાર્થનો લાભાલાભ સમાયેલો છે. નુકસાનમાં મંત્રીઓના કરતાં રાજાને વધારે સહન કરવું પડે છે. એટલા માટે નુકસાનના લયની ગંધ રાજાઓને પ્રથમ આવે છે.

વર્તમાન પત્રોનો આ જમાનો છે, એ વાતની ના પાડી શકાય એમ નથી. પણ વર્તમાન પત્રોનો ઉપયોગ કયા પ્રકારે કરવો એમાં તો વિવેકની જરૂર ખરી. સારાં કામો કે નહારાં કામો વર્તમાન પત્રોમાં પોતાથી જ પ્રકાશ પામે ત્યાં સુધી તો અડચણ નહીં, પણ આવાં કામોને પોતાની જાતે જ પ્રકાશમાં લાવવાનો પ્રયત્ન કરવામાં ફાયદા કરતાં પરિણામે નુકસાન વધારે છે. કેમકે લખવાની ટેવ પડે એટલે અતિશયોક્તિ કરવાનું મન થઈ જાય છે. તેમ નહારાં કામની જનતાને ખબર પડતાં તેની ટીકા થવા માંડે ત્યારે તેના પ્રતિઉત્તરમાં અસત્ય ખુલાસા કરવાની ટેવ પડે છે. એના ક્રૂણ રૂપે જરૂર વધારે ને વધારે ગુંચવાડો થયા વિના રહે નહીં કોઈ નરેશના એક લાષણ પછી સામાં પાંચ લાષણો થાય છે. કોઈ રાજ્યના એક ખુલાસાના જવાબમાં દસગણી ટીકાઓ કરવામાં આવે છે. રાજ્યો પોતાને યોગ્ય લાગતા ખુલાસાઓ કરે. ટીકાકારો લાષાની દરકાર કરતા નથી. ટીકાકારને સત્યની દરકાર નથી. એ તો વિધ્વંસને માટે આતુર હોય છે. એવાં અંતઃકરણો સામે વાંચનારને શબ્દથી સંતોષ પમાડવાના વિચાર કરવા એ આકાશ કુસુમવત છે.

વળી જેવી રાજ્યપદ્ધતિ તેવું પ્રચારકાર્ય ( Propaganda ) ઘટે. જુલમીનું પ્રચારકાર્ય કેદખાનાં અને દેહાંત સુધીની શિક્ષા. લોકશાસનનું પ્રચાર કાર્ય એટલે પોતાનાં બળુગાં કુંકવાં અને આશયોને છુપાવીને લોકોને સમજાવી લેવાની ચતુરાઈ. આના પરિણામે તો આજ, દુનિયાના બધા ભાગમાં વર્તમાન પત્રો અસંતોષ ફેલાવી રહ્યાં છે.

હીંદનાં રાજ્યોની પદ્ધતિનું પ્રચારકાર્ય તો પરંપરાથી ચાલતી આવેલી શાંત રાજનીતિ, લોકના હિતમાં જીંદગી સુધ્ધાંતનું સ્વાર્પણ, પિતાની માફક પ્રજાનું પાલન, સુખ લોગવવામાં પ્રજા પ્રથમ અને રાજા પછી, ન્યાયમાં નિષ્પક્ષપાત, અપરાધીઓને દંડ દેવામાં નીડર શાસન—દરેક અપરાધીને ત્રાસ ઉત્પન્ન કરે એવું શાસન—અને તેની સાથે જરૂર જણાય ત્યાં દયાનું મિશ્રણ: એ હીંદ રાજ્ય સંસ્કૃતિનું પ્રચારકાર્ય છે.

એને લીધે જ આજ સુધી એ સંસ્થા જીવી રહી છે. એમાં જ્યારે લોકશાસનની પ્રચારકાર્ય પદ્ધતિ કે જુઝમી રાજ્યની પ્રચારકાર્ય પદ્ધતિ દાખલ થશે ત્યારે હીંદનાં દેશી રાજ્યો, એ એક એવી સંકટભરેલી સ્થિતિમાં આવશે કે જેમાં નહીં રહે લોકશાસનના ફાયદા કે નહીં રહે રામરાજ્યના ફાયદા. “સંકરો નરકાયૈવ” એ ગીતાવાક્ય એકલું પ્રજેત્પત્તિ માટે જ આલેખાયેલું નથી. દરેક પદ્ધતિના સીધા સ્વરૂપમાં જ્યારે બીજી કોઈ વિરુદ્ધ એવી પદ્ધતિનું મિશ્રણ થાય છે ત્યારે એ બેમાંથી એકે પદ્ધતિ ખરા સ્વરૂપમાં પરિણમતી નથી. એ ન્યાયે દેશી રાજ્ય અને લોક-શાસનનું પ્રચારકાર્ય એકબીજાના સ્વભાવથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે. એમાંથી ફાયદો થવાનો સંભવ કમી છે. વર્તમાનપત્રો રાજ્યોને ટકાવી રાખી શકે નહીં. એના ટકાવ માટે તો પ્રજા કલ્યાણ માટે સતત પ્રયત્ન જોઈશે. એ પ્રયત્ન એટલે ઉપાધિ ભરેલો શ્રમ નહીં પણ એમાં તો આનંદ આપે એવી કર્તવ્યપરાયણતા સમાયેલી છે.

રામરાજ્ય, મહેલોના શયનગૃહમાં આનંદ પામતાં પામતાં સ્થપાયેલું ન હતું. મુરખીઓની આજ્ઞાપાલનમાં, કુટુંબના વાત્સલ્ય સીંચનમાં, પ્રજાના પોષણમાં, પોતાના શરીર ઉપર દુઃખ આવી પડતાં ધારણ કરવી પડેલી સહનશીલતામાં, દયા અને શિક્ષામાં એક સરખી દૃઢતાથી પ્રયત્ન કરવામાં તથા જીવન આખું પરના કલ્યાણ માટે છે એમ સમજવામાં રામરાજ્યનો પાયો હતો. નિર્ભય રીતે ટકી શકે એવા રામરાજ્યની ઇચ્છાવાળા નરેશોને ઉપર પ્રમાણે બધું કરવું પડશે.

ખીજી બે બાળતો બાનગી બેઠકમાં ચર્ચાઈ હતી. તે એ હતી કે ( ૧ ) ગાંધી ભાષા વાપરનાર વર્તમાનપત્રો માટે શું કરવું તેના વિચારો અને ( ૨ ) રૈયતના હકો સંબંધી વિચાર. પણ વિચારને અંતે આ બન્ને બાળતો છોડી દેવાનો પ્રબંધ થયો હતો. આ નિશ્ચયમાં કેટલાક મંત્રીઓના અભિપ્રાય ઉપર નરેશોની સહજ સ્વાભાવિક વિવેકબુદ્ધિએ વિજય મેળવ્યો છે.



## નરેંદ્રમંડળની જાહેર બેઠકો.

ફેબ્રુઆરીની તા. ૨૦ મીથી નરેંદ્રમંડળની ખાનગી બેઠકો શરૂ થઈ હતી. અને તા. ૨૫ મીથી જાહેર બેઠકો શરૂ થઈ હતી. ખાનગી બેઠક વિષે પાછળ લખાયું છે. અત્યારે તો જાહેર બેઠકની મન ઉપર પડેલી છાપ ટુંકમાં લખાય છે. બટલર કમિટી નીમાયા પછી રાજ્યોનો આખો પ્રશ્ન નરેશો બહુ ઝીણવટથી જોઈ રહ્યા છે. ખંતથી અભ્યાસ થાય છે અને કાયદા શાસ્ત્રીઓ તથા કેટલાક વિદ્વાનોની સાથે મંત્રણા ચાલે છે. એ મંત્રણાના પ્રબંધનું ખરું સ્વરૂપ તો બહાર આવે ત્યારે ખરું. એક રાજ્યનાં રહસ્યો પણ પુરા સ્વરૂપમાં બહાર આવતાં નથી તો રાજ્યોના સમૂહનાં આંતર પ્રબંધનાં રહસ્ય-થોડાં ઘણાં અનુમાન કરી શકાય એવા સ્વરૂપમાં બહાર આવ્યા છતાં એનું ખરું રૂપ જાણવું મુશ્કેલ છે. જે કંઈ બહાર આવે છે, તે ઘણાં માણસોનો એમાં હાથ હોવાને લીધે. પણ બહાર આવેલી બધી વાત જુદા જુદા વાતો કરનારના અંગત વિચારોથી રંગાયેલ હોય છે. એટલે કોઈપણ સવાલનો નિર્ણય કંઈ દિશામાં થતો હશે તે બીજાઓથી સમજી શકાય એવું લાગતું નથી. તો પણ જાહેર બેઠકમાં થએલાં ભાષણો ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાયા વગર રહેતું નથી કે નરેશોના ચિત્તમાં અને એમની ભાષામાં પ્રિટિશર્હીદની મનોવૃત્તિ અને પ્રિટિશર્હીદની શબ્દની ઉચ્ચતા આવી ગઈ છે ખરી. પોતાના સવાલોનો સચોટ પણ શાંત રીતિએ ઉદાપોહ કરી નિર્ણય કરી લેવાનું આજસુધીનું વલણ હવે બદલાઈને ઉચ્ચ શબ્દપ્રયોગ એટલે હીંમત એમ કંઈક માન્યતા થતી લાગે છે. પ્રિટિશર્હીદના બીજાજવાબદાર વક્તાઓ અને વિચારકો જે પાશ્ચાત્ય રીતિએ સરકારને હંકારવા ઇચ્છે છે, એ પ્રયોગ હીંદની સંસ્કૃતિવાળા, વિવેકથી અને ખરી રાજદ્વારી કુનેહથી કામ કરવા-



વાળા નરેશોમાં દાખલ થએલ હોય એમ દેખાય છે. નરેશોને છાજે એવી શાંત રાજકીયતા ફલપ્રદ હતી કે પશ્ચિમની આ ઉદામ પ્રવૃત્તિ વધારે ફલદાયક થશે એ સવાલનો નિર્ણય તો ભવિષ્યમાં થવાનો છે. જેઓને કાંઈ ખોવાનું હોતું નથી તેઓ ઉદામ પ્રવૃત્તિ પસંદ કરે છે; કેમકે નુકસાનને અભાવે સખત શબ્દ પ્રયોગથી જો કાંઈ મળે તો ઠીક અને ન મળે તો ગેરલાભ તો નથી જ, એમ તેઓ માને છે. રાજ્યોને જે મેળવવાનું છે, તે મળવાનો વિદાંબ થાય એમાં જેટલું નુકસાન છે તેના કરતાં તેઓ જે રાજ્યૈશ્વર્ય આજ ભોગવે છે, તેમાં કાંઈ ઉદામ પ્રવૃત્તિથી નુકસાન થઈ ખસે તો તે વધારે લયંકર છે. હવેલી લેતાં ગુજરાત ન ખોવાય એની ખાસ સંભાળ રાખવા જેવું છે, એવું દરેક વિચારશીલને જણાયા વિના રહેશે નહીં. પોતાના રાજતત્ર માટે જાહેર પ્રજામાંનો કોઈ જણ જે ભાષા વાપરે તેથી પોતાને જે અસર થાય એવી અસર પોતે બીજાઓ તરફ એવી ભાષા વાપરે તો તેની બીજાઓને પણ કેવી અસર થાય એ વાત ભુલાઈ જતી હોય એમ કોઈ કોઈ વખત ભાન થાય છે. શાંત મહામતામાં, દલીલની સચ્ચોટતામાં અને વિવેકના પ્રયોગની સુખરૂપ અસરમાં જે મીઠું જોર છે તે ઉદામ શબ્દ પ્રયોગમાં કે અવાજના ભેસમાં નથી એ વાત બીજાઓએ નહીં તો નરેશોએ ખાસ વિચારવા જેવી છે. હુકો છોડી દેવા એ તો નબળાઈ છે, પણ જોઈએ તે કરતાં વધારે ઉતાવળ કે ધારેલી મુરાદની પ્રાપ્તિ માટેના ઉપાયોમાં સમજાવટથી નહીં પણ ધાસ્તી ઉપજાવવાની ખોટી કદપના, એ નબળાઈ કરતાં પણ વધારે નુકસાનકારક અવગુણ છે; એમ પરિણામ બતાવશે.

માણસનું ચારિત્ર્ય પોતાની પદ્ધતિ પ્રમાણે ઘટે. નરેશો, એ, સામાન્ય મનુષ્યો કરતાં ઉંચી પદ્ધતિના મનુષ્યો છે. પોતપોતાના રાજ્યમાં જે શાંતિ અને સહનશીલતાથી તથાન્ને બે ગુણોની સાથે અમુક પ્રકારની હાર્દિક મહામતાથી જે કામ તેઓ કરે છે, એ જ ગુણોનો ઉપયોગ નરેશમંડળના સમગ્ર કામને સંબંધે સરકાર સાથેની ઉહાપોહમાં તેઓ કરે તો તેમાં તેમની શોભા અને હિત, ઉભયને લાભ છે. પણ અત્યારે જમાનાનો પવન ભલભલાને અસર કરે છે, એમ એમને પણ કરતો દેખાય છે. પણ એમની મૂળ

પ્રકૃતિથી એ વિરૂદ્ધ હોઈ થોડા જ કાળમાં એની અસરમાંથી તેઓ મુક્ત થશે, એમ સૌ કેઈ આશા રાખે એવું છે.

આ વખતના લાષણોથી શું લાલાલાલ થયો છે, તે આપણે નરેન્દ્રમંડળની બેઠકમાં પસાર થયેલા ઠરાવો વિષે લખશું ત્યારે ખતાવશું. અત્યારે તો માત્ર લાષણો ઉપરથી થતી સમગ્ર અસર જ આ લખાણમાં દર્શાવવાનો પ્રયત્ન છે. રાજ્યોનો દરેક શુભેચ્છક એમ ઇચ્છે કે દિલ્હીમાં મળેલા સમૂહની સ્વાભાવિક ગરમી એકલા પડ્યા પછી જ્યારે ધીમે ધીમે ઓછી થશે ત્યારે ઉપલા વિચારોની દરેક નરેશ જરૂર કઢર કરશે. આ અનુમાન ખરાબર નથી એમ જેને જણાય તે વ્યક્તિત્વ ઉપર પોતાના વિચારો જણાવશે. વ્યક્તિઓનાં કામને અનુસરતા ચારિત્ર્યમાં કેવા વર્તનની જરૂર છે, એનો નિર્ણય કરવામાં એવાં લખાણો ખડું ઉપયોગી થશે.



# જાહેર બેઠકમાં નાં વાઈસરોયનું ભાષણ.

[ તા. ૨૫ મી ફેબ્રુઆરીએ નરેન્દ્રમડળની જાહેર બેઠક ખુલ્લી મૂકતા પહેલાં દવસની બેઠકની શરૂઆતમાં ના. વાઈસરોય લોર્ડ અરવીને ભાષણ કર્યું હતું. ]

## વિવેચન.

લોર્ડ અરવીન એક ઉમદા ખવાસના, શુદ્ધ હૃદયના, ધાર્મિક ભાવનાવાળા, બનતાં સુધી સમજાવટથી કામ કરવાવાળા, લોકોનો સંતોષ એ રાખતું જોર એમ અતઃકરણપૂર્વક માનનારા, અને છતાં સત્તા વાપરવાની જરૂર પડે તો હીમતથી તે વાપરનારા સરદાર છે એમ એમની ચાર વર્ષની કારકીર્દિ ઉપરથી સહજ સમજાય છે. એમની ભાષામાં કઠોરતા આવી શકતી નથી. એમના વિચારોમાં સિદ્ધાંતનું જોર હોય છે. અને છતાં તે વિચારોમાં કોઈપણ પક્ષને હુઃખ લાગે એવું કથન આવતું નથી. મહદ્ સત્તા છતાં સત્તાનું ભાન બીજાઓને કરાવવાની વૃત્તિ ન હોય એ સત્તા, ખરી સત્તાના નામને પાત્ર છે. લોર્ડ અરવીનના સ્વભાવમાં એનું સૂચન થાય છે. હીંદના કટોકટીના સમયમાં એના મહાન ગુણોથી અત્યારે તો તેઓ બધું હાથમાં રાખી રહ્યા છે ઉપરના બધા ભાવોનું થોડે ઘણે અંશે દિગ્દર્શન, લોર્ડ અરવીનનું ભાષણ કરાવે છે.

આ ભાષણમાં સગ્કાર અને રાજકર્તાઓ મળે ત્યારે જેવો શિષ્ટાચાર હોવો જોઈએ એવા શિષ્ટાચાર ઉપરાંત એક બે અગત્યની બાબતો ઉપર તેઓ નામદારે પોતાના વિચાર જણાવ્યા છે તેમાંના અગત્યના ભાગ ઉપર જ આંહીયાં થોડું ઘણું લખવાનો પ્રયત્ન છે

ના. શહેનશાહ જ્યોર્જની ચિતા કરાવે એવી માંદગીમાંથી પ્રભુકૃપાએ જે આરામ તેઓ નામદારને થયો તે માટે સંતોષનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો. સમગ્ર પ્રજાએ તેમની માંદગીમાં જે ચિતા ભોગવી હતી, એના દુઃખનો બદલો પ્રભુએ એને આરામથી થયેલા આનંદમાં વાળી આપ્યો હતો.

ગતવર્ષમાં જે નરેશોનું અવસાન થયું, તેમનો ઉલ્લેખ કરી તે નામદારે અફસોસ જાહેર કર્યો હતો. દરેક નરેશને માટે જે લાખણ કરવામાં આવ્યાં હતાં, તે વિષે ખરૂં કહીએ તો તેમાં રાજકીય વિવેક ભર્યા શબ્દો વધારે જણાતા હતા, પરંતુ આ શિષ્ટાચાર તો દરેક રાજ્યસત્તાની સાથે જોડાયેલો હોય છે. અવસાન પામનારના કુટુંબને આથી દિલાસો મળે છે ખરો. પણ એ સિવાય, આવી મરણ નોંધના વાક્ય પ્રયોગો ખડુ ગંભીર ધ્યાન ખેંચનારા હોતા નથી એટલે એ વિષે તો કાંઈ વિશેષ લખવાપણું નથી.

ત્યાર પછી બટલર કમિટી અને તેના રિપોર્ટ વિષે તેઓ નામદારે ઇસારો કર્યો હતો. અને સૂચવ્યું હતું કે એ રિપોર્ટની લલામણુનો સંપૂર્ણ વિચાર તો સાયમન કમીશનનો રિપોર્ટ બહાર પડ્યા પહેલાં થઈ શકે એવું નથી, એ વાતમાં સત્ય છે. આર્યાવર્ત જે હીંદનું બનેલું છે. (૧) બ્રિટિશ હીંદ અને (૨) દેશીરાજ્યોનું હીંદ જે જુદી જુદી કમિટીએ, એ દરેકને માટે જુદી જુદી તપાસ કરી છે. એટલે એ જે કમિટીના રિપોર્ટ જાહેર થયા પછી એ બન્નેમાં સમાયેલા સિદ્ધાંતોનો સમન્વય થઈ શકે. એટલે એના છેવટ માટે લવિષ્ય ઉપર આધાર રાખી ખેસવાનું રહ્યું. દરમિયાન બટલર કમિટી સંબંધી જે ઠરાવો લાવવાના હશે તે કામચલાઉ જેવા ગણાવા જોઈએ એમ તેઓ સાહેબે કહ્યું હતું તે યોગ્ય જ છે.

નરેશો એમ આશા રાખતા જણાતા હતા કે ખેઠક ખુલ્લી મૂકતી વખતના લાખણમાં સલામોં લાવવાના કોઈ ઠરાવ ઉપર ના. વાઇસરોય સાહેબ આગળથી અભિપ્રાય આપશે નહીં. પરંતુ તેમ બન્યું નથી. રાજ્યની અંદરના કારભારમાં સરકાર તરફના હસ્તક્ષેપ વિષે તથા બ્રિટિશ સરકાર સર્વોપરિ સત્તા

તંરીકે રાજ્યમાં કેટલી-દબલગીરી કરી શકે તે સંબંધે તેઓ નામદારે ઉલ્લેખ કર્યો હતો. એ વિષે નરેશો આગળ ઉપર ચર્ચા કરીને સરકારની એ સત્તાનો ધાર્યા કરતાં વધારે ગેરઉપયોગ થઈ શકે નહીં એવો - પ્રબંધ રાજકીય લખાણોથી કે પરસ્પરની વાતોથી નક્કી કરશે. પણ દરમિયાન ના. વાઈસરોય સાહેબે બટલર કમિટીની સૂચનાઓમાંની આ સૂચના ઉપર જાણે અર્ધોપર્ધો ઠરાવ આપી દીધો હોય એમ તેમના આ લાષણ ઉપરથી જણાય છે. આ પ્રમાણે કરવાની તેમને એટલા માટે ફરજ પડી છે, કે રાજા સાહેબોએ “હસ્તક્ષેપ” અને “સર્વોપરિ સત્તા” એ બે વિષય ઉપર ઠરાવો લાવવાનું સૂચિપત્ર સૂચન કર્યું હતું. એ ઠરાવો મુકાય અને તેના ઉપર રાજાઓનાં લાષણ થાય ત્યારપછી સામાન્ય રીતે વાઈસરોય જેમ બીજા બધા ઠરાવો ઉપર પોતાનો મત દર્શાવે છે તેમ આ ઠરાવો ઉપર પણ પછીથી પોતાનો મત દર્શાવશે એમ સામાન્ય રીતે મનાય, પરંતુ તે નામદારે તો સલા ખુલ્લી મૂકતી વેળાના પોતાના લાષણમાં ઉપરના બંને વિષય ઉપર પોતાનો મત જાહેર કરી દીધો હતો. તેમ કરવામાં એવો આશય હોવાનો સંભવ છે કે એમ કરવાથી ઠરાવો ઉપર નરેશો જે પ્રકારનાં લાષણો કરવાના હોય તે લાષણોની લાષા અને તીવ્રતા ઉપર થોડી ઘણી અસર થાય. આ અસર કેટલે દરજ્જે થઈ એ તો આપણે એ ઠરાવો ઉપર રાજાઓનાં લાષણો તપાસીશું, ત્યારે કહીશું આંહીં તો એટલું જ કહેવું પુરતું છે કે હસ્તક્ષેપ સંબંધી આજસુધીની જે પ્રજાલિકા ચાલી આવી છે, તે બરાબર છે અને લવિષ્યમાં તે ચાલી આવશે એવું સૂચન આ લાષણ કરી રહ્યું છે.

ખાનગી સલામાં આ ઠરાવ ચર્ચાતો હતો ત્યારે નરેશોના ધ્યાન ઉપર એ ઠરાવો મૂકવા કે નહીં અને મૂકવા તો કેવું ધ્યાન રાખીને મૂકવા એ સંબંધે કાંઈક સૂચન પણ રાજાસાહેબોને થયું હતું. બટલર કમિટીની લલામણોમાં આ બે બાબત ઉપર વિરૂદ્ધમાં ઘણું કહેવા જેવું છે, એમાં તો કાંઈ શંકા નથી પરંતુ એ વાત અત્યારે કહેવી જોઈએ કે રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસ વખતે નક્કી કરવી જોઈએ, એ ખરેખર વિચારવા જેવું હતું. અને કહેવું જોઈએ તો માત્ર “અમે આપણા હંમેશના રિવાજ પ્રમાણે રાજકીય લખાણોથી

અને જરૂર જણાશે તો પરસ્પર વાતચીત કરીને આ વિષયનો નિર્ણય લાવીશું.” એટલું જ કહેવાપણું હતું, એ ડહાપણની નજરે જણાયા વગર રહેત નહીં. વળી એમ પણ ધ્યાનમાં રાખવા જેવું હતું કે બટલર કમિટીની તો માત્ર સૂચનાઓ જ હતી. તેના ઉપર વાઘસરોયના વિચારોને હાલથી જ આમંત્રણ આપવું એ તો ઉતાવળથી એના ઉપર ઠરાવ મેળવી લેવા જવા જેવું થયું. આ ભૂલ અટકાવવાનો એક ઉપાય હતો, પણ થયું તે થયું.

રાજ્યોએ શું કર્યું હોત તો વધારે સારું હતું એ સંબંધી આ ઠરાવો ઉપર વિવેચન કરતાં લખાશે, પણ એક વાત તો સ્પષ્ટ કહી દેવા જેવી છે, તે એ છે કે કોઈ રાજ્યમાં ગમે તે થાય તે છતાં સરકાર સલાહકાર તરીકે કે છેવટની સત્તા તરીકે કોઈ સ્થિતિમાં વચમા પડી શકે જ નહીં એમ ઇચ્છવું તો વધારે પડતું છે. તેમ ઉપરી સત્તા હોવાને અંગે પૂરતાં કારણ સિવાય કે તપાસ કર્યા વગર કે ખુલાસાનો પૂરતો અવકાશ આપ્યા વિના માત્ર રાજદ્વારી અધિકારીઓના ખાનગી કાગળો ઉપરથી સરકારે કાંઈ પગલાં લેવાં એ પણ એટલું જ વધારે પડતું છે. એમ તો લાગે છે કે એવી કોઈ વ્યાખ્યા શોધી કહાડવી પડશે કે જેનો અર્થ સ્પષ્ટ હોય અને વ્યાખ્યાને ગમે તે રીતે ઘટાવી શકાય નહીં.

હીંદના રાજ્ય વહીવટનો સમગ્ર વિચાર કરવા માટે ઈંગ્લેંડમાં એક રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ ભરવાનું નક્કી થયું છે. તેમાં રાજ સાહેબોનું મંતવ્ય પણ તેમના યોગ્ય પ્રતિનિધિ માર્ફત સંભળાશે. તેમાં ભાગ લેવાની રાજ સાહેબોની સંમતિ છે, એ તરફ પોતાની પ્રસન્નતા જાહેર કરનારો ઉલ્લેખ ના. વાઘસરોયે પોતાના ભાષણમાં ક્યો હતો અને ખાત્રી આપી હતી કે હીંદના બંધારણમાં દેશી રાજ્યોના જેવી અગત્યની સંસ્થાનો વિચાર કર્યા સિવાય હીંદનું કોઈ પ્રકારનું બંધારણ ઘડી શકાય જ નહીં. વાત તો સાવ સાચી છે. તદ્દન સમજી શકાય એવી છે. કારણ કે હીંદનાં પ્રાચીન રાજ્યોને છોડી દઇને આખા હીંદના ભવિષ્યમાં માત્ર એકલા બ્રિટિશ હીંદના વિચારો ઉપર જ બંધારણ બંધાય એ કદી બની શકે એવું નથી. છતાં ભય લાગે છે કે બ્રિટિશ હીંદ આ વાક્યનો એવો ઉધો અર્થ

કરશે કે જાણે સરકાર દેશી રાજ્યોને વચમાં નાંખી બ્રિટિશ હીંદના અભિલાષોમાં થોડે ઘણે અંશે મુશ્કેલી ઉભી કરવા માગે છે.

શંકાનું સ્થાન ન હોય તો પણ પરસ્પર અવિશ્વાસથી જોવાની વૃત્તિ હમણાં હમણાં મનુષ્યોમાં બહુ વધી ગઈ છે; તે વૃત્તિ એક બીજાનાં ભૂતકાળનાં કાર્યોથી ઉદ્ભવી હશે કે ભવિષ્યમાં કંઈ થવાનું હશે તેની પૂરતી માટે આવો અવિશ્વાસ મનુષ્યોમાં સ્ફુરતો હશે? એમાંથી ગમે તેમ હોય પણ તે કમનસીબીની તો વાત છે.

બીજી એક અગત્યની બાબત રાજકુમાર કૌલેજોને સારા પાયા ઉપર મૂકવાની છે. એ આખો વિષય ઘણો અગત્યનો છે. અત્યારે એ પૂર્ણ સ્વરૂપમાં અર્થવાનો અવકાશ નથી ટુંકામાં કહીએ તો એટલું ખરૂં છે કે એ બધી કૌલેજો એટલા દૂરના ભૂતકાળમાં સ્થપાયેલી છે કે જે વળતે રાજ્યોના કુંવરોને ખરી કેળવણી આપવાનાં સાધનો દેશમાં હતાં નહીં અને દરેક રાજ્યને પોતાના કુંવરને કેળવવાનું કામ કરવું પડતું. સરકારે રાજ્યોની સ્થિતિને યોગ્ય એવી કુમારોની એક શાળા ઉઘાડીને કેળવણી આપવાનું નક્કી કર્યું. પચાસ વર્ષ ઉપરની આ વાત છે અને તેનું રૂળ શરૂઆતમાં તો ઘણું સંતોષકારક આવ્યું. પણ ધીમે ધીમે પછી એમાંથી પાકેલાં રૂળો બહુ મીઠાશવાળાં થયાં નહીં, એટલે એને આજે સુધારવાની આવશ્યકતા ઉભી થઈ છે એ કૌલેજોની ફતેહ થઈ છે કે કેમ, એ કંઈ વાદવિવાદનું ક્ષેત્ર નથી. કારણ કે જોઈએ તેવી તેની ફતેહ નથી એનો જીવતો દાખલો એ જ છે કે જે નરેશો એ શાળામાંથી ભણીને બહાર આવ્યા છે અને હાલ રાજ્ય કરે છે તેઓ પોતાના જ કુંવરોને એમાં ભણવા મોકલવા માટે નાખુશ છે. એના મૂળમાં ખરાં કારણ હોવાં જોઈએ અને એ ભણનારના સ્વાનુભવમાં એવું કંઈ જરૂર આવેલું હોવું જોઈએ કે જે એમને રાજકુંવરોની કેળવણી માટે અયોગ્ય લાગ્યું હોય

આ કૌલેજો માટેના અભિપ્રાય, કૌલેજનાં વ્યવસ્થાપક મંડળો તરફથી મગાવવામાં આવ્યા છે અને તેના ઉપર થોડા વખતમાં સરકાર નિર્ણય બહાર પાડનાર છે. આશા રાખવામાં આવે છે-કે રાજ્યના કુંવરોને ઉછેરવાના આ પ્રબલમાં બધા રાજ્ય સાહેબોની

સાથે ઉઠાપોહ કર્યા પહેલાં આ વિષેના છેવટના નિર્ણયો બહાર પાડવામાં આવશે નહીં. કેમકે નિર્ણયો કરવા એ એક વાત છે અને એને કાલેજેના વ્યવસ્થાપક મંડળો પાસે અમલમાં મુકાવવા એ બીજી વાત છે. કેળવણીનાં કારખાનાઓ હુકમથી સારાં ચાલી શકે નહીં. એમાં તો લણુનાર અને લણાવનાર બન્નેનું એકમત જોઈએ; અને તે એકમત થવાનું મૂળ સાધન એ છે કે લણુનારનાં માળાપો, લણાવનાર શિક્ષકો અને લણુનાર શિષ્યો: એ ત્રણે વચ્ચે શિક્ષણક્રમ સર્વાનુમતે પસાર થવો ઘટે.

હીંદનાં ઘણાં ખરાં દેશી રાજ્યો, ના. વાઇસરોય સાથેના સંબંધમાં છે અને થોડાંક હજી બીજા પ્રાંતો નીચે છે. આ સર્વને હીંદી સરકારની સાથે સીધા સંબંધમાં લાવવાના સંબંધમાં વાઇસરોય સાહેબે કહ્યું કે હાલ તુરતમાં એ વાત બની શકે એવી નથી. પ્રસંગ ઉત્પન્ન થશે ત્યારે એ બાબતનો ફરી તપાસ થશે અને યોગ્ય કરવામાં આવશે. છુટથી અભિપ્રાય આપવાની રજા હોય તો કહ્યા વગર ચાલતું નથી કે આ ખુલાસો બરાબર નથી. ડહાપણ એમાં છે કે સર્વ રાજ્યોને એક સત્તાના સંબંધમાં લાવવાં કે જેથી સર્વની સાથેની રાજકીય વર્તણૂક એક રાજનીતિને આધારે રહે અને રાજ્યો વચ્ચે જે તફાવત રાખવામાં આવે છે તે નીકળી જઈ સર્વને સરખો લાલ મળે. જે વાત લવિષ્યમાં થવાની જ છે, એ વાતને નાહકની લબાવવાના કરતાં તુરતમાં માગણી પ્રમાણે કરવામાં આવે એ રાજ્યનીતિજ્ઞતાનું ખરૂં સ્વરૂપ છે. અટકાવવા જેવું હોય અને અટકાવી શકાય એવું હોય તે અટકાવવું એ તો બરાબર છે, પણ જે અટકાવી શકાય એવું ન હોય, અને જે અટકાવવા જેવું પણ ન હોય, તેને વિલંબના વમળમાં નાંખવું એ ડહાપણ લરેલી રાજનીતિ તો ન જ ગણાય. કારણ કે એક દિવસ આ બધાં રાજ્યો એક સત્તાના સંબંધમાં તો અવશ્ય આવવાનાં જ છે.

સલાહ સંપનો હુન્નર ( arts of peace ) ખીલવવામાં રાજ્યો અને લોકોએ મદદ કરવી જોઈએ, એ મતલબનો કાંઈક ઈસારો નાં વાઇસરોયના લાખણમાં છે. સુંદર આશય છે. દરેક માણસની એ હુન્નર ખીલવવાની ફરજ છે. સર્વની એ ઈચ્છા છે. પણ આવો હુન્નર ખીલવવામાં જે એક જરૂરનું હથીઆર જોઈએ છીએ તે એ



છે કે પોતાના તરફ પ્રથમ દૃષ્ટિ કરવાને બદલે માણસોએ બીજાના સુખ તરફ પ્રથમ દૃષ્ટિ કરવી પડે. આવી દૃષ્ટિની ખીલવટ જ્યાં સુધી પ્રથમ થાય નહીં ત્યાં સુધી સલાહ સંપત્તિની વૃત્તિની આશા ઓછી છે. કમનસીબે એવું દેખાય છે કે માણસ સલાહસંપત્તિ વાત કરે છે, ત્યારે પ્રથમ પોતાની શાંતિ અને સ્વાર્થનો વિચાર કરે છે. એ વાત ભુલી જવાય છે કે બધા પક્ષો પરસ્પર શાંતિ આપવાને માટે ઇચ્છે ત્યારે જ સર્વવ્યાપી શાંતિ થાય.

સ્વાર્થનું પણ એમ જ છે. બીજાના સ્વાર્થને ભોગે પોતાનો જ સ્વાર્થ સાધવાની વૃત્તિ, સ્વાર્થ કદી સાધી શકે નહીં બીજાના સ્વાર્થમાં આડે ન આવવાની વૃત્તિ જ પોતાના સ્વાર્થને સ્વતંત્રતા આપે છે, કારણ કે જે બીજાની આડે આવતો નથી, તેની આડે બીજાઓ આવવા ઇચ્છતા નથી. નાન વાઈસરોયનો સલાહ શાંતિનો હિલોખ પ્રશંસનીય છે, પણ એ સ્થાપવામાં જેમ રાજ્યોને અને લોકોને ભોગ આપવાની જરૂર છે, તેમ શહેનશાહતે પણ તેટલો જ ભોગ આપવા પ્રથમ તૈયાર થવું પડે. શિખામણના પાઠમાં નહીં, પણ શિખામણની આપ લેમાં શાંતિનાં મૂળ છે.

( નાન વાઈસરોયના ભાષણ પછી કરાવેલો કાર્યક્રમ હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો. )



## પસાર થયેલા ઠરાવો.

### ૧. ના. શહેનશાહને અલિનંદન.

વાહસરોયના ભાષણ પછી પહેલો ઠરાવ ના. શહેનશાહ સમ્મ માદગીભાથી સાબ્દ થયાની ખુશાલીનો પતીયાલા નરેશે મૂક્યો હતો. અને પ્રભુ કૃપાથી તેમને આરામ થઈ ગયો તે વિષે બધા રાજ્યો તરફથી તેમણે આનંદ જાહેર કર્યો હતો. શહેનશાહની રાજ્યો તરફની પ્રીતિ અને દોસ્તી વિષે તેઓએ ઈસારો કર્યો હતો. અને ઈસારામાં સાથે સાથે રાજ્યો સાથેના કરારનામાની જવાબદારી પ્રમાણે રાજ્યોની સાથે વર્તવાની અને રાજ્યલક્ષિતી એ સંબંધ જાળવી રાખવાની વાત પણ ગાઈ જવામા આવી હતી.

### વિવેચન.

કોઈ પણ શહેનશાહતની માદગી તેની રૈયતને, એના મિત્રોને, મિત્ર રાજ્યોને, ખંડીઆ જાગીરદારોને અને અધિકારીઓને ચિંતા-અસ્ત કરે અને પ્રભુ પાસે આરોગ્યની પ્રાર્થના કરાવે એ સ્વાભાવિક વાત છે. તેમાં પણ જ્યારે કોઈ નૃપવર લોકપ્રિય હોય, અને બનતાં સુધી લોકોની ઈચ્છા જાણીને રાજ્ય કરનાર હોય એવા નરેશને માટે તો લોકલાગણી ભાવપૂર્વક ચિંતાઅસ્ત હોય એમાં નવાઈ શી ? હીંદમાંના અંગ્રેજ રાજ્યની કાર્યપદ્ધતિ વિષે હમણાં કેટલીક ટીકા થાય છે, એ ટીકા ખીલકુલ અકારણ છે એમ કહેવું એ બની શકે એવું નથી. તેમ જ બધું જ ખોટું છે એ પણ અતિશયોક્તિ છે, છતાં પણ જે કાંઈ અસંતોષ જેવું છે, તે આંહીની રાજ્ય પદ્ધતિને માટે. રાજ્યને પોતાને માટે નહીં. રાજ્યની વ્યક્તિ તો બધી ટીકાથી અતીત છે. ઇંગ્લેંડની રાજ્ય પદ્ધતિ પ્રમાણે તો પ્રધાનમંડળની સલાહથી રાજ્ય સંદેજ પણ અન્યથા કરી શકતા નથી. એટલે એને સંબંધે તો “રાજ્ય કાંઈ ખોટું કરે નહીં.” (King can do no wrong) એ સૂત્ર પૂર્ણીશે ખરું છે. એટલે

પ્રધાન મંડળ જે સારું કરે તેનો યશ જો એમને નથી, તો પ્રધાન મંડળને હાથે જે ખોટું થાય તેનો અપયશ રાજાને ચોટાડવો એ ઘણું ખોટું છે. હીંદના શહેનશાહ એ રીતે હીંદના હાલના વાતાવરણને માટે જવાબદાર ગણાય નહીં, માત્ર એ તો શિરછત્ર તરીકે ભક્તિ અને ભાવનાની મૂર્તિ રૂપે છે. એટલે એની માંદગીમાં લોકોને ચિંતા અને એમના આરામમાં લોકોને આનંદ, એ હીંદ હૃદયના બે ઉત્તમ ગુણો છે. આ જમાનામાં આવી લાગણીઓ વ્યક્ત કરવાનો રિવાજ પડી ગયો છે. એટલા જ માટે નરેન્દ્રમંડળના ઈન્સેલરે સર્વની લાગણીઓ વ્યક્ત કરીને ઉચિત કયું છે.

ઈન્સેલરની સાથે મહારાજા બીકાનેર, ભોપાલના નવાબ સાહેબ, મહારાજા જમ સાહેબ, પત્તા અને દેવાસના મહારાજા સાહેબ, માલરકોટલાના નવાબ સાહેબ, અલ્હવારના મહારાજા સાહેબ, યુંદીના રાજા સાહેબ, અને સાગલી તથા ભોરના ચીફ સાહેબ એ સર્વેએ પણ એવાજ ઉદ્ગારો કહાડ્યા હતા. અને છેવટમાં ના. વાઈસરોયે, રાજા સાહેબોનો આ ઠરાવ અને તેમની લાગણીઓ ના. શહેનશાહને મોકલવામાં પોતે મોટું માન સમજે છે એમ કહ્યું હતું, અને ખાત્રી આપી હતી કે ના. શહેનશાહ રાજાઓના આ સંદેશને આભારભર્યા લાગણીથી સ્વીકારશે.

## ૨. વાઈસરોયને અભિનંદન.

ત્યારપછીનો બીજો ઠરાવ પણ ના. પતીયાલા મહારાજા તરફથી ઈન્સેલર તરીકે મૂકવામાં આવ્યો હતો. આ ઠરાવ, ના. વાઈસરોય ઉપર બોંબ નાખીને જે હિંદુઓ હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો તેને ધિક્કારી કાઢનારો અને ધર્મરક્ષક રૂપાથી ના. વાઈસરોયનો ખ્યાલ થયો તેની ખુશી બતાવનારો હતો. ના. જમસાહેબ, મહારાજા બીકાનેર, ભોપાલના નવાબ સાહેબ, દેવાસ અને ધોળપુરના મહારાજા સાહેબ, માલરકોટલાના નવાબ સાહેબ અને સાગલી, ભોર તથા જમખંડીના રાજા સાહેબોએ પોતાના ઉદ્ગારો કાઢવામાં ભાગ લીધો હતો.

## વિવેચન.

લૉર્ડ અરવીનના સંબંધમાં દરેક રાજા સાહેબે પોતાના હૃદયની લાગણીઓ બતાવી હતી. અને મિત્રતાને છાજે એવા શબ્દોમાં વિવેચન કયું હતું. કાવતરાં ભરેલી રીતે બોંબ જેવા હથીઆરથી કોઈપણ માણસની ઉપર આવો નીચ હુમલો કરવામાં આવે ત્યારે દરેકને ત્રાસ અને ધિક્કાર થયા વિના રહે નહીં. તો પછી વાઈસ-

રોયના જેવી વ્યક્તિ ઉપર-અને તેમાં પણ લૉર્ડ અરવીન જેવી વ્યક્તિ ઉપર-આ દુષ્ટ પ્રયોગ થયો, એ હરકોઈને ખેદ ઉપજાવ્યા વિના રહે નહીં એવો છે. જે દેશમાં આવા હથીઆરનો પ્રયોગ થાય છે, તે દેશ શરમ ભરેલી જાહેરી ગણે છે. હીંદને તો આવા પ્રયોગો અસ્વાભાવિક છે. પશ્ચિમના રસાયણ શાસ્ત્રમાંથી આ શોધો થઈ છે. હીંદ તો અમૃતની શોધમાં સેંકડો વર્ષ મથી રહ્યું હતું. પશ્ચિમે નાશ કરવાના પ્રયોગોની શોધમાં કાળ ગાળ્યો છે. અને છેલ્લી લડાઈમાં હત્યારાં શસ્ત્રોથી ત્રાસ થયા છતાં આવા સલાહ સંપના કાળમાં પણ ભવિષ્યની લડાઈ અને ખીજના ઉપર વિજય મેળવી શકાય એવાં વિનાશના ઝેરનાં શસ્ત્રો છુપી રીતે હજીપણ શોધાઈ રહ્યાં છે. આ હથીઆરોએ-મોંઘ જેવાં હથીઆરોએ અને તેને વાપરવાની કુબુદ્ધિએ હીંદમાં પ્રવેશ કર્યો છે. એ જેમ હીંદી જનતાને શરમ ભરેલું છે, તેમ તે હીંદની સંસ્કૃતિના નાશનું કારણભૂત બનશે એ મોટા ખેદની વાત છે. ભય એ રહે છે કે આગળ જતાં એક ખીજની સામે અંદર અંદર પણ આ હથીઆરનો વખતે ઉપયોગ થાય ! ખરાબ સાધનોથી વિજય મેળવવાની આશા રાખવી નિષ્ફળ છે. પ્રભુ જે દરેક કૃત્યનું ફળ આપનાર હોય તો સારા કામનું જ સાફ ફળ મળે. આ રાજકીય વિષયમાં આપણે શાસ્ત્ર લખવા બેઠા નથી. પણ શાસ્ત્રનાં સત્યો પૂજાની કોટડીમાં જ વાંચવાનાં છે, એમ માનવું એ ખોટું છે. હીંદમાં તો ધર્મ અને વ્યાવહારિક જીવન ઓતપ્રોત છે, એટલે આ લખાણને હાલના આ નરેંદ્રમંડળમાં પણ અવકાશ છે.

### ૩. શોક પ્રદર્શન.

ત્યારપછી ત્રીજો ઠરાવ ગત વર્ષમાં જે જે રાજ સાહેબોનું અવસાન થયું તેમને માટે દીલગીરી અને એમના કુટુંબ તરફ દીલસોજી બતાવનારો રહ્યું થયો હતો. નરેંદ્રમંડળે ગયે વર્ષે નીચે જણાવેલા ચાર રાજકર્તાઓ ગુમાવ્યા છે.

ભરતપુરના મહારાજ સાહેબ.

મહારાજ રાણા, ગાંધાવાડ.

હુણવાડાના રાજ સાહેબ.

રાજકોટના ઠાકોર સાહેબ.

મહારાજ જન્મ સાહેબે આ કરાવને ટેકા આપ્યો હતો, અને છેવટમાં નામદાર વાઈસરોય સાહેબે એ દિલ્લીગીરીમાં અને દિલાસાના સંદેશામાં ભાગ લીધો હતો.

### વિવેચન.

જનારનાં વખાણ કરવાં અને એમના અવસાન માટેની દિલ્લીગીરી દર્શાવવી એ મનુષ્ય સ્વભાવની પ્રાકૃતિક વિવેકબુદ્ધિ છે. અને કેટલીકવાર મનુષ્યની હયાતીમાં તેનાં જે વખાણ આપણે કરીએ નહીં, તે અવસાન પછી કરવાનું મન થઈ જાય છે. આ ગુણ ખડું સારો છે, કેમકે તે સહભાવમાંથી ઉદ્ભવે છે. પણ કેટલીકવાર તે સાંભળનારને એવું પણ ભાન કરાવે છે કે બોલનાર જે વિવેક કરે છે, તે એના હૃદયમાં છે તેના કરતાં જરા વિશેષ પડતો કરે છે. ખાસ કરીને આવું એ વખતે લાગે છે કે જ્યારે બોલનાર અને સ્વર્ગસ્થ માણસની વચ્ચે જીવંતી દરમિયાન પરસ્પર સુખરૂપ સંબંધ—એ બે વ્યક્તિ વચ્ચે—ન હતો એવું જાહેર હોય તો.

### ૪. ખુશાલી.

સંસારમાં ખેદ અને આનંદ વારા ફરતી આવ્યા કરે છે. તેમ સભાઓમાં પણ દિલ્લીગીર થવા જેવી બાબતો માટે ખેદ અને ખુશી થવા જેવી બાબતો માટે આનંદ, એ બંને એકી વખતે દર્શાવવાના પ્રસંગો આવે છે. અહીં પણ તેવું કંઈક બન્યું છે. અવસાન પામેલા રાજાએ માટે ખેદ બતાવ્યા પછી જે રાજા સાહેબો, આ વખતે ગાદીનશીન થયા તેમને માટે ખુશાલી પ્રદર્શિત કરવાનો કરાવ મૂકવામાં આવ્યો હતો. જે ઝાલાવાડના મહારાજ રાણાસાહેબ માટે અને નરસીંહગઢના રાજાસાહેબ માટે હતો.

પતીયાલા નરેશ એ કરાવ પેશ કર્યો હતો. પોરબંદરના મહારાજ રાણાસાહેબે તથા હુગરપુરના મહારાજ સાહેબે એને અનુમોદન આપ્યું હતું. પછી વાઈસરોય સાહેબે એ આનંદમાં પોતાનો ફોજો ઉમેર્યો હતો અને ઇચ્છ્યું હતું કે આ બંને રાજાની કારકીર્દિ સુખરૂપ નીવડે.

### ૫. કાર્યવાહીકમિટીનો ગતવર્ષનો અહેવાલ.

પછીનો કરાવ અગત્યનો હતો. પતીયાલાના મહારાજએ તે પેશ કર્યો હતો, જેમાં ગત વર્ષમાં નરેદ્રમડળે શુ શુ કામ કર્યું હતું, તેનું સમાલોચન કરવામાં આવ્યું હતું. આ સમાલોચનમાં પ્રથમ પદ ખટલર કમિટીના રિપોર્ટની ઘટનાને આપવામાં આવ્યું છે એ કમિટી નીમવા માટે વાઈસરોય સાહેબનો ઉપકાર માનતાં

પતીયાલા નરેશે કહી દીધું છે કે એમા રાજ્યોના લાભ અને ગેરલાભના ખીચડા જેવું છે. જેવો સ્પષ્ટ નિર્ણય કરવા માટે એ કમિટી નીમવામા આવી હતી એવી સ્પષ્ટતા તે રિપોર્ટમા લાસતી નથી. એ રિપોર્ટ બહાર પડ્યા પછી એ સબધી વિચાર કરવાને મુખર્થમા ગયા જીન માસમાં નરેદ્રમડળના કેટલાક નરેશો અને મંત્રીઓની સલા મળી હતી. આ વખતે ચેન્સેલરની ગેરહાજરીમા ના. ખીકાનેર નરેશે જે રાજ્યનીતિજ્ઞતાથી અને ડહાપણુ ભરેલી રીતે ત્યાની વિચારણાને પ્રોત્સાહન આપ્યું હતું એ માટે પોતાના તરફથી અને ખીબ રાજસાહેબો તરફથી પતીયાલા મહારાજાએ એમના પ્રતિ ઉપકાર પ્રદર્શિત કર્યો હતો. એ વિચારણાને પરિણામે ના. વાઇસરોય સાહેબે પુનામા નરેદ્રમડળની કાર્યવાહક કમિટીના રાજસાહેબો અને પ્રધાનો (Ministers) માથી કેટલાકને મુલાકાત આપી હતી. અને તે વખતે જે સહાનુભુતિ ભરેલી વાતચીત થઇ હતી તે માટે સંતોષ જાહેર કર્યો હતો.

બપ્તર કમિટીના કામને અગે તેના રિપોર્ટ ઉપર છેવટનો કરાવ થાય નહી ત્યા મુધી એ બાબતનું કામ શરૂ કરવા માટે જે ખાસ ખાતુ (Special organization) બેલવામા આવ્યું હતું તે હજી ચાલુ રાખવાની અગત્ય વિષે એ નામદારે હલ્લેખ કર્યો હતો. અને ગ્વાલીયર સ્ટેટની કૃપાને પરિણામે કર્નલ હકસર એ કામને માટે રાજ્યના કામથી ફારેગ થયા તે માટે ગ્વાલીયર રાજ્યનો ઉપકાર માનવામા આવ્યો હતો. પતીયાલાના પરદેશ ખાતાના પ્રધાન ડૉ. રશમ્મક વીલીયમ્સને એ જ પ્રકારના કામ માટે ઇંગ્લેંડ મોકલવામા આવ્યાનો પણ ઇસારો કરવામા આવ્યો હતો. અને નરેદ્રમડળના મંત્રીગૃહ (Secretariat) ના જથુકના મંત્રી તરીકે સરદાર મીર મગબુલ મહમદની નીમનોક જાહેર કરવામા આવી હતી.

ત્યાર પછી રાજિન્ડ ટેબલ કોન્ફરંસ સબધી ઇસારો કરીને, એ મીલનમા રાજ્યોને પણ એક અગત્યના ભાગ તરીકે ગણી આમત્રવામા આવ્યા છે અને એમ થવામા વડા પ્રધાન અને સરજેન સાયમનનો ખાસ ભાગ છે, તે વિષે ઇસારો કરવામા આવ્યો હતો. અને નાં વાઇસરોય સાહેબે વિલાયતમા જઇને એ વાતને ઉત્તેજ હુશે એમ કહી તેમનો પણ ઉપકાર માનવામાં આવ્યો હતો. રાજિન્ડ ટેબલ કોન્ફરંસ વખતે આ અગત્યના કાર્યમા નાં વાઇસરોયની સલાહ તથા હીદના નરેશો અને તેમના સલાહકારોના રાજ્યનીતિજ્ઞપણાને અગે સફળતા મળશે એવી આશા પતીયાલા નરેશે જાહેર કરી હતી. ત્યાર પછી માર્ચ અને એપ્રિલના મહીનામા કાર્યવાહી કમિટી (Standardizing Committee) ની સલાહો બરાઈ તેણે શુ શુ કામ કર્યું હતું તેનું દિગ્દર્શન કરાવ્યું હતું. નીચેની બાબતો એ કમિટીમા આ વર્ષમા થઇ છે.

(૧) બ્રિટિશ હીદમા રેડીઓ બ્રોડકાસ્ટીંગ અને દેશી રાજ્યોમા તેનો પ્રચાર.

(૨) નરેશોના પોતાના ઉપયોગ માટેના હથીઆરો અને દારૂગોળા ઉપર મુકાબેલા અકુશનો સવાલ.

- (૩) રેલ્વેખોર્ડ, રેલ્વેના દરો નક્કી કરવાની સલાહકારક ખોર્ડ અને ટેરીફખોર્ડ ઉપર રાજ્યોના પ્રતિનિધિ હોવા સંબંધી વિચાર.
- (૪) દેશી રાજ્યોમાં નદીઓના બંધ સંબંધી.
- (૫) હીદના લોકોના કુખ્યાળ કંડની વ્યવસ્થા સંબંધીના નિયમોમાં ફેરફાર.
- (૬) રાજ્યોના હોદ્દી લશ્કરના નાના અધિકારીઓને લશ્કરી તાલીમ આપવાની સત્તામાં નવી ખોલવા ધારેલી નિશાળ સંબંધી વિચારણા.
- (૭) રાજ્યોની હદમાં હવાઇ જહાજો ( Air navigation ) સંબંધી.
- (૮) રાજ્યો અને પૈસા ધીરનારાઓ તથા ધીરાવનારાઓ વચ્ચેના સંબંધ સંબંધી.
- (૯) રાજની તેના રાજ્યમાં ગેરહાજરી દરમિયાન સરકારને કોઈ અણીને વખતે રાજ્યના લશ્કરની જરૂર પડે તો તે લશ્કર રાજને પૂછ્યા વિના ' સ્ટેટ કૌસીલ ' દેવી રીતે આપી શકે તે સંબંધી.
- (૧૦) તારો ઉપર ચોકસી ( censorship ) રાખવાનો હુકમ દેશી રાજ્યોને આપવા સંબંધી.

એટલી બાબતો ઉપર વિચારણા ચાલી હતી. તેમાંથી રેડીઓ ઓડકાસ્ટીંગ અને નાણા ધીરનારાઓ સાથેનો સંબંધ: આ બે વિષયમાં કમિટી નિર્ણય ઉપર આવી હતી. અને તેનો રિપોર્ટ રાજ્યોમાં ફેરવવામાં આવ્યો છે.

રાજ્યો અને રાજ્યના સંભાવિત ગૃહસ્થોને હુથીઆર અને દારૂગોળો ખરીદવા તથા રાખવા સંબંધી હોદ્દી સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે ગયા ઓક્ટોબરમાં મસલત થઇને એક નિવેદન ( Memorandum ) તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું જે હાલ નરેન્દ્રમંડળની કાર્યવાહી કમિટી પાસે વિચારણામાં છે.

બીજી બાબતો ઉપર ભેદીતી સામગ્રી તૈયાર કરવાના પ્રયત્ન થઈ રહ્યા છે, અને સતારાની લશ્કરી શાળા માટે જે પ્રબંધ કરવામાં આવ્યો છે, તે ઉપર જુદાં જુદાં રાજ્યોનો અભિપ્રાય માગવામાં આવ્યો છે.

તારો ઉપરની ચોકસી રાખવાની બાબત આગળ વધી નથી. પણ એવી આશા રાખવામાં આવી છે કે સરકારની તેવી જ રાજ્યની જરૂરીઆત જોતા સરકાર આ બાબત ઉપર સહાનુભૂતિ ભરેલી દૃષ્ટિથી જોશે.

રાજ્યની હદમાં હવાઈ જહાજો ઉડવા સંબંધી એવું કંઈ છે કે રાજ્યની હદને આકાશ માર્ગ રાજ્યોનો ગણારો. રાજ્યોના નાણા સંબંધી હુકમો જળવારો, અને આ હવાઈ માર્ગ સંબંધી હોદ્દી સરકારની જે જવાબદારી પૃથ્વીના બીજાં રાજ્યોની સાથે હશે તેમાં દેશી રાજ્યો સરકારની સાથે સામેલગીરી રાખશે. પતીયાલા મહારાજ કહે

છે કે આ બાબતનું આરંભ સુખરૂપ પરિણામ બીકાનેર, કાશ્મીર, અને ભોપાળના નરેશોની કુનેહથી અને પોલીટીક્સ સેક્રેટરી સર ચાર્લ્સ વૉટસનની તથા સરકારના બીજા ખાતાઓના નિષ્ણાતોની મીઠાશ લેવાથી નીતિમત્તાથી આવ્યું છે. આ બાબતનું સંખ્યા ( Final summary ) સરકારની તપાસમા છે, અને આશા રાખવામા આવે છે કે થોડા વખતમા આપણી પાસે તે આવશે.

પતીયાલા મહારાજાએ રજૂ કરેલા ગયા વર્ષની કાર્યવાહી કમિટીના કામના રિપોર્ટનું ટુંક બ્યાન ઉપર આપ્યું છે તેને બીકાનેરના મહારાજાએ તથા દેવાસ ( સીનીયર ) ના મહારાજાએ અનુમોદન આપી પતીયાલા નરેશને સુખારક બાદી આપી હતી. જેનો એ નરેશ સક્ષિપ્તમા ઉપકાર માન્યો હતો.

બીજા દિવસની બેઠક વખતે પ્રથમ ચેન્સેલર, પ્રો. ચેન્સેલર, કાર્યવાહી કમિટી તથા વધારાના મેમ્બરોની ચુંટણી થયા પછી બીજા કામ હાથ લેવામાં આવશે એ બાબતનો નિશ્ચય કરીને નરેદ્રમંડળ બરખાસ્ત થયું હતું.

#### ૬. પ્રજનસંઘ સંબંધી અહેવાલ.

બીજા દિવસની\* કાર્યવાહીની શરૂઆતમા કપુરથલાના મહારાજાએ ૧૯૨૬ ની પ્રજનસંઘની બેઠકમા હાઈકુસ્તાન તરફથી પોતે ગયા હતા તેનો અહેવાલ નરેદ્રમંડળ પાસે રજૂ કર્યો હતો.

કપુરથલાના મહારાજા:—તેમણે કહ્યું કે જીનીવાની પ્રજનસંઘની ( League of Nations ) બેઠકમા હાઈ તરફથી એક સભ્ય તરીકે બેસવાનું મને આ ત્રીજી વખત માન મળ્યું છે અને એ પ્રતિનિધિ મંડળ ( Delegation ) મા એક નરેશ તરીકે જવાના એ માન માટે એકવાર ફરીને હું ઉપકાર માનું છું. મારા ખાનગી કામને લીધે આ વખતે ત્યાં જવામા મને બહુ સગવડતા ન હતી, પણ જે રીતિએ મને આ આમંત્રણ કરવામા આવ્યું હતું તે રીતિ તરફ દૃષ્ટિ નાખતા મને લાગ્યું કે હું તેની ના પાડી શકું નહીં. જો કે તેને લીધે મારો પોતાનો કાર્યક્રમ મારે ફરી ગોઠવવો પડ્યો હતો.

૧૯૨૬ ની પ્રજનસંઘની બેઠક એ તેની આગલી બેઠકોમાની સૌથી વધારે અગત્યની હતી. તેના કારણે હું ટુકમા જણાવીશ. પણ પ્રથમ તો એ વાત કહેવી જોઈએ કે હાઈની દૃષ્ટિએ આ બેઠક ચાદગાર રહેશે. કેમકે હાઈકુસ્તાનના પ્રતિનિધિ મંડળનું નેતૃત્વ આ વખતે પહેલી જ વાર મારા મિત્ર અને આપણામાના એક હાઈદી, સર મહમદ હબીબુલ્લાને મળ્યું હતું. બ્રિટિશ હાઈના અચેસરોના યોગ્ય પ્રલોભનો સાથે રાજકર્તાઓના આખા વર્ગે સહાનુભૂતિ બતાવવી ઘટે અને મારી ખાત્રી છે કે હાઈના અભિલાષોનો આપણે આનંદપૂર્વક સ્વીકાર કરીએ છીએ.

\* તા. ૨૬ મી ફેબ્રુઆરી ૧૯૩૦, નરેદ્રમંડળની જાહેર બેઠકનો બીજો દિવસ હતો.



નજીકના લવિષ્યમા આપણામાના કોઈને એ નેતૃત્વનું માન મળે તો, ધિરિશ હીંદના નેતાઓ એજ સહાનુભૂતિથી એને વધાવે એવી મારી પૂર્ણખાત્રી છે.

સર મહમદે જે રીતે ત્યાનુ મુશ્કેલ કાર્ય બળવ્યુ, તે તેની મહાન કારકીર્દિને યાન્ય હતુ. એટલુ જ નહી પણ તેથી તેમના માનમા ઘણુ વધારો થયો છે. એમની નિખાલસ ન્યાયવૃત્તિ અને રાજ્યનીતિજ્ઞતા માટે હીંદના પ્રતિનિધિઓ તેમના ઉપકૃત છે. એ પ્રતિનિધિત્વમા એક રાજકર્તાની હાજરીએ તેમના મોહાને સખળ ક્યો હતો. કેમકે જીનીવાનો મારો પહેલાનો અનુભવ એમને ઉપયોગી થઇ પડ્યો હતો એવી હુ આશા રાખું છુ. મારે કહેવાની જરૂર નથી કે સર હુબીખુદ્દા અને મારો સખધ માત્ર નિખાલસ હતો એટલું જ નહી પણ બહુ સ્નેહભર્યો હતો.

### વિવેચન.

કપુરથલાનું રાજ્ય અને તેનો રાજ્યવહીવટ જોનાર દરેક માણસને લાગ્યા વગર રહે જ નહી કે ત્યાંના લોકો સુખી છે અને રાજ્ય વ્યવસ્થા સુદર રીતે ચાલે છે. અધિકારીઓની પસંદગી ધ્યાન-પૂર્વક કરવામાં આવી છે અને જોનારને એક દર સ તોષ થાય એવી બધી ઘટના ત્યાં છે. નરેશ પોતે અગ્રેજ અને ફ્રેચ બહુ સુંદર રીતે જાણે છે. અને પ્રજાસંઘમાં એ બે ભાષા મુખ્યત્વે કરીને વપરાતી હોવાથી ત્યાંના કામકાજમાં હીંદના બીજા નેતાઓ જે સૂક્ષ્મતાથી લાગ લઈ શકે તેના કરતા વધારે રસ અને સૂક્ષ્મતાથી લાગ લઈ શકાય એવી તેઓ શક્તિ ધરાવે છે ફ્રેચ ભાષા તો તેઓ અગ્રેજ કરતા પણ વધારે સુંદર બોલી શકે છે. પોતાના રાજ્યમાંથી દરવરસ તળીયતને કારણે તેમને છ એક માસ ગેરહાજર રહેવું પડે છે, તે પ્રજાને અને હીંદના કેટલાક લાગને રૂચે તેવું નથી; એ વાત કબૂલ કરવા જેવી છે. પરંતુ તેમની આ લાંબી ગેરહાજરી એક બે સ્થળે રહીને એકલી મોજમજાહ કે આરામમાં વ્યતિત થતી નથી. આખી દુનિયાના જુદા જુદા દેશોમાં તેઓએ એક કરતાં વધારે વાર પર્યટન કર્યું છે. અને સૂક્ષ્મ નજરનું પર્યટણ એ માણસની વિચારશક્તિ અને દૃષ્ટિને વિકસાવે છે. એ લાલ એ નામદાર પૂર્ણપણે મેળવ્યો છે, એમ એમને મળનાર કોઈપણ માણસ જોઈ શકે એવું છે. અને એમની એ યોગ્યતાને લીધે જ ઉપરા ઉપરી ત્રણ વખત પ્રજાસંઘમાં તેમની પસંદગી થઈ છે. પ્રજાસંઘનાં કામો માટેની પસંદગી, મોહાના કરતાં એ કામ કરી શકવાની શક્તિ ઉપર થાય એજ યોગ્ય

નિયમ છે. અને મહારાજ કપુરથલાની પસંદગીમાં એ નિયમનો યથાર્થ ઉપયોગ થયો છે.

પ્રજ્ઞસંઘ એવાં મોટાં કાર્ય કરી રહ્યું છે કે જેમાં દરેક દેશના પ્રતિનિધિ વારાફરતી જુદા જુદા જતા નથી. પણ હોદ્દામાંજ એવી પ્રથા પડી ગઈ છે કે બનતાં સુધી જુદા જુદા પ્રતિનિધિને નીમવા. આ નિમજીકો માન માટે નથી. પણ ખરેખર કામ કરવા માટે છે. એટલે દરેક વખતના હોદ્દાના પ્રતિનિધિઓ ગમે તેવા હોશિઆર છતાં જુદા જુદા માણસોના અભ્યાસમાં ભૂતકાળની પરંપરા પૂર્ણપણે આવી શકે નહીં પ્રતિનિધિ મંડળનું નેતૃત્વ તો, ઘણાં વર્ષ એ મંડળોમાં જેઓ રહ્યા હોય, તેઓમાંના એકના જ હાથમાં બનતાં સુધી રહે એ ઇચ્છવાયોગ્ય છે. કામની રીત માટે તો એ ઘણું અગત્યનું છે. આજ ધોરણે ઇંગ્લેંડના પ્રતિનિધિ તરીકે લોર્ડ રોબર્ટ સેસીલ પ્રજ્ઞસંઘમાં ખીરાળે છે. સંઘમાં તેમની લાંબી હાજરીનું પરિણામ એ આવ્યું કે પ્રજ્ઞસંઘના ખરા હૃદયને તે પારખી ગયા છે. અને પોતાના ઉચ્ચ હૃદયથી તેને રંગી લીધેલ છે. ૧૯૨૩ માં કોરફ્યુ ટાપુને સંબંધે ઇટલીએ જ્યારે ઉતાવળું પગલું ભર્યું હતું, ત્યારે સલાહને હૃદયપૂર્વક ઇચ્છનાર આ સત્પુરૂષે પ્રજ્ઞસંઘના ખરા તાત્પર્ય ઉપર ભાર મુકીને ઇટલીને ક્ષણ વાર પોતાની મગફળીમાંથી પાછું હઠવું પડે તેવું જોર બતાવ્યું હતું. એ જોર ઇંગ્લેંડના જોરનું જોર ન હતું પરંતુ એ જોર લોર્ડ રોબર્ટ સેસીલના મનુષ્ય સ્વભાવના જ્ઞાનનું, એમના હૃદયની શુદ્ધતાનું અને પોતાના આવા આરિચ્ચથી આળા પ્રજ્ઞસંઘ ઉપર તેમણે જે અસર પાડી હતી તેનું હતું. હું તે વખતે ત્યાં હતો. પ્રજ્ઞસંઘની કૌસીલની ખાનગી બેઠકોમાં જે લાગણી ભરેલું અને જોરવાળું મંતવ્ય બધા પાસે તેમણે કબૂલ કરાવ્યું તે પ્રજ્ઞસંઘના આત્માને તેઓ ખરાખર સમજે છે, એવું બતાવી આપે એવું હતું. ઇટલીનું આ પગલું કાં તો સુધરે અને કાં તો પ્રજ્ઞસંઘ બંધ થાય ત્યાં સુધીની તેમણે વાત કરી હતી. એ જોર મુસોલીનીની ખરાખરી કરી શકે તેવા “ડિક્ટેટર” નું ન હતું. પણ ખરા ન્યાય માટે પ્રભુ ઉપર આસ્થા રાખીને ધર્મી અંતઃકરણ જે જોર કરી શકે એવું હતું. અને તેની અસર પણ સર્વ ઉપર એ થઈ કે પ્રજ્ઞસંઘની નિષ્કૃણ-

તાનો ભય એમણે દૂર કરી નાંખ્યો. એ બધું એમના હૃદયનું કૃણ છે ખરૂં, પણ તેની સાથે પહેલેથી આજ સુધી તેઓ ઇગ્લેંડના પ્રતિનિધિમંડળના નેતા તરીકે ત્યાં રહી જે જ્ઞાન મેળવી શક્યા છે, તેનું પણ હતું. તે બધા પક્ષોનો સરખો વિશ્વાસ મેળવી શક્યા તેની સાબીતી એ છે કે અત્યારે મજબૂત પક્ષનું પ્રધાનમંડળ છતાં સરકાર લૉર્ડ સેસ્લીલને હજી એ નેતૃત્વનું માન આપે છે ઇગ્લેંડ એ રીતે પોતાના હિતમાં સુરક્ષિત છે. એવો જ લાલ હીંદને મેળવવો હોય તો જે ધોરણે અને કાર્યદક્ષતાથી ઇગ્લેંડ પોતાના પ્રતિનિધિમંડળની ગોઠવણ કરે છે, એજ ધોરણે હીંદના પ્રતિનિધિમંડળની ગોઠવણ થાય એ ઇચ્છવાલાયક છે

એકલુ ઇગ્લેંડ નહિ પણ ફ્રાંસના પ્રતિનિધિ મોં. બ્રાયા, જર્મનીના પ્રતિનિધિ. મર્ડુમ ડૉ. સ્પેસમેન, સ્વીડનના પ્રતિનિધિ ડૉ. નાન્સેન અને એવા ઘણા દેશોના એકના એક પ્રતિનિધિ ત્યાં આવે છે. સંસ્થાઓ મોટા નામથી સમર્થ થતી નથી પણ તે મોટાં માણસોથી સંરક્ષાય છે અને પોષાય છે

જીનીવાના સંઘનો ખરેખર લાલ સમગ્ર પૃથ્વીની પ્રજાને કેટલો મળે છે તે તો હજી ભવિષ્યના ગર્ભમાં છે, પણ એટલું તો કહ્યા વગર ચાલતું નથી કે એ સંઘ ઉપયોગી કામ કરી રહ્યો છે. વળી જીનીવાનો એક ખીજો મોટો લાલ એ છે કે દુનિયાના મોટા મોટા દેશોના સમર્થ વિચારકો ત્યાં સાથે મળે છે. અને તેને લીધે વિચાર સામર્થ્યની અને મત સહિષ્ણુતાની એક એવી શાળા ત્યાં થોડા કાળને માટે ખડી થાય છે, કે જેને લોકહિત કરવાની ઇચ્છા હોય તેણે ત્યાંનો અનુભવ મેળવવો જોઈએ. હું ત્યાં હતો ત્યારે મને લાગેલું કે હીંદની ભૂતકાળની સંસ્કૃતિ અને હીંદની હાલની જરૂરીઆતનું તાત્પર્ય કાઢી શકે એવા કોઈ પ્રતિનિધિ ત્યાં જાય, તો જરૂર આ વિશાળ દૃષ્ટિવાળાઓના મન ઉપર પણ એક પ્રકારની અનોખી અસર કરી શકે.

મહારાજા જામસાહેબની કૃપાને લીધે લગભગ હંમેશાં અપાતા. લંગ અને રાત્રીના ખાણામાં જવાનો મને પ્રસંગ મળ્યો હતો. અને એ નામદારે જે રીતે અને જે માનથી મને રાખ્યો હતો તેને

લીધે પ્રથમ દરજ્જાના વિચારકો સાથે વાતોનો લગભગ સતત પરિચય મારે થયો હતો. એ મોહ હજી ભુલાતો નથી. એ મોહ મોટાઓ સાથે ખેસવાનો નથી પણ સમર્થ વિચારકોના વિચારસમુદ્રમાં ડુબકી મારવાનો છે. વિચારદૃષ્ટિ જેને જોઈતી હોય તે ત્યાં જઈ શકે છે. કપુરથલાના મહારાજાએ પ્રતિનિધિ તત્વમાં એકના એક નેતાઓ લાંબો કાળ રહે તેની જે જરૂરીઆત બતાવી છે, તે આ દૃષ્ટિથી છે એમ હું માનું છું.

સર મહમદ હુબીબુલ્લા વાઈસરોયની કૌન્સીલના સભ્ય છે. તેમની આખી કારકીર્દિમાં કોમી તફાવત રાખ્યા સિવાય એક સાચા હીંદી તરીકે તેમણે સર્વ પક્ષનું માન મેળવ્યું છે. ખરેખર, સંઘની ગઈ બેઠકમાં તેઓ હીંદના યોગ્ય પ્રતિનિધિ હતા બહારનો ડાળ બતાવવાનો એમનો સ્વભાવ નથી. શાંતપણે કામ કરી શકવાની શક્તિ અને વિચારોને હીંમતથી મૂકવાની તેમની વૃત્તિ, જેઓ જાણે છે તેઓને તેમને માટે માન ઉપજ્યા વગર રહે નહિ. અને તેથી કપુરથલાના મહારાજાએ તેમને વિષે જે માનભરેલા શબ્દોમાં કહ્યું છે તે યોગ્ય જ છે.

મહારાજા કપુરથલા:—મહારાજાએ પોતાના રિપોર્ટમાં આગળ જતા કહ્યું છે કે કલકત્તાની હાઈકોર્ટના ન્યાયમૂર્તિ સર એડવર્ડ ગ્રીન્સનો કાયદા પૂરતા કામોને પ્રતિનિધિમંડળમાં આજ્ઞા હતો. તે સિવાય સર ચુનીલાલ મહેતા, જેમને મુખ્ય સરકારની કારોબારી કૌસીલનું તથા મુંબઈના વ્યાપાર સંબંધી જ્ઞાન છે, તેઓ હતા. વ્યાપાર ખાતાના સેક્રેટરી સર જોર્જ કોર્નેટ અને હીંદી સીવીલ સર્વિસ કમીશનના સૈયદ રઝાઅલ્લી એઓ પોતાના સહકર્મચારી હતા. સર હુબીબુલ્લા અને સર જોર્જ કોર્નેટ એમના અધિકારમાં પ્રજ્ઞસંઘના કામની સાથે હીંદી સરકારના જે ખાતાઓને બહુ લાગતું વળગતું છે એ ખાતાઓનું કામ પણ હતું. મને લાગ્યું કે મારા બધા મિત્રોને જાનીવાના કામના ભૂતકાળના કામોના અનુભવના અભાવને લીધે જરા મુશ્કેલી પડતી હતી. તેથી પ્રજ્ઞસંઘમાં હીંદના પ્રતિનિધિઓ જુદા જુદા નહીં પણ લાંબા કાળ સુધી એકના એક રહે તેની અગત્ય વિષે અમે અમારા રિપોર્ટમાં ધ્યાન ખેંચ્યું છે. બ્રિટનના પ્રતિનિધિ મંડળમાં મુખ્ય પ્રધાન, પરદેશ ખાતાના પ્રધાન, બોર્ડ ઓફ ટ્રેડના પ્રમુખ અને લોર્ડ રોબર્ટ સેસીલ, કે જેમની જાનીવામાં ઘણીજ લાગવગ છે, તેઓ હતા. બ્રિટનનું આ પ્રતિનિધિમંડળ એસેમ્બલીમાં આજ સુધી નહીં આવેલું એવું સમર્થ પ્રતિનિધિમંડળ હતું. એ મંડળના આઠ સભ્યોમાં ધ્યાન ખેંચે તેવી વાત એ હતી કે બે સ્ત્રી સભ્યો હતી. બ્રિટિશ સંસ્થાનોના પણ ઘણા પ્રતિનિધિઓ હતા.

## વિવેચન.

પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી સરકાર કેવી ધ્યાનપૂર્વક કરે છે, એ પ્રતિનિધિઓના નામ ઉપરથી જણાઈ રહે છે. એ ચુંટણી નીમાનારનો મોલો વધારવા માટે નથી. કારણ કે એઓને તો તેમનાં ભૂતકાળના કાર્યોથી મોલો મળેલો જ હોય છે. પણ તેઓની પસંદગી કામ કરવાના સામર્થ્ય ઉપર થયા કરે છે. એજ પ્રકારની દૃષ્ટિ ગોળમેજી પરિષદમાં સરકાર રાખશે. રાજ સાહેબો પણ એ પરિષદમાં પોતાના પ્રતિનિધિઓ મોકલે ત્યારે આ સર્વમાન્ય ધોરણ ઉપર નજર રાખે એમ રાજ્યહિત ઇચ્છનાર સર્વે આશા રાખે.

આવા અગત્યનાં કાર્યોમાં હવે સ્ત્રીઓ લાગ લેવા માંડી છે એ મોટું સુચિહ્ન છે. જે દેશમાં પુરૂષ અને સ્ત્રીઓ વચ્ચે ન પુરી શકાય એટલું છેટું હોય તે દેશ એક પૈડાને ગાંઠે ચાલે છે. પ્રજાની ઉન્નતિનો વ્યાવહારિક આધાર પુરૂષની શક્તિ ઉપર છે, તે બરાબર છે પણ પ્રજાના મનની અને ચારિત્ર્યની ઉન્નતિ તો શિક્ષિત માતાઓ સિવાય થઈ શકે નહીં બાળકોનું શરીર માનુ દૂધ પીને ઉછરે છે, પણ તેમનું હૃદય માનુ હૃદય ધાવીને ઉછરે છે પણ તે હૃદયની ઉન્નતિ સ્ત્રીની કેળવણી અને તેના વિચાર સામર્થ્ય ઉપર આધાર રાખે છે. એટલે સ્ત્રીઓને જ્યાં સુધી પોતાના જેવી સમર્થ અને સમાન પદવીવાળી બનાવાશે નહી, ત્યાં સુધી એ ઉન્નતિની આશા ખરેખર ફેગટ છે.

લડાઈના વખતમાં ખ્રિસ્તની સ્ત્રીઓ જે કામ કરી રહી હતી તે જેણે જોયું હોય અને તેને નિરીક્ષણ શક્તિ હોય તો કહ્યા વગર રહી શકે નહીં કે રણાંગણ હથીઆરણધ માણસોએ જીત્યું છે, પણ તે જીતમાં અર્ધો લાગ વેર રહી દેશકામ કરનારી અને લશ્કરમાં રહી નસીંગનું કામ કરનારી ખેડેનોનો છે. પૂર્વ દેશની સ્ત્રીઓને પુરૂષોથી જે લય છે. તે લય જ્યાં સુધી નીકળશે નહીં ત્યાં સુધી તેઓ નિર્ભયપણે પોતાનું ખરૂં જીવન સમજી શકશે નહીં અને તે નિર્ભયતા સરખી જ્ઞાન શક્તિ વગર ન આવે એટલે સ્ત્રીઓને સમજી બનાવવાની જરૂર પુરૂષો ઉપર છે રાજનીતિનું એક વખોડવા જેવું તત્વ છે અને તેવું જ તત્વ જન વ્યવહારનું છે. તે એ છે, કે

જેમાં જેનો સ્વાર્થ હોય તે સ્વાર્થ પાત્રને, સ્વાર્થી હંમેશાં બની શકે તે દિશામાં પોતાના કરતાં અશક્ત રાખે છે કે જેથી સ્વાર્થ પાત્રો હંમેશાં પોતાને આધીન રહે. રાજા સાહેબો પ્રજાને સુધારવા પ્રયત્ન કરતાં કરતા પણ બનતાં સુધી તેને પૂર્ણ બનાવવાનો પ્રયત્ન કરતા નથી, કેમકે તાબે થવું એ પ્રજાનો ધર્મ છે. પ્રજાનો ગુણ છે, એમ તેઓ શીખવ્યા કરે છે. અને બીજાઓને તાબે રાખવા એટલે પોતે સત્તા ચલાવવાની યોગ્યતા ધરાવવી એની એમાંથી ગંધ આવે છે.

હીંદુસ્તાનમાં પુરૂષોએ, સ્ત્રીઓને તાબે રાખવા માટે રાજકર્તાઓ કરતાં પણ વિશેષ અધમ રીતિ ગ્રહણ કરી છે. એઓએ સ્ત્રીઓને બહારના જ્ઞાનથી બીલકુલ અજ્ઞાત રાખી છે, જેથી તેમનાં શરીર જ નહીં પણ તેમનો આત્મા પણ સદા આધીન રહે. અજ્ઞાની અને અભણ આત્મા ભયભીત રહે છે, એટલે તેને તાબે રાખવા સિવાય બીજું શું કરવાનું હોય એમ સમજીને પુરૂષોએ, સ્ત્રીઓને પોતાની સહધર્મચારિણી નહીં પણ દાસી તરીકે રાખી, તેમાંથી હીંદુ આજે આ અદ્યોગતિ ભોગવે છે. હીંદની પ્રાચીન સંસ્કૃતિમાં પુરૂષોએ સ્ત્રીઓને માનની દૃષ્ટિથી જોઈ છે આ માન ખરેખર હૃદયનું ઉત્તમ થાય એ રીતે તેને કેળવી છે અને પોષી છે, તથા પોતાના જેટલું જ સ્વાતંત્ર્ય આપ્યું છે. આના દાખલા હીંદના ઇતિહાસમાં છે. જ્યારે એવી સ્થિતિ હતી ત્યારે હીંદુસ્તાન હુનીઆના દેશોમાં સૌથી વધારે ઉન્નતિ ભોગવતું હતું. એ વખતની હીંદની સંસ્કૃતિને હજી પશ્ચિમની સંસ્કૃતિ પહોંચી શકી નથી ઇતિહાસના પાનામાં ગ્રંથેલી અને આજ ક્યાંઈ ન દેખાતી એ સંસ્કૃતિને પશ્ચિમ હજી માનની દૃષ્ટિથી જોયા કરે છે. એ માણસાઈની સંસ્કૃતિ હતી અને માણસાઈ ત્યાં ભેદ નહીં એ, એ સંસ્કૃતિનો પાયો હતો. આજે સંસ્કૃતિની એ સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ છે. તો આપણી વ્યાવહારિક સ્થિતિ બદલાઈને પણ અદ્યોગતિ પામી છે. હીંદની ધારાસભાઓમાં જ્યારે સ્ત્રીઓ બેસતી થશે, ત્યારે દેશોના પ્રજાસંઘમાં પણ બેસી શકશે. અસ્પૃશ્યોને સ્પૃશ્ય બનાવવામાં જે પ્રયત્ન થાય છે, તે આપણા ઘરની સ્ત્રીઓને એક જાતની અસ્પૃશ્યતામાંથી સ્પૃશ્ય કરવાનું વધારે જોરથી સૂચન કરે છે. પણ ઘરસંઘમાં જ્યાં સુધી

સરખું સ્વામીત્વ મળે નહિ ત્યાં સુધી દેશની ધારાસભામાં કે જગતના પ્રજાસંઘમાં સ્થાન મળવાની આશા કેટલી દુર્ઘટ !\*

મહારાજ કપુરથલા:—૧૯૨૬ ની અને ૧૯૨૭ ની બેઠકો કરતાં આ છેલ્લી બેઠક બુદ્ધિ પ્રકારની હતી. '૨૬ ની સાલની બેઠક ચાદગાર હતી, કારણ કે તે વખતે જર્મની તેમા પહેલ વહેલુ દાખલ થયું હતું, અને જો કે '૨૯ ની સાલમા એવી કોઈ મોટી બીના નહોતી બની તો પણ આંતરરાષ્ટ્રીય સંઘર્ષોમા જે અગત્યનો વધારો થયો હતો, તે માટે ગઈ સાલની બેઠક ચાદ રહે તેવી છે. ૧૯૨૪ ની સાલનું જીનીવાનું ખતપત્ર ( Protocol ) નિષ્ફળ ગયું ત્યારથી પ્રજાસંઘ પોતાની સ્થિતિને અવસ્થિત રીતે મજબૂત કરવું જાય છે. જો કે બહાર દેખાઈ આવે એવા પરાક્રમે કોઈ બતાવી શકવું નથી, તો પણ તેની પ્રગતિ ધણાજ મજબૂત પાયા ઉપર થતી જાય છે અત્યારે બ્રિટિશ સરકારની વલણ પ્રજાસંઘની સામાન્ય નીતિ ઉપર ધણી મજબૂત અસર કરી રહી છે. આ પહેલાનું કન્ઝરવેટીવ પ્રધાનમંડળ, પ્રજાસંઘ વિષે પોતાના વિશ્વાસમા પ્રમાણિક છતાં પ્રમાણમા ધીમી પ્રગતિ કરી રહ્યું હતું. મંજુર પક્ષનું પ્રધાન મંડળ કુદરતી રીતે નવી નીતિને વિશેષ ત્વરાથી લાગુ કરવાના માર્ગ ઉપર છે અને એ પ્રધાનમંડળ સત્તા ઉપર આવ્યા પછી પ્રજાસંઘના જે આશયો છે, તે આશયોને કબૂલ કરવામા એણે બેશક ધણું બળ બતાવ્યું છે.

### વિવેચન.

કપુરથલાના મહારાજનું નિરીક્ષણ કેવું તલસ્પર્શી છે ? હીંદના સંબંધી વિચારોનો ઉકેલ કરતાં કરતાં પ્રજાસંઘની નીતિ ઉપર તેમણે કેવી તીક્ષ્ણ દૃષ્ટિ રાખી જણાય છે ? ત્યાંનાં અગત્યનાં અંગો તરફ ધ્યાન ખેંચીને એ સંઘ જાતે જોવાનો જેને લાલ ન મળ્યો હોય તેણે પ્રજાઓની પ્રગતિને કેવી દૃષ્ટિથી જોવી જોઈએ તેનું એમણે ઉપલા પેરેગ્રાફમાં લાન કરાવ્યું છે. અને જ્યારે જે પક્ષ સત્તા ઉપર હોય, ત્યારે તે તે પક્ષ પ્રજાની પ્રગતિ ઉપર કેવી અસર કરે છે, તેનું પણ વર્ણન આપ્યું છે. મંજુરપક્ષને મહારાજએ અચ્છું પ્રમાણપત્ર આપ્યું દેખાય છે.

\* Men who are not independent in managing their own internal affairs cannot show independence in the discussions of internal or foreign affairs  
અથર્તા.

કપુરથલાના મહારાજા:—વડા પ્રધાન પહેલા અઠવાડિયામાં લગભગ આખો વખત જાતે હાજર રહેતા હતા, અને એમણે ઘણા જ ચાદગાર શબ્દોમાં સામાન્ય ચર્ચા શરૂ કરી હતી. જેમની અસર ત્યાર પછીના બધા કામકાજ ઉપર મજબૂત થઈ હતી. પોતાના વક્તવ્યમાં તેમણે બ્રિટનની પરદેશ સાથેની નીતિનું પૂરે પૂરે વર્ણન કર્યું હતું, અને ઇંગ્લેન્ડની હાલની પરદેશ સાથેની નીતિ પ્રજનસંઘના મૂળ સિદ્ધાંતો ઉપર સંપૂર્ણપણે રચાયેલી છે, તેની એમના ભાષણમાં જે સાબીતી હતી તેને પ્રજનસંઘે બહુ આદર આપ્યો હતો. પૂર્વ અને પાશ્વરમના ભવિષ્યના સંબંધો વિષે એમના ભાષણમાં અગત્યનો ફકરો હતો. ઈજિપ્તની સાથેના જે પ્રશ્નો હાલ ઉઠવાય છે, તેનો દાખલો આપીને પૂર્વ તરફના બધા દેશો તરફ એ દૃષ્ટિથી જાણે જોવાનું હોય એવું સૂચન થયું હતું, અને તે ચીનના પ્રતિનિધિએ બહુ જ હર્ષપૂર્વક સત્કાર્યું હતું.

અહીં થોડુંક પૂર્વના દેશો વિષે અપ્રસ્તુત પણ કહી દઉં. દીલ્લીની વાત એ છે કે ચીન આજસુધી પ્રજનસંઘમાં જોઈએ તેવો ભાગ લઈ શક્ય નથી. અને જ્યારે ત્યાં પ્રજનકીય તત્ત્વ પહેલું સ્થપાયું ત્યારે તો પ્રજનસંઘ તરફ વહેમની દૃષ્ટિથી તે જોઈ હતું. ગઈ સલામાં ચીનનું પ્રતિનિધિત્વ બહુ જ સમર્થ હતું. અને હવે સ્પષ્ટ દેખાય છે કે પ્રજનસંઘની શુભેચ્છા તથા નિષ્પક્ષપાતપણામાં ચીનને સંતોષ થયો છે; તેમ તેની સાથે સહાનુભૂતિથી કામ કરવા તે તૈયાર છે. આનું સ્પષ્ટ પરિણામ એ આવશે કે એશિયા અને પ્રજનસંઘ વચ્ચેના સંબંધોમાં વધારો થશે.

### વિવેચન.

અહીં પણ મહારાજા કપુરથલાની દીર્ઘદૃષ્ટિનું જ્ઞાન થાય છે. માત્ર એકલા હીંદના સવાલો ઉપર તેઓએ દૃષ્ટિ રાખી નથી. તેમ દેશોના સંબંધોની નહીં પણ આખા ખંડોના પરસ્પરના સંબંધોની વાત તેમણે કરી છે. સંઘના સહવાસથી એશિયાનું મહત્ત્વ વધે, એમાં હીંદને પણ લાભ છે, એ વાતનું ચીનનો દાખલો આપીને તેમણે મર્મથી સૂચન કર્યું છે. નરેશ છતાં જાણે હીંદની પ્રજાના કોઈ નેતા હીંદના દૃષ્ટિગ્રસ્થિત વાત કરતા હોય તે દૃષ્ટિનું તેમનું આ કથન છે. અને સાથે સાથે બ્રિટનની પૂર્વ તરફના દેશો તરફ હાલની સહાનુભૂતિવાળી દૃષ્ટિનું સૂચન કર્યું છે. ઘણાં વર્ષો સુધી લાગલાગટ પ્રતિનિધિ તરીકે જવાનું ફળ આવી વિશાળ દૃષ્ટિમાં પરિણમે. એ ફાયદાના જ્ઞાનથી જ એમણે બનતાં સુધી એના એજ પ્રતિનિધિ જવા જોઈએ કે સમગ્રનીતિ પૂર્ણાંશે ધ્યાનમાં રહે એવી ભલામણ કરી છે અને તે ઉપરના અનુમાનમાંથી ઉત્પન્ન થઈ લાગે છે.



મહારાજ કપુરચલા:—આતરરાષ્ટ્રીય તકરારોનો ન્યાયની નીતિએ નિકાલ કરવા માટે હેગમાં એક કોર્ટ સ્થાપવામાં આવી છે.\* તેના કાયદાની જે કલમ રાજ્યોની મુનસફી ઉપર મૂકવામાં આવી છે, તે કલમ ઇંગ્લેંડ અને કેટલાંક રાજ્યોએ આજ-સુધી કબૂલ રાખી નથી તે કલમ ઉપર કબૂલતની સહી કરવાનો ઈરાદો બતાવનાર એક ધણું અગત્યનું ભાષણ મી. મેકડોનલ્ડે કર્યું હતું. ( જે સવાલો ઉભા થાય તે, એ ન્યાય કોર્ટમાં લઈ જવા કે કેમ તેના સળધમાં ) જે રાજ્યોએ એ કલમ કબૂલ રાખી નથી તે રાજ્યો વચ્ચેની તકરાર બંને રાજ્યોની સંમતિ ન હોય તો ત્યાં લઈ જવાની જરૂર નથી એવો એ કલમનો આશય હતો. આ કલમની કબૂલાત ઉપર જે રાજ્યોએ સહી કરી હોય તે રાજ્યોની વચ્ચેના ન્યાયની તકરારોના કેસો આ કોર્ટથી તપાસાવવા એવો આ કલમનો અર્થ છે. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના બધા રાજ્યોએ કોર્ટની આ ફરજિયાત હકુમત કબૂલ કરવામાં સાથે મળી કામ લેવું એમ હમેશા માગણી રહ્યા કરે છે. પણ ઠેક હમણાં સુધી બ્રિટિશ શહેનશાહતમાં સામાન્ય રીતે એવો મત હતો કે આ ગભીર જવાબદારી લેવાનો હજી વખત નથી આવ્યો. પણ હવે એમ લાગ્યું કે આ કોર્ટ, એક નિષ્પક્ષપાત અને સમર્થ કોર્ટ તરીકે પોતાનો મોભો સ્થાપિત કર્યો છે. એટલે આતરરાષ્ટ્રીય રાજ્યોમાં ધણો જ વિશ્વાસ ઉત્પન્ન થાય એવી અસર કરનાર આ પગલું લેવાને હવે આનાકાની કરવી બેધરમ નહીં; કેમકે આથી સૈનિક ખર્ચ ઘટાડવાની સગવડ મળે છે. વળી ઉહાપોહને પરિણામે બ્રિટિશ રાજ્યના જેવી ગુચવાડા ભરેલી સ્થિતિને લાગુ પડે એવું એક ખત ધડી કઠાડવામાં આવ્યું હતું. અને તે મજૂર રહ્યું હતું એની ઝીણી ઝીણી વિગતોમાં હું ઉતરવા માગતો નથી. પણ એટલું જ કહેવા માગું છું કે આતરરાષ્ટ્રીય તકરારો આ કોર્ટમાં ગયા સિવાય બીજી રીતે ફેસલ થઈ શકે અને જે તકરારોનું સ્વરૂપ કાયદાથી નિકાલ થવા જરૂર હોય તો પણ તેનું પરિણામ રાજકીય રીતે વધારે સતોષકારક આવે એવું લાગતું હોય, તો તે તકરારોને ધ્વજામાં આવે તો ઉપલી કોર્ટ પાસે ગયા પહેલાં પ્રેસસધની કૌસીલ પાસે રજૂ કરવી. આ કલમ ઉપર બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના જુદા જુદા રાજ્યોએ આ વખતની બેઠક ખલાસ થયા પહેલાં સહી કરી હતી. અને બીજા જે રાજ્યોએ, બ્રિટનની પાછળ ચાલવાનું પસંદ કર્યું, તેમણે પણ સહી કરી હતી. અને સમાધાનનું આ મહાન પગલું એ રીતે શાંતિથી લેવાયું હતું.

### વિવેચન.

જગતની તકરારોનો જેમ બંને તેમ સમાધાન ભરેલી રીતે નિકાલ આવે એવાં પગલાં લેવાના પ્રયત્ન પશ્ચિમનાં રાજ્યો કરી રહ્યાં છે એજ રીતે હિંદનાં દેશી રાજ્યો પણ એવી માગણી કરી રહ્યાં છે કે પોતાની અને સરકારની વચ્ચેની, પોતાની અંદર અંદરની તથા ન્યાયથી નીકાલ થવા જેવી તકરારો કોઈ ન્યાય કોર્ટ

\* હિંદ માટે શું કરવું? ગ્રંથકર્તા.

જેવી સંસ્થા પાસે લઈ જવી.\* નરે દ્રમંડળમાં એ માગણીના ઠરાવ ઉપર વિવેચન કરતાં, એ વિવેચનમાં આ સવાલ ઉપરનો અભિપ્રાય લખાશે એટલે અહીં તે વિષે વિશેષ કહેવાની અગત્ય જણાતી નથી. પરંતુ કોર્ટની આ માગણી અંતે મંજૂર રહે તો જેમ પ્રબસંઘમાં, ન્યાયના ધોરણ કરતાં રાજકીય ધોરણે કામ લેવું વાજબી લાગે છે ત્યારે પ્રબસંઘની કોર્ટ પાસે ગયા પહેલાં, તેની કૌશીલ પાસે જવાનો માર્ગ રાખ્યો છે તેમ હીંદમાં પણ રાજદ્વારી ખાતા માર્કેટ હાલની માર્કેટ નિર્ણય લીધા પછી સ્થપાવાની આ નવી કોર્ટ પાસે જવું એવી ખારી રાખી હોય તો તે વ્યવહાર હકાપણ છે. આ ખારી રાખવામાં લાલ એ છે કે તકરારના પક્ષોને એમ લાગે કે રાજકીય રીતે સતોષ પૂર્વક પ્રશ્નનો નિકાલ આવી શકશે તો કોર્ટની તકરારમાં ઉતરવાને બદલે હાલને ધોરણે જ તેઓ પોતાની તકરારનું સમાધાન લાવી શકશે.

મહારાજ કુપરથલા:—મી. રામ્સે મેકડોનલ્ડ પછી ખોલનાર વક્તાઓમાં ત્રાસના મુખ્ય પ્રધાન મો. બ્રાથા અને જર્મનીના મહુમ ડૉ. સ્લેસમેન હતા. ડૉ. સ્લેસમેનનું આ છેલ્લું ભાષણ હવે, કેમકે ત્યાર પછી થોડાક અઠવાડીયામાં તેમનું મરણ થયું હવે. એમના અવસાનથી માત્ર એમના મિત્રો કે જેમનો હું પણ એક છું તેઓને અને પોતાના જે દેશને માટે એમણે જીવનનો ભોગ આપ્યો છે તેને જ માત્ર નુકસાન થયું છે એમ નથી પણ આખી દુનિયાને નુકસાન થયું છે. કેમકે તેઓ જે નીતિએ કામ કરતા હતા, તે સમાધાન ભરેલી રીતિથી દુનિયાને ધણો ફાયદો થયો છે. જર્મનીએ થોડા વખતથી જે શાંતિનો માર્ગ તજ દીધો હતો તે શાંતિના માર્ગ ઉપર એ દેશને પાછો લાવવાને મહાન પ્રયત્ન કરનાર આ સમર્થ રાજકીય પુરુષને હું મારી નિવાધાજલી આપું છું. પોતાની નીતિ તેઓના દેશે કબૂલ રાખી અને એ નીતિમાથી સતોષકારક પરિણામ આવ્યું તે જોવા જેટલો વખત તેઓ ન જીવી શક્યા.

\* એવી એક કોર્ટ કરવી પણ તે બધું કે *Ad Hoc*—જેવો કેષસ તેવી લવાઈ કોર્ટ? મને લાગે છે કે *Inter Indian Dominion Assemblage* પાસે ન્યુડીશયલ નહીં એવા રાજકીય પ્રશ્નો આવે. ન્યુડીશયલ કેસો માટે પચ થાય, પછી બે પક્ષની એમ મુશ્કેલી થાય કે પ્રથમ *Dominion Assemblage* પાસે જવું ને ત્યાં સમાધાન થાય તો પછી પચ થાય. અથર્તા.

## વિવેચન.

આ બે મહાન પુરૂષોનાં વાક્યો અને વર્તનો તપાસીએ છીએ ત્યારે એમ લાગ્યા વગર રહેતું નથી કે આખી દુનિયામાં શાંતિ પ્રસારવાના આશયવાળાં આ બે હૃદયમાં જ્યારે પોતપોતાના દેશના પ્રશ્નોના પ્રસંગો ઊભા થતા ત્યારે જાણે એક બીજાના ઉપર જોઈએ તેટલો વિશ્વાસ રાખતા હોય નહીં એવું લાગે થઈ જાય ! અને છતાં એ બંને એક બીજાને જોળખી શક્યા હોય અને શાંતિના મૂળ સિદ્ધાંતમાં જ લાલ છે એમ સમજી શક્યા હોય, એવી તેમની વર્તણૂક હતી. સ સારનો કોણ જાણે કેવો રંગ છે કે આખી દુનિયાના હિતનો વિચાર કરતાં મહાન યોજનાઓ ઘડી શકે એવા પુરૂષો પણ જ્યારે વ્યક્તિગત સ્વાર્થ આવે ત્યારે નાની નાની ખાખતમાં મતભેદની કડે ચડી જાય છે, એમ આ બંને પુરૂષોની ખાખતમાં કોઈ કોઈ વખત લાગી આવ્યા વગર રહે એવું નથી. છતાં મહારાજા કપુરથલાએ જે માન આ બે નરો માટે બતાવ્યું છે, તે માનને તે પુરેપુરા યોગ્ય છે. ડૉ. સ્વેસમેને જર્મનીને પાછું માનનીય રાજ્યની સ્થિતિમાં લાવી મૂક્યું છે. દેશ સેવાનો એમણે અરજો દાખલો બતાવ્યો છે એમની જગ્યા પુરાવી મુશ્કેલ લાગે છે, એમ અત્યારે દેખાઈ રહ્યું છે. પણ ઇતિહાસ એમ શીખવે છે, કે એક મહા પુરૂષ ગયા પછી પ્રજાસમાજમાં એની જગ્યા પૂરે એવો માણસ આવી રહે છે. મી. ગ્લેડ્સ્ટન અને લૉર્ડ સેલ્સબરી જેવા સમર્થ રાજ પુરૂષો ગયા પછી લોકોમાં એમ લાગણી રહેતી હતી કે હવે ઈંગ્લેંડના તંત્રમાં મોટી ખોટ પડી છે—જે કે એમ હજી પણ કોઈ કોઈ વાર લાગી આવે છે—છતાં એ પણ એટલી જ સાચી વાત છે કે ત્યાર પછી આવનારાઓએ ઈંગ્લેંડનો વાવટો નીચો ઉતરવા દીધો નથી. જર્મનીને પણ યોગ્ય પુરૂષ મળી રહેશે.

ફ્રાંસના મુખ્ય પ્રધાન મેં. બ્રાયાં તો પોતાની શક્તિ અને દેશ-સેવા માટે સુપ્રસિદ્ધ છે. વક્તવ્યમાં સમર્થ છે, તેમની વિચાર સામગ્રી પણ ઘણી ઉચ્ચ પ્રકારની છે મેં. પોંકારે અને મેં બ્રાયાં ફ્રાંસના બે બહુ મજબૂત સ્તંભો છે. પ્રધાનોમાં ફ્રાંસના આ પ્રધાન બહુ જ માનપ્રદ સ્થિતિ લોગવે છે. પરદેશ સાથેના સંબંધના એ કિલ્લીદાર છે. ઈંગ્લેંડમાં હાલ મો. હેન્ડરસન પરદેશ ખાતાના પ્રધાન

છે. તેમની હાલ સુધીની કારકીર્દિ જોતાં પ્રજ્ઞસંઘમાં એ પણ ખીલ્ખોથી અનુકરણ કરાવા જેવા થતા જાય છે. માત્ર પોતાનું જ નહીં પણ સમગ્ર સંઘનું હિત થાય એવા પ્રયત્નો ધીધે ધીમે પણ આ રીતે થતાં થતાં એમાંથી રાજદ્વારી પુરૂષોના માનસમાં સુદર સુધારો થશે, એમ આશા રાખવાનો લોભ થઈ જાય છે.

હીંદનું સ્થાન પ્રજ્ઞસંઘમાં છે, પણ હીંદમાં હજી સર્વ દેશીય રાજ્ય પુરૂષો દેખાતા નથી. જોકે હીંદમાં સમર્થ અભ્યાસીઓ અને સમર્થ વક્તાઓ તો છે. અને હીંદની અંદરના રાજ્ય વહીવટ સાથે તેમનો પરિચય પણ થાડે ઘણે દરજ્જે છે, એટલે જેમ તેઓ પ્રજ્ઞ સંઘના રાજકીય પુરૂષોની સાથે વધારે ને વધારે સંબંધમાં આવતા જશે તેમ તેમની વિચારણા વિકસિત થતી જશે તથા સ્વહિતનો નાનો પરિઘ વિસ્તરીને માણસ જાતના હિત તરફ દૃષ્ટિ થશે. અને ત્યારે હીંદની પ્રાચીન સંસ્કૃતિની સુવાસ દેશમાં ફાળવ થશે. આમ થશે ત્યારે કોમ કોમનો કલહ ઓછો થતો જશે અને હુનિયાના સર્વ દેશોમાં શાંતિથી રહેવાના સ્વાભાવિક માનસવાળો આ દેશ ફરીને સ્થિર થશે. અત્યારે તો કઈ રાજકીય દિશામાં હીંદ મુસાફરી કરી રહ્યું છે, તેની આંખી પણ થતી નથી, તે ખેંદની વાત છે.

મહારાજ કુપુરથલા:—માં પ્રાચ્ય અને ડો. એસમેન લશ્કરોના ઘટાડા ઉપર બોલ્યા હતા. મે ઉપર કહ્યું છે તેમ એ બેના વિચારો કુદરતી રીતે એક ખીલથી તફાવત વિરૂદ્ધ નહીં તો પણ કેટલેક દરજ્જે જુદા પડતા હતા. ગઈ લડાઈની કડવી અને દુઃખદાયક ચાદાદાસ્ત જન સમાજને હજી છે. એ ચાદાદાસ્તને ધ્યાનમાં રાખીને અને એવું ફરીથી થવા ન પામે એવી દૃષ્ટિ રાખીને ફાસ અને એના જેવી સ્થિતિના ખીલ દેશોને વર્તવાનું રહે છે. પ્રજ્ઞસંઘની ગઈ બેઠક મળી ત્યારે લડા-યક સામગ્રી કમતી કરવાના શુભ અિહો દર્શાવનારો જે પ્રશ્ન પ્રજ્ઞસંઘ પાસે હતો તે દરીઆઈ લશ્કરનો, ઇંગ્લેંડ અને યુનાઈટેડ સ્ટેટ્સની વચ્ચે ચાલતો પ્રશ્ન હતો. અને સર્વાનુમતે બધા પક્ષે માને છે કે દરીઆઈ સત્તાઓની વચ્ચે જો એકમતી થાય તો હુનિયાની બધી સત્તા વચ્ચે એકમતી થવાનો રસ્તો સુલભ થાય.

### વિવેચન.

ઉપરના પેરેગ્રાફમાં ટીકા કરવામાં આવી છે, તેમ કુપુરથલાના મહારાજના આ વક્તવ્યથી ચોકબું દેખાઈ રહે છે કે લશ્કરના ઘટાડાની બાબતમાં એ ઘટાડો એટલે “મારા દેશના કરતાં ખીલ

દેશના લશ્કરનો ઘટાડો ” એવો અર્થ દરેક દેશ કરે છે. ક્રાસ અને જર્મનીની વચ્ચે તો લડાઈ પુરી થયા પછી પણ દશ વર્ષથી અણ-વિશ્વાસ ચાલ્યા કરે છે, અને તેને લીધે લડાઈ ન થાય એટલે દરજ્જે સૈન્યબળ ઓછું કરવાનો સવાલ ન્યારે ઉભો થાય છે ત્યારે તે બાબતમાં ક્રાંસ અને જર્મની વચ્ચે સહજ એકમતી થતી નથી. ક્રાંસને ભૂતકાળના અનુભવ ઉપરથી જર્મનીની ખીક લાગે છે અને જર્મનીને હંમેશને માટે નબળું રાખવા ક્રાંસ જાણે ઇચ્છતું હોય તેવી તેને શકા રહે છે પરસ્પરની આ ખીક અને શકામાંથી સમાધાન ઉદ્ભવી શકે નહીં કોણ જાણે કેટલો કાળ આ શકા રહ્યા કરશે ? લોકો માને છે, તેમ નજીકના ભવિષ્યમાં તે નીકળી જશે એમ ઇતિહાસ શીખવતો નથી. પ્રજાઓની યાદદાસ્ત ન ભુસાય એવા અક્ષરમા લખાયેલી છે. કારણ કે ભૂતકાળના પ્રસંગોના ઇતિહાસો જુદા જુદા દેશની પ્રજા એવા જુદા જુદા સ્વરૂપમાં આલેખે છે, કે જાણે તે પ્રસંગનો બધો વાંક સામી પ્રજા ઉપર જ હોય ! આ ઇતિહાસો નિશાળોમાં લખાવાય છે, લશ્કરોમાં વંચાય છે અને રાજપુરૂષો તેના પાઠોની હંમેશાં માળા ફેરવે છે. આમ હોય ત્યાં તે ઝેર શી રીતે ભુંસાઈ જાય ? પરિણામે તે જુની સ્મૃતિમાથી પાછા ધડાકાઓ ઉત્પન્ન થાય છે. જાતીય વેરવાળાં રાજ્યોની વચ્ચે આવી ઘણી લડાઈઓ યુરોપમા થઈ ગઈ છે. અને સળત હાર છતાં પણ હારેલો પ્રદેશ ફરીને જીતની આશામાં તૈયારી કરે છે. એ તૈયારી એ લડાઈનું મૂળ છે; એ વાત હવે મનમાં સમજવામાં આવી છે, પણ વ્યવહારમાં મુકાતાં મનુષ્ય સ્વભાવ, જુની શંકાઓ અને સ્મૃતિયો તેમાં આડખીલી નાંખે છે. એ બધું કાઢી નાંખવાના પ્રયત્ન શોભારૂપદ છે પણ તેની કૃતેહને વિષે બહુ આશા રાખવી એ વધારે પડતું ઇચ્છવા જેવું થાય છે.

આ તો એક ખીજ સાથે સીધી રીતે લડતાં રાજ્યોની વાત થઈ, પણ આવા વિલ્લવોમાં કેટલાંક રાજ્યો સીધી લડાઈમાં ઉતરવાને બદલે અલગ રહેવાનો પ્રયત્ન કરી રહ્યાં છે. આવાં રાજ્યોમાં ઇંગ્લેંડનું રાજ્ય પ્રથમપદ ધરાવે છે. કોઈની સાથે બનતાં સુધી એ સીધી લડાઈ કરતું નથી એટલે તેને વૈરનાં જુનાં સ્મરણો થતાં નથી, તેને લીધે ખીજ લડાઈ થાય ત્યારે ભૂત લડાઈમાં જે

પક્ષમાં તે ઉભું હોય તેજ પક્ષમાં ભવિષ્યની લડાઈમાં ઉભું રહેતું નથી. પક્ષ કરવાનો તેનો આધાર, તે વખતના તેના હિતની દૃષ્ટિ ઉપર રહે છે. નેપોલીયનના વખતમાં જર્મની સાથે રહેવામાં લાલ લાગવાથી જર્મનીના પક્ષમાં તે ઉભું રહ્યું હતું અને ફ્રાંસના અભૂતપૂર્વ નેપોલીયનને શીકસ્ત આપવામાં તેનો ઘણો ઉપયોગી હાથ હતો. ભૂતકાળનાં વૈરસ્મરણને બદલે પોતાની રાજ્યનીતિની સફળતાનાં ભૂતકાળનાં સ્મરણોને લીધે એ જે પક્ષમાં હિત દેખાય તે પક્ષમાં ભળી જાય છે. એ પગલે ચાલીને, જર્મની જે મિત્ર હતું તેને તણને ફ્રાંસ જે તે વળતે દુશ્મન હતું તેની સાથે ઇંગ્લેંડ ઉભું રહ્યું. આ બધી વૈરસ્મરણની અને માત્ર હિતદૃષ્ટિના સ્મરણની રાજકીય જાળની યોગ્યાયોગ્યતા વિષે કહેવાનો પ્રયત્ન કરીશું નહીં. કેમકે એમાં કુટિલ નીતિના રજકણોનો શોળભેળ છે. વ્યવહાર ચાલે છે ત્યાં સુધી તો વ્યવહાર જ, ઉભા થતા પ્રસંગોમાં, હૃદયના સામા વચારો છતાં પ્રજાઓને ધકેલશે. સંસારનું એ સ્વરૂપ છે. પણ સ્પષ્ટ કહીએ તો એમાં જે પરિણામ આવ્યું છે તે એ થયું છે કે જુદે જુદે વખતે જુદા જુદા પક્ષો લેવાથી ઇંગ્લેંડના ઉપર તેના સામર્થ્યના પ્રમાણમાં તેનાં મિત્ર રાજ્યો પણ શંકાશીલ દૃષ્ટિથી જુએ છે. પ્રસંગ પ્રમાણે ઘડાતા ફેરફારને લીધે મિત્રોમાં એવી માન્યતા ઉભી થાય તે સ્વાભાવિક છે.

ના. મહારાજ કપુરચંદા:—એક મોટા સ્વાર્થની જે બાબત વિષે મો. બ્રાયા અને ડૉ. સ્નેસમેન બોલ્યા હતા, તે બાબત યુરોપના બધા રાજ્યોનું યુનાઇટેડસ્ટેટ્સના જેવું ધોરણ બાંધવાના વિચાર ઉપર હતી. યુરોપના સાહિત્યની દૃષ્ટિએ મોટા સવાલોનું માત્ર વિચારથી નિરીક્ષણ કરનારાઓના મંડળમાં આ ધ્યાન ખેંચે તેવા સવાલ ઉપર ઘણી હડાપોહ થઈ રહી છે. અને તે વિષેનું પ્રચાર કાર્ય થયા કરે છે. પણ આ વિચારને મૂર્તિમંત સ્વરૂપમાં આગળ ધરવામાં મો. બ્રાયાએ પોતાની સત્તાનો પહેલ વહેલો ઉપયોગ કર્યો છે. આ વિચારની ચોક્કસ વ્યાખ્યા તો એમણે હજી કરી નથી પણ એમણે જાહેર કરી દીધું છે, કે આવતા વર્ષે પ્રજાસંઘની બેઠક પહેલાં એક એવી યોજના તેઓ રજૂ કરશે કે જેથી તેના ઉપર વધારે ચોક્કસ રીતે વિશેષ વિચાર કરી શકાય. તેમ એમણે એમ પણ અભિપ્રાય બતાવ્યો છે કે જનયુક્ત એક એવું તંત્ર ઉપસ્થિત કરવું જોઈએ કે યુરોપમાં બધાં રાજ્યોને સરખી રીતે લાગુ પડતાં હિતની બાબતમાં—ખાસ કરીને આર્થિક હિતની બાબતમાં અને રાજકીય પ્રશ્નોના ક્ષેત્રમાં --તે તંત્રની સલાહ લઈ શકાય.

યુરોપ અત્યારે નાના નાના દુકડાઓનું અનેકુ છત્ર અને તેથી હાલના જમાનાને ઉપયોગી આર્થિક વસ્તુઓની પેદાશને તે પહોંચી વળી શકતું નથી. દેશના રાજકીય સ્વાર્ત્થને અસર કર્યા વગર અને બીજે સ્થળે વહેમ તથા વિરોધ ઉત્પન્ન કર્યા સિવાય આર્થિક લાભો જળવાય એવા વિસ્તારવાળા ભાગો કેમ કરવા એ એક સવાલ છે. આ વિચાર તરફ ડૉ. સ્નેસમેને સાવચેતી ભરેલા શબ્દોમા અનુભવિત આપી હતી એણે કહ્યું કે “આખા યુરોપના સવાલો માટે ખરેખર જોતા પ્રબલસંધને કાંઈ તાલુક નથી. બીજા દેશોના હિતની આડે આવે એવા રાજ્યોના મહાભાગ મારી જોડાવાની ઈચ્છા નથી.\* જો કે હું ખેશક માનું છું કે દરેક રાજ્ય જુદું જુદું હલુ રહેવાથી સર્વના આર્થિક હકને મોટું નુકસાન થાય છે. અને તેથી પ્રબલના હુન્નર ઉદ્યોગની કોઈ ચોખ્ખી વ્યવસ્થા શોધી કહાડવામા આવે તો આ ગોઠવણમાં જે દેશો ભાગ લે તેને જ માત્ર લાભ થાય એટલું નહીં પણ આખી દુનિયાને પણ લાભ થાય.” આ વિચારને અમલમા લાવવામા ઘણી વ્યવહાર મુશ્કેલીઓ છે અને ખાસ કરીને બ્રિટિશ શહેનશાહતને. કેમકે એ શહેનશાહતનો મોટો ભાગ ભૂગોળની દૃષ્ટિએ યુરોપની બહાર છે. એના આર્થિક પ્રશ્નો યુરોપના આર્થિક પ્રશ્નોથી સ્વરૂપે જુદા છે. મો. બ્રાયા આ વિચારને આગળ વિસ્તારીને રજૂ કરશે એની આપણે ઘણી આતુરતાથી રાહ જોશું.

### વિવેચન.

આખા યુરોપનાં રાજ્યો માત્ર લોક સુખાકારી અને સુવ્યવસ્થાના મંત્ર ઉપર ચાલતાં નથી. પણ એમના રાજ્યહૃદયમાં વેપારની ગંધ આવે છે. આર્થિક લાભ અને ઉદ્યોગ હુન્નરમાંથી રાજ્યોને ફાયદો થાય એવી દૃષ્ટિ તરફ યુરોપની ઘણી શક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે. એવી સ્થિતિ અને રાજકીય સંબંધવાળાં રાજ્યો વ્યક્તિગત લાભ માટે જરૂર પરસ્પર આર્થિક ઉપાયો લેવા માંડે ત્યારે એક બીજાની સામે જગાતદોરીઓ અને જગાતના દરની હરિકાઈ ચાલે. હરિકાઈ, મિત્રાઈને જુદી કરનારી વસ્તુ છે. ન્યારે સ્વાર્થ અને મિત્રતા એ બે સાથે રહી શકે એવા સંબંધો.

\* ગ્રેવીન્શીયલ ઓટોનોમીથી હાંદિતું પણ તેમજ થશે. એક હાંદ પ્રબલને બદલે અનેક પ્રાતિક હાંદ બનશે. એ પ્રાતો પોતપોતાના સ્વાર્થો માટે લડશે. એક હાંદ સામ્રાજ્યમાથી આગળ જતાં અકબીસ્તાન અને બલુચીસ્તાન જેવા નાના રાજ્યો થશે. બીજા દેશો સામે બધા વળતે એક મત થશે. પણ અદર અંદર મનદુઃખ થશે. સ્વાર્થમય છદ્મી રહેશે. મનુષ્યત્વની નહીં. અથર્તા.

\* હું પણ એમજ કહું છું.

અથર્તા.

નથી. અને તેથી પ્રજ્ઞસંઘમા લડાઈ અટકાવવાની વાતો થયા કરે છે. કેમકે એમાં આખી દુનિયાને સ્વાર્થ છે. છતાં પણ જ્યારે વ્યક્તિગત સ્વાર્થની વાત ઉત્પન્ન થાય છે, ત્યારે એક બીજા ઉપર જાણે અવિશ્વાસ હોય એવાં ભાષણો જન્મ પામે છે. લડાઈનાં હુથીઆરો કે સાધનો માત્ર ઓછાં કરવાથી લડાઈ બંધ થતી નથી. પણ લડાઈનું માનસ બદલાઈને મિત્રતાની ભાવનાથી રંગાય ત્યારેજ લડાઈનો અંત આવશે. એવું થવા માટે મો. ખાયાંની દરખાસ્ત ગમે તેવી મુશ્કેલ છતાં ખરેખર વિચારવા યોગ્ય છે. ભૂતકાળમા દરેક દેશ બંધી રીતે બીજાથી સ્વતંત્ર રીતે અલગ હતો. હવેના જનસમાજની જીંદગી આખી દુનિયાની સાથે સંબંધમાં આવી છે, એટલે અલગ અલગ રહીને સૌ સૌનો સ્વાર્થ સાધી લેવાની પદ્ધતિ કલેશ ઉપજાવ્યા સિવાય લાંબો સમય ચાલી શકે એમ નથી. એટલે તોપખાનાંઓ, મનવારો અને નાશ કરનારાં હવાઈ વહાણોની સંખ્યા ઓછી કરવાથી લડાઈ બંધ રહેશે નહીં. એને માટે તો પરસ્પરને નુકસાન કરનારાં આર્થિક શસ્ત્રોને જેમ બને તેમ ઓછાં કરવાં પડશે. અને જગતનો સ્વાર્થ તે વ્યક્તિગત રાજ્યનો સ્વાર્થ છે એવી ભાવનાવાળી કેળવણી દેશોમાં દાખલ કરવી પડશે. તેમ હાલના રાજકીય પુરૂષો જે વ્યક્તિગત સ્વાર્થની જીની નીતિમાં ઘડાઈ ગયા છે એમના માનસમાં એ દાખલ કરવાની કેળવણીના જેવા વિચારો દાખલ થવા જોઈએ.

દરીઆપારના દેશોના વેપારને અંગે પાણીથી જીદા પડેલા દેશોમાં જગત સ્વાતંત્ર્ય, લલે દરેક દેશની ઈચ્છા પ્રમાણે રહે. એમાં હરિકાઈનું દુઃખ બહુ થતું નથી. પણ જમીન ઉપર એક બીજાને અડીને ઉભેલા એક સીમાડાવાળા દેશો, જીદા જીદા જગતના દરથી અને એક બીજાના મુલકમાં આવળ થતા માલ ઉપર લાઈનદોરીઓ નાખે તેથી જે મુશ્કેલીઓ ભોગવવી પડે છે તેનું ભાન સતત રહ્યા કરવાને લીધે, પ્રજા પ્રજા વચ્ચે મનદુઃખ થયા વિના રહેતું નથી. અને તેમના દુઃખને તે તે રાજ્યની રાજ્ય સત્તા પોતાની આર્થિક રાજનીતિથી પોષણ આપ્યા કરે છે, એટલે જરૂર એમાં વિખવાદનાં અને પરિણામે લડાઈનાં બીજ વવાય છે. પાસે પાસે ઉભેલાં ઘણાં રાજ્યો આવા સંબંધમાં રહે એ અફસોસની



વાત છે. પ્રજ્ઞસંઘ, જે એની હયાતીના મૂળ આશય ઉપર મુસ્તાક રહીને આ દુઃખના ઉપાયની ફરજ પડશે તો જરૂર દેશ દેશ વચ્ચેના આર્થિક અંતરાયો દૂર કરીને ન ચાલી શકે એટલાજ અંતરાયો રહેવા દેશે એમ માનવાનું કારણ છે. લડાઈ થાય ત્યારે તે અટકાવવાને પોતાનાં સાધનો વાપરવાને પ્રજ્ઞસંઘ નથી, પણ લડાઈ થવાનો સભવ હોય એવાં કારણોને નાબૂદ કરવાને તે હસ્તી ધરાવે છે. એટલે મને કમને પણ જે પ્રજ્ઞઓ, એ સંઘમાં છે, તે સર્વને પોતપોતાની શક્તિ પ્રમાણે આત્મભોગ આપ્યા વગર છુટકો નથી.

ડા. એસમેને કહ્યું છે તેમ બ્રિટિશ શહેનશાહતને યુરોપની બહાર ઘણાં રાજ્યો હોવાથી, આવી કોઈ યોજનામાં દાખલ થતાં બીજાં રાજ્યો કરતાં બ્રિટનને વધારે મુશ્કેલી પડશે એ વાત માન્ય રહે એવી છે. છતાં તેનો પણ ઉપાય કર્યા વગર છુટકો નથી. જુદા જુદા ખંડમાં બ્રિટનનાં જે રાજ્યો છે, તેનાં આર્થિક શત્રો યુરોપમાં જે યોજના થાય તે ધોરણે નહીં બંધાય તો, જે જે ખંડમાં એ રાજ્યો છે તે તે ખંડનાં બીજાં રાજ્યો સાથે બ્રિટન ઘર્ષણમાં આવશે. અને તે ઘર્ષણમાંથી તે તે ખંડની પ્રજા વચ્ચે બ્રિટનને વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન થશે. એ વૈમનસ્યને પરિણામે કોઈ લડાયક મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય તો તેને પહેાંચી વળવાને સામર્થ્ય છતાં એ મુશ્કેલીઓનો વગર ચિંતાએ તે ઉપાય કરી શકશે નહીં. એક મોટું રાજ્ય એકજ પરિઘના વિસ્તારવાળું હોય તેનો બચાવ સહેલો છે, પણ જે રાજ્ય છેટે છેટે પડેલા ટુકડામાં વહેંચાયેલું હોય, તેને તે ટુકડાની સંભાળ રાખવી એ કાંઈ જેવી તેવી વાત નથી. એટલે અંતે યુરોપની જે વ્યવસ્થા થશે, તેમાં બ્રિટનથી પણ સામેલગીરી કર્યા વગર રહી શકાય એવું લાસતું નથી. અને તે સામેલગીરી થશે તો દૂર પડેલા ભાગોને પણ જગતની રાજ્યનીતિમાં સહાનુભૂતિની દૃષ્ટિથી જોવા પડશે.

મનુષ્ય જાતનું હિત સરવાળે એક છે, એવી વિશાળ દૃષ્ટિ વિના લડાઈ બંધ કરવાની આંકાક્ષા આકાશ કુસુમવત ગણવી નોંધએ. મને લાગે છે કે મોં ખાયાં આવા જ કોઈ વિચારથી પ્રેરાઈને પોતાની દરખાસ્ત કરી રહ્યા છે. આપણે નોંધએ કે આવતી બેઠકમાં શું થાય છે ?

કપુરથલાના મહારાજા:—પ્રજનસંઘની બધી પ્રવૃત્તિઓમાં હોંદ સાથે બહુજ સંબંધ રાખતી જે પ્રવૃત્તિ છે, તે સામાજિક અને ભૂતદયાની એક બાબત છે. આ વિષય ઉપર વિચાર ચલાવવાને જે કમિટી નીમાણ હતી તેમા પહેલાના વર્ષોની માફક આ વર્ષે પણ હું હતો. આ ક્ષેત્રમા પ્રજનસંઘ ઘણું કાર્ય કરી રહ્યો છે. જુદા જુદા દેશોના કાયદાઓ અને રાજ્ય પદ્ધતિ સંબંધી માહિતી તે ભેળી કરે છે. એક બીજા સાથે તેનો મુકાબલો કરે છે અને પછી જુદા જુદા દેશોમા એ વિષેની બબર આપે છે. જેથી બીજાને એ અનુભવનો લાભ મળે અને આતર રાષ્ટ્રીય બાબતોમા સહાનુભૂતિ તથા એકમતી ઉત્પન્ન થાય. પહેલા એક પ્રસંગે મેં ચેતવણી આપી હતી કે પૂર્વના દેશોની સામાજિક સ્થિતિને, પશ્ચિમના દેશોની સ્થિતિની દૃષ્ટિએ જોવાનું વલણ ભૂલભરેલું છે. અને હું ધારું છું કે આ ચેતવણીનું શુભ ફળ આવ્યું છે. સ્ત્રીઓ અને છોકરાઓને અંગે જે આતર રાષ્ટ્રીય વેપાર ચાલી રહ્યો છે, તે વિષે ખાસ તપાસ કરવામા આવી હતી અને અમેરિકા, યુરોપ તથા પૂર્વના દૂરના પ્રદેશોમા એ વેપાર સંબંધે શું સ્થિતિ છે, તેની તપાસ કરવામા આવી હતી. તે વખતે એવી ઈચ્છા બતાવવામાં આવી હતી અને તેને અનુમતિ મળી હતી કે આ તપાસ બીજા દેશોમા અને ખાસ કરીને પૂર્વના દેશોમા ચલાવવી. તેમ એ વાત પણ કબૂલ રહી હતી કે જ્યાં તપાસ ચલાવવાની છે, તે તે ક્ષેત્રની જુદી જુદી સ્થિતિને યોગ્ય એવી પદ્ધતિએ અને એવા માણસોથી તે થવી જોઈએ. મેં ત્યાં કહ્યું હતું કે હાઈફ્રેસ્ટાનમા આવી તપાસને આદર મળશે, પણ એ ધ્યાનમા રાખવું જોઈશે કે એ તપાસ કરનારી કમિટીના માણસો અને તપાસની રીતમા જે ફેરફાર કરવામા આવે તે સંતોષભરેલો હોય.

આપ સર્વે રાજ સાહેબોને કહેવાની જરૂર નથી કે હાઈફ્રેસ્ટાનની સામાજિક સ્થિતિ સંબંધી બહાર બહુ રસ લેવામા આવે છે. અને તે પણ કહેવું જોઈએ કે તે વિષે બહાર ઘણી ગેરસમજ છે અને એમ લાગ્યું કે આ ગેરસમજ દૂર કરવાની તક પ્રજનસંઘે તે તમા કાયદો છે. અને હાઈફ્રેસ્ટાનમા અત્યારે જે ઘણા જ જાણવાજોગ ફેરફાર થઈ રહ્યા છે, તેની સત્તાવાર હકીકત પણ બહાર આવી રાકે. આપના બધાની જાણમા જે હકીકત છે, તે વિષેની કેરીયત કરી કરીને આપને કરાળો આપવા માગતો નથી. હું માત્ર એટલું જ કહેવા માણું છું કે બ્રિટિશ હોંદમા અત્યારે જે પ્રગતિ થઈ રહી છે, તેને ન્યાય મળે એવો પ્રયત્ન કરવામાં હોંદના દેશી રાજ્યોમા મુદારાનો જે વિકાસ થાય છે તે ઉપર પણ સર્વંતુ ધ્યાન ખેંચવામા હું પછાત રહ્યો નહતો. ત્યાં મેં કહ્યું કે આગળ પડતા ધનાઢ્ય દેશી રાજ્યોમા, બ્રિટિશ હોંદના કરતા વિચારોની પ્રગતિ ઓછી નથી. અને કેટલીક અગત્યની બાબતોમા તે બ્રિટિશ હોંદના કરતાં દેશી રાજ્યો આગળ પણ છે. હાઈફ્રેસ્ટાનના સ્ત્રી વર્ગના ઉદ્ધારને માટે જે ચળવળ હોંદમાં ચાલી રહી છે, તેમા રાજ્યોની કેટલીક રાણીઓ અને પુત્રીઓ જે અગત્યનો ભાગ લઈ રહ્યા છે, તેનો પણ ત્યાં મેં હવાલો આપ્યો હતો.

## વિવેચન.

સમગ્ર રીતે મનુષ્યની સ્થિતિ સુધરે, એવી પ્રવૃત્તિ પ્રજાસંઘ કરે એ પ્રજાસંઘનું પ્રથમ કામ છે. અને એટલા માટે આ વિષયમાં જે પ્રબંધ થાય છે તે આદરણીય છે. વિષય એક હોય પણ તેની તપાસ કરવામાં બુદ્ધા બુદ્ધા દેશોમાં તે તે દેશની પ્રજાની મનોવૃત્તિ પ્રમાણે-એવાં માણસો અને એવી પદ્ધતિએ-એ વિષયનો તપાસ થવો જોઈએ એવું કપુરથલા નરેશનું સૂચન ઘણું કહાપણ લેરેલું છે. જો એમ ન થાય તો યોગ્ય ઉપાય શોધી કહાડવાને બદલે, ઉપાય શોધનારાઓ ખીજી પ્રજામાંના હોવાથી જે દેશમાં શોધ કરવામાં આવી હોય તે દેશની નીતિરીતિ અને મનુષ્યજીવન ઉપર અજાણતાં પણ આજ્ઞેપો થઈ જાય તથા સુધારણાને બદલે અમુક દેશની ઉત્તમતા અને અમુક દેશની હીનતા, એ દૃષ્ટિ ઉપર લખાણો થાય તથા ઉપાયો બતાવાય આવા પ્રકારની વૃત્તિમાંથી તો ઉલટી મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય. અમેરિકાનાં એક હોશીઆર લેખક અને વિચારક શિક્ષિત બાઈ મીસ મેયો હીંદુસ્તાનના રીતરિવાજો જોવા આવ્યાં હતાં. પરદેશની એક બાઈ ખીજા દેશની તપાસ કરવા આવે તેમાં સ્વાભાવિક રીતે પોતાના દેશનાં ચરમા પહેરીને આવે એ સમજી શકાય એવું છે, પણ 'પૂર્વનું' એટલું બધું ખરાબ એ માન્યતાના રંગને લીધે કેવી જાતનું પુસ્તક તોણે લખી કાઢ્યું, તે આપણે જાણીએ છીએ એ પુસ્તકથી બહીનો સુધારો થવાને બદલે હીંદમાં ઉલટી કોધની લાગણી ઉત્પન્ન થઈ અને ખીજા દેશના એક માણસે દેશ દેશ વચ્ચે વૈમનસ્યની લાગણી ઊભી કરી પરિણામે હીંદના ઘણા લેખકોએ એ પુસ્તકની વિરુદ્ધ લખતાં લખતા અમેરિકન બહીઓ તરફ ઉલ્લેખો કરી નાંખ્યા દેશ દેશની બહીઓને, તે તે દેશને ઉતારી પાડવા માટે જાહેર કરવામાં લાલ નથી વિચારોની આપણે કરીને બહીઓ દૂર કરવામાં પરસ્પર મદદ કરવાથી જ લોકસેવા થાય છે, એ વાત એક દેશની તપાસ ખીજા દેશનાં માણસો કરે તો ભુલ્લી જવાય છે એટલા માટે હીંદની તપાસ વખતે હીંદના માનસને જ સમજનાર, હીંદની નીતિરીતિને જાણનાર અને લોક લાગણીને અનુકુળ રહીને તપાસ કરનાર માણસોથી એવી તપાસ થવી જોઈએ, એમ કપુરથલા નરેશે ત્યાં કહ્યું. પોતે

રાજા હોવાથી પ્રજાના સામાજિક વ્યવહારની શી રીતે તપાસ કરવી તે તે નામદાર ખૂબ સમજી શક્યા છે. બ્રિટિશ હીંદમાં જે સામાજિક સુધારો થઈ રહ્યો છે, તે વિષે અનુમોદન ભરેલા વિચારો જણાવતાં જણાવતાં એમણે કેટલાંક મોટાં દેશી રાજ્યોમાં થતી એ પ્રવૃત્તિને પણ જાહેરમાં મુકી અને હીંદના નરેશોનો સ્ત્રીવર્ગ પણ સુધારામાં લાગ લે છે તે કહી નાખ્યું.

રાજવર્ગ અને પ્રજાવર્ગ વચ્ચે, તો પણ હજી ઘણો અંતરાય જોવામાં આવે છે. તે અંતરાય ઓછો થયા વગર રાજા પ્રજા વચ્ચે જે સુખરૂપ સંબંધ હોવો જોઈએ તે ઘડાવાની આશા બહુ ન રહે. સ્થિતિમાં ઉચ્ચ નીચતા સમજી શકાય છે પણ મનુષ્યત્વમાં ફેરફાર સમજી શકાતો નથી. એટલે મૂળની પ્રાચીન સંસ્કૃતિ યાદ રાખીને પ્રજા તરફની વર્તણૂક માણસ માણસ પ્રત્યેની વર્તણૂક જેવી થાય અને શક્તિ વધારે તેમ ઓછી શક્તિવાળા તરફ દયાની દૃષ્ટિથી જોવામાં આવે, તો રાજ્યોમાં જે કેટલીક ભયની નિશાનીઓ છે, તે દૂર થાય. આ પ્રયત્નમાં ખરેખર, રાજાઓ કરતાં સ્ત્રી વર્ગ વધારે સારો લાગ લઈ શકે, એ તો તેમના કેમળ હૃદયને લીધે સ્વાભાવિક લાગશે.

ના. કપુરથલાના મહારાજા—ઝેરી દવાઓના અકસોસકારક વેપારને બંધ કરવાની ખાખતમાં આ વર્ષે આગળ પગલા ભરાયા છે. હીંદુસ્તાનનું હિંદ આ ખાખતમાં ધણુ છે. ખીજા દેશોના હિંદને ખાતર હીંદુસ્તાને અરીણીની નિકાસનો મોટો ભાગ આપ્યો છે. છતાં મોરફીયા, હીરોઇન અને કોકેઇન જેવા પદાર્થો છાની રીતે મોટા જથ્થામાં હીંદુસ્તાનમાં આવીને આપણને ધણુ નુકસાન કરી રહ્યા છે. અને દુનિયાના ખીજા ભાગોમાં આ દવાઓએ જે મોટું નુકસાન કર્યું છે તેવું નુકસાન આપણે ત્યાં પણ જો આ દવાઓના વપરાશ ઉપર અકુશ મુકારો નહીં તો થશે. આવી દવાઓની ખનાવટ વૈદ્યકીય અને વૈજ્ઞાનિક ઉપયોગ માટે જરૂર કરતા ધણુ મોટા પ્રમાણમાં તૈયાર કરવામાં આવે છે. જે દેશોમાં આવી દવાઓ ખનાવવાના કારખાના છે તે કારખાનાવાળાઓને, આ વેપારને નિયમમાં લાવવા માટે કેટલીક સૂચનાઓ કરવામાં આવી છે, જે ઘણી મુશ્કેલીથી તેઓએ પસંદ કરી છે. તે છતાં દુનિયાના યોગ્ય ઉપયોગ માટે જેટલા જથ્થાની જરૂર છે તેટલીજ દવા માત્ર ખનાવવાના પગલા લેવામાં એઓ આનાકાની કર્યા કરે છે. પણ હવે આતરરાષ્ટ્રીય પ્રબંધથી વૈદ્યકીય અને વૈજ્ઞાનિક જરૂરીઆતની હદમાં રહીને આ દવાઓ ખનાવવી એ સંબંધે વિચાર કરવાને તેઓ કબૂલ થયા છે. આ દવાઓ પ્રમાણ કરતા વધારે જથ્થામાં ઉત્પન્ન થાય છે એ

વાત લીગે સાખીત કરી આપવાથી જે બહેર મત ઉત્પન્ન થયો છે તેને લીધે ઉપર પ્રમાણે સુધારો થયો છે. જોઈએ તે કરતા વધારે મોટા પ્રમાણમાં આવી દવાઓ ખનાવવામાં આવે છે એ વાત અને કેટલે દરજ્જે તથા કેવી રીતે આ વેપાર છાની છાની રીતે ચલાવવામાં આવે છે એ વાત તથા પોતાના કારખાનામાં ચોગ્ય રીતે ખનાવવી જોઈએ તેટલી દવા સિવાય વધારે અને નહીં તે વિષે અંકુશ મૂકવાની ખામીને લીધે આવી દવાઓ જે દેશો વાપરે છે તેની જવાબદારી તરફ તે તે રાજ્યોને કમને પણ એ નુકસાન કબૂલ કરવું પડે છે એ બાબતની બધી હકીકત પ્રભસધ સાખીત કરી શકેલ છે, અને તેથી ઉત્પન્ન થયેલા પ્રભમતને લીધે ઉપર કહ્યું તેવું સંતોષકારક પરિણામ આવ્યું છે.

સામાજિક અને ભૂતદયાના ઉપાયની આવી સરસ સુધારણા પ્રભસધ કરી શકે છે તે મટિનો આ સરસ દાખલો છે. આવી બાબતમાં આતર રાષ્ટ્રીય દૃષ્ટિ ઠીક માર્ગે ધકાવું જાય છે. તે પ્રગતિમય ઉપાયો લઈ રહ્યું છે. દરેક રાજ્યને પોતાના મોભાને ખાતર આ પ્રવૃત્તિ ધ્યાનથી જોવી પડે છે. સુધારાના વધતા જતા ધોરણ પ્રમાણે જો તેઓ વર્તી શકે નહીં તો તેઓની કીર્તિને જે નુકસાન થાય તે તરફ હવે તેઓ ખેદરૂપે કરી શકે એમ નથી.

### વિવેચન.

ઘણાં વર્ષ પહેલાં હીંદમાં ઉત્પન્ન થતી આવી ઝેરી વસ્તુઓનું બ્રિટિશ સરકારે નિયમન કર્યું છે. જેવી કે ગાંજો, અફીણ વગેરે. એ નિયમન પ્રથમ તો માણસ જાતના લાભને માટે હતું. ધીમે ધીમે તેમાંથી ઉપજ કરવા તરફ દૃષ્ટિ ગઈ, એટલે એ નિયમને રાજ્ય તરફના એક હુશ્યુ વેપાર (monopoly) નું સ્વરૂપ લીધું. અને પરદેશ સાથેના એ વસ્તુના વેપારને તથા દેશની અંદરના તેના વેચાણને આગળ વધાર્યું. ચીન દેશ, કે જે સૌથી વધારે અફીણ ખાતો હતો તેણે ફરીઆદ ઉઠાવી. પરિણામે ઇંગ્લેંડના લીબરલ પક્ષના કારભારમાં, હીંદનું અફીણ ચીનમાં ન જાય એવા પ્રયત્નોની શરૂઆત થઈ. અને હાલ ચીનનું ખાડું એ અફીણ લેતું નથી. ચીન અફીણ ખાય છે, કે નહીં તેની પુરી માહિતી આપણા જાણવામાં નથી. વખતે અફીણનું વાવેતર કરી ત્યાંની સરકાર પૈસા પેદા કરતી હોય—એમ પણ હોય, પરંતુ પરિણામ એ આવ્યું કે અહીંનું અફીણ ત્યાં જતું બંધ થયું. જે દેશી રાજ્યોમાં અફીણ અને ગાંજો પાકે છે તે રાજ્યોની સાથે કરાર કરીને તેનો વેપાર હીંદી સરકારે પોતાને હાથ રાખ્યો હતો. એટલે અફીણના વેપાર

રમાં જે નુકસાન ગયું છે તે હીંદી સરકારને ગયું છે. જે વેપાર સરકારે હાથ કર્યો ન હોત અને ચીને અફીણ લેવું બંધ કર્યું હોત તો જે જે રાજ્યોમાં અફીણનો પાક થતો હતો તે તે રાજ્યોને પ્રમાણમાં જુદું જુદું નુકસાન થયું હોત અને હીંદી સરકારની તીબેરીને આ ઉપજનો ખાડો પડત નહીં. કેમકે એ ઉપજ, તેના બજેટનો ભાગ હોત નહીં. તેમ બજેટ માટે પૂરતા પૈસા લેવાની જરૂર પડી હોત તો તે માટે ખીજા યોગ્ય રસ્તા તે વખતે કાઢવામાં આવ્યા હોત. આ તો માત્ર ઇતિહાસની વાત થઈ. કેટલાકનો મત એવો છે કે આવી નુકસાનકારક દવાઓ સામે અંકુશ મૂકવાની જરૂરીઆત ખીજા દેશો કરતાં હીંદ સરકાર પહેલેથી જ સમજતી હતી. માત્ર, કમનસીબે તે વેપાર તરફ ઢળી ગઈ હતી. પણ અત્યારે આખી દુનિયામાં, આવા જે પદાર્થોની બનાવટ માણસ જાતને નુકસાનકર્તા છે, તે પદાર્થો માત્ર દવા પૂરતા જ બનાવવામાં આવે અને માણસોના હવસને પુરી પાડનારી ઓટી ટેવ પડે નહીં એટલા માટે એ પદાર્થો સામાન્ય રીતે વેચાઈ શકાય નહીં એવાં પગલાં લેવા તરફ ધ્યાન ખેંચાયું છે.

ધીમે ધીમે તેની સફળતા પણ થશે. જે લાગતાં વળગતાં રાજ્યો ઉપજ તરફ દૃષ્ટિ કરવાને બદલે પ્રજા તરફ દૃષ્ટિ કરશે તો. એ દૃષ્ટિ થવી એ સહેલી નથી. હમણાં જ એક તાજી વાત હીંદમાં બની છે. હજી બે ત્રણ વર્ષ ઉપર જ કોકોના છોડવાઓ કે જેમાંથી કોકેઈન બને છે, તે ન વાવવાનો પ્રબંધ હીંદ સરકારે કર્યો છે અને હીંદનાં દેશી રાજ્યોને પણ એ પ્રમાણે કરવામાં સાથે લીધાં છે. અહીં સુધી તો બધું બરાબર છે, પણ હમણાં જાણવામાં આવ્યું છે કે હીંદના ઉદ્યોગ વિષે કોઈ કમિટી નીમવામાં આવી હતી તેણે એવી ભલામણ કરી છે કે કોકોના છોડ અને કોકેઈન વિષેનો જે કાયદો છે તેમાં કોકોના છોડો વાવવાની છૂટ આપવાની સત્તા સરકારને આપવી. આશા રાખવામાં આવે છે કે જે આશયથી કોકો વાવવાનું બંધ કરવામાં આવ્યું હતું અને એ શુભ આશય આગળ ધરીને રાજ્યોને પણ તેમાં બાંધવામાં આવ્યાં હતાં, તે જ કોકોનું વાવેતર સરકાર કરે તો શુભ આશય ફરીને વેપાર તરફ દૃષ્ટિ ગઈ એમ લાગણી

ઉત્પન્ન થવાનો ભય છે. અને દેશી રાજ્યો, સમજુતીથી એ વાવેતરની બંધીના કરારમાં સામેલ થયાં હતાં તેમને પોતાને વાવેતર માટેની છુટની માગણી કરવાનો હક પ્રાપ્ત થશે. બધા દેશો જ્યારે આ ઉપર પ્રતિબંધ મુકે છે ત્યારે હીંદ આમ નહીં કરે એમ આશા રાખી શકાય.

કપુરથલાના મહારાજા:—આ સિવાય પ્રજાસઘે જુદી જુદી ઘણી ઉપયોગી બાબતો હાથમાં લીધી હતી. પણ એ વિષે ટુકાણુમાં હું કહું તો પણ આપનો ધણો વખત નળ, માટે હું તરફી આપતો નથી. હીંદના જે પ્રતિનિધિઓ ત્યાં ગયેલા, તેણે ત્યાંના કામકાજ વિષે જે રિપોર્ટ બહાર પાડ્યો છે એ જોવાથી એ વિષયમાં જેને રસ હશે તેને માહેતી મળી શકશે. માત્ર એક વાતનો હું અહીં ઉલ્લેખ કરવા ઇચ્છુ છું. પ્રજાસઘની વાર્ષિક બેઠકોમાં લગભગ બધા દેશના આગળપડતા પ્રતિનિધિઓ ત્યાં આવે છે અને તેથી ત્યાં એક બીજાની સાથે મીલનની તથા ચર્ચાની અપૂર્વ તક મળે છે. આથી એસેમ્બલીની ધારાસરની સલાઓમાં જ નહીં પણ સામાજિક મેળાવડાઓમાં મળવાથી પરસ્પર ધણો લાભ થાય છે. એમાં ભવિષ્યના સુલેહસપને ઉપયોગી એવા પરસ્પરનો મનોવિકાસ થાય છે. અંગ્રેજ રાજ્યના વિવિધ પ્રકારના બધારણુમાં કેટલીક એવી બાબતો છે કે તે સમજવામાં બહારના બીજા દેશોના પ્રતિનિધિઓને મોટી મુશ્કેલી લાગે છે અને તે માટે તે લોકોને ઘણી જગ્યાસા રહે છે. આમાની જે એક અગત્યની બાબત, બીજાઓના ધ્યાન ઉપર લાવવા જેવી છે તે હીંદુસ્તાનના દેશી રાજ્યો સબંધી છે. અને હું કહેવાની હીમત ધરું કે હીંદુસ્તાનના એક દેશી રાજ્ય પ્રતિનિધિ તરીકે જનીવા નળ છે તેથી તેઓ આપણી સ્થિતિ અને આપણા ઇતિહાસને બરાબર સમજતા થયા છે. આ કાર્યમાં મિત્રાઈભરેલા મીલન, એ અગત્યનો ભાગ ભજવે છે. અને તે વિષયમાં આપણા વર્ગની જે ઉત્તમ પ્રણાલિકા છે, તે જળવી રાખવાનો મેં હમેશા ખૂબ પ્રયત્ન કર્યો છે. ઘણા જ પ્રખ્યાત રાજદ્વારી પુરૂષોને ખાણાઓ વગેરેમાં મેં આમન્ત્રણ આપ્યું છે, અને તેઓ તરફથી આમન્ત્રાવાનું મને પણ માન મળ્યું છે. જનીવામાં આપણે મોલો અને આપણી જરૂર પડવી બરાબર સમજવામાં આવી છે. આ બધું જે જે રાજ્ય સાહેબો પ્રજાસઘની બેઠક વખતે ત્યાં ગયા છે તેમના ઉત્તમ ચારિત્ર્યને આભારી છે. એટલે આપણામાના ત્યાં જનારા દરેકને ત્યાં જે માન આપવામાં આવે છે તે સમગ્ર દેશી રાજ્યોના નરેશોને માન છે.

## વિવેચન.

મેં નજરે જોયું છે અને અનુભવ્યું છે, કે કપુરથલા નરેશનું એ કહેવું બરાબર છે કે ત્યાંના પ્રખ્યાત પુરૂષોની સાથે સમાગમમાં આવવાથી જેમ પરસ્પરની સ્થિતિનું ખરું જ્ઞાન થાય છે, તેમ વિચારોની આપલેથી જ્ઞાનમાં વધારો, વિશાળ દૃષ્ટિ અને ઘણી ગેરસમજ દૂર થાય.

છે. કેટલાકનું એવું માનવું છે કે રાજનીતિનાં સૂત્રોનું જ્ઞાન પશ્ચિમના કરતાં હીંદના રાજદરબારી પુરૂષોમાં ઓછું છે. આ સમજ ભૂલભરેલી છે, એમ ત્યાં જનાર દરેક માણસ જોઈ શકે એવું છે. હું તો માત્ર એક જ વખત ત્યાં ગયો છું. પણ એક નરેશના ભાવને લીધે ત્યાંના લગભગ ઘણા મહાન પુરૂષોની સાથે મળવાના અસંખ્ય પ્રસંગો મને મળ્યા છે. તે વખતે હીંદના પ્રતિનિધિઓને અને મને તે સર્વની સાથે વાતો કરવાની જે તક મળી છે, તે ઉપરથી જેમ તેઓ તેમ હું પણ કહેવાની હીંમત ધરી શકું કે હીંદ, બુદ્ધિબળ, વિચાર સામર્થ્ય અને હીંદ સંસ્કૃતિથી રંગાયેલી ભાષામાં વાતો કરી શકે છે. તેની અસર તે સમર્થ સાંભળનારાઓના મન ઉપર પણ ઘણી સારી થાય છે. યુરોપમાં મુસાફરી કરતા દરેક હીંદીને જીનીવાની પ્રતિસંધની ખેઠકોને, એક માસ જરૂર ત્યાં રહીને જોવાની લલામણ કરવાનું મન થઈ જાય છે.

### ૭. ચેન્સેલરની ગેરહાજરી.

આ ઠરાવ મહારાજ પતીયાલાએ એવી મતલબનો રજૂ કર્યો હતો કે કોઈ કારણથી ચેન્સેલર નરેદ્ર મડળના કામ માટે હાઈકુસ્તાનમાંથી ગેરહાજર હોય તે વખતે પ્રો.—ચેન્સેલર કામ ચલાવે ચેન્સેલર તરીકે કામ કરે છે. પરંતુ કોઈ પણ કારણથી પ્રો.—ચેન્સેલર એ કામ કરી શકે નહીં એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના સભ્યોમાં જે વધારે મતે ચુટાયેલા હોય તે પ્રો.—ચેન્સેલર તરીકે તેટલી મુદતને માટે કામ કરે. આ ઠરાવને મહારાજ કીશનગઢે ટેકા આપ્યો હતો. અને તેમાં ચર્ચાના કાંઈ વિષય ન હોવાથી વાહસરોય સાહેબે તે પાસ થવા રજૂ કર્યો હતો જે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

### ૮. સૂચીપત્રમાં દાખલ કરવાની ખાખત.

આ ઠરાવની મતલબ એ હતી કે નરેદ્રમડળના કોઈ પણ રાજ સાહેબ સભ્યને સૂચીપત્ર (Agenda) માં દાખલ કરવાની કાંઈ ખબર સૂચવવાની હોય તો તેના ખબર ઓછામાં ઓછા જે મહીના અગાઉથી ચેન્સેલરને મોકલવા. આ ઠરાવને સીતામજીના રાજ સાહેબે ટેકા આપ્યો અને એ સમઘી કાંઈ વિશેષ ચર્ચાની આવશ્યકતા ન હોવાથી તે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

### ૯. ચુટણી.

આ ઠરાવ પણ એટલો જ સાદો હતો. એની મતલબ એ હતી કે ચેન્સેલર, પ્રો.—ચેન્સેલર, કાર્યવાહી કમિટી (Standing Committee) ના કે તેના વધારાના સભ્ય (substitute member of the standing committee)



તરીકે ચુટણીમાં ન હલા રહેવાની ઇચ્છા જેમણે આગળથી જાહેર કરી હોય, તેમને ચુટણીમાં કાઢ મતો પડ્યા હોય, તો તે જાણે મળ્યા જ નથી એમ ગણવું. આ ઠરાવ સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

#### ૧૦. રેડીઓ પ્રોડક્ટર્સીંગ.

આ ઠરાવ બ્રિટિશ હીંદમાં રેડીઓ પ્રોડક્ટર્સીંગના જે નિયમો છે, તે રાજસ્થાનોમાં કેવા સ્વરૂપમાં લાગુ કરવા એ સંબંધી ઉદાપોહ કરીને નરેન્દ્રમંડળની કાર્યવાહક કમિટીએ એક ખરડો તૈયાર કર્યો હતો. આ ખરડાનો મૂળ મુદ્દો એ છે કે બ્રિટિશ હીંદ અને રાજસ્થાનો એક બીજા તરફ સરખી સહાનુભુતિથી કામ કરે. એટલે કે બ્રિટિશ હીંદમાં પ્રોડક્ટર્સીંગનાં જે જે લાઇસન્સો અપાય તેની ફી બ્રિટિશ હીંદ રાખે અને રાજસ્થાનોમાં એ બાબતની જે ફી આવે તે રાજસ્થાનો રાખે. અને એક બીજાની હદની બહારની ફી માટે કોઈ પણ લાગ માગી શકે નહીં. પરંતુ પ્રોડક્ટર્સીંગ એજન્સિ બન્ને ઠેકાણે આ જાતની જે સેવા કરી છે, તેને બેમાંથી કોઈ હદની ફી ઉઘરાવનાર સત્તાને પોતાની ફોની ઉપજમાંથી ઇચ્છા પ્રમાણે લાગ આપવાની છુટ છે. પછી તે એજન્સિ પોતાની હદમાં હોય કે પારકી હદમાં હોય.

જે એક બીજા અગત્યની બાબત આ નિયમોમાં દાખલ કરવામાં આવી છે, તે એ છે, કે બ્રિટિશ હીંદમાં રાજદ્રોહી પ્રોડક્ટર્સીંગ માટે જે પ્રબંધ છે, તે જ પ્રબંધ દેશી રાજ્યોમાંના પ્રોડક્ટર્સીંગને પણ લાગુ પડશે, એવો હુકમ લાગતા વળગતા અધિકારીઓને સરકાર તરફથી આપવામાં આવશે. અને એવો ઠરાવ પણ થયો છે.

સ્ટેન્ડીંગ કમિટીએ આ બાબતમાં જે સમરી ઘડી કહાડી છે, તે બધાં રાજ્યોની પસંદગી માટે મોકલવામાં આવી છે. આ સમરી નરેન્દ્રમંડળ કબૂલ રાખે એવી પતીયાલા નરેશની દરખાસ્ત હતી. તેને ડુંગરપુરના મહારાજાએ અનુમોદન આપ્યું હતું. આ દરખાસ્ત સર્વાનુમતે પસાર થઈ હતી.

#### ૧૧. નાણાંની ધીરધાર.

આ ઠરાવ એક બીજાં રાજ્યો વચ્ચે, બેંકો પાસેથી અને બીજા ધીરનારાઓ પાસેથી તથા ધીરાવનારાઓ પાસેથી કોઈ રાજ્ય

નાણાં લે ત્યારે શું શું ક્રિયા કરવી જોઈએ, એ જાણતો મહારાજ પતીયાલાએ રજુ કર્યો હતો.

એ ઠરાવમાં મુખ્ય મુદ્દો એક એ છે કે કોઈ રાજ્ય ખીજા રાજ્યને નાણાં ધીરે ત્યારે તેમાં સરકારની મંજૂરી જોઈએ. આનું મૂળ કારણ એ છે કે જો રાજ્ય મંજૂરી વિના એ નાણાં ધીરે તો એ નાણાં પાછાં ભરપાઈ કરવામાં કાંઈ મુશ્કેલી આવે, ત્યારે સરકાર ધીરનારને કાંઈ મદદ કરી શકે નહીં. મંજૂરી લીધી હોય તો સરકાર નાણાં અને વ્યાજ ભરપાઈ થવામાં મદદ કરે. પણ આ સંબંધમાં એવું સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે જો કે એક રાજ્ય ખીજા રાજ્યને નાણાં ધીરે ત્યારે સરકારની મંજૂરીની જરૂર છે, છતાં કોઈ રાજ્ય ખીજા રાજ્યને નાણાં ધીરે ત્યારે સરકારની મંજૂરીની જરૂર નથી. પ્રથમ દર્શને આ છેલ્લા વાક્યનો એ અર્થ થઈ શકે કે રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની ધીરધાર રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની ધીરધાર જેવી જાહેર પ્રકારની ધીરધાર ગણાય નહીં. એટલે સરકારે વચમાં આવવાની જરૂર નથી. વળી એનો અર્થ એમ પણ થઈ શકે કે રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની ધીરધાર રાજ્યના કામ માટે, હોય એટલે એની ભરપાઈની જવાબદારી જાહેર પ્રકારની હોઈ તે અદા થવી જોઈએ. રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની ધીરધાર પરસ્પરના સંબંધની હોઈ ખાનગી ઉપયોગ માટેની ધીરધાર ગણાવાને સમજે એની ભરપાઈની જવાબદારી જાહેર પ્રકારની નહીં પણ પરસ્પરના સંબંધને અવલંબીને હોઈ તેમાં સરકારની દરમીયાનગીરીની જરૂર નથી.

ખીજા અગત્યની વાત એ નક્કી થઈ છે, કે કોઈ પણ રાજ્ય, સરકારી લોનોને ધોરણે જાહેર લોન કાઢે તો સરકારની લોનોના સ્વાર્થની સામે આ લોનોના સ્વાર્થનું ઘર્ષણ થાય, અને તેથી સરકારની રજા સિવાય એવી લોન કાઢી શકાય નહીં એવો આજ સુધી રિવાજ હતો તે અટકાયત હવે ખંધ થઈ છે. અને એવું ઠ્યું છે કે કોઈ પણ રાજ્યને એવી લોન કાઢવી હોય ત્યારે સરકારને ખબર તો આપવી પડે પણ એ આપવાનું કારણ માત્ર એટલું જ કે જાહેર ખજાનની પૈસા સંબંધી સ્થિતિની માહેતી લોન કાઢનાર રાજસ્થાનને હોય તે કરતાં એ બધી માહેતી સરકાર પાસે વધારે હોવાથી,

લોન કાઢનારને એ માહેતી મળી શકે અને જરૂર પડે તો તેને કાંઈ મિત્રતા ભરેલી સલાહ આપવાની તક મળે એટલા જ માટે સરકારને ખર્ચર આપવાની જરૂર છે

વળી આવી લોનો પરસ્થ (alien) ધીરનારાઓ પાસેથી લેવી નહીં, એવો જે ઠરાવ હતો તેમાં જે સરકારી હદનો અથવા ખીજા રાજ્યોની હદનો ધીરનાર વિદેશી ગણાતો અને તેને લીધે તેની પાસેથી નાણાં લેવાનો જે અંતરાય હતો તે કાઢી નાંખવામાં આવ્યો છે. અને એમ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જો કે કાયદાની દૃષ્ટિએ તો પરહદમાં રહે તે વિદેશી ગણાય, તો પણ આવી ધીર-ધારને અંગે આવા પરહદમાં રહેનારને ખાતલ રાખવામાં આવશે નહીં આ એક ઠીક સુધારો થએલો ગણાવો જોઈએ. રાજ્યોએ તો એવી માગણી કરી હતી કે કોઈ પણ રાજ્યને પોતાની લોન કહાડવી હોય તો સરકારની લોનોને તેની કાંઈ પણ અસર થતી નથી માટે રાજ્યો એવી લોનો કાંઈપણ અટકાયત વગર કાઢી શકે. પણ પૂર્ણ વિચાર કરતાં જણાય છે કે ઉપર પ્રમાણે સરકારને માત્ર જાહેર કરવાનું ક્યું છે, તેટલું કબૂલ કરવામાં અડચણ નથી એમ એન્સેલરે અભિપ્રાય દર્શાવ્યો હતો. છેવટે આ ઠરાવ નરેન્દ્રમંડળની સંમતિ માટે નહીં પણ જાણ માટે રજુ કરવામાં આવ્યો હતો. જાણ માટે ઠરાવ રજુ કરવાની મતલબ એ લાગે છે કે તૈયાર કરવામાં આવેલી સમગ્રી જ્યારે રાજ્યોમાં જાય ત્યારે કોઈ રાજસ્થાનને તેમાં વાંધો હોય કે ફેરફાર સૂચવવાનો હોય તો તે પ્રમાણે તે રાજ્ય ખુશીથી કરી શકે. આ ઠરાવને નરસીંગગઢના મહારાજાએ ટેકો આપ્યો હતો.

૧૨. પ્રજાસંઘમાં હીંદી પ્રતિનિધિ મંડળનું નેતૃત્વ.

પ્રજાસંઘમાં જતા પ્રતિનિધિ મંડળના નેતૃત્વ સંબંધે કપુરથલાના મહારાજાએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ રજુ કર્યો હતો.

“ આ નરેન્દ્રમંડળ લલામણુ કરે છે કે પ્રજાસંઘમાં જતા હીંદીના પ્રતિનિધિ મંડળનું ત્રણ વર્ષમાં ઓછામાં ઓછું એક વખત નેતૃત્વ રાજકર્તાને આપવું એ વાત ચોક્કસ કરવાના પગલા ના. વાઇસરોય કૃપા કરીને લે. ”

ના. મહારાજા કપુરથલા:—ઉપરના ઠરાવના સમર્થનમાં કહ્યું કે આપણે સર્વ જાણીએ છીએ કે પ્રજાસંઘ હસ્તીમાં આવ્યો ત્યારથી તેમાં મોક્ષવાના હિંદી પ્રતિનિધિઓમાં હમેશા રાજકર્તાઓના વર્ગમાંથી એક નરેશને મોક્ષવામાં આવે છે.

તેમ જીનીવામાં થતા કામની વિચારણામાં આપણે જે કાળો આપીએ છીએ તેનાથી શાહી સરકારને અને ના. વાઈસરોયને સતોષ થયો છે. ગયે વર્ષે ગએલા પ્રતિનિધિ મંડળના નેતા નીમવા સળધે એક નવો અને બહુ સતોષકારક ફેરફાર થયો છે. સર મહમદ હુબીબુલ્લાને હીદી પ્રતિનિધિ મંડળના પ્રથમ નેતા નીમવામાં આવ્યા હતા. તેમની સાથે કામ કરવામાં મને અતિશય આનંદ આવ્યો હતો; પણ મારી ખાત્રી છે અને નરેન્દ્ર મંડળના સભ્યોને એકમતે લાગશે કે એ પ્રતિનિધિઓના નેતા તરીકે જેટલી વાર બની શકે એટલી વાર—અને ઓછામાં ઓછું ત્રણ વર્ષમાં એક વાર તો—જરૂર રાજકર્તાને નીમવામાં આવે એવો સમય આવ્યો છે. આ પ્રકારની ગોઠવણથી હીદી સામ્રાજ્યમાં એક વર્ગ તરીકે રાજકર્તાઓની પદવીની અગત્ય અને ભૂતકાળમાં આતરરાષ્ટ્રીય સલાઓમાં જે રાજકર્તા પ્રતિનિધિ તરીકે જાય તેના કામની સફળતા જાહેર પ્રજાના જાણવામાં આવશે. આપ નામદાર કરતા વધારે દૃઢ મિત્ર અને શુભેચ્છક રાજકર્તાઓના વર્ગને મળવાના નથી, એવી અમારી ખાત્રી છે. મને વિશ્વાસ છે કે મારા આ ઠરાવમાં સમાયેલી વિનંતિ ઉપર આપ નામદાર મહેરબાની લયો વિચાર કરશે અને સહાનુભૂતિભર્યું અનુમોદન આપશે.

ના. અલ્લવરના મહારાજા:—કપુરથલા નરેશે, ત્રણ વર્ષમાં ઓછામાં ઓછું એક વર્ષ પ્રતિનિધિ મંડળના રાજકર્તા નેતા થાય એમ કહ્યું છે. આ ઉપરથી હું એમ સમજું છું કે હાલના ધોરણ પ્રમાણે એક પ્રતિનિધિ ઇંગ્લેંડ તરફથી છે, એક બ્રિટિશ હોંદ તરફથી પસંદ કરીને નિમાય છે, અને એક દેશી રાજકર્તાઓમાંથી નીમાય છે. આ ગોઠવણ ન્યા સુધી ચાલુ રહે ત્યા સુધી નિયમ પ્રમાણે પસંદગી થાય તો ત્રણ વર્ષમાં એક વખત રાજકર્તાના વારો આવે એમ આ ઠરાવમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે. ભૂતકાળમાં વખતો વખત આ સૂચના નરેન્દ્રમંડળ અને તેના પ્રમુખ પાસે મૂકવામાં આવી છે. હીદના પ્રતિનિધિઓનું નેતાપણ હીંદુસ્તાનમાંથી કોઈ લે એવો પહેલ વહેલો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો ત્યારે બ્રિટિશ હિંદના સભ્ય તેના પ્રમુખ થાય અને અમારામાંથી એક જણ તેમને મદદ કરવા જાય એ વાત અમે ખુશીથી કબૂલ કરી હતી. એટલા માટે અમે ખૂબ આશા રાખીએ છીએ કે જ્યારે કોઈ રાજકર્તાને એ પ્રમાણે નેતા થવાને વારો આવે ત્યારે બ્રિટિશ હોંદ પણ તેને આનંદથી સ્વીકારશે અને કપુરથલાના મહારાજા જેમ ગયે વખતે સાથે હતા રહ્યા હતા તેમ હીદના પ્રતિનિધિ પણ તેમની સાથે રહેશે. આ વિષય ઉપર બોલું છું ત્યારે સાથે સાથે પોતે ઉત્તમ કરેલા કામને માટે અને એક હીદીના નેતૃત્વ નીચે સાથે હતા રહેવાનો જે દાખલો પાડ્યો છે તેથી કપુરથલાના નરેશને પણ અભિનંદન આપવાની રજા લઉં છું. હું આશા રાખું છું કે જ્યારે એક રાજકર્તા નેતા થશે ત્યારે બ્રિટિશ હીદના સભ્ય પણ એ દાખલાને અનુવર્તિને મદદમાં હતા રહેશે. કપુરથલાના મહારાજાના ઠરાવને હું દૃઢપૂર્વક ટેકો આપું છું કે આપ નામદાર અને શાહી સરકાર તેના ઉપર યોગ્ય ધ્યાન આપશે. કારણ કે અમે માત્ર એટલું જ માગીએ છીએ કે કુદરતી રીતે જ્યારે અમારો વારો આવે ત્યારે અમને ભુલી જવામાં આવે નહીં.

ના. વાઘસરોયે:—ના. વાઘસરોયે આ ઠરાવ ઉપર સમાલોચના કરતા કહ્યું કે આ અગત્યની બાબત ઉપર આપ નામદારે જે કાંઈ કહ્યું છે તે મેં રસથી સાંભળ્યું છે, અને એ વિષય ઉપર તમારા વિચારોનો મને લાભ મળ્યો તેથી હું ધણો ખુશી થયો છું. આપ સર્વને યાદ હશે કે ૧૯૨૫મા જ્યારે તે વખતની કૌસીલના સભ્ય મી. દાસે એ બાબત ઉપર એક રજુઆત દાખલ કરી હતી, ત્યારે હાંદના પ્રતિનિધિ મંડળના નેતાની બાબતનો પ્રશ્ન કૌસીલ એન્ડ સ્ટેટમા મહેલ મહેલો ઉપસ્થિત થયો હતો. ત્યારપછી ૧૯૨૮મા પાછી એજ સભામા એવી ભલામણ આવી હતી કે હાંદનું પ્રતિનિધિ મંડળ મોટા ભાગે હાંદીઓનું થવું ઘટે અને તેનો નેતા પણ એક હાંદી હોવો જોઈએ. આ સબધી બોલતા સરકાર તરફના પ્રતિનિધિએ તે વખતે કહ્યું હતું કે, આ દરખાસ્તને સરકાર સહાનુભુતિની દૃષ્ટિથી જુએ છે. તો પણ એ વર્ષમા થનારા કામને સૌથી વધારે લાયક એવા નરની પસંદગી કરવાની મુનસરી સરકારને રહેવી જોઈએ. તેથી હમેશા હાંદીજ નેતા થાય એવું વચન આપવાને સરકાર બધાતી નથી. તેજ વખતે ખુલાસો કરવામા આવ્યો હતો કે બનતા સુધી એ કામને બરાબર યોગ્ય એવા હાંદીને મેળવવાનો પ્રયત્ન કરવામા આવશે. વળી તે વખતે એમ પણ સાફ કહેવામા આવ્યું હતું કે ભવિષ્યના વરસોમા સરકારને યોગ્ય લાગ્યા પ્રમાણે કોઈ હાંદીને કે કોઈ અંગ્રેજને કે કોઈ રાજસાહેબને પણ નીમવાની મુનસરી સરકારની છે. પણ એટલું જ સાથે ઉમેરવામા આવ્યું હતું કે જે રાજકર્તાને નીમવાનો સવાલ ઉપસ્થિત થશે તો તેમા કેટલાએક એવા સવાલો છે કે જેના ઉપર બહુજ ધ્યાનપૂર્વક વિચાર કરવો પડશે. તમારા વિચારો હું હાંદી પ્રધાનને જણાવીશ અને હું પોતે તેના ઉપર પૂરતું ધ્યાન આપીશ. તે સિવાય અત્યારે વધારે કહેવાનું મારાથી બની શકે તેમ નથી. મારી ખાત્રી છે કે કોઈ યોગ્ય પ્રસંગે તમારામાના કોઈને નેતા તરીકે પસંદ કરવા માટે જોટલું કરવું જોઈએ એટલું કરવામા આવશે એમ તમે માનશો. હાંદના બધારણના જે સવાલો છે તેનું બરાબર નિરાકરણ થઈ જાય નહીં ત્યાં સુધી અકબાલિતના નિયમને આધારે વારાફરતી રાજકર્તાને નેતા નીમવાની આજ્ઞા હા પાડી એસવાની વાત સરકારને મુશ્કેલ લાગે છે. કારણકે આ સવાલમાં બધારણના મહત્વના મુદ્દા સમાયેલા છે કે જેને માટે હાલનો વખત બરાબર પાકેલ ગણી શકાય નહીં. તમારા આખા મંડળને આ બાબતમા મજબૂત લાગણી છે અને તે મારાથી તથા હાંદી પ્રધાનથી બરાબર, તપાસારો, એ સિવાય હું અત્યારે વધારે ન કહું તો મને માફ કરો.

આટલું કહી ના. વાઘસરોયે ઠરાવ રજુ કર્યો હતો અને તે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

### વિવેચન.

પ્રબંધસંઘના હાંદના પ્રતિનિધિમંડળના નેતા તરીકે કોઈ નિયમસરની ગોઠવણથી વારાફરતી તે વખતના નીમાયેલા રાજકર્તા

પ્રતિનિધિ મંડળના નેતા થાય એ સંબંધી પહેલાં વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે. એટલે અહીં વિશેષ લખવાની આવશ્યકતા લાગતી નથી. એટલું જ કહેવું બસ થશે કે હીંદમાં બે મોટાં સરખી અગત્યનાં હિતો છે. (૧) બ્રિટિશ હીંદનું હિત, અને (૨) હીંદી હીંદનું હિત. એ બન્ને હિતના પ્રતિનિધિને વારાફરતી નેતાપણું આપવામાં આવે તો તે કાંઈ બહુ મોટી માગણી ન ગણાય. એમ થવામાં એક આડકતરો લાભ એ પણ છે કે બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી સંસ્થાનો એક નિષ્પક્ષપાત એવા ક્ષેત્રમાં સાથે મળી કામ કરતાં કરતાં પોતાનાં જુદાં જુદાં માનસોથી પરસ્પર જાણીતાં થશે. આ સંયોગ કાંઈ થોડો લાભદાયક નથી. અને બંધારણનો પ્રશ્ન જ્યારે છેવટના નિર્ણય ઉપર આવશે ત્યારે બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી-હીંદના સંયોગને માટે જે યોજના કરવી પડશે તેમાં આ વાત તો બહુ જ ગૌણ જગા રોકશે.



### ૧૩. નરેંદ્રમંડળનાં પદોની ચુંટણી.\*

ના. વાહસરોય.—ચેન્સેલરની ચુંટણીનું કામ શરૂ થાય તે પહેલા હું જાહેર કરું કે ના. ભોપાલના નવાબ સાહેબ, ના. ખીકાનેરના મહારાજ સાહેબ અને નવાનગરના ના. જમસાહેબ ચેન્સેલરની ચુંટણીની હરીફાઈમાં ઉભા રહેવા માગતા નથી. અને આ ચુંટણી સંબંધે બે ત્રણ બાબતોને ખુલાસો કરવાને હોવાથી સર ચાર્લ્સ વૉટસન એ વિષે થોડું કહેવા માગે છે.

સર ચાર્લ્સ વૉટસન:—ચુંટણીના સંબંધે કેટલીક અણસમજ હોવાથી મારે ત્રણ બાબતો ઉપર ખુલાસો કરવાનો છે. એક તો ચેન્સેલરની ચુંટણી અને પ્રો. ચેન્સેલરની ચુંટણી સંબંધે છે. ચેન્સેલરને માટે જે હું કહીશ તે પ્રો. ચેન્સેલરની બાબતમાં પણ લાગુ પડશે. ખીજી વાત કાર્યવાહક કમિટીના સભ્યોની ચુંટણીને લગતી છે અને ત્રીજી ‘સપ્સ્ટીટ્યુટ’ કાર્યવાહક કમિટીના સભ્યોની ચુંટણીને લગતી છે. નરેંદ્રમંડળના જે સભ્યો પોતાના જ હક્કથી અહીં ખીરાળે છે તેને જ આ બધા અધિકાર ઉપર ચુંટાવાનો હક છે.

ચેન્સેલર અને પ્રો. ચેન્સેલર માટે વોટીંગ પેપર ઉપર માત્ર એક નામ લખવાનું છે. સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની ચુંટણીમાં પાંચ નામો આપવાના છે. તેમાં પ્રો. ચેન્સેલરની જગા મળશે એટલે બધા મળીને એ કમિટીના છ સભ્યો થઈ રહેશે. પરંતુ ‘સપ્સ્ટીટ્યુટ’ કમિટીના સભ્યોની ચુંટણીમાં છ નામ આપવાના છે. ચુંટણીના કોઈ કાગળ ઉપર સહી કરવાની નથી.

( પછી ચુંટણીનું કામ શરૂ થયું હતું )

ચેન્સેલર.

સર ચાર્લ્સ વૉટસન:—ચેન્સેલરની ચુંટણીનું પરિણામ નીચે પ્રમાણે આવ્યું છે.

\* તા. ૨૬ મી ફેબ્રુઆરી, ત્રીજા દિવસે.

મહારાજ સાહેબ પતીયાલા	૨૫	મત
” કાશ્મીર	૧૪	”
” અલવાર	૨	”

ઉપર પ્રમાણે પરિણામ જાહેર થતા પતીયાલા નરેશ વિવેક કૃષ્ણ કે “ આ પાત્રની વખત મારી ફરીથી ચુંટણી કરવા માટે અને મારામા વિશ્વાસ ચાલુ રાખવા માટે હું આપ નામદારોનો ઉપકાર માનુ છું અને ખાત્રી આપુ છું કે આજ સુધી જે પ્રમાણે સેવા કરી છે તે પ્રમાણે કર્યા કરીશ. ”

પ્રો. ચેન્સેલર.

ના. વાઈસરોયે જાહેર કર્યું કે બીકાનેરના મહારાજ, જમસાહેબ, પતીયાલાના મહારાજ અને ભોપાલના નવાબ સાહેબ પ્રો. ચેન્સેલરના પદ માટે હરીફાઈ કરવા ક્ષમ્યતા નથી.

સર ચાલ્સર્સ વૉટસને આ ચુંટણીનું પરિણામ નીચે પ્રમાણે જાહેર કર્યું હતું.

મહારાજ સાહેબ, કાશ્મીર	૨૭
મહારાવશ્રી,	૮
મહારાજ સાહેબ, અલવાર	૫
મહારાણાશ્રી, ધોલપુર	૧

કાર્યવાહક કમિટી. ( Standing Committee )

ના. વાઈસરોયે કહ્યું કે આ ચુંટણી માટે પાત્ર નામો આપવાના છે, એ વાત હું ફરીથી યાદ આપુ છું. અને કપુરથલાના મહારાજ આ ચુંટણીમાં ઉભા રહેતા નથી એ જાહેર કરે છે.

સર ચાલ્સર્સ વૉટસને પરિણામ નીચે પ્રમાણે જાહેર કર્યું.

ના. નવાબ સાહેબ ભોપાળ	૩૬
ના. જમસાહેબ નવાનગર	૩૮
ના. મહારાજ સાહેબ અલવાર	૩૫
ના. મહારાજ સાહેબ બીકાનેર	૨૮
ના. મહારાણા સાહેબ ધોલપુર	૧૭

ઉપરના પાત્ર નરેશો કાર્યવાહક કમિટીના સભ્ય તરીકે ચુંટાયા હતા. એ સિવાય બીજાના મતો નીચે પ્રમાણે હતા.

કચ્છના મહારાવ સાહેબ  
રેવાના મહારાજ સાહેબ

૧૧

૧૦



સાંગલીના ચીક સાહેબ	}	દરેકને ૬ મત
દેવાસ ( સીનીયર ) ના મહારાજ		
ભાવલપુરના નવાબ સાહેબ		૩
મહારાજ સાહેબ પત્તા	}	દરેકને ૨ મત
મહારાજ સાહેબ જોધપુર		
રાજ સાહેબ, સુકેત	}	દરેકને ૧ મત
નવાબ સાહેબ, માલરકોટલા		
રાજ સાહેબ, સીતામઢ		
નવાબ સાહેબ, પાલણપુર		
મહારાજ રાણાસાહેબ, પોરબ દર		

કાર્યવાહક કમિટીની ' સપ્ટેમ્બર ' કમિટી.

ના. વાઈસરોયે કહ્યું કે હ સભ્યો મટે મતો આપવાના છે. અને કપુરથલાના મહારાજ સાહેબ ચુટાવા ઇચ્છતા નથી.

સર આર્થર્સ વોટસને નીચે પ્રમાણે પરિણામ જાહેર કર્યું હતું.

ચીક સાહેબ, સાંગલી	૨૫
મહારાજ સાહેબ, જોધપુર	૨૪
મહારાજ સાહેબ, રેવા	૨૨
મહારાજ સાહેબ, પત્તા	૨૨
રાજ સાહેબ, સીતામઢ	૨૧
રાજસાહેબ, વાકાનેર	૨૦

આ હ સભ્યો વધારાના સભ્યો ચુટાયા હતા. સિવાય ખીજ મતો નીચે પ્રમાણે છે.

નવાબ સાહેબ, પાલણપુર	૧૪
મહારાજ સાહેબ, રાજપીપળા	૧૩
મહારાજ સાહેબ, પોરબ દર	૧૧
રાજ સાહેબ, મડી	૧૧
મહારાજ સાહેબ, દેવાસ ( સીનીયર )	૯
નવાબ સાહેબ, ભાવલપુર	૭
મહારાજ સાહેબ, ડુંગરપુર	૬
સર દેસાઈ સાહેબ, સાવતવાડી	૫
નવાબ સાહેબ, માલરકોટલા	૪
મીર સાહેબ, ખૈરપુર	૩
મહારાજ સાહેબ, દેવાસ ( જુનીયર )	૩
રાજ સાહેબ, સુકેત	૩

મહારાજ સાહેબ, કપુરથલા ૩

મહારાવશ્રી, કચ્છ ૩

નીચેના રાજ સાહેબોને દરેકને બપોળે મત મળ્યા હતા.

મહારાજ સાહેબ, વાંસદા

રાજ સાહેબ, તેહરી

મહારાજ સાહેબ, કીશનગઢ

નીચેના રાજ સાહેબોને દરેકને અડધે મત મળ્યા હતા.

મહારાજ સાહેબ, સીક્રીમ

૮/ મહારાણીશ્રી, કોટા

મહારાણીશ્રી, દાતા

મહારાજ સાહેબ, સીરમુર

રાજસાહેબ, નરસીંગગઢ

રાજસાહેબ, ઝાલુઆ

મહારાજ સાહેબ, ચરખારી

મહારાજ સાહેબ, દતીઆ

મહારાજો રાજસાહેબ, ખુંદી

## વિવેચન.

ચુંટણી ઉપર રાજકીય દૃષ્ટિએ કાંઈ વિવેચન કરવાનું હોય નહીં. પણ ત્યાં જે બન્યું તે વિષે વિવેચન કરવું હોય તો તે એ છે કે આ વખતની ચૂંટણી માટે ઘણી જ ધમાલ થઈ હતી. તે ચોગ્ય હતી કે કેમ તે તો તેમાં જેણે લાગ લીધો હોય તે કહી શકે. ઉપરથી જોનારને રાજાઓના મંડળમાં ધારાસભાની સામાજિક ચુંટણીની ધમાલ શોભે નહીં એવું દરેક રાજ્ય શુભેચ્છકને લાગે. એ ધમાલને અંગે ભોપાળ, ખીકાનેર અને નવાનગરના નરેશોએ એ ચુંટણીનાં ન ઉભા રહેવાની પ્રથમથી જાહેરાત કરી દીધી હતી. કેટલીક વાર અમુક નરેશને જ એ પદ મળે તો સાફ એવી સમગ્ર માન્યતાને લીધે મિત્રો તરીકે વિવેકથી નરેશો ચુંટણીમાં ઉભા રહેતા નથી, તે તો સમજી શકાય એવી વાત છે. પણ આ વખતે ઉભા રહેવાની આનાકાની કરી રસાકસીને લીધે થએલી ખેદની લાગ-ણીથી એ નરેશો ઉભા રહ્યા ન હોય એમ લાગી આવે છે. ચૂંટણીમાં પદ એ મોટું સેવાસ્થાન છે. એટલે સેવાભાવી અને સેવા માટે શક્તિમાન એવા નરેશો હરીફાઈમાં ઉતરે છે.

એક જરા ખરી, પણ જાણીને ખેદ થાય એવી વાત પણ છે અને તે નરેંદ્રમંડળના એક ઘણાજ ચતુર નરેશના સંબંધે જાણવામાં આવી છે. તે એ છે કે એ મંડળની કોઈ પદવી લેવામાં બે જાતના વિચારો કરવા પડે એવું છે એવી એમની માન્યતા છે. એક એ કે એ પદવીના પરિણામે રાજાઓમાં અદ્વેષાઈ થાય છે અને બીજું સરકારની નાપસંદગી વહોરવાનો પણ કોઈ કોઈ વખત આવી જાય છે. આ નવું દૃષ્ટિબિંદુ લાગે છે. પણ તેમાં સાવ અસત્ય નથી, એમ સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી જોનારને તુરત સમજાય એવું છે. આવી લાગણી નરેંદ્રોમાં વધારે થશે તો ભય છે કે નરેંદ્રમંડળની બેઠકોમાં રાજાઓની હાજરી ઓછી ઓછી થતી જશે.

#### ૧૪. ગોળમેજી પરિષદ.

આ કરાવ મહારાજ પતીયાલાએ રજુ કર્યો હતો. અને તા. ૩૧ મી એપ્રિલને ના. વાઈસરોયે ગોળમેજી પરિષદ (Round Table Conference) ભરવા સંબંધીનું બે ભાષણ કર્યું હતું તે સંબંધી એ કરાવ હતો. મહારાજ પતીયાલા નરેંદ્રમંડળના ચેન્સલર છે, તેથી બહુ અગત્યના સવાલો તેમના તરફથી રજુ કરવાનો રિવાજ છે. આ વખતના બધા કરાવોમાં ના. વાઈસરોયના ભાષણ સંબંધીનો આ કરાવ ખરેખર સૌથી વધારે ઉપયોગી હતો. આ સંબંધી બે ભાષણ પતીયાલા નરેંશે કર્યું છે, તેનો અગત્યનો ભાગ અને તે ઉપરના થોડા વિચારો નીચે છે.

મહારાજ પતીયાલા:—તેમણે કહ્યું કે “લંડનમાં ગોળમેજી પરિષદ ભરાશે, તેમાં હોંદના બધા સ્વાર્થોનો સાથે ઉહાપોહ થશે અને તેમાં દેશી રાજાઓને પણ ભાગ લેવાની બે તક આપવામાં આવી છે, તે માટે બધા નરેંદ્રોને આનંદ થયો છે.” એમણે ઉમેર્યું કે “રાજાઓએ નીમિત્તા પોતાના પ્રતિનિધિઓ સીધી અથવા આડકતરી રીતે રાજાઓ સાથે સંબંધ રાખતા સવાલો ઉપર આ પરિષદને અગે તથા બટલર કમિટીના રિપોર્ટને અગે બે બે સવાલો ચર્ચાયા તેમાં દેશી રાજાઓને પોતાનો ફાળો આપવાની મળેલી તક ના. વાઈસરોય, ગ્રેટબ્રિટનની શાહી સરકાર સાથે પૂર્ણ રીતે મેળવી આપે એવી નરેશોની ખાતેશ છે.”

#### વિવેચન.

હીંદુસ્તાન ઘણા સ્વાર્થોનું બનેલું છે ખરું જોતાં મુખ્ય ભાગે તે નાનાં મોટાં રાજાઓનું બનેલું છે. અને જો કે બ્રિટિશ સરકારનું સાર્વભૌમ રાજ્ય ગણાય છે, તો પણ હીંદનાં બીજાં રાજાઓની માફક બ્રિટિશ સરકારનું પણ હીંદના મોટા ભાગનું

એક રાજ્ય છે, એમ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ કહી શકાય, જે કે તેમની રાજ્ય ચલાવવાની પદ્ધતિમાં લોકમંતને અવકાશ છે. છતાં એના ઉંડા ગર્ભમાં તો નરેશપદ્ધતિએ ચાલતી જ એ સંસ્થા છે, એમ અનુભવમાં આવ્યું છે. એટલે એ પણ એક નરેશ પદ્ધતિનું મોટું રાજ્ય છે, એમ કહીએ તો ચાલે. આમ હોવાથી ગોળમેળ પરિષદમાં મુખ્ય અગત્ય તો બધાં રાજ્યોની ખરી સ્થિતિ શું છે, એમનો પરસ્પર સંબંધ કેવો છે, અને એક બીજાનાં કાર્યોમાં વચ્ચે આવવાની કોને કોને કેટલી સત્તા છે, તે સવાલોનો પ્રથમ દરજ્જો વિચાર કરવાનો રહેશે. એટલે આ સંતલસમાં હીંદનાં દેશી રાજ્યોને પોતાના અગત્યના સ્વાર્થોનો વિચાર કરવાનો હોઈ, નરેશો તેમાં ભાગ ભાગે એ દેખીતી વાત છે. નરેશો વિનાની ગોળમેળ પરિષદ એ આપણી સાદી ભાષામાં કહીએ તો “વરરાજા વિનાની જાન” જેવું લાગે. એટલે આ માગણી જેમ યથાર્થ છે, તેમ ગોળમેળ પરિષદના પરિણામની ફતેહ માટે અગત્યની છે. અને ના. વાઈસરોયે આ ઠરાવ ઉપરના છેવટના પોતાના વિચારોમાં એ માગણીની જે યોગ્યતા કબૂલ કરી છે, તે ખરાખર છે.

રાજ્યો ઉપરાંત હીંદના બીજા સ્વાર્થોને પણ તેમાં સ્થાન છે. તે બીજા સ્વાર્થોમાં પ્રથમ દરજ્જો ધરાવતો સ્વાર્થ હીંદની પ્રજાનો છે. જેમ પ્રજા રાજા\* સિવાય રક્ષાયેલી રહેતી નથી, તેમ પ્રજા સિવાય રાજા કદપી શકાય એમ નથી. એટલે જો કે ખરૂં જોતાં રાજા અને પ્રજા એ બે પરસ્પરાવલંબી વ્યક્તિ છે, છતાં સમજદારને લાગ્યા વિના રહે નહિ કે જેમાં પ્રજા જ મુખ્ય અંગ છે. કેમકે રાજ્ય, રક્ષણ કરે છે એ ખરૂં, પરંતુ એ રક્ષણનાં બધાં સાધનો પ્રજા પુરાં પાડે છે, નરેશની બધી હાજતો એ પુરી પાડે છે અને લોક સંતોષ થાય એવી રીતે જો રાજ્ય પદ્ધતિ ન ચાલતી હોય તો નરેશ અથવા એ પદ્ધતિને લોક ઉખેડી નાખે છે. ઇતિહાસનો એ પાઠ છે. એટલે લોક, એ રાજનીતિના બધા પ્રશ્નોમાં પ્રથમ પદ ધરાવતો સ્વાર્થ છે. એટલા માટે લોક વિનાની ગોળમેળ પરિષદ એ—ઉપરના ફકરાના વાક્યને ઉચલાવી નાંખીએ તો—જાનૈયા

\* અહીં રાજા એટલે શરીરધારી એકલો એવો અર્થ નથી. અહીં રાજા એટલે રાજ્યપદ્ધતિ એ સમજવાનું છે.

વિનાનો એકલો ઠુંઠ વરરાજા જેવો દેખાય એવી થશે. એ વિચાર કરીને જ રાજ્ય કાર્યમાં સમર્થ અને કુશળ એવા ઇંગ્લેંડના પ્રધાન મંડળે બધા સ્વાર્થોનું સંમેલન વિલાયતમાં 'ભરવા ધાર્યું' છે. એમાં જનારાઓ, પોત પોતાના સ્વાર્થ ઉપર માત્ર દૃષ્ટિ રાખવાને બદલે એ બધા સ્વાર્થો હીંદ દેશના એક સમગ્ર મોટા સ્વાર્થનાં અંગ છે, એ દૃષ્ટિથી જો ત્યાંની વિચારણામાં ભાગ લેશે, તો હીંદના પૂર્વકાળના ઇતિહાસને છાજે એવી શાંતિભરેલી જીંદગી હીંદ ભોગવશે.

ધણા શ્વાનોની વચ્ચે એક રોટલી નાંખવામાં આવે ત્યારે જે પ્રકારની મારામારી જોવામાં આવે છે, એવું ખરા મનુષ્યત્વ વિનાનું દૃશ્ય જો ત્યાં દેખાશે તો હીંદ પોતાની અસલ સંસ્કૃતિથી ચ્યુત થયું છે, એટલો જ માત્ર ખેદ નહીં થાય, પણ ભવિષ્યની જીંદગીના ખરા સ્વરૂપનો એમાં નાશ છે.

રાજાઓનો તો એક જ સ્વાર્થ છે; તે એ છે કે પોતાની અસલ રાજ્યપદ્ધતિ કાયમ રહે, સરકાર વગર કારણે જે હસ્તક્ષેપ કરી રહી છે તે બંધ થાય અને થએલા કરારો તથા શહેનશાહ અને તેના પ્રધાનમંડળે આપેલાં વચનો ખરાબર પળાય, એનો તોડ કહાડવો. એ તોડ તો ખરાબર નીકળશે એમ ભાસ થાય છે; કેમકે હસ્તક્ષેપ નાના અધિકારીઓથી થાય છે. મોટાં મન નહીં ત્યાં અભિમાન વિશેષ હોય અને જ્યાં અભિમાન ત્યાં સત્તાના વપરાશનો દોર સહજ દાખલ થઈ જાય. પરંતુ હીંદના વાઈસરોય કે ઇંગ્લેંડના પ્રધાનમંડળનાં મન એટલાં સાંકડાં હોય નહીં. એટલે ભૂતકાળમાં થએલા હસ્તક્ષેપનાં સત્તાવાર (official) દૃષ્ટાંતો જ્યારે ત્યાં રજુ થશે, ત્યારે નાહકની દરમિયાનગીરી કરવાથી શરમાતા એવા, એ મોટા રાજ્યધુરંધરો જરૂર એનો સંતોષકારક નીવેડો લાવશે. પરંતુ જે ખરી મુશ્કેલી છે, તે તો લોકોમાં જુદા જુદા સ્વાર્થો હોવાને લીધે, અંદર અંદર જે ખેંચતાણ થશે તેમાં છે. અને તેમાં નરેશોને પણ થોડી મુશ્કેલી પડવાની નથી.

બ્રિટિશ હીંદની પ્રજાના ભાગોની વાત આપણે છેવટે લાવશું. હુમણાં તો દેશી રાજ્યોની પ્રજાના વિચારોનું મંથન કરી જોઈએ. એકંદર રીતે રાજ્યોની પ્રજા, રાજાઓ તરફ ભક્તિભાવના વિચારથી,

વર્તે છે. ભક્તિભાવથી વર્તે છે, કે નહીં તે જુદો સવાલ છે. પણ ભક્તિભાવના વિચારથી તો જરૂર વર્તે છે. અને તેનું કારણ એ છે, કે તેમના જીવનના ભૂતકાળની સંસ્કૃતિ રાજ, તે ઇશ્વરનો અંશ છે એ માન્યતાવાળી છે. પશ્ચિમના પવનમાં પ્રભુ, માત્ર એ અક્ષરમાં જ સમાઈ ગયો છે. જ્યારે હિંદુનું હૃદય તેના લોહીને ટીપે ટીપે પ્રભુનું ભજન કરે છે. એટલે રાજને એના શાસનમાં પ્રભુનો અંશ કહેલો છે. એ માન્યતાને માન આપીને એમનાં હૃદયો હજી ધડકયા કરે છે. ભૂતકાળની આ સંસ્કૃતિ માત્ર મનુસ્મૃતિના શ્લોકોમાંથી ઉત્પન્ન થઈ હતી, પરંતુ ઇશ્વરાંશ તરીકે, જેમ પ્રભુ પોતાની પ્રજાને પાળે છે, તેમ રાજાઓ ખરેખર પાળતા અને તેથી અનુભવ અને શાસ્ત્ર એ બેના મિશ્રણથી ભક્તિભાવ, એ હિંદુ હૃદયનું મુખ્ય અંગ હતું. પરંતુ ઉપરની પશ્ચિમની પ્રભુ ભાવનાનો પવન આ દેશમાં આવ્યો. “યથા રાજા તથા પ્રજા” એ સૂત્ર એકલું કાંઈ બાહ્ય વ્યવહારને લાગુ પડે છે એમ નથી. હૃદયના અંતરભાવોમાં પણ જેવો રાજા તેવા ફેરફારો થયા વિના રહેતા નથી. એ ન્યાયે ગમે તે સ્થિતિમાં અને રાજા ગમે તેમ કરે તો પણ એને પ્રભુ માનવાની ભાવના હતી, તે કમનસીબે હિંદુ હૃદયમાંથી ઉડી ગઈ છે. એ પ્રભુ ભાવના પાછી લાવવા માટે ભૂત પરંપરા સંભાર્યા કરીને પોતાના હોંકા ઉપર મુસ્તાક રહેવાની નરેશોની હજી પણ ઇચ્છા છે, તે ઇચ્છા ફળીભૂત કરવી હોય તો હોંકાનું સમર્થન શબ્દોમાં નહીં પણ પ્રજા-પાલનમાં એકનિષ્ઠા, એજ તે માટેનો ખરો રસ્તો છે. એ વૃત્તિ ધ્યાનમાં રાખીને જો ગોળમેળ પરિષદ વખતે રાજા સાહેબો પોતાનું વક્તવ્ય રજુ કરશે તો પોતાની લવિષ્યની સ્થિતિ જેમ સુદૃઢ કરી શકશે, તેમ માત્ર હુનિયાના મોઢમાં અંતઈ ગયેલી પશ્ચિમની પ્રજાને એક સુંદર પાઠ પણ શીખવી શકશે.

આ સ્પષ્ટ પણ ખરી ભાવનાથી લખાયેલાં વાક્યો એટલા માટે ઉચ્ચારાય છે કે અત્યારે હિંદુના ઘણા ખરા ભાગના દેશીરાજ્યમાં એક ઘણોજ નાનો અને એવો પ્રજાવર્ગ ઉભો થયો છે કે જે નરેશ પદ્ધતિ દફનાવી દેવા ઇચ્છે છે. એ વર્ગની બધી દલીલો કે ચળવળો યોગ્ય છે, એમ કહેવાનો ખીલકુલ આશય નથી. તેમાંનું ઘણું અતિ-

શયોક્તિ ભરેલું અને કેટલુંક તો તદ્દન જીરું છે; એ વાત કબૂલ કર્યા પછી એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી—અને આમાં તો બીકાનેર મહારાજાએ પણ સંમતિ આપી છે કે—ક્યાંક ક્યાંક નરેશોની વર્તણૂક પ્રજાને ન પસંદ પડે એવી અને તેથી અસંતોષ પેદા થાય એવી છે. એટલે એ વર્ગ જેમ ગયે વખતે બટલર કમિટીની તપાસને ટાંકણે વિલાયતમાં તોફાન કરી રહ્યો હતો, તેમ આ ગોળમેજી પરિષદ વખતે પણ એવું તોફાન થવાનો સંભવ છે. એટલું જ નહીં પણ રાજાઓએ એમ થવાની આશા રાખવી જોઈએ. આમ જ્યારે થશે ત્યારે હીંદમાં પદવી, હુકો અને સત્તાની જે વાત નરેશો કરી રહ્યા છે તે માનસમાં, નરેશોમાં જે ઇશ્વરાંશ મનાય છે, તે ઇશ્વરાંશ પાછો ઉફ્ફલવવાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ થશે. આમ થવામાં જે સ્વાર્થનો ભોગ આપવો પડે છે, તે માત્ર લાગણીઓનો છે. વસ્તુતઃ એમાં કાંઈ આત્મભોગ નથી. પણ ઉલટો મહત્ત્વ પદવીની પ્રાપ્તિનો ઉપાય છે.

આપણે આપણા પોતાના જ એકલા સ્વાર્થનું જેમ અહીં કરીએ છીએ તેમ ફરીફરીને વિલાયતમાં વિવેચન કરી શકીએ નહીં. લોકશાસનના દેશમાં રાજ્યશાસનની કસીને વાત કરવી એ આપણે પોતાને માટે સારી અસર કરવા બરાબર નહીં નીવડે. નરેશોની એમાં યોગ્યતા પણ છે કે કેમ એ વિચાર કરવાનું રાજાઓને વિનિતિપૂર્વક રોશન કરવામાં આવે છે. આપણે સર્વ ઇચ્છીએ છીએ કે ત્યાં ગયા પહેલાં જ્યાં જ્યાં કાંઈ સુધરવાનું હોય, ત્યાં તે સુધરી જાય; જેથી આપણી પોતાની પ્રજા આપણી પોતાની જ હાજરીમાં, જેના હાથમાં આપણું ભવિષ્ય છે, તેના સમક્ષ ગમે તેવી વાહીઆત માતો કરે નહીં. બનવા ભોગ છે કે એવી વાહીઆત વાતો ઉપર ત્યાંના જવાબદાર પ્રધાનો બહુ વજન નહીં આપે, પણ અત્યારે જમાનો વર્તમાનપત્રોનો અને બીજાની નીંદા સાંભળીને રાજી થાય એવાં માનસોનો છે. એટલે એવો કાંઈ બરાબ દેખાવ આપણા જ પ્રજાજનમાંથી ન થાય તેવા કોઈક ઉપાય, જ્યાં જરૂરના હોય ત્યાં તે તે નરેશ સાહેબો કરે એવું નરેશપદ્ધતિનો દરેક ભક્ત ઇચ્છે. હીંદની પ્રજાના બધા સ્વાર્થોનો વિચાર કરતા પહેલાં નરેશોની પ્રજાના સ્વાર્થોનો વિચાર કરીએ તો એ તો કહ્યા વગર ચાલે.

એવું નથી કે બ્રિટિશ હીંદમાં જેવાં કોમ કોમ વચ્ચે વિખવાદ અને ઇર્ષા છે, તેવાં વિખવાદ અને ઇર્ષા કોઈ ખરાબ દેશી રાજ્યમાં પણ ક્યાંઈ નથી. એ આપણું સુભાગ્ય છે. પણ બહારનો પવન આવીને એ સુભાગ્યના વાવટાને તોડીને ઉડાડી દે નહીં તે પહેલાં લોકના એ માનસમાં કાંઈ ફેરફાર થાય નહીં એવા ઉપાયો લેવાની આવશ્યકતા સર્વને સ્વીકાર્ય લાગશે.

બ્રિટિશ હીંદની પ્રજાના પ્રશ્નમાં જે મુશ્કેલી બ્રિટિશ પ્રધાન મંડળને પડશે તે મુશ્કેલી આપણી પ્રજાના પ્રશ્નમાં પડશે નહીં. પણ એ મુશ્કેલી ઉભી થતી દૂર રાખવા માટે આપણા પોતાનાથી જ, રાજ્ય પ્રજાના ખરા સંબંધને પઢી લેવા એ સલાહકારક તો છે.

હવે જે સ્વાર્થો વિષે કહેવાનું રહ્યું તે હીંદની પ્રજાના સ્વાર્થોનું છે. એ સ્વાર્થના બે પ્રકાર છે. (૧) હીંદ સરકાર અને સમગ્ર પ્રજા વચ્ચેનો સ્વાર્થ. અને (૨) પ્રજાના જુદા જુદા વર્ગોના પોતાના સ્વકીય સ્વાર્થો. સરકાર અને પ્રજા વચ્ચેના સ્વાર્થોનો નિકાલ એટલો મુશ્કેલ નથી લાગતો, જેટલો પ્રજાના જુદા જુદા વર્ગોના સ્વાર્થોનો છે. સરકાર, પ્રજાને પ્રજાત્વના હક્કો બક્ષે એ સમગ્ર હીંદની પ્રજા માગી રહી છે. ઇંગ્લેંડના પ્રધાન મંડળે, હાલના આપણા ભલા વાઈસરોયની સલાહથી એ પ્રજાત્વની આકાંક્ષા પોષી છે. એટલે એ દિશામાં તો પ્રજા જરૂર આગળ કૂચ કરી શકશે. પણ એ કૂચમાં જેમ રસ્તામાં પહોંચે, ડુંગરો, ખાઈઓ, જંગલો, જંગલી પ્રાણીઓ અંતરાયરૂપ થાય છે, તેમ કોમ કોમ વચ્ચેનો તફાવત ઘણા મોટા અંતરાયરૂપ થઈ પડવાનો ભય છે. એક ઘરમાં રહેનારાં મનુષ્યો પરસ્પર પોતાના વ્યક્તિગત સ્વાર્થોનો વિચાર કરે તો જેમ ઘર સુખશાંતિ વિનાનું અને હિંમેશાં કંકાસનું સ્થાન બની રહે, તેમ એકજ હીંદની ભૂમિમાં રહેનારી જુદી જુદી કોમ એક બીજા-માંથી પોતાનો સ્વાર્થ કાઢી લેવાની વૈરવૃત્તિથી ભવિષ્યમાં લડે, તો રાજ્યે હક આપવા છતાં તે ભોગવવાની અશક્તિને લીધે કોમોને હિંમરૂપ ગુલામી સહન કરવી પડે તેમાં કોનો દોષ ? સરકાર આપવા તૈયાર છે, પણ લીધા પછી આપણામાં યોગ્યતા અને એક-સંપીનું સ્વરૂપ જોઈએ, તે નહીં હોય તો આપેલું ખાઈ શકાવાનો સંભવ નથી. એટલા માટે સર્વ દેશભક્ત ઇચ્છે કે એકલા પોતાના



સ્વાર્થની પહેલાં કોમો, સમગ્ર હીંદની પ્રજાના સ્વાર્થને પ્રથમ દરજ્જે આપે. આ તત્ત્વજ્ઞાન કામ આવે નહીં એવી નીશાનીઓ અત્યારે દેખાય છે, એ કમનસીબી છે પણ એજ સ્પષ્ટ સત્ય છે.

મને તો એમ લય લાગે છે કે જો જુદી જુદી કોમો પોતાના વીખવાદનો અહીં નિર્ણય નહીં કરી લે અને એકમત થઈને ત્યાં નહીં જઈ શકે તો રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ ભરાવાનો અવકાશ જ નથી. અત્યારે જે સ્થિતિ છે, તે જોતાં તો સરકારના મનથી તો રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ મરી ગઈ છે, એમ જો જવાબદાર મંડળમાં લાગણી હોય તો તે ખોટી કલ્પના નથી. કોમ કોમ એમ માનતી હોય કે ભલેને આંહી એકમત ન થવાય પણ વિલાયતના મંત્રીઓની સમક્ષ પોતાની દલીલો સચોટ મુકીને, બીજી કોમોની વિરુદ્ધ હુકો મેળવી શકશું તો તે વાત સ્વપ્નાની છે. સમાધાન કરનાર એવું સમાધાન ન કરી શકે કે જેના પરિણામે જે જે વચ્ચે સમાધાન કરવાનો પ્રયત્ન થયો હોય, તેઓ સમાધાનનું સ્થળ છોડ્યા પછી એકલા પડે ત્યારે એક બીજાની આમડી પીંખી નાંખે. કયું ઘર લડીને જુદું થયા પછી અને પોતાના હુકો લઈને જુદાં ઘરો કર્યા પછી પોતાના પૈત્રિક સંબંધો ( Family relations ) જાળવી રાખે છે? એ જ પ્રમાણે હીંદી પ્રજાનું સમજવું. અને ખાસ કરીને બીજાં દેશી રાજ્યો કરતાં બ્રિટિશ હીંદને તે વધારે મુશ્કેલ છે. કારણ કે તે ઘણા ધર્મોમાં વહેંચાઈ ગયું છે. અને ધાર્મિક માનસ એ ઘણું ઉત્તમ માનસ હોવું જોઈએ છતાં જ્યાં ધર્મને સ્વાર્થ સાથે જોડવી દઈ વાપરવામાં આવે છે ત્યાં લડાઈ, ટંટા અને ખુનામરકી સિવાય બીજું પરિણામ આવતું નથી, એમ ઇતિહાસનાં પાના ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે. એક ક્રીશ્ચિયાનીટીમાં, માત્ર થોડા મતભેદવાળા વિભાગોને લીધે કેટલી ખુનામરકી થઈ ગઈ છે, તે નિશાળમાં શિષ્યા છીએ. તો મૂળમાંથી જુદા જુદા એવા ધર્મો જો પરસ્પર લડે, તો ખરેખર જાણે ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ જ આપણે માન્ય કરતા નથી, એ પણ લય પરિણામે આવે.

આવા જુદા જુદા સ્વાર્થવાળા ગઢા પક્ષોનાં સમેટીને હમણું થાય છે. એમાં કોઈ તટસ્થ જઈને મેસે-અને મેં જઈને જોયું છે માટે લખું છું-તો જરૂર લાસ થયા વિના રહે નહિ કે આ

સંમેલનો એકદમ બંધ થાય અને વિદાયતમાં રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં જવાનું માંડી વળાય તો ઉત્તમ. આવાં સંમેલનો બંધ થાય તે ઇચ્છવાનું કારણ તો એ છે કે ત્યાં થતી વાતો વિચારશક્તિની દૃષ્ટિથી બહુ સુંદર તત્વજ્ઞાનથી ભરેલી હોય છે, પણ તે વાતોના શબ્દોની પાછળ જે હાગણીઓ છે, તે જોતાં જરૂર એમ થયા વિના રહેતું નથી કે સંમેલનોમાં આ વાતો દરેક કોમને એક બીજાથી વધારે દૂર લઈ જાય છે. ત્યાં કોમ કોમ વચ્ચેના ભેદને વાતોના પાણીથી પોષવામાં આવે છે, એટલા માટે તે સંમેલનો સાક્ષર પરિણામ લાવવાની આશા આપતાં નથી. આ સ્થિતિમાં વિદાયત જવાનું માંડી વાળવું પડશે, એ ખ્યાલ એટલા માટે થાય છે કે આપણા ઘરમાં બેસીને જે પ્રકારની આપણે લડાઈ કરી રહ્યા છીએ, તેનું પ્રદર્શન વિદેશમાં જઈને, જેની પાસેથી સ્વાતંત્ર્ય લેવું છે, તેની પાસે કરવું, તે વિચારશૂન્યતા સિવાય બીજું શું હોઈ શકે ?

મહારાજ ચેન્સેલરની બીજી દલીલો તપાસીએ. એમણે કહ્યું કે “જેમ નરેશો ના. વાઇસરોયના તા. ૩૧ મી ઓક્ટો. ના કથનને આવકાર આપે છે, તેમ બ્રિટિશ હીંદ પણ આવકાર આપશે. અમે એની પ્રગતિમાં સહાનુભુતિ અને શુભેચ્છા ધરાવીએ છીએ. સરકાર હજીપણ ભરેલી ઉદાર રાજ્યનીતિ બતાવવા તૈયાર છે, તો આપું હીંદ તેનો લાભ લેશે” એવી મહારાજ પતીયાલાએ આશા બતાવી હતી.

## વિવેચન.

એ દીલસોજી અને એ શુભેચ્છા રાજાઓના માનસને ઉચ્ચપદ આપે છે. સરકારને એમ બતાવે છે કે જુદી જુદી પદ્ધતિવાળા અને જુદા જુદા સ્વાર્થવાળા જ્યારે આ બાબતમાં એકમત થાય છે, ત્યારે એમને જરૂર કાંઈક વિચાર કર્યા વિના ચાલશે નહીં. બ્રિટિશ હીંદની પ્રજાના સ્વાર્થની આ વાતમાં રાજાઓ સહાનુભુતિ બતાવે, એ નરેશોના પોતાના સ્વાર્થમાં સહાનુભુતિ માટે બ્રિટિશ હીંદની પ્રજાને આમંત્રણ કરવા બરાબર છે. પરસ્પરની આ પરોણાગત એ બહુ આનંદની વાત છે. નરેશો પોતાનું મેળવતાં બીજાનું ખોવરાવે નહીં અને બ્રિટિશ હીંદની પ્રજા પોતાનું મેળવતાં નરેશોના ખરા અસ્તિત્વની આડે આવે નહીં, એ બરાબર શુભ ચિહ્ન છે.

એજ વૃત્તિથી કોમો કોમો પરસ્પરને પોષે તો હીંદનો આખો સવાલ આઠ દિવસમાં સુખરૂપ પરિણામને પામે. પણ એ આશા ! !

પતીયાલા નરેશ એક વિચારવા જેવી અને બની શકે કે કેમ એવી એક શંકાભરેલી વાત કરે છે. તે એ છે કે રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સને પરિણામે જે નિશ્ચયો ઉપર આવવાનું નક્કી કરે તે નિશ્ચયોમાં નરેશો, એ ગોળમેળ પરિષદમાં ભલે ભાગ લે પણ ત્યાર પછી અથવા તે દરમિયાનમાં હીંદના નરેશોના પ્રતિનિધિઓ સાથે જુદી ઉઠાપોહ પણ ચલાવે. એ માગ-ણીના સમર્થનમાં પોતે એમ દલીલ કરે છે કે “ ગોળમેળ પરિષદ તો સમગ્ર હીંદના બધા સવાલોનો વિચાર કરશે તેમાં જો કે દેશી રાજ્યો આવી જશે ખરાં પણ વ્યક્તિગત દેશી રાજ્ય માટે જે કાંઈ વિચારો કરવા જોઈએ, તે એમાં આવી શકે નહીં. અને તે પરિષદમાં એવી પણ કેટલીક વાતો ચર્ચાય કે જેની અસર કુદરતી રીતે હીંદમાં દેશી રાજ્યો ઉપર પણ થાય. હીંદી સરકારના રાજ્યબંધારણમાં જે ફેરફાર થશે તેથી દેશી રાજ્યો સરકાર સાથે જે રાજકીય સંબંધ ધરાવે છે, તે સંબંધ ઉપર પ્રથમ દર્શાવે ન દેખાય એવી પણ ગંભીર અસર થશે. એ ખરું છે કે જે ફેરફારોની દરખાસ્ત થાય, તેમાંની કેટલીક રાજ્યોને મંજૂર હોય; તે સાથે એ પણ સંભવ છે કે કેટલીક દરખાસ્તો સામે રાજ્યોને વાંધો લેવાનાં યોગ્ય કારણો પણ હોય. એટલા માટે આ દરખાસ્તમાં હું એટલું જ માગું છું કે બ્રિટિશ સરકારની પાસે અમારા પોતાના ખાસ વિચારો મૂકવાની જુદી તક અમને મળવી જોઈએ. વળી એવો પણ ધરાવો છે કે ગોળમેળ પરિષદની ઉઠાપોહ પછી પાર્લામેન્ટની જોઈંટ કમિટી પાસે બ્રિટિશ હીંદના પ્રતિનિધિઓને દલીલો કરવાનો અવકાશ રહેશે. રાજ્યો, ઓછામાં ઓછું એ તક પોતાને પણ મળવી જોઈએ એટલું માગે છે. ” પતીયાલા નરેશે ફરીથી પણ કહ્યું કે, “ હીંદનાં દેશી રાજ્યોનો તાજ સાથેનો રાજદ્વારી સંબંધ એક એવો સંબંધ છે કે જે સંબંધ સરકાર અને રાજ્યો બન્નેની સંયુક્ત અનુમતિ સિવાય ફેરવી શકાય નહિ આખા હીંદનું સમગ્ર હિત સાચવે એવા કોઈ ફેરફારની સામે અમારે કાંઈ વાંધો નથી,

પણ એ બાબતનો છેવટનો અફર નિર્ણય સરકાર કરે તે પહેલાં અમારા પોતાના વિચારો નિર્ભયપણે અને સ્પષ્ટતાથી ઉંચામાં ઉંચા શાહી અધિકારવાળા પાસે મુકાય એવી તક તો અમે જરૂર ઇચ્છીએ.”

“ આ માગણીમાં ઠહાપણ છે કે કેમ તે વિષે હું વાત કરવા માગતો નથી. હું માત્ર એટલું જ કહેવા માગું છું કે કરારો અને તહનામાઓથી અમારો જે મરતબો નક્કી થયો છે, તે માટે અમે અમારા વિચારો આ ઉહાપોહના દરેક પ્રસંગે મુકી શકીએ, એ સર્વે કોઈ સમજી શકે એવું છે. ૧૯૧૭ માં બહેર થએલી રાજ્ય-નીતિ, કે જે ૧૯૧૯ ના હીંદી સરકારના કાયદામાં નિર્ણીત થઈ છે, એની અસર અને તેમાંથી ઉપજતાં પરિણામોની અસર અમારા ઉપર જે થઈ છે, તેનો અમને અનુભવ છે, આથી હું આશા રાખું છું કે તે સલાહી પરિષદને દરેક પગથીએ અમારું વક્તવ્ય કહેવાની અમારી ઇચ્છાને આપ નામદાર અનુમોદન આપશે. ”

પતીયાલા નરેશનું આ વક્તવ્ય બહુ વિચારણીય છે. ગોળમેળ પરિષદમાંથી એકલાં પડીને માત્ર નરેશોના પોતાના હકોની વાત કરવામાં છેવટ શું પરિણામ આવે એ શંકાસ્પદ વાત છે. કદી એમ એકલા વિચારો સંભળાવવાની તક મળે પણ ખરી, છતાં એ તકનું પરિણામ તો બધી વાતો ગોળમેળ પરિષદ પાસે ગયા પછી જ આવી શકે એ સહજ સમજાય તેવી વાત છે. આમ છતાં પણ પતીયાલા નરેશની માગણી એટલા માટે ખરાબર છે કે બ્રિટિશ હીંદની રાજ્યપદ્ધતિમાં લોકશાસનનાં વધારે અંગો દાખલ થાય એવી જ્યારે વાતો થવાની છે, ત્યારે દેશી રાજ્યો અને તેની પદ્ધતિમાં નાહકનો હસ્તક્ષેપ બંધ થાય અને નરેશપદ્ધતિ પ્રમાણે એ રાજ્યો ચાલ્યા કરે એવી વાતો થવાની છે.

જે પદ્ધતિમાં એટલો બધો અંતર છે કે એ બેચને એક ઘરે-ડમાં એક બીજાને અસર કર્યા સિવાય મુકી શકાય એવું નથી. તો પછી એ ઉત્તમ માર્ગ લાગે છે કે પ્રથમ હીંદી સરકાર અને હીંદી પ્રજા વચ્ચેના સંબંધો નક્કી કરવાનું જે આ ગોળમેળ પરિષદનું પ્રથમ કર્તવ્ય છે, તે નક્કી થાય. પછી રાજ્યો અને શહેનશાહત વચ્ચેના સંબંધો—જે સંબંધો તહનામાઓ, ભૂત તવારીખ અને

આર્જસુધીના પરસ્પરના સંબંધ ઉપર અવલંબીને રહ્યા છે તે સંબંધો—એ જે પક્ષો વચ્ચે નક્કી થાય અને એ નક્કી થયા પછી હીંદી પ્રજા સાથે થએલી સમજુતી અને રાજકર્તાઓ સાથે થએલી સમજુતી: એ જેમાંથી જે સિદ્ધાંતો નક્કી થયા હોય તે સિદ્ધાંતો, ઉપર કહેલા હીંદની જે પ્રકારની રાજ્યપદ્ધતિને કેટલે દરજ્જે અનુકુળ અને કેટલે દરજ્જે પ્રતિકુળ છે તે નક્કી કરવા માટે એ જે પદ્ધતિના પ્રતિનિધિઓને સાથે મેળવી એક નિશ્ચય કરવો જોઈએ.

આમ થાય તો સુખદ પરિણામ એ આવે કે હીંદને જે હકો મળતા હોય અને તેથી રાજ્યોને કાંઈ નુકસાન ન હોય, તો તેમા રાજ્યો એકમતીથી સંમત થાય અને દેશી રાજ્યો સાથેના નક્કી થએલા સિદ્ધાંતોમાં, હીંદી પ્રજાના સ્વાર્થને આડે આવે એવું કાંઈ ન હોય તો તેમાં એ પ્રજાના પ્રતિનિધિઓ પણ ખુશીથી સંમત થાય એટલે માત્ર ચર્ચાના મુખ્ય મુદ્દા ( Bone of Contention ) નો પરિધ ઘણો ટુકો થઈ જાય અને તે એટલો જ રહે કે જ્યાં માત્ર પરસ્પરના હકોમાં એક બીજાને નુકસાન થતું હોય તેટલા પૂરતી જ આપલે કરવાની રહે એ આપલે કરવામા દરેક પક્ષ કુદરતી રીતે એટલા માટે તૈયાર રહે કે જો જેહુદી તકરાર કરવાનું કોઈને મન થાય તો, તેના તકરાર વિનાના હકોમાં પણ નુકસાન થવાનો ભય રહે

રાજ્યો અને બ્રિટિશ હીંદ, એ બંધાની પરિષદ દરેક ચર્ચાના વિષય માટે એકી સાથે હોવી જ જોઈએ, એ આગ્રહમાંથી એ પરિણામ આવવાનો સંભવ છે કે જેમાં એક બીજાને લાગતું વળગતું ન હોય એવી બાબતોમાં પણ એક બીજા પક્ષો પોતાના હકોપણનો ઉપયોગ કરવા મંડી જાય અને વણમાગી સલાહ ( unsolicited advice ) ની જેમ, જો નુકસાન ન કરે તો, પરિષદમાં નાહકનું લાંબાણુ તો કરે ખરું. દરેક પક્ષને એનું વક્તવ્ય પોતા પૂરતું જ કહેવા દેવું એ હકોપણુ ભરેલી રાજનીતિ છે. એ ન્યાયે પણ મહારાજ પતીયાલાની દરખાસ્ત ઇચ્છવા લાયક છે. સરકારને તો જરૂર છે, કારણ કે તે તો આ બધી ગુચવણમાંથી વગર ખરડાયે બહાર આવવા ઇચ્છે છે.

મહારાજ, બીકાનેર:—ત્યાર પછી આ દરખાસ્તનું મહારાજ બીકાનેરે સમર્થન કર્યું હતું. પોતે એટલું જ કહીને ખેંચી ગયા હતા કે હીંદુસ્તાનને સાંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય આપવા સખધી તા. ૨ જી નવેમ્બરે વર્તમાન પત્રો સમક્ષ પોતે પોતાના વિચારો બહાર કરેલા છે, એટલે એની પુનરૂક્તિ કરીને ના. વાઇસરોયનો અને નરેન્દ્ર-મહાળનો વખત લેવા પોતે માગતા નથી.

નવાબ, માલરકોટલા:—ત્યાર પછી માલરકોટલાના નવાબ સાહેબે દરખાસ્તને ટેકે આપતા એટલું જ સૂચવ્યું હતું કે પરિષદમાં રાજાઓના જે પ્રતિનિધિઓ બન્ય તેમાં નાના મોટા બધા વર્ગના પ્રતિનિધિઓ આવે એમ થવું જોઈએ.

મહારાજ, દેવાસ:—દેવાસ ( સીનીયર )ના મહારાજાએ કહ્યું કે ‘ વિશ્વાસ, વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરે છે. ’ એ મહાન સૂત્ર ધ્યાનમાં રાખીને ના. વાઇસરોયે ઉદારતા ભરેલું કથન કર્યું છે. અને તેમાંથી દેશી રાજ્યો અને બ્રિટિશ હીંદુ વચ્ચે તથા દેશી રાજ્યો અને અરકાર વચ્ચે સહાનુભૂતિ ભરેલી સખધ જન્મશે, એમ પોતે ધારે છે. પણ તેમાં બન્ને પક્ષોએ શુભેચ્છા, દિલસોજી અને સમાધાનવૃત્તિ રાખવાની જરૂર છે.

ચીફસાહેબ, સાગલી:—સાગલીના નરેશે ચેચાચિત ભાષણ કર્યું હતું. તેમણે કહ્યું કે ના. વાઇસરોયનું આ વક્તવ્ય આ દેશના ઇતિહાસમાં અને ખરૂં જોતાં તે હુનિયાના ઇતિહાસમાં નોંધી રાખવા લાયક બહાર કથન છે. એના પરિણામે હીંદુ જેવા પ્રાચીન અને ઉચ્ચ સંસ્કૃતિવાળા દેશને સુધારામાં ઈચ્છવા લાયક સમાધાન કરવાની અને હજારો વર્ષમાં ન મળેલી એવી મોટી તક મળી છે. અને એ તક આપવા માટે જે સૂક્ષ્મદષ્ટિ, દૃઢપત્તી પ્રામાણિકતા અને દિલસોજી આપ નામદારે ખતાવી છે તે, વર્તમાન હીંદુ બનાવવામાં જે જે મહાન રાજદ્વારી પુરુષોએ ભાગ લીધો છે તેમાં આપનું નામ માનભરેલી રીતે શોભાવશે. નાના અને મોટા બધા રાજાઓ આ પરિષદમાં ભાગ લઈ શકશે એ સંતોષની વાત છે. એમણે આશા ખતાવી કે રાજાઓ પોતાની સ્વતંત્ર ઇચ્છાથી ભવિષ્યની સુદર નીતિના દરેક પ્રદેશમાં આ મોટા સલાહના માણસાઈ ભરેલા નિકાલ માટે જરૂર ભાગ લેશે.

પતસચીવ, ભોર:—ભોરના પતસચીવે પણ ત્યાર પછી ઉપલા ભાષણોને અનુમોદન આપવું ભાષણ કર્યું હતું. પણ એટલું ઉમેર્યું હતું કે ગોળમેળ પરિષદના વચન પછી કોંગ્રેસે સંપૂર્ણ સ્વાતંત્રતાની જે વાતો કરવા માંડી છે તેમાં નુકસાન હોઈને અરાજકતાનો ભય છે. અને તેથી દેશીરાજ્યો, કે જેનો સખધ તાજની સાથે તહના-માઓ, રાજ્યભક્તિ તથા મિત્રતાથી બંધાયેલો છે, એવા સખધ ધરાવનારા આ રાજ્યો આ સંપૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યની વિરુદ્ધ છે. અને રાજ્યોનો સખધ કે જે ન તૂટી શકે એવા કરારોથી, સ્વામીત્વના હકોથી અને આતરિક સ્વાતંત્ર્યથી સુરક્ષિત છે તેઓ તદ્દન સ્વાતંત્ર્યની વાતોને કદી માન્ય રાખી શકે નહીં. આ ભાષણથી બ્રિટિશ હીંદની

કોઈ વ્યક્તિને ગેરસમજ ન થાય એટલા માટે ભોરના પંતસચીવે તુરત જ ઉમેરું કે બ્રિટિશ હીંદની સાંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય મેળવવાની અભિલાષા તદ્દન ન્યાય પુરસ્કરની અને વાજપી છે, પણ કાયદાના સવિનય ભંગની વાતો અને લાહોરની કોંગ્રેસે કરેલા ઠરાવ તરફ પોતે ઘણી નાપસદગીથી જુએ છે.

## વિવેચન.

પતીયાલા નરેશના ભાષણ ઉપર વિવેચન કર્યા પછી આ બધા નરેશોના ભાષણ ઉપર ઘણું કહેવાનું રહેતું નથી. દરેક વર્ગના નરેશોને આ પરિષદમાં તક મળવી જોઈએ એ માલર કોટલાના નવાબ સાહેબની વાત બહુ યોગ્ય છે. હીંદી પ્રજાના દરેક પક્ષને જ્યારે આ ગોળમેળ પરિષદમાં સરખું સ્થાન મળશે, ત્યારે રાજ્યોના વર્ગીકરણ પ્રમાણે જુદા જુદા વર્ગના નરેશોને એથી ઓછું સ્થાન મળે એ તો અંભવે જ નહીં. દેવાસ નરેશની “ વિશ્વાસ, વિશ્વાસનું મૂળ છે ” એ વાત ઠીક કહેવાઈ છે. સાંગલીના નરેશ બહુ બુદ્ધિશાળી અને કહેવાની વાતો સચોટ છતાં વિવેક ભરેલા શબ્દોમાં કહેવાની શક્તિ ધરાવનાર છે નાના મોટા બધાને આમાં ભાગ લેવાનું મળશે એમ કહી દઈને માલરકોટલાના નવાબે એમને ઠીક અનુમોદન આપ્યું. અને રાજ્યોને પોતાની સ્વતંત્ર ઇચ્છાથી અને સમાનદૃષ્ટિથી મુશ્કેલીનો ઉકેલ કરવામાં ભાગ મળશે એમ આશા બતાવીને મહારાજ પતીયાલાની સચોટ દલીલને એમણે બહુ મજબૂત ટેકો આપ્યો.

ના. ભોરના પંતસચીવે લાહોર કોંગ્રેસના સ્વતંત્રતાના ઠરાવ અને કાયદાના સવિનય ભંગ સંબંધી કરેલા કરેલા ઇસારા વિષે દેશમાં બે મત છે. ભોર નરેશનું કથન એ બધા રાજ્યોના કથન જેવું છે. દેશમાં પણ એવો મોટો વર્ગ છે કે જે પણ એમ જ માને છે. પણ રાજ્યનીતિનું એક હડાપણભરેલું વાક્ય છે કે “ જેને સામા પક્ષ તરફથી પોતાની પદ્ધતિ સામે ટીકા ન થવા દેવાની ઇચ્છા હોય, તેણે સામા પક્ષના વિચારો ઉપર, વિચારો આપવાથી દૂર રહેવું ” આ વાત પણ વિચારણીય છે. કેમકે બ્રિટિશહીંદમાં અત્યારે રાજ્યોની વિરૂદ્ધ ઘણી અણુઘટતી ટીકાઓ થાય છે.

છેવટમાં આ ઠરાવ ઉપર વાઈસરોય સાહેબે પોતાના વિચારો આપ્યા હતા. રાજ્યો કેમ ચલાવવાં, રાજ્યનીતિ એટલે શું, ખરી

જવાબદારી એટલે શું, મોટી શહેનશાહતનો ભાર તે શી વસ્તુ છે, ઉભા કરેલા સવાલોનો કોણ જવાબ આપે છે અને એ જવાબ આપનાર કેવી ઉચ્ચ પદવીની વ્યક્તિ છે એ બધું સમજનાર જે જાતનું લાષણ આપે તે જાતનું એ લાષણ હતું. અને સંક્ષિપ્તમાં એવી વ્યક્તિ જે લાષણ આપે એવા સંક્ષેપવાળું હતું. રાજ્ય ચલાવનારાઓને ખરેખર, એ એક સારો પાઠ હતો. એ નામદારે કહ્યું:—

ના. વાઈસરોય—(૧) કુદરતી રીતે મને આનંદ થાય છે કે શાહી સરકારે જે જાહેરનામું બહાર પાડ્યું છે અને જે મારી માર્કેત કહેવાય છે, તેના ઉપર દેશી રાજ્યોએ પસંદગીની સીલ મારી છે. હું એમ માનતો આવ્યો છું અને હું નિશ્ચયપણે માનું છું કે તમે પણ એ માનતા હશે કે આપણે ધીમે ધીમે એવી વસ્તુસ્થિતિને પહોંચતા જઈએ છીએ કે ઘણા મોટા અગત્યના સવાલોનો વિચાર કરવાની આપણને જરૂર પડી છે. અને એ સવાલોમાના થોડાકના નિરાકરણમા તો અવશ્ય એમ પણ માનવા જોગ છે કે મતભેદો ઉત્પન્ન થાય. પણ હું આશા રાખું છું કે એ મતભેદો મૂળ સિદ્ધાંતોના નહીં હોય, પણ દરેક સવાલને કઈ દિશાથી પહોંચવું એ દિશા સંબંધેના વિચારભેદના હશે. આજું થાય ત્યારે તેના વિચારના અતની ક્તેહ માટે કાઈ ગભરાઈ જવાની જરૂર નથી. કારણ કે આ વિષયમા જેને સ્વાર્થ છે, તે બધા વિચારશીલપણે મનન કરવાની તૈયારીથી સાથે વાતચીત કરવા જોડે અને જેટલા સ્વાર્થોના આમા સંબંધ છે તે બધા મળીને તેનું નિરાકરણ લાવવા ઇચ્છે છે, તો ભય રાખવાનું કાઈ કારણ નથી. અને એટલાજ માટે આવી એક પરિષદ ભરાય તે માટે હું ઘણા દિવસથી વિચાર કરી રહ્યો હતો.

(૨) આ વિચાર કરતા એમ પણ મને સાફ સમજાયું હતું કે અત્યારે હીંદુસ્તાનના જે પ્રશ્નોનો નિર્ણય કરવાનો છે, તેનો ઉપર ઉપરનો અભ્યાસ કરનારાને પણ જણાયા વિના નહીં રહ્યું હોય કે જે એ બધાનો સંતોષકારક રીતે નિકાલ કરવો હોય તો હીંદુસ્તાનના દેશી રાજ્યો કે જેમનો પણ એ નિકાલમા સ્વાર્થ છે, તેઓની સાથે મળીને અને સલાહસપક્ષથી વર્તનથીજ તેનો સંતોષકારક નીવેડો લાવી શકાય. એ કહેવાની જરૂર નથી કે જાહેર પ્રબળ પણ સમજી શકશે કે ઉભા થયેલા સવાલોનો નિર્ણય બધા બાજુએ થઈ શકે એવું નથી. કારણ કે એમ કરતા તો ઉલટી સુઝવણી ઉભી થાય તથા હીંદના દેશી રાજ્યોના સવાલો ઉપર કફોડી અસર થાય અને એ વિચારથીજ દેશી રાજ્યોને એ પરિષદમા ભેળવવાની રાજ્યનીતિ એકત્રી ડહાપણ ભરેલી જ નહિ પણ જરૂરની પણ લાગી.

(૩) સર્વ રાજ્યોએ એવી ખાચેશ બતાવી છે કે બ્રિટિશ હીંદના પ્રતિનિધિઓના વિચારોની જે પ્રમાણે વિચારણા થાય એ પ્રમાણે જ રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓના



અભિપ્રાયની પણ વિચારણા થાય. બ્રિટિશ સરકારના તરફથી હું તમને ખાત્રી આપુ છું કે એ પ્રમાણે થશે. આ ગોળમેજી પરિષદમાં શુ કામ કરવાનું છે એ વિષેની રેખા મેં પહેલાં દોરવી હતી અને અત્યારે ફરીથી કહું છું કે તમારા પ્રતિનિધિઓને બરાબર સાલળવામાં આવશે. હીંદુસ્તાનની સમગ્ર રાજ્ય વ્યવસ્થામાં દેશી રાજ્યો જે સ્થાન ભોગવે છે તથા ભોગવતા રહેશે એને ઘટતી અગત્યતાથી એ વિચારો ઉપર લક્ષ આપવામાં આવશે.

(૪) ગોળમેજી પરિષદ સિવાય જુદી રીતે રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓને સાલળવાની ખાખતની તમારી દરખાસ્ત ઉપર હું આપ સર્વનું ધ્યાન ખેંચુ છું કે સર જોન સાયમને વડા પ્રધાનને સૂચના કરી હતી અને વડા પ્રધાને તે કબૂલ કરી હતી કે બ્રિટિશ હીંદના પ્રતિનિધિઓની સાથે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓને પણ સરકાર જુદા અથવા સાથે જેમ યોગ્ય લાગશે તેમ મળશે. અને તેથી હું માનું છું કે તમારી દરખાસ્તમાં તમારી સાથે જુદા ઉહાપોહ થવાની જે વાત છે, તે વાત વડા પ્રધાનના ખ્યાલમાં હશે.

મારી તરફથી એથી વિશેષ હું કહી શકું નહિ. પણ તમારી તરફની આ ફલીલ હું શાહી સરકારના અધિકારી વર્ગને મોકલાવી આપીશ.

### વિવેચન.

ના. વાઈસરોયનું આ નાનું, પણ મોટા લાષણોમાં સમાયેલા બધા સવાલોનો જવાબ આપતું લાષણ કેવા સુંદર મોલા ભરેલા અને શુદ્ધ હૃદયથી નીકળતા શબ્દોમાં ઉચ્ચારાયેલું છે? અનુભવવાળી અને આખરની શક્તિ ધરાવનારી કેઈ સત્તા જવાબ આપવામાં લાષણનું લંગાણુ કે કારણો આપવાનું પ્રાગલ્ભ્ય કરતી નથી. દરેક માગણીનો જ્યાં તે આપવા જેવી હોય ત્યાં હુંકાણુમાં સ્વીકાર થએલો છે. જ્યાં પોતાની સત્તાની બહારની વાત છે ત્યાં જેની સત્તાની વાત છે, તેને સુપ્રત કરવાની તૈયારી બતાવવામાં આવી છે. માગનારાઓને યોગ્ય શિખામણ અપાઈ છે કે સહાનુભૂતિ વગર અને વિચારશીલતાની તૈયારી વગર માગણીઓ સ્વીકારાવાનો ઝોછો સંભવ છે. સ્વીકારવા યોગ્ય ન હોય ત્યાં દ્વિઅર્થી નહીં એવા શબ્દોમાં ના પાડવામાં આવી છે આ બધું રાજ્ય કુશળતાનું લક્ષણ છે. અને રાજના મંડળમાં બોલાયું છે. એનો એ પાઠ છે કે નાની મોટી પણ રાજ્યસત્તા ભોગવવાવાળાએ, પોતાના મુશ્કેલી ભરેલા સવાલોનું કંઈ પદ્ધતિએ નિરાકરણ કરવું

જોઈએ. નરેંદ્રમંડળ સરકારને અને સરકાર નરેંદ્રમંડળને પરસ્પર ઘણા ઘણા પાઠો શીખવી રહ્યું છે. તેમાંનો આજનો ના વાઈસરોયના ટુ કા ભાષણનો ખાસ પાઠ શીખવા લાયક લાગે છે. વગર નક્કી કરે ઝાડીમાં લાકડીઓ મારવાના પ્રયત્ન કરતાં (Beating about the bush) વિચાર કરીને નક્કી કરેલા સ્થળેજ ધોકો મારવાની રાજ્યનીતિ એજ ખરી રાજ્યકુશળતા છે, એવી ના. વાઈસરોયનાં આ વખતનાં ઘણાં નાનાં નાનાં ભાષણોમાંથી શિખામણ લેવા જેવી છે. ના. વાઈસરોયે રાજ્યોને આ વિષયમાં આપેલી તસદ્દી તેઓને ખુશી થવા જેવી છે. પણ ખરી ખુશી તો આ તકનો નરેશો કેવી સહાનુભૂતિથી, કેવી કાર્યદક્ષતાથી, કેવા લાંબા વિચારથી, કેવી ઉદાર બુદ્ધિથી અને કેટલી મહાનુભાવતાથી લાભ લે છે તેના ઉપર છે.

#### ૧૫. બટલર કમિટી.

આ ઠરાવ મહારાજ પતીયાલાએ રજૂ કર્યો હતો. અને ના. વાઈસરોયે, નરેશોની માગણીથી તેઓના કેટલાક સલાહોનું નિરાકરણ કરવા માટે જે બટલર કમિટી નીમી હતી તે માટે ના. વાઈસરોયનો આભાર માનવા સંબંધીનો છે.

મહારાજ, પતીયાલા:—શરૂઆતમાં નરેંદ્રમંડળ તરફથી વાઈસરોય સાહેબનો ઉપકાર માનીને પતીયાલા નરેશો કહ્યું કે,

બટલર કમિટીના રીપોર્ટમાં કેટલીક અગત્યની બાબતોમાં કમિટી રાજકર્તાઓની માગણીઓ સાથે મળતી આવી છે. જો કે મૂળ પ્રશ્નો ઉપર કમિટીએ તેમની તરફેણમાં નિરાકરણ આપ્યું છે, છતાં બીજા ઘણા મુદ્દાઓ એવા છે કે જે રાજ્યોના હકો અને જવાબદારીઓ સાથે અતલગનો સંબંધ ધરાવે છે. આ સંબંધમાં કમિટીનો અભિપ્રાય એવો છે કે તેની સાથે રાજ્યો મળતા આવતા નથી

ખાસ કરીને સાર્વભૌમ સત્તા (Paramount Power) ના પ્રશ્ન ઉપર એ રિપોર્ટમાં બહુ મોટી જગા રોકવામાં આવી છે. બટલર કમિટી એમ કહે છે કે ૧૯ મી સદીની શરૂઆતથી ‘બ્રિટીશ સરકાર હાંદમાં અબાધિત રીતે સાર્વભૌમ અધિકાર સ્વતઃ ચલાવતી આવી છે.’ વળી કમિટીએ એમ પણ ભાર દધને કહ્યું છે કે તાજની સાર્વભૌમ સત્તા ઘણા લાંબા વખત સુધી વાપરવામાં આવી છે. અને તે રાજ્યોએ કબૂલ રાખી છે. હાંદના રાજ્યો ઉપર ૧૯ મી સદીથી સ્વતઃસિદ્ધ (de-facto) સાર્વભૌમ સત્તા વપરાઈ છે. અને બ્રિટીશ સરકારની સાથેના સંબંધોમાં રાજ્યો ઉપર ઉપરો સત્તા તરીકે તે રહી છે. આ દલીલ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ ખોટી છે, એમ પણ મહારાજાએ કહ્યું. અને સામી દલીલ તરીકે ઉમેર્યું કે કંપની સરકારના સમગ્ર રાજ્ય-

કાળમાં એક પછી એક આવતા બધા ગવર્નર જનરલોએ આ દાવાનો ભાર દબને ધન્કાર કર્યો છે. અને ૧૮૨૨ માં માર્કિવસ એન્ડ હેસ્ટોગ્સે ‘સાર્વભૌમસત્તા’ ના દાવાનો છેવટ નિકાલ એક અધિકારીને એમ લખીને કરી નાખ્યો છે કે ‘તમે લખો છો એવા હડકોવાળું હીન્ડુસ્તાનમાં સર્વમાન્ય સાર્વભૌમ પણ આપણે ભોગવીએ છીએ એવી તમારી માન્યતા તદ્દન ભુલભરેલી છે.’ લોર્ડ દલહૌસી જેવા વાઘસરોયે પણ ૧૮૫૧ માં સાર્વભૌમત્વના આધારે દેશી રાજ્યોની વચમાં પડવાની પદ્ધતિને નાપસ દ કરી છે. અને હીંદી સરકારે પણ અસખ્ય સત્તાવાર અને જવાબદારીવાળા લાખણોથી ૧૯ મી સદીના પહેલા અર્ધા ભાગમાં સ્પષ્ટ કહ્યું છે કે સધીવાળા રાજ્યોની સાથેના તહનામાથી વિરુદ્ધ કાંઈ કરવાનો હક્ક સરકારને નથી. આ બધા પુરાવાની સામે બટલર કમિટી ઉપર પ્રમાણે જે અભિપ્રાય આપે છે, તે સરકારે સધીમાં કબૂલ કરેલી જવાબદારીઓની વિરુદ્ધ છે. ૧૮૦૪ની સાલના હૈદરાબાદના હસ્તક્ષેપના જે દાખલાની નોંધ કમિટી લે છે તે દાખલાને ૧૮૨૨ની સાલમાં ગવર્નર જનરલે ન કબૂલ થઈ શકે એવી આપખુદી (Unauthorised usurpation of authority) ના દાખલા તરીકે વર્ણવ્યો છે.

મહારાજાએ વળી કહ્યું કે કમિટી એમ માનતી લાગે છે કે સાર્વભૌમ સત્તા હોવાને પરિણામે સધીઓની શરતોની ઉપરવટ જમ્મને પણ સરકારને રાજ્યોની વચમાં પડવાની અને તે સબધીના ઠરાવો કરવાની સત્તા વાપરવાનો હક્ક છે. અને તેના સમર્થનમાં ૧૯૨૬માં લોર્ડ રેડીંગે નિઝામ સરકારને લખેલા કાળળનો હવાલો આપે છે. તથા વડોદરા અને મણિપુરના બનાવો ઉપર ધ્યાન ખેંચે છે.

નરેન્દ્રો આ અભિપ્રાયથી વિરુદ્ધ અભિપ્રાય ધરાવે છે. અને માને છે કે તહના-માઓ અને કરારોથી જે હડકો હીંદી રાજ્યો ભોગવે છે, તેમાં હીંદી સરકારના કાંઈ કાંઈ વખતના આવા લખાણો કે અભિપ્રાયોથી કદી ફેર થઈ શકે નહીં. એ રીતે તો રાજદ્વારી ખાતાના ઘણા હત્કુક અધિકારીઓ કરતા પણ કમિટી આગળ વધી છે.

બટલર કમિટી વળી એમ માનતી દેખાય છે કે હસ્તક્ષેપને, કાંઈપણ ધારાધોરણ નિયમ કે ઠરાવોથી મર્યાદિત કરી શકાય નહીં. એ સત્તા તો વાઈસરોયને સ્વતંત્ર હોવી ઘટે. વળી આગળ જમ્મને પેરા ૫૦ માં એટલે સુધી પણ કહે છે કે જવાબદાર રાજ્યપદ્ધતિ દાખલ કરવાની લોકોની માગણી થાય અને તે રાજની કાઈ ગેવર્નર્સે સિવાય થાય ત્યારે પણ ઉપરી સત્તા, રાજને કાયમ ગખીને પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા સુધારાઓ તે કરાવી શકે. આનો તો એ અર્થ કે રાજ્ય ગમે તેવું સાફ ચાલતું હોય તો પણ રાજ્યમાં લાખા વખતથી ચાલી આવતી રાજ્યપદ્ધતિમાં સરકાર વચમાં પડીને ફેરફાર કરાવી શકે અને વાઘસરોય એવી મુત્તા વાપરી શકે. આમ થાય તો તો (મહારાજા પતીયાલાએ કહ્યું) રાજ્યો સામેની રાજ્યનીતિના આખા તાણાવાણાને છોડી નાખવા જેવું ધોરણ ગણાય. અને રાજ્યોના હડકો, એમની સલામતી, એમનો મોલો એ બધું જાળવવાના જે વચનો આપવામાં આવ્યા છે; તેમ રાજ્યમાં થતી ચળવળ સામે પણ એમનું રક્ષણ કરવાની જે

તસહી રાખવામા આવી છે તે બધાનો ભંગ થઈ નય. મહારાજને લાગણી ભરેલી રીતે કહ્યું કે રાજ્યોની પરપરાની રાજ્યપદ્ધતિ અને ઐતિહાસિક રાજ્યધોરણમાં રૈયતમાથી માત્ર થોડીસંખ્યાની માગણીથી સરકાર વચમા પડીને ફેરફાર કરી નાખે એ તો સમજમાં ન આવી શકે એવી બાબત છે. લોકોએ માની લીધેલી માગણીનું મહત્વ કે જરૂરીઆત રાજ નહી પણ વાઈસરોય નક્કી કરે, એટલે શું ?

બટલર કમિટીએ કહ્યું છે કે દરેક રાજ્ય સાથે જુદા જુદા તહનામા થયા છે. અને તે જે જે રાજ્યો સાથે થયા છે, તે તે રાજ્યોના સબધને નક્કી કરે છે. બીજા રાજ્યોને એવા કારારો અસર કરી શકે નહી. દરેક રાજ્ય સબધી સવાલોનો, તેની સાથેના કારારના હકો, તે રાજ્યની તવારીખ અને તે રાજ્યની સ્થાનિક પરિસ્થિતિ લક્ષમા લઇને વિચાર કરી શકાય. એક તરફથી કમિટી આમ કહે છે અને બીજા તરફથી હસ્તક્ષેપની બાબતમા સરકારને સ્વતંત્ર છોડે છે, એ બે વાતનો મેળ જ ક્યા બાય છે ?

બીજી કમિટી એમ કહે છે કે જુદે જુદે વખતે સરકારે જે હુકમો જુદા જુદા રાજ્યો માટે કર્યા હોય, તે એકત્રિત રીતે 'પ્રથા' તરીકે બધા રાજ્યોને લાગુ થઈ શકે. એ પણ એવી જ મેળ વગરની વાત છે.

આ સબધમા બે બાબત ધ્યાનમા રાખવા જેવી છે. (૧) એ કે કોઈ રાજ્યમા સતત રીતે એક જ નતની પદ્ધતિએ કામ લેવામા આવ્યું હોય અને રાજ્યે હમેશા તે કબૂલ રાખ્યું હોય; અને (૨) એ કે એક રાજ્યમા પાડી દીધેલી પ્રથાને બધા રાજ્યોમા સામાન્ય રીતે લાગુ કરવાનો પ્રયત્ન થાય તે. આ બે કિસ્સાઓમાં જે ભેદ છે, તે કમિટીએ ધ્યાનમા રાખેલો જણાતો નથી. અમે એમ માનીએ છીએ કે એક રાજ્યમાં એક પ્રથા (પ્રક્રિયો) ઘડાઈ ગઈ છે, માટે તે બીજા રાજ્યોને બંધનકારક થવી જોઈએ એ વાત અમારે કબૂલ નથી. જ્યારે કમિટી એમ કહે છે કે દરેક રાજ્ય સાથેના સબધ તેની સાથેના કારારનામા પ્રમાણે અને સ્થાનિક પરિસ્થિતિને અનુસાર કરવો જોઈએ ત્યારે આ ઉપલી વાત આ વિચારથી અસંગત છે. તેમ કાયદા અને પ્રમાણશાસ્ત્ર (Logic) થી પણ વિરૂદ્ધ છે.

પતીયાલા મહારાજે પોતાની દલીલના સમર્થનમા પ્રીવી કૌંસીલની જ્યુડીશયલ કમિટીના ઠરાવનો એક ફરો ટાક્યા હતા જે નીચે પ્રમાણે છે.

‘કોર્ટ ઓફ ડીરેક્ટર્સ અને હાઈ પ્રધાને ફરી ફરીને કહ્યું છે કે કાઠીઆવાડ, તાજની હકુમતવાળા રાજ્યોની હદમા આવવું નથી, આ બહાર મત એ કાંઈ માત્ર અભિપ્રાય જ ગણવાનો નથી પણ એ તો હાઈ સરકાર ઉપર અધિકાર ભોગવતી શાહી સરકારના હુકમ તરીકે લેખવાનો છે.’

આ હુકમો તાજને પણ બંધન કરતા છે અને તેથી હાઈકુસ્તાનમા રહેતા તાજના પ્રતિનિધિને તો બંધનકારક હોવાનું જોઈએ. આવા ચોક્કસ હુકમોનો અર્થ બટલર કમિટી પોતાની ઈચ્છા પ્રમાણે કરે તે અનુકૂળ છે.

પતીયાલા નરેશે આ વિષય ઉપર ધણું મનન કરવા જેવું કહ્યું છે કે “કમિટી એમ માનતી લાગે છે કે હાઈદના તાજના પ્રતિનિધિને આખા હીન્દુસ્તાનની સુરાન્યની જવાબદારી છે; તેમા જુદા જુદા રાજ્યોની સુવ્યવસ્થામા જગલી રિવાજો બધ કરવામા, મનુષ્યજાતી બચાવવામા અને રાજ્યો પોતાની ધૃષ્ટ પ્રમાણે રહેવાને અશક્ત નીવડે તો તેમા વચ્ચે પડવાનો હક સરકાર ધરાવે છે. એટલે કે સાર્વભૌમ સત્તાના શરીરને કમિટી એક એવા અવર્ણનીય અને મહત્ત્વ જાહેર પહેરાવે છે કે જેનો અર્થ હીંદી સરકારના દરેક કાર્યને વાળળી ડેરવે. સાર્વભૌમસત્તાનો આવો ઢીલો અને અચોક્કસ મત, તાજ અને રાજ્યો વચ્ચેના જે સબધોને પવિત્ર વચનોથી જોડવામા આવ્યા છે, તેના મૂળમા કુહાડો મારવા બરાબર છે. આ વાત કબૂલ રહે તો એવું પરિણામ આવે કે તેના પ્રતિનિધિઓ મરજીમા આવે તેવા હુકો ભોગવી ગટે અને રાજ્યો પાસે તો માત્ર એટલા જ હુકો રહે કે જે તાજના અધિકારીઓ દ્વારા કરીને રહેવા દે. આ તો લોર્ડ કર્ઝનના ભાવલપુરના ભાષણમા કહ્યા પ્રમાણે થયું. અર્થાત કે કરારો બધા નક્કામા કે જેને માટે એક કરતા વધારે વાર પાદશાહી ઠંદરા ( Proclamation ) બહાર પાડવામા આવ્યા છે.

રાજ્યો એમ માને છે કે ભૂતવર્તન અને ભૂતદાખલાઓ ઉપર રચાયેલી સરકારના રાજદ્વારીખાતા ( Political Department ) ની રાજ્યનીતિની અને એ ખાતાએ રાજ્યોમા મોકલેલા રાજદ્વારી અધિકારીઓએ ચાલુ રાખેલી નીતિની અસર, રાજ્યોના હિતો ઉપર તરાપ મારવા જેવી થઈ છે. અને દિલ્લગીરીની વાત તો એ છે કે જ્યાં રાજદ્વારી ખાતા અને રાજ્યો વચ્ચે મતભેદ ચાલી રહ્યો છે, ત્યાં એ મતભેદની વચ્ચે છેવટનો નિર્ણય કરવા માટેની કોઈ યોજના ( machinery ) નથી.

વળી બટલર કમિટી એવી સૂચના કરે છે કે ‘રાજ્યો સાથેના સવાલોનો નિર્ણય રાજદ્વારી ખાતાના સેક્રેટરીની મદદથી વાઘસરોય કરશે. અને જ્યાં રાજદ્વારીખાતુ અને સરકારના ખીન્ન ખાતાઓ વચ્ચે મતભેદ થશે ત્યાં વાઘસરોય, સરકાર અને રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓની સલાહ આપનારી એક કમિટી નીમશે. અને જ્યાં એવી કમિટી પણ એકમત નહીં થઈ શકે, ત્યાં વધારે સત્તાવાર ( Formal ) સલાહકારક કમિટી નીમવામા આવશે’ આ સૂચનામા એક વાત ધ્યાન બહાર રહી ગઈ છે, તે એ છે કે રાજ્યો અને રાજદ્વારી ખાતા વચ્ચેના મતભેદનો નિર્ણય જેમ આજ છે તેમ એ ખાતાના હુકમની ઉપર અવલબીને રહે છે. રાજ્યોની માગણી એ છે કે આવા દાવાઓ કોઈ ન્યાયના ધોરણે થવા જોઈએ, એ વાત કમિટીની ધ્યાન બહાર રહી ગઈ છે.

પતીયાલા મહારાજને એક વાત ઠીક કહી છે કે કમિટીએ ફર્શવેલા જે મતની સાથે રાજ્યો સમત થાય નહીં, તેને છેવટના હુકમો તરીકે ગણવા નહી, તેમ તેને ગન્યની સામે બધન કરતી પદ્ધતિ ( Political Practice ) તરીકે પણ ગણી કહાડવા નહી.

એક તરફથી કમિટી એમ કહે છે કે ન્યા ઓટીશ હોદ્દાના અને દેશીરાજ્યોના આર્થિક લાભ વચ્ચે ધર્ષણ થતું હોય, ત્યા માત્ર ઓટીશ હોદ્દાનો જ આર્થિક લાભ જળવવા માટે સરકાર વચ્ચે પડે તો તે ન્યાયપુરઃસર નથી. ન્યારે બીજી તરફથી એમ કહે છે કે સમગ્ર હોદ્દાના આર્થિક લાભની વાત હોય, ત્યા દેશીરાજ્યોના આર્થિક લાભોની વચ્ચે આવવાની સરકારને સત્તા છે. આ વાત પરસ્પર વિરુદ્ધ હોઈને અસંગત છે. આજ સુધી ક્યારેય પણ હોદ્દાના આર્થિક લાભ માટે સરકારે કોઈ રાજ્યના આર્થિક લાભ ઉપર તરાપ મારવાનો પ્રયત્ન કર્યો નથી.

છવટમા આર્થિક પ્રશ્નનું નિરાકરણ કરવામાટે નિષ્ણાતોની એક કમિટી (Expert Body) નીમવાની બટલર કમિટીએ દરખાસ્ત કરી છે તેનો ઈસારો કરીને ના વાઈસરોય એવી એક કમિટી નીમવામા સહાનુભુતિ ધરાવે છે, તે માટે એમનો ઉપકાર માન્યો.

## વિવેચન.

મહારાજા પતીયાલાના આ લાંબા લાખણમાં સમાયેલા મુદ્દા ઉપર ઘણું વિવેચન થઈ શકે એવું છે. પણ મુદ્દાસર થોડુંક જ વિવેચન કરવાનો અવકાશ છે.

(૧) સાર્વભૌમત્વ (Paramountcy) માટે ખાસ જુદો ઠરાવ મૂકવામા આવ્યો છે, એટલે એ સંબંધે એ ઠરાવને અંગે કહેવામાં આવશે આંહીયાં એટલું કહેવું બસ છે કે તાજ સાર્વભૌમ સત્તા નથી એમ સ્પષ્ટ કહી શકાય એવું નથી. તેમ તાજ, દિલ્હીનું ગાદી ધણી હોવાથી સાર્વભૌમ છે એટલે નિઃશંક થઈને વગર કારણે એ સત્તા ગમે તેમ વાપરવાને મુજબ્યાર છે, એ પણ બની શકે એમ નથી.

સાર્વભૌમ સત્તા અને તેના નિયમો એવા પરસ્પર સંબંધવાળા છે કે જે સંબંધમાં ઘણો વિવેક ચોક્કસ ન્યાય અને વગર કારણની દખલગીરી થઈ શકે નહીં. યથેચ્છ વર્તન જેમ રાજ કરી શકે નહીં, તેમ યથેચ્છ ડખલગીરી સરકાર કરી શકે નહીં. એવો એ સંબંધ કરાર અને સંધીનામાઓથી બંધાયો છે. એ કરારો મિત્ર મિત્ર વચ્ચે અપાયેલાં વચનોના આધારે થયેલા છે. એ વચનો કાળના ઘસારાથી ભુંસાઈ જાય, સ્મૃતિ બહાર જાય, એ જેમ સરકારને યોગ્ય નથી તેમ રાજ્યોને નુકસાનકારક છે. એકે સંભાળથી સુવ્યવસ્થિત રીતે રાજ્ય ચલાવવું જોઈએ અને બીજાએ અદબમાં રહીને વગર કારણે

હસ્તક્ષેપ ન કરવામાં દૃઢ નિશ્ચય ઉપર સ્થિત થવું ઘટે. એમ ન થાય તો એવું મનદુઃખ થાય કે જેવું હાલ હીંદના બીજા ભાગોમાં છે. આ ઇચ્છવા લાયક સ્થિતિ નથી હસ્તક્ષેપમાં માત્ર, હસ્તક્ષેપની ભલામણ કરનાર અધિકારીના સંતોષ સિવાય સરકારને પોતાને બીલકુલ લાલ નથી. જ્યારે માત્ર એક અધિકારીના સંતોષની ખાતર સરકાર જેવી મહાન સત્તા પોતાનો હથોડો વગર કારણે એક મિત્ર એવા રાજ્ય ઉપર ઉગામે તો તે ખેદની વાત છે સાથે સાથે એ વાત પણ ખેદની બને છે કે સરકાર વચમાં નહીં પડવાનું વચન આપે તેને ભરોસે કોઈ રાજ્ય ન ઘટે તેવા અન્યાય પૂર્વક પોતાની પ્રજા ઉપર જીલમ કરે એટલા માટે આ સંબંધમાં તો બન્ને પક્ષે પોતપોતાની જવાબદારીની હદમાં રહીને કામ કરવું એ ઉત્તમ માર્ગ દીસે છે.

( ૨ ) તહનામાના ખરા અર્થને સમજી લેવાની જરૂર છે. એ ખરાખર સમજાય તો રાજ્યો જે પોતાની સ્વતંત્રતાનો બહુ વિસ્તારવાળો અર્થ કરે છે તે, તથા સરકાર પણ પોતાની સાર્વભૌમ સત્તાનો અતિબહોળો વિસ્તારવાળો અર્થ કરે છે, તે બન્નેનું ખરું રહસ્ય સમજાય તહનામુ ( Treaty ) એટલે જે પક્ષ વચ્ચે સ્થિતિને અનુસરતો પરસ્પરની મરજીથી થએલો કરાર. આવા કરારો સ્વાયત્ત સાર્વભૌમસત્તા ( Paramount Power ) ને, તાબેદાર પક્ષની સાથે કરવાની કંઈ જરૂર નથી એવાં તહનામા તો ઓછી વત્તી સ્વાયત્ત સ્વતંત્રતા ( Sovereignty ) ભોગવતા પક્ષો વચ્ચે જ સંભવી શકે. એ ન્યાયે એક તરફ સ્વતંત્ર સરકાર અને બીજી તરફ આંતરવ્યવસ્થામાં સ્વતંત્ર એવાં દેશી રાજ્યો: એ બેની વચ્ચે પરસ્પરના લાભનાં તહનામાઓ થયાં છે. જેમ વખત જતો ગયો તેમ વધારે સત્તાધીશે પોતે માની લીધેલાં સકારણને લીધે, કંઈ ઇરાદાથી નહીં પણ દાખબળે હસ્તક્ષેપ કરવા માંડ્યો. અને હસ્તક્ષેપની ટેવ લાંબો વખત પડી ગઈ એટલે જાણે એ હક થયો, એમ માન્યતાઓ થઈ. એની સામે રાજ્યો ફરીઆદ કરે તો એમાં ઘણું વળુદ છે. કરારનામાના ખરા અર્થને આટલા માટે સમજી લેવાની જરૂર છે કે એક ઠેકાણાના દાખલાથી બીજા રાજ્યમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો ભય દૂર થાય.

કોઈના પરિઘમાં દરમિયાનગીરી એ અસંતોષ ઉભો કર્યા વિના રહેતી જ નથી. અને જ્યારે સરકાર નાહકનો અસંતોષ કરવા ઇચ્છતી નથી એમ ફરી ફરી પોતાની રૈયતને કહે છે, તો એવો અસંતોષ રાજ્યોમાં ઉત્પન્ન થાય તે જોવાને એમની ખાસ ઇચ્છા ન હોય. તે ઇચ્છાને આમંત્રવાનો અહીં આશય છે. તેમ જરૂર પડતી સલાહ દેવાની યોગ્યતાનો પ્રસંગ ઉભો થાય ત્યારે રાજ્યોએ એ સલાહને હસ્તક્ષેપના નામથી સંબોધવી નહીં, એવી અપીલ કરવાનો પણ અહીં આશય છે.

“ પરસ્પરં ભાવયન્તો શ્રેયં પરમવાપ્સ્યથ । ”

એ ગીતાવાક્ય અહીં બહુ બંધબેસતું છે. એનો અર્થ એ છે કે “ એક બીજાના લાવને પોષતાં પોષતાં બન્ને શ્રેયને પામે ” સાર્વભૌમસત્તા, રાજના હકો અને લાવોને પોષે, રાજ્યો, સાર્વભૌમસત્તાની શુભેચ્છા ભરેલી સલાહ હોય ત્યાં તેને પોષે. જે પોષણમાં પોતાનું પણ પોષણ છે એવી બેવડી ઇચ્છા સર્વની હોય એ દેખીતું છે. આ વાત સમજાય તો તહનામાની પવિત્રતાનો પુરો ખ્યાલ આવે અને એ ખ્યાલ દરેકને પોતપોતાની ખરી વર્તણૂક ઉપર નીલાવી રાખે.

( ૩ ) ખટલર કમિટીએ હસ્તક્ષેપના અનુમોદનમાં ભૂત ઇતિહાસમાંથી થોડાક દાખલા ટાંક્યા છે. તપાસ કરનારી કમિટી પોતાના મતને સમર્થન કરે, એટલાજ દાખલા ટાંકે તો એવા આક્ષેપને એ પાત્ર થાય છે કે જાણે ઇરાદાપૂર્વક એ નિર્ણય ઉપર પોતે આવેલ છે. ઇતિહાસ એવા પણ દાખલા આપી શકે છે કે જે મહારાજ પતીયાલા અને આગળ આપણે જોયું તેમ આ વિષયમાં લાપણુ કરનારા બીજા રાજ સાહેબોએ ટાંક્યા છે; તે એવા પણ છે કે સરકાર દેશી રાજ્યોના આંતર વ્યવહારમાં બીલકુલ વચમાં પડી શકે નહીં. કરારોમાં તો ખાસ એવી શરતો છે અને એક પછી એક રાજકર્તાઓએ તથા ઇંગ્લેંડના પ્રધાનમંડળના ઘણા મુત્સદ્દીઓ કે જેઓ રાજ્યનીતિજ્ઞતા માટેની યોગ્ય વર્તણૂકનું રહસ્ય સમજવાવાળા હતા, તેમણે જાહેર રીતે કહ્યું છે કે તેઓ રાજ્યોની અંદરની વ્યવસ્થામાં વચમાં પડવા ઇચ્છતા નથી, કે તેમને વચમાં પડવાનો હક નથી. આ બે એક બીજાથી વિરુદ્ધ તવારીખ ઇતિહા-



સમાં છે; તો પછી બટલર કમિટીના દાખલાઓ એક તરફ રાખીને ચાલુ કરારો, રાજ્યોનો ભૂત ઇતિહાસ, સરકારની સાથે કરારથી બંધાતા પહેલાં તેમનું જે સ્વાતંત્ર્ય હતું તે, એક બીજા સાથે લડવા સુધાંની અને બહારના આક્રમણ સામે થવાની તેમને જે સ્વતંત્ર છુટ હતી તે સઘળું વિચારમાં લઈને સરકારે હસ્તક્ષેપના વિષયને બહુજ સંભાળથી, બહુજ નિષ્પક્ષપાતપણે અને બહુજ ભયથી વિચારી કાઢવો ઘટે.

( ૪ ) સત્તાના ગેરઉપયોગમાં જેમ રાજ્યોને ભય છે, તેમ સામ્રાજ્યને ભય નથી એમ ઇતિહાસ કહેતો નથી. “ પરોપદેશે પાંડિત્યમ્ ” ના કરતાં “ ઘર્મે સ્ત્રીયમનુષ્ઠાન્નમ્ ” એ શાસ્ત્રવાક્ય બહુ હિતકારક છે. બેય પક્ષને એ સરખી રીતે લાગુ પડે છે બેય મિત્રો છે, તો એ મિત્રતા હૃદયંગત કરીને બેય વર્તે એમ સાર્વ-લૌભસત્તા અને દેશી રાજ્યોનું હિત ઇચ્છનાર હરકોઈ મનુષ્ય અંતઃકરણ પૂર્વક ઇચ્છે.

( ૫ ) મહારાજ પતીયાલાએ લાગણીભરેલી વાતો કરતાં એક વાક્ય એવું કહી દીધું છે કે “ આ હસ્તક્ષેપનો વિષય બરાબર નહીં ઉકેલાય તો હીંદના રાજ્યોની હસ્તીના પટ ( Fabbrio ) ને છિન્નભિન્ન કરી નાખશે. ” તે પટ શું ? દેશી રાજ્યનીતિનું ખરૂં “ પટ ” આપણે અત્યારે સમજીએ છીએ તે નથી. તે “ પટ ” તો રામરાજ્યમાં જે હતું તે છે. એ અત્યારે કેટલાં દેશી રાજ્યોમાં છે ? બાપની ઇચ્છાથી રાજ્ય તથા જનારા કેટલા રાજકુમારો અત્યારે છે ? આજ્ઞાપાલક પુત્રના વિયોગથી પ્રાણત્યાગ કરનારા કેટલા નરેશો અત્યારે છે ? મોટાભાઈનું રાજ્ય નાના ભાઈને મળે તો સુલભ પ્રાપ્ત છતાં, રાજ્ય છોડી, મોટાભાઈના નામથી તે રાજ્ય ચલાવનારા કેટલા નાના ભાઈઓ અત્યારે છે ? ખોટે મશે પણ લોકપ્રવાદને લીધે પોતાની સતી જેવી મહારાણીને છોડી દેવાની તૈયારીવાળા કેટલા રાજભરથારો અત્યારે છે ? અને સ્વામીએ કયું તે માથા ઉપર એવું માનનારી કેટલી રાજગૃહિણીઓ અત્યારે દેખાય છે ? હીંદના રાજ્યોનું આ પટ તો અત્યારે કમનસીબે આપણી સ્મૃતિમાંથી ભુંસાઈ ગયાને લીધે, કે કાળની પ્રબળ અસરને લીધે, કે પશ્ચિમની રાજ્યપદ્ધતિની અસરને લીધે, કે ખરી

લોકકેળવણીના અભાવને લીધે કે લક્ષ્ય અને વિચારશીલ મંત્રી-ઓના અભાવને અંગે, કે સરકારે સ્થાપેલી શાંતિને લીધે જે નિર્ભયતા થઈ છે તેમાથી ઉદ્ભવતા મોજશોખને લીધે, કે પછી ગમે તે કારણને લીધે એ પટ આજે ઘણાં છિદ્રોવાળું બની ગયું છે. સત્યની સોયથી અને સહૃદયતાના રેશમથી એ છિદ્રો શીવી લેવામાં આવે તો સરકારની હસ્તક્ષેપની ભીતિ દૂર થાય એટલે હસ્તક્ષેપની સામે ફરીઆદનું કારણ રહે જ નહીં. આપણા પોતાના જ લોકોની અરાજકતાની વૃત્તિ નિર્મૂળ થાય અને રાજ્યને પ્રજાનો ભય નહીં પણ ભરે મળે. અને પછી એવાં રાજ્યોને ડરાવવાની મગફળ કોનામાં હોય ?

“ ફ્રેન્ચીક ” ( પટ ) એ શબ્દમાત્ર નથી. એ તો દેશી રાજ્યોની હયાતીના મૂળમાં છે, એ મંત્ર બધે પઢાઈ જાય તો ?

( ૬ ) એ ખરું છે કે કમિટીએ એવો અભિપ્રાય આપ્યો છે કે “ જે જે રાજ્યની સાથે જેવી જેવી સંધી થઈ હોય તે તે સંધીની શરતો પ્રમાણે તે તે રાજ્યની સાથે રાજ્યત્વવહાર ચાલી શકે. કેમકે એ સંધી, એ રાજ્યની સ્થિતિ, હકો, તવારીખ અને સ્થાનિક પરિસ્થિતિને લઈને કરેલી હોય છે. ” જો એમ છે તો પછી કરાર કરતી વખતે જે વિચારથી એ કરારો કરવામાં આવ્યા હોય તે જ વિચાર તે શરતોના પાલનમાં રહેવા ઘટે. કમિટીએ આ કપૂ-લાત આપ્યા પછી એક ઠેકાણે જે કહી દીધું છે કે “ સરકારનો રાજ્યો સાથેનો સંબંધ માત્ર કરારનામા ઉપર જ અવલંબીને રહ્યો નથી પણ શહેનશાહતની જરૂરીઆતો અને વખતના ફેરફારોથી મર્યાદિત થયેલો છે. ” એ કથન અસંગત છે. તહુનામાથી વિરુદ્ધ છે. અપાયેલાં વચનોથી વિરુદ્ધ છે. અને તેમાં ઉપરી સત્તાને જે અધિકાર હોવાનું સૂચન છે, તેમાં સ્વાર્થની ગંધ આવે છે. શબ્દરચના કે વાક્યો મનુષ્યના અંતઃકરણના ભાવોને છુપાવી શકતા નથી. કરારનામાની વાત કરતાં જો કે બીજી વાત બટલર કમિટી ગાઈ ગઈ છે. તે એ કે “ કરારનામા ગમે તેવાં હોય તે છતાં કોઈ રાજ્યના સંબંધમાં લાંબા વ્યવહારથી કોઈ નવી રૂઢી પડી ગઈ હોય તો તે રૂઢી સરકારને અબાધ્ય હક આપે છે. ” આ સંબંધમાં તે એમ કહે છે કે “ જે રાજ્યે લાંબા વખત સુધી એકવર્તણૂક ચાલવા દીધી હોય અને

એ સંબંધી વાંધો ઉઠાવ્યો ન હોય, તો પછી જેની સાથે એ વ્યવહાર સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હોય, તેની સાથે એ વ્યવહાર જાણે એક કરાર હોય એ પ્રમાણે ગણાય ” પણ હું ખૂબ તો એ છે કે જુદાં જુદાં રાજ્યોની સાથે એવી જુદી જુદી રીતથી વર્તણૂક થયા છતાં ગમે તે રાજ્યની સાથેની વર્તણૂકને રીતી ગણી લઈને બીજાં રાજ્યોની સાથે પણ તે વાપરવામાં આવે છે તે વધારે પડતો હક છે. પ્રથમ તો “ ગોળગોળ ” સરખાં એ માન્યતા જ ખોટી છે. કરારનામાં જુદાં જુદાં છે તેમ રીતી પણ જ્યાં જેવાં રાજ્યની જ્યાં જેવી સ્થપાઈ હોય તેવી જુદી જ ગણવી જોઈએ. એક સંસ્થાનો વ્યવહાર બીજે સ્થળે વાપરી શકાય નહીં. પણ ચાલુ કરવામાં આવતી રીતનું મૂળ તપાસવામાં આવશે તો જણાયા વગર રહેશે નહીં કે જ્યાં તહનામાંની વિરૂદ્ધની વ્યવહાર પદ્ધતિ ( practice ) દાખલ કરવામાં આવી છે, ત્યાં કાં તો રાજ સગીર વયનો હોવાને કારણે, કાં તો તેના હુરુણો અથવા બીજાં કારણોને લીધે, તેનો રાજ્ય વહીવટ નબળો હોય ત્યારે, કાં તો કારભારીઓની બદદાનત અથવા તો રાજ્યમાં કાંઈ સુરક્ષેલીનો વખત આવ્યો હોય તેમાં મદદ કરવાને બદલે તે રીતી ગુસ્સી ગઈ હોય છે. જે વખતે રાજને મનદુઃખ થયા છતાં સરકારની એવી વર્તણૂક સામે વાંધો ઉઠાવવાની હિંમત હોઈ શકતી નથી.

( ૭ ) આવી કમનસીબ નબળાઈનો લાભ લઈને સરકાર તરફથી કરારનામાંની વિરૂદ્ધ એવી કાંઈ વ્યવહાર પદ્ધતિ દાખલ કરી દેવામાં આવી હોય, તેને રાજ્યે કબૂલ કરેલી પદ્ધતિ છે, એમ કહીને તે રાજ્યના ગણામાં તે હ મેશાં નાખી રાખવી તે જેમ ગેરવાજબી છે તેમ મોટા મનની શાહી સરકારને અયોગ્ય છે. અને એ, જે પક્ષના મીઠા સંબંધમાં અસંતોષનું બીજ રોપવા બરાબર છે. પણ ખરેખર વાંધો તો ત્યાં છે, કે એક જગાએ ઉપર કહેલા કારણથી ગુસાડી દીધેલી પદ્ધતિ સમગ્ર રીતે બધાં રાજ્યોને લગાવી દેવાનો આગ્રહ કરવામાં આવે છે. છેવટ સલાહકારક તો એ છે કે જેમ બટલર કમિટી કહે છે, તેમ સ્થાનિક પરિસ્થિતિ અને અંધારામાં રહેલા ભૂતકાળમાં કોઈ રીતી દાખલ થઈ હોય તો તે બ્યારે ખરેખર કાળ ફેરફાર થયો છે, રાજ્યો તે સામે પોકાર

કરે છે, શાહી મહત્તા અને વિચારશક્તિને અપીલ કરે છે, ત્યારે જે કરારનામાની બહારની વસ્તુ તરીકે દાખલ થઈ ગયું હતું તે વિદેશીય રૂઢીનું તત્વ એ કાળ ફેરફારને કારણે જ કાઢી નાખવું જોઈએ.

( ૮ ) બટલર કમિટીએ સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના મતભેદોના સવાલોનો નિર્ણય કમિટીથી કરવા લલામણુ કરી છે. તેણે કહ્યું છે કે “ જ્યાં રાજદ્વારી ખાતું અને સરકારનાં બીજાં ખાતાં વચ્ચે એ સંબંધમાં મતભેદ હોય ત્યાં વાઈસરોય સલાહકારક કમિટી નીમશે. એથી કામ નહીં પતે તો વધારે સત્તાવાળી સલાહકારક કમિટીઓ નીમશે ” આ ઉપાય સંતોષકારક નથી. એમાં પ્રથમ તો ખામી એ છે કે માત્ર રાજદ્વારીખાતું અને બીજાં ખાતાંની વચ્ચે મતભેદ હોય ત્યારે જ આવી સલાહ લેવાનો પ્રયત્ન કરવાનું ઠરાવ્યું છે. પણ રાજદ્વારીખાતાનું પોતાનું જ કાર્ય રાજ્યોને પસંદ ન હોય, ત્યાં કાંઈ બચાવનું સાધન આપવામાં આવ્યું નથી. વળી સલાહકારક કમિટીઓની સલાહથી રાજ્યોને સંતોષ ન થાય તો તેનું નિરાકરણ કરવાનો ઉપાય નથી. કોઈ તરફની જરૂર છે, એમ અંતઃકરણમાં ખાત્રી થવાથી બટલર કમિટીએ આ સલાહકારક કમિટીઓની લલામણુ કરી છે. પણ એથી ધારેલી મુરાદ પાર પડતી નથી. સરસ ઉપાય તો એ લાગે છે કે જ્યાં જ્યાં રાજ્ય અને સરકાર વચ્ચે મતભેદ રહે ત્યા ત્યા રાજની પોતાની ઇચ્છા હોય તો એક પંચ ( Arbitration ) માર્ફત તેનો નિકાલ કરવાની વાઈસરોયને અરજ થાય, તો વાઈસરોય સાહેબે તે કબૂલ કરવી જોઈએ. કેસ સાથે લાગતા વળગતા પક્ષોનો એક એક પ્રતિનિધિ હોય અને તેના પ્રમુખ તરીકે ન્યાયખાતાનો કોઈ મોટો અધિકારી હોય તો બન્ને પક્ષની વાતનો તોલ થઈને ન્યાયપુરઃસર નિર્ણય થઈ શકે, કે જેમાં બેમાંથી એકેય પક્ષને ફરીઆદનું કારણ રહે નહીં. નાની સત્તા સામે મોટી સત્તાના ઠરાવોમાં જે ભય છે, તે ભયનું આ પદ્ધતિમાં કારણ રહે નહીં, સરકારનું નિષ્પક્ષપાતપણું સિદ્ધ થાય અને રાજ્યને ખરા બચાવનું એક સાધન થાય. આ માગણી કાંઈ વધારે પડતી નથી. કેમકે મોટેગુ-ચેમ્સફોર્ડ રિપોર્ટમાં પંચ ( Arbitration ) ની જે સૂચના છે તેમાં “ આવું પંચ નીમવાની માગણી થાય ત્યારે વાઈસરોયને યોગ્ય લાગે તો તે પંચ નીમે ” એમ લખેલું છે. બટલર કમિટી

કહે છે કે “ આ ઉપાયનો પૂરતો લાભ આજ સુધી લેવામાં આવ્યો નથી. તે માટે ફરીથી વધારે તકે આપવી જોઈએ. ” એ તક દરેક પક્ષથી યથેચ્છ રીતે લઈ શકાય એટલા માટે “ વાઈસરોયને યોગ્ય લાગે તો ” એ શબ્દને બદલે “ કોઈ પણ પક્ષની માગણી થાય તો વાઈસરોય એવું પંચ નીમશે ” એ શબ્દો લખવામાં આવે તો જે દ્વાર આજ સુધી અર્ધ ઉઘાડુ હતું, તે દ્વાર આખું ઉઘડી જાય, અને પંચના ઓરડામાં જે પક્ષને આવવાની ઈચ્છા થાય, તે પક્ષ યથેચ્છ ચાલી આવી શકે ન્યાયનું કેવું સુંદર સ્વરૂપ !

( ૯ ) આમ કરવામાં એક બીજો પણ લાભ છે. તે એકે પોલીટીકલ સેક્રેટરી હંમેશાં સચેત રહેશે, કે રખેને ભૂલ થઈ અને કોઈ રાજ્ય પંચ માગી બેસે ? જાણે અજાણે કે આપખુદથી ભૂલ થઈ જાય અને પંચની માગણી થાય ત્યારે એ કેસ વાઈસરોય પાસે જતાં વાઈસરોયને માલમ પડે કે પોલીટીકલ સેક્રેટરીએ ભૂલ કરી છે, તો ઓફીસને તે સખત સમજાવી આપી શકે. અને એ સ્થિતિમાં પંચ નીમવામાં આવશે તો સરકારની ભુલો છડેચોક બહાર આવવાના ભયથી એ આખા કેસને ફરી વિચારણામાં લઈ વાઈસરોય પોતે ભૂલ સુધારી શકશે. રાજ્યોને આવી છૂટ આપવાથી ઘણા કેસોમાં પંચની માગણી થશે એવી ધાસ્તી રાખવાનું કારણ નથી. કેમકે પોતાનો કેસ બીલકુલ ખોડખાંપણ વિનાનો સાચો જ છે, એવી ખાત્રી જે રાજ્યને હશે નહીં, તે ખુલ્લા મેદાનમાં પોતાની નબળાઈ બતાવવા પંચની કદી માગણી કરશે નહીં. એટલા માટે પંચની આ યોજના દરેક પક્ષને પોતપોતાની જવાબદારીની હદમાં રાખશે, સત્ય ને ન્યાય મળશે, અસંતોષનું કારણ ટળશે, પરસ્પર વિશ્વાસની ગાંઠ બંધાશે અને સરકારનો મોલો તથા તેના ઈરાદા ઉપર જે આક્ષેપો અત્યારે થાય છે તે બધા બંધ પડશે. આવું પંચ આપવામાં આનાકાનીનું શું કારણ હોઈ શકે ?

( ૧૦ ) રાજ્યોએ આ ઠરાવમાં સંતોષ કરતાં ફરીઆદ વધારે કરી છે. એમાં કેટલું સત્ય છે, તે તપાસીએ. બટલર કમિટી મુખ્ય પાંચ મુદ્દાઓનો તપાસ કરવા નીમાઈ હતી.

( ૧ ) રાજ્યોનો સંબંધ કેની સાથે કેવો છે.

( ૨ ) એ સંબંધ બરાબર જળવાઈ રહે તે માટેનું તત્ત્વ.

( ૩ ) એ તંત્ર અને રાજ્ય સાથે મતભેદ થાય ત્યારે તેનો નિકાલ લાવવાની વ્યવસ્થા.—તંત્ર.

( ૪ ) બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે આર્થિક સ્વાર્થની તપાસ કરી, રાજ્યોનો તેમાં જે હિસ્સો હોય તે રાજ્યોને મળવા બાબત.

( ૫ ) ભવિષ્યના બંધારણમાં બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ, એ બન્નેને અસર કરનારા સવાલોની યોજના.

( ૧ ) રાજ્યોના સંબંધની બાબતમાં તો ખટલર કમિટીએ તે સંબંધ તાજ સાથે છે, એવી રાજ્યોની દલીલને સ્પષ્ટ રીતે કબૂલ રાખી છે; એટલે રાજ્યોને સંતોષની વાત છે. ( ૨ ) એ સંબંધો વ્યવહારમાં મૂકવા માટે ગવર્નર જનરલ નહીં પણ વાઈસરોય તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે રહેશે, એ પણ એટલાજ સંતોષની વાત છે. મૂળ હયાતીના બે મુદ્દાનો આ રીતે સંતોષકારક નીવેડો આવ્યાથી રાજ્યોને માત્ર નાની બાબતોમાં જ ફરીઆદનું કારણ રહ્યું છે. ફરીઆદ કરનાર પક્ષે સંતોષથી અને ફરીઆદની બાબતોનો બરાબર તોલ કરીને લાગણીઓને વહેવા દેવી ઘટે. ( ૩ ) વાઈસરોય અને રાજ્યો વચ્ચે મતભેદ રહે ત્યારે કમિટીઓની સલાહ લેવાની વાત, એ પણ એક એવા અર્ધા રસ્તાનો તોડ છે કે જેમાં બહુ અસંતોષનું કારણ નથી. અને તેમાં પણ જો પંચની પદ્ધતિ દાખલ થાય કે જે દાખલ થવાનો પુરો સંભવ છે તો તેથી એ બાબતનો પુરો નીવેડો આવી જાય છે. ( ૪ ) બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદના આર્થિક સ્વાર્થોનો નિર્ણય કરવા નિષ્ણાતોની એક કમિટી ( Expert Body ) નીમવાની દરખાસ્ત કબૂલ રહે છે. એટલે એ પણ રાજ્યોની મરજી પ્રમાણે થાય છે. અને ( ૫ ) બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદના સામાન્ય સ્વાર્થો માટે જે યોજના થવી જોઈએ તે બાબત પણ જો પંચમાં નાંખી દેવામાં આવે, તો તે સવાલ પણ ઉભો રહેતો નથી.

ત્યારે એ પાંચ મુદ્દાના ઓવા નિરાકરણ પછી અસંતોષની જે મોટી મોટી વાતો કરવામાં આવે છે તેને ક્યાં અવકાશ છે ?

( ૧૧ ) બટલર કમિટીએ સાર્વભૌમત્વ અને હસ્તક્ષેપ: આ બે શબ્દો ઉપર જે વિવરણ કયું છે એથી ગભરાઈને રાજ્યોએ ફરી-આદની ખૂમો પાડી છે. એ ખૂમો પાડતાં પાડતાં ઉપર કહ્યાં તેટલાં સંતોષનાં કારણોનું પ્રથમ વિવરણ કરીને છેલ્લી બે બાબતો માટે “ અમારે મોટી ફરીઆદ છે જે ફરીઆદનું નિરાકરણ અમે ચાલતા આવેલા રિવાજ પ્રમાણે પત્રવ્યવહારથી અને રૂબરૂ ચર્ચાથી કરીશું ” એટલું જ હમણાં કહ્યું હોત તો કાંઈ મોટો લય ન હતો. એમ થયું હોત તો સાર્વભૌમત્વ અને દરમિયાનગીરીના સંબંધમાં જ માત્ર જુદું લખાણ કરીને અને નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહક કમિટી ( Standing Committee ) તથા રાજદ્વારીગણતાના મંત્રી સાથે ઉહાપોહ કરીને કાર્ષક સંતોષકારક નિર્ણય આવી શકત એમ માનવાને કારણો છે.

( ૧૨ ) હદ કરતાં વધારે ફરીઆદ એ રાજ્યોને શોભે નહીં. ખરી બાબતમાં એક પગલું પણ છોડી દેવું નહીં, એ તો ખરાબર છે. એ તો ધર્મ છે. એ તો દરજ છે. પણ સામાન્ય માણસો જેમ “ રજતું ગજ ” કરે છે, એવું માનસ નરેશોમાં ન આવે અને ખાસ કરીને શબ્દ રચનામાં ન આવે એ ઇચ્છવા લાયક તો ખરૂં. આપણે આજ સુધીનો અનુભવ છે કે જાહેરમાં વાતો કરીને નહીં પણ પરસ્પરના પત્રવ્યવહારમાં સચોટ લડીને આપણે આપણા મત-લેદોનો નિર્ણય કરીએ છીએ. એ પદ્ધતિમાં હજી ગેરલાલ જણાયો નથી. અને જ્યાં નિષ્ફળતા આવી હશે ત્યાં લડનારની અશક્તિ સિવાય બીજું કારણ હોય એમ હું માનતો નથી. મોટી લડાઈ કરવી નહીં અને લેવાં જોઈએ તે કરતાં વધારે હથીઆર ઉપાડવાં નહીં એ રાજનીતિ છે. લડવાનાં સાચાં કારણ હોય, ત્યારે યોગ્ય સામગ્રીથી સામનો કરવો એ પણ રાજનીતિ છે. આ બેમાંથી કયું ક્યારે કરવું તેનો આધાર સલાહના ગાંભીર્ય ઉપર, વખતની અનુકુળતા ઉપર, રાજની હીંમત ઉપર અને કારભારીઓની કાર્યદક્ષતા ઉપર છે.

( ૧૩ ) હવે માત્ર એકજ વાત કહેવાની રહે છે. અને તે એ છે કે બ્રિટિશ હીંદની ઉપજમાં દેશી રાજ્યોનો ભાગ. આ સલાહ દેખાય છે, એવો સહેલો નથી. પૈસાના સ્વાર્થની વાતમાં માણસ

કોઈ કોઈવાર ખરી વિચારશ્રેણીને બાબુ ઉપર મુકી દે, એવો ભય છે. તેમ આમાં ન થઈ જાય તે વિચારવાનું છે. આમાં બે મુદ્દાં તપાસવાના છે. પહેલો એ કે બ્રિટિશ હીંદની ઉપજમાં રાજ્યોને ભાગનો હક છે કે નહીં? અને બીજો એ કે એવો હક હોય તો પણ તે ભાગ લેવો ઉચિત છે કે નહીં? પહેલા મુદ્દા ઉપર બોલતાં એમ કહેવાની આવશ્યકતા પ્રાપ્ત થાય છે કે દેશી રાજ્યોને એવી ઉપજમાં ભાગનો કાંઈ હક હોય એવો ઇતિહાસ કે ભૂત વ્યવહારમાં કાંઈ દાખલો નથી. કસ્ટમ્સની ઉપજ ખાસ કરીને રાજ્યો માગે છે. એ માગણી આપણે તપાસીએ હીંદુસ્તાનને મોટો દરીઆ કિનારો છે. આપણી હયાતીથી તે આજ સુધી એ કિનારા ઉપર દરીઆઈ વેપાર આદ્યો હશે. અને દરીઆના જે જે ભાગ ઉપર જે સત્તા હશે, તેણે તેની કસ્ટમ્સની ઉપજ લીધી હશે.

હીંદુસ્તાન ઉપર હજાર વર્ષથી પરદેશી રાજકર્તાઓનો અમલ છે. તે પહેલાં સ્થાનિક રાજકર્તાઓનો અમલ હતો. જ્યારે જ્યારે જેનો જેનો અમલ હતો તેમાં જે સાર્વભૌમ સત્તા હતી તે સાર્વભૌમ સત્તાએ કસ્ટમ્સની બધી ઉપજ પોતે રાખી હતી. અંદરના કોઈ રાજ્યને, ૫: ડીઆ રાજ્યને કે મિત્ર રાજ્યને એમાં ભાગ મળ્યો હોય તેનો દાખલો ઇતિહાસમાં નથી. સરકાર સાથેના કરારનામામાં આપણા એવા કોઈ હકની વાત નથી. તો પછી અત્યારે જે ઇતિહાસમાં નથી અને તેથી આપણે ભોગવ્યું નથી; જે કરારનામામાં નથી અને તેથી હક ઉત્પન્ન થતો નથી; એવી માગણી કરવી એ કેટલે દરજ્જે ન્યાય પુરઃસર છે અને મંજૂર થવાને યોગ્ય છે, તેનો વિચાર કરવો ઘટે.

એક તરફથી ઇતિહાસ ઉપર આપણી સ્થિતિ માટે જોર દઈએ, એક તરફથી આપણા કરારપત્રોને આધારે આપણા હકોનું સમર્થન કરીએ અને બીજી તરફથી એ બન્નેના વિરૂદ્ધ, સ્વાર્થની માગણીઓ કરીએ, તેની પરસ્પર વિરૂદ્ધતા સમજવા જેવી છે. આપણે કહીએ તે બધું જ ખરૂં, એ મનોવૃત્તિમાં થોડોક ફેરફાર થવાની આવશ્યકતા છે. જેમ બીજા ખોટા હોય તેમ આપણે પણ ખોટા હોઈ શકીએ એવી સમઘટિ રાખવી યોગ્ય છે. આપણું હોય તે છોડવું જ નહીં, બીજાનું હોય તેમાં પડવું જ નહીં, એ રાજ્યનીતિનું સૂત્ર છે.



પણ જે અગત્યનો વિચાર કરવાનો છે, તે એ છે કે એક વખત ધારો કે તે હક સરકાર આપવા તૈયાર થાય તો તેમાં ભય છે કે લાલ છે, તેનો વિચાર કરી લેવો ઘટે છે ! એમાં જે તરફથી ભય દેખાય છે. એક તો એ કે જેમ બટલર કમિટીએ કહ્યું છે, તેમ ઉપજમાં ભાગ લેનારને ખર્ચમાં ભાગ આપવો પડે ખૂણ વિચારવાની વાત છે કે કસ્ટમ્સની ઉપજમાં ભાગ લેતાં ખર્ચમાં ભાગ આપવાનું નક્કી થાય તો તે ખર્ચ અને મળવાની રકમના આંકડા કેવા થશે ? કેટલાકનું એમ માનવું છે કે “ ટ્રીબ્યુટ ” આપીએ છીએ એટલે ખર્ચમાં ભાગ લેવાનો સરકારને હક નથી. આ દલીલ છેવટ સુધી ટકી રહેશે નહીં. વળી એકલા લશ્કરના જ ખર્ચમાં ભાગ આપવો પડશે, એમ જે ક્યાંક ક્યાંક માન્યતા છે, એ પણ અલ્પવિચારથી બંધાયેલી છે. અત્યારે માત્ર જમીનનું લશ્કર છે. ભવિષ્યમાં હીંદુ નૌકાસૈન્ય થશે, હવાઈ જહાજોનું સૈન્ય થશે, પાણીની નીચે ફરતી સળભરીનોનો કાફલો થશે અને સાયન્સ જેમ જેમ લડાઈનાં વધારે સાધનો ઉભાં કરતું જશે તેમ તેમ તે બધામાં ખર્ચ થશે. ભવિષ્યનો એ અત્યારે ન કહી શકાય એવો મોટો ખર્ચ અને તેમાં રાજ્યોએ આપવાનો ભાગ; એનો ખ્યાલ કરીને જ પૈસાના લોભમાં તણાઈને અત્યારે કસ્ટમ્સની ઉપજમાં ભાગ માગવાનો વિચાર કરવો જોઈએ. રાજ્યોને સાવચેતી આપવાનું મન થાય છે કે આ સવાલની તપાસમાં ભરાઈ પડ્યા પહેલાં ખૂણ ઉઠો વિચાર કરવો.

કેટલાંક રાજ્યો એમ કહે છે કે કમિટીદ્વારા તપાસ થયા પછી એમ માલમ પડશે કે હિસાબ કરતાં આપણને ખોટ જાય છે, તો કમિટીનો ઠરાવ આપણે કબૂલ રાખવો નહીં. આ દલીલ માન્ય થઈ શકે એવી નથી. “ ફાયદો થાય તો મારો અને ગેરફાયદો થાય તો તારો ” એ માનસ રાજ્યોનું હોઈ શકે નહીં. અને હોય તો સન્માનને પાત્ર રહી શકે નહીં. કાં તો “ ઉપજમાં ભાગ લ્યો અને ખર્ચમાં ભાગ આપો ” એ સિદ્ધાંત કમિટી કહેશે. અને કાંતો “ ખર્ચમાં ભાગ ન આપવો હોય તો ઉપજના ભાગની વાત છોડી દ્યો ” એમ કહેશે. આ બુના હકના દાવાની વાત નથી કે લાયાતી કોર્ટની માફક કેનો શું હક છે, તે નક્કી થાય. આ તો ઉપર કહ્યું તેમ એવા હકની માગણી છે કે આપણે સમજીએ છીએ તેમ “ હક અને જવાબદારી ”

અન્ને સાથે હશે. ” હક કરતાં જવાબદારી વધારે હોય તો તેવો નવો હક કોઈ સમજી માણસ માગવાની ધૃષ્ટતા કરે ખરો ?

પૈસા લેવાની જીજ્ઞાસામાં રાજા સાહેબો એમ કહી બેઠા છે કે આ માગણી અમારી રૈયતના સ્વાર્થ માટે છે. કેમકે સરકારની કસ્ટમ્સ અને રાજ્યની કસ્ટમ્સ: એમ બે કસ્ટમ્સનો કર રૈયતને આપવો પડે છે એ વજીહવાળી દલીલ છે. પણ એ વજીહ કબૂલ રાખીએ કે તુરત એક વાત કબૂલ રખાઈ જાય છે, તે એ છે કે સરકાર કસ્ટમ્સમાં લાગ આપે તો રાજ્યોએ પોતાની કસ્ટમ્સ નાબૂદ કરવી જોઈશે. “ ફરાણ પણ કરવું અને સીધું પણ લેવું ” એ બે વાત બંને એમ નથી, કાંતો સરકારની કસ્ટમ્સ મળી શકે અને કાંતો આપણી કસ્ટમ્સ રહી શકે. કારણ કે લોકો માટે આપણે જો આ લડાઈ કરતા હોઈએ તો લોકો તેમાંથી પાકેલું ફળ પોતે ખાવા ઇચ્છે. અને રાજ્યોથી તેમાં ના પાડી શકાય નહીં. ત્યારે પછી એવા કયા સ્વાર્થ માટે આ સંદિગ્ધ માગણી કરવામાં આવે છે, તે સહજ સમજાતું નથી.

આ વાતના પ્રતિઉત્તરમાં રાજ્યો એમ કહે છે કે લોકોના એ પૈસા છે એ ખર્ચ છે, તો પછી રાજ્યો એ પૈસાને લોકોપયોગી કામોમાં વાપરશે એવું વચન લોકોને રાજ્યો તરફથી આપવામાં આવશે. આમ કહેતા પહેલાં પણ ખૂબ વિચારણાની જરૂર છે. લોકોના આ પૈસા, રાજ્યના ધ્યાનમાં જે લોકોપયોગી કામ હોય, તે કામો કરવામાં રાજ્ય વાપરશે તે વાત હાલની સુરકેલી ઉભી કરતી પ્રજા કબૂલ રાખશે કે કેમ તે બરાબર ધ્યાનમાં લેવા જેવું છે. મને ભય લાગે છે કે લોકો કહેશે કે એ પૈસા, યા તો અમને પાછા મળવા જોઈએ યા તો રાજ્યની કસ્ટમ્સ નાબૂદ થવી જોઈએ. અથવા છેવટ લોકોપયોગી કામમાં વાપરવાનું ઠરે તો લોકોપયોગી કામ એટલે શું તેનો નિર્ણય લોકોના મત ઉપર રાખવો જોઈએ.

આ બેમાંથી પહેલી દલીલ રાજ્યો કબૂલ રાખશે તો પૈસાનો લાભ નથી. બીજી કબૂલ રાખશે તો નરેશ પદ્ધતિના સ્વાયત્ત-તંત્રમાં મતાધિકારનું સ્વરૂપ દાખલ થશે અને અતે “ મતાધિકાર વગર નહીં ” ( No taxation without representation )

એ રાઠ સમગ્ર દેશી રાજ્યોના પ્રજામંડળમાં થશે. રાજ્યોને એમ કરવાની ઇચ્છા હોય તો તે પસંદ કરવા જેવું છે. પરંતુ એવી ઇચ્છા ન હોય તો માત્ર પૈસા ખાતર જ વિદેશીય એવું તત્વ, સ્વદેશીય પદ્ધતિમાં દાખલ થઈ ન જાય તે માટે ખાસ સંભાળ રાખવાની આવશ્યકતા સમજાયા વગર રહેવી જોઈએ નહીં.

પણ સૌથી લયંકર તત્વ તો આ સવાલમાં છે તે એ છે કે હીંદની તીજેરીના પૈસામાં ભાગ ભાગતાં આડકતરી રીતે રાજ્યો હીંદની ધારાસભાના તંત્રની ટીકાના પ્રવાહમાં આવી જશે. એટલે કે રાજ્યનો ભાગ, ખજેટમાં દાખલ થશે. હીંદના કાયદા બાંધનારી ધારાસભાઓની ચર્ચાઓમાં એથી એનું સ્થાન આવશે, જે ચર્ચાના અંગમાં રાજ્યો કસ્ટમ્સની આ રકમોનો શી રીતે ઉપયોગ કરે છે તેની ટીકાઓ થશે અને એ ટીકામાં રાજ્યોના સમગ્ર રાજ્યવહીવટ ઉપર ઉહાપોહ થશે; અને એ બધાના જવાબો આપવા રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ ત્યાં હાજર રહેશે નહીં. આપણે જાણીએ છીએ કે અત્યારે તો દેશી રાજ્યોનો કોઈ સવાલ આ ધારાસભામાં ચર્ચાઈ શકતો જ નથી જ્યારે પૈસાના લોભ માટે, રાજ્યની પ્રજા નહીં એવી એ લોકસભાના ચર્ચાના પરિઘમાં ભરાઈ બેસવું એ કેવું અનિચ્છનીય છે, તેનો ખ્યાલ નરેશો અને તેના સલાહકાર મંત્રીઓ ખાસ કરે એમ હું ઇચ્છું છું.

રાજ્યની દૃષ્ટિ પેસા ઉપર નહીં પણ સુરાજ્યતંત્ર ઉપર અને ભવિષ્યના લયમાંથી બચવાના ઉપાયો ઉપર રહેવી ઘટે.

છતાં એટલી વાત ખરી કે ભૂતકાળમાં રાજ્યોની નબળાઈનો લાભ લઈને અપ્રીણ, મીઠું, ગાંજો, કેકો વગેરે વસ્તુઓ કે જે રાજ્યની સરહદનાં જમીન વિભાગની ઉપજનાં અંગો છે, તેના ઉપર સરકારે નવી દરખાસ્તો કરી કરીને જે અંતરાયો નાંખ્યા હોય તે અંતરાયો દૂર કરવા જેવા જણાય, ત્યાં ન્યાયપુરઃસર દૂર થવા જોઈએ. પોસ્ટ અને ટેલીગ્રામ્સની ઉપજનો સવાલ પણ યુનઃ વિચારણાના સવાલમાં આવી જાય છે. ઇતિહાસમાં આપણે ન ભોગવતા હોઈએ એવા એ હુકો નથી. ઇતિહાસ, આપણા એ સ્વતંત્ર હુકો સાબીત કરે છે. અને તે જમીનની કુદરતો ઉપજ અથવા તો આપણી પ્રજાની કુદ-

રતી વ્યાવહારિક ઉપજ છે. એટલે એ ગોઠવણીમાં ન્યાયની રીતે કબૂલ થાય તેવા ફેરફારો થવા જોઈએ. તેમ હકથી પણ આપણે તે માગી શકીએ છીએ. એ હકોને રાજકીય સંબંધ સાથે કાંઈ તાલુક નથી. એ તો પોતપોતાના સ્વતંત્ર આર્થિક હિતની ચોકખી વાત છે. એ વિષેની લડાઈમાં જરૂર રાજ્યોને ફતેહ મળે; કે જેના ઉપર માત્ર બ્રિટિશ સરકારના જ સમયમાં અંકુશ મુકાયેલો છે. અને એ અંકુશ પણ પ્રસંગ જોઈને આસ્તે આસ્તે જ્યાં જ્યારે મુકી શકાય એવી તક મળી ત્યારે મુકાયો છે. આ વાત સરકારના લક્ષ ઉપર લાવવામાં આવે તો અન્યાય હોય ત્યાં શરમાતી સરકાર જરૂર તેના ઉપર ધ્યાન આપે, એ વિશ્વાસ હજી ઓછો થતો નથી.

મહારાજ કાશ્મીર:—પતિયાલા નરેશના ઉપર આવી ગયેલા કરાવ ઉપર કાશ્મીર મહારાજએ બહુ મનનીય ભાષણ કર્યું હતું. પતિયાલાના વક્તૃત્વને ટેકો આપવામાં આવ્યો હતો. અને અસર કરે એવી કેટલીક દલીલો કરવામાં આવી હતી. તેમાં ખાસ કરીને સાર્વભૌમત્વ, દરમિયાનગિરિ અને પ્રથા (Usage) સબંધે સચોટ દલીલો હતી. પોતે કહ્યું હતું કે,

“રાજદ્વારી ખાતાના ફરતા સેક્રેટરીઓ અને પાંચ પાંચ વર્ષે ફરતા વાઈસરોય સાહેબોને જ્યારે જેમ ઠીક પડે તેમ ચાલી આવેલી પ્રથા (Usage) ઉપર આધાર રાખીને યથેચ્છ કરાવેા અપાયા જાય તો સરકાર સાથેના ખરા સુદૃઢ સબંધમાં અચોક્કસતા દાખલ થઈ જાય અને રાજ્યોના દૃઢ્યમાં પણ ખીન સલામતીને લય ઉત્પન્ન થાય. માટે ધીમે ધીમે ધસાતા એ સંબંધનો ધસારો બંધ થવો જોઈએ. અત્યારે અમે ક્યા ઉભા છીએ, અમારા ખરેખરા હકો ક્યા શરૂ થયા હતા, અને સરકારના હકોનો ક્યા અંત આવ્યો હતો તે નક્કી થવું જોઈએ. જેથી હોંદવું જે મહાન ભાવિ અત્યારે ધડાઈ રહ્યું છે, તેમાં અમારી જગા ક્યા છે, તેનો અમે અદાજ કાઢી શકીએ.”

## વિવેચન.

આ દલીલની સચોટતા સ્પષ્ટ છે, તેનો એ હેતુ છે કે અમારી ભૂતકાળની સ્થિતિનું ભાન થાય તે સાથે અમારી ભવિષ્યની સ્થિતિ થાય તેમ કરવાની અગત્ય છે. શંકા સ્થાનમાંથી નીકળી નિર્ભય એવી નિર્ણિત જગાએ રાજ્યો ઉભા રહે એવી સ્પષ્ટતા કરવાની જરૂર છે. એ નામદારની ઘણી દલીલો ઉપર સુંદર એવા વિચારો

આપી શકાય એવું છે, પણ ઘણું ખર્ચ વિવેચન ચેન્સેલરના લાષણ ઉપર થઈ ગયું છે એટલે ફરી પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો નથી.

નવાળ સાહેબ ભોપાલ:—ત્યાર પછી ભોપાલ નરેશ એજ મતલબનું લાષણ ક્યું હતું. અને તેમાં ભૂતકાળના ઈતિહાસનાં પાનાઓમાંથી કેટલીક શહાદતો આપી હતી. બટલર કમિટીના રીપોર્ટમાં “બ્રિટિશ હોંદના નવા ભવિષ્યના તત્ત્વમાં રાજ્યોની મરજી સિવાય એમને નાખી દેશને એમને ન ગમે તેવા કાઈ સંબંધ આપી શકાય નહીં.” એમ જે કહ્યું છે, તે માટે તે નામદારે બહુ સતોષ બહેર ક્યો હતો. પણ સાથે સાથે સાર્વભૌમત્વ ઉપર દલીલો કરી હતી અને સર લેસ્લી સ્કોટ સાર્વભૌમત્વ ક્ષારી (Contractual) છે, એવો જે નવો મુદ્દો ઉભો ક્યો છે, તેને અનુમોદન આપતા વિચારો જણાવ્યા હતા. અને ચેન્સેલર સાહેબના લાષણમાં સાર્વભૌમત્વ, પ્રથા (Usage) વગેરે ઉપર જે કહેવામાં આવ્યું છે, તેને ઘણા સંજ્ઞા અને નવા સ્વરૂપમાં વર્ણવવામાં આવ્યું હતું.

## વિવેચન.

ભોપાલ નરેશ એક સમર્થ વિચારક છે. મુસલમાન છતાં બધી કેમો ઉપર સરખી દૃષ્ટિથી રાજ્ય કરવું એવી વૃત્તિવાળા છે. કાર-ભારીઓ તાણે તેમ ન તણાઈ જતાં પોતાની વિચારશક્તિ ઉપર મધ્ધમ રહી શકે એવા એ નરેશ છે કેમકે તેઓ પોતે અલીગઢ યુનિવર્સિટીના એજ્યુએટ છે. અને રાજ્ય થયા પહેલાં ના. મહુમ બેગમ સાહેબાના ત્રીજા પુત્ર હોવાથી સામાન્ય અધિકારમાંથી યોગ્યતા મેળવીને, સ્વહસ્તે રાજ્ય ચલાવી શકાય એવા શક્તિવાળા થયા પછી, તેઓને રાજ્યપદ પ્રાપ્ત થયું છે. એટલે એમના લાષણમાં રાજ્યની ભાવના અને કારભારીની બુદ્ધિમત્તા એ બન્નેનો સમન્વય છે.

પતીયાલાં નરેશના વક્તવ્યનું મજબૂત રીતે સમર્થન કરતું એ નામદારનું વક્તવ્ય છે. પરંતુ સાર્વભૌમત્વના સંબંધમાં સર લેસ્લી સ્કોટના મુદ્દાને અનુમોદન આપતું તેમનું કથન છે કે સાર્વભૌમ સત્તા સરકારની સાથેના કરારનામાંથી ઉત્પન્ન થઈ છે, તે કથન પૂર્ણાંશે કબૂલ થઈ શકે એવું દેખાતું નથી. એ ખર્ચ છે કે હીંદી સરકારની જે સાર્વભૌમ સત્તા બ્રિટિશ હોંદ ઉપર છે, તે દેશી રાજ્યો ઉપર નથી. એવી તે હોઈ શકે પણ નહીં. કારણ કે દેશી રાજ્યો છતાંયેલાં નથી. જેની સાથે કરારથી મિત્રતા થઈ હોય તે મિત્રના

ઉપર રૈયતના ઉપરની સત્તાના જેવી સત્તા કેમ સંભવે ? એટલે યથેચ્છ સાર્વભૌમ સત્તાનો જે દાવો બટલર કમિટી કરે છે, તે ટકી શકે એવો નથી. પરંતુ એમ કહેવું કે રાજ્યો ઉપરની સાર્વભૌમસત્તા એકલા કરારમાંથી જ ઉત્પન્ન થઈ છે, તે ખરાબર નથી. કરારમાં માત્ર હીંદની બહારના સંબંધો સરકારને સોંપ્યા છે, અને આંતરવ્યવસ્થા રાજ્યોએ પોતે સ્વતંત્ર રાખી છે એ ખરું છે. આ બે મુદ્દા કરારોના પાયામાં સુદૃઢ છે. એટલે હીંદની બહારના સંબંધો ઉપર સરકારની સાર્વભૌમસત્તા એટલે દરજ્જે છે કે તે સંબંધોમાં સરકાર જે કરે તે રાજ્યોએ કબૂલ રાખવું. રાજ્યની અંદરના વ્યવહારમાં સરકારે સાર્વભૌમસત્તા રાખી જ નથી. એટલે સંબંધ માત્ર સાર્વભૌમસત્તાના સલાહ ઉપર કરારમાં છે. પણ તેથી એમ સિદ્ધ નથી થતું કે સરકારની સાર્વભૌમસત્તા કરારાવલંબી જ છે.

સરકારની સાર્વભૌમસત્તા સામાન્ય રીતે સમગ્ર હીંદ ઉપરના તેના સામ્રાજ્યમાં આવી જાય છે. દિલ્હીનો નરેશ, તે હીંદની ઉપરી સત્તા (Dominant Power) છે એમ સામાન્યતઃ કહ્યા વગર ચાલે એવું નથી. અને કોઈ દેશમાં જ્યારે એક સત્તા સર્વોપરિ કબૂલ રખાય, ત્યારે એ સર્વોપરિપણમાં સાર્વભૌમતાના જે અંશો છે, તે કબૂલ કર્યા વિના ચાલે એવું નથી. સર્વોપરિસત્તા, દેશ આખાની આખાદી ઉપર નજર રાખે છે. દેશનો સલાહસ પ એ તેના કબજાની વાત છે. દેશનું સમગ્ર હિત અને શાંતિ, એ રાજ્યની સુવ્યવસ્થા ઉપર આધાર રાખે છે એ સિદ્ધાંત સર્વ કબૂલ કરે એવો છે. એટલે કોઈ રાજ્યની સુવ્યવસ્થામાં ભંગ પડે કે જેના પરિણામે દેશના બીજા ભાગમાં ખરાબ અસર થાય તો ત્યાં સર્વોપરિસત્તા, એવી ગેરવ્યવસ્થા થવા ન પામે એવી સલાહ દેવાને પાત્ર છે. એ વાત જો કબૂલ ન રખાય તો હીંદની સુલેહનો ભંગ થયા વિના રહે નહીં.

અંદરનો વ્યવહાર એટલે રાજ્યની અંદરની વ્યવસ્થા; જેની અસર બહાર ન થાય પણ તે એવી હોય કે જેનો પડઘો બહાર પડીને બીજે ગેરવ્યવસ્થા કરે તો તે અટકાવવા ખાતર અંદરની વ્યવસ્થામાં સરકાર પ્રથમ સલાહ અને પછી યોગ્ય પગલાંથી ઉપાય

લે તો તે સાર્વભૌમતાનું સ્વરૂપ છે, એમ માન્યા વગર છૂટકો નથી. પણ જો કરારી સાર્વભૌમતા હોય, તો રાજ્યની અંદર ગમે તે કરીએ, તેની ગમે તે અસર બહાર થાય “ પણ વર્તણૂક તો રાજ્યની અંદરની છે માટે કરાર પ્રમાણે સરકાર વચમાં પડી શકતી નથી ” એ દલીલ ત્યારે જ માત્ર ચાલી શકે કે જ્યારે “ રાજ્યમાં ભય ઉત્પન્ન થાય એવી સ્થિતિ વખતે સરકારે રાજ્યનું રક્ષણ કરવું. ” એવી જે બંધણી કરારોમાં સરકાર ઉપર છે તે ન હોય. રાજ્યોને જો યોગ્ય સલાહની જાળમાંથી છૂટવું હોય અને યથેચ્છ વર્તનની તૈયારી હોય તો રક્ષણમાંથી મુક્ત થવાનો પ્રબંધ કરવો જોઈએ પણ એટલું ધ્યાનમાં રાખવા લાયક છે કે એ બંધનમાંથી મુક્ત થનારને વગર સમજણે પણ લોકમતના બંધનમાં ઘસડાઈ જવું પડશે.

આ વિષે સાર્વભૌમ સત્તા ઉપરના ઠરાવ ઉપર વિશેષ કહેવાશે. આ જગાએ તો માત્ર સાર્વભૌમ સત્તા એકલી કરારી નથી. અને તે શા માટે નથી એટલું જ બતાવવાનો મારો પ્રયત્ન છે. જે રાજ્ય સર્વોપરિ હશે તેની તે સત્તા રહેશે, પણ તે આપખુદ હોઈ શકે નહીં. એ સત્તા છે માટે મરજી પ્રમાણે વાપરવી, એ નામંજુર રહેવા જેવી વાત છે. આપણે આપણા પરિધમાં સર્વોપરિ છીએ કે નહીં તેનું મનન કર્યા પછી, ખીજો ખીજના પરિધમાં સર્વોપરિ છે કે નહીં તે સવાલ ઉત્તો કરવો એ ડહાપણ ભરેલી વાત છે.

ત્યારપછી આ ઠરાવ ઉપરનું લાષણ મહારાજા ખીકાનેરે કર્યું હતું; ખીકાનેર મહારાજાની રાજકર્તા તરીકેની કારકીર્દિ, એમનો અનુભવ, એમની હીમત, જાતે કામ કરવાની આવડત, એમનું શબ્દચાતુર્ય, શબ્દમાં વિવેકને વણી લેવાની કુશળતા અને સાથે સાથે કહેવાનું હોય તે સ્પષ્ટ કરી દેવાની સાહજિક શક્તિ અને પોતાના રાજ્યની અંદરના જ્ઞાન ઉપરાંત ઘણાં વર્ષો નરેન્દ્રમ ડળના ચેન્સેલર તરીકે રહેવાથી દેશી રાજ્યોના પ્રશ્નોનો મળેલો બહોળો અનુભવ: આ બધું એમને રાજ્યોમાં રાજકીય રીતે (Politically) અગ્રપદ આપે છે. એટલે તેમનું કથન મનનીય, વિચારણીય, માનનીય, વિરૂદ્ધ વિચાર ધરાવનારને ઘડીભર થંભાવે એવું હોય એમાં નવાઈ નથી. હું ઇચ્છું છું કે તેમના લાષણના કેટલાક ખરેખર ઉત્તમ મુદ્દાઓ છે. તેના ઉપર સવિસ્તર વ્યાખ્યાન આપી શકાયું

હોત. આ ઠરાવમાં સમાયેલા સવાલો ઉપર ફરીફરીને ઉઠાપોહ થશે, ફરીફરીને સરકારના કાન ઉપર તેના અવાજો આવશે, ફરીફરીને નરેન્દ્રમંડળમાં દરેક પ્રશ્ન જુદો જુદો આવશે તે તે પ્રસંગે વિસ્તારથી તેના ઉપર વિવેચન કરવાની તક લેવાશે. અત્યારે તો ટુંકામાં જ કહી શકાય એવું છે.

મહારાજ બીકાનેર:—પ્રથમ તો હિંદુસ્તાનમાં જે નવા રાજકીય ફેરફાર થવાના છે, તેમાં હાલના વાઇસરોય સાહેબની હાજરીની જરૂરીયાત બતાવીને બીકાનેર નરેશે એમ ઇચ્છું કે વાઇસરોય સાહેબ, મુદત પુરી થયા પછી બીજી વધુ મુદત આંહી રહે.

### વિવેચન.

આ ઇચ્છા સર્વમાન્ય રહેવા જેવી છે. ના. વાઇસરોયનું હિંદ ઉપરનું ચાર વર્ષનું રાજ્યપ્રકરણીવર્તન, ગમે તેવી ટીકાઓ સામે શાંત અને સહ્નતાવથી જોવાની ટેવ, સવાલોનો ઉકેલ સુલેહસંપથી થતો હોય ત્યાં સુધી સત્તા વાપરવાની અનિચ્છા, સર્વના હકો ઉપર સરખી દૃષ્ટિ, ચર્ચામાં વિવેક અને ગમે તેવા પ્રસંગોને પહોંચી વળવાની તાકાત તથા રાજ્ય ચલાવવાની જ નહીં પણ રાજ્યને સુદૃઢ કરવાની મહાન રાજપુરુષો ( Statesmen ) ના જેવી વિશાળ બુદ્ધિ એ બધું જોતા શહેનશાહ અને હિંદનું હિત ઇચ્છનાર હરકોઈ માણસ હાલની ધમાલ શાંતિથી પુરી થાય અને લોક સંતોષથી સ્થિર થાય ત્યાં સુધી ના. વાઇસરોય હિંદમાં રહે એમ ઇચ્છે તો તે સ્વાભાવિક છે. બટલર કમિટીને અંગે બીજાઓ જે બહુ નિરાશાભરેલા વિચારો કરી રહ્યા છે, તેની સાથે પોતે કેટલેક દરજ્જે મળતા આવ્યા નથી. સર હારકોર્ટ બટલરનો મહાન અનુભવ, રાજ્યો પ્રતિની તેની સહાનુભૂતિ ભરેલી લાગણી અને તેની કારકીર્દિ ઉપર વિશ્વાસ રાખીને પોતાથી બનતું ક્યું છે એમ માનતા છતાં એ કમિટીના રિપોર્ટની કેટલીક બાબતો જેવી કે સાર્વભૌમત્વ અને હસ્તક્ષેપ, એ સંબંધમાં તો તેઓ બીજાની સાથે મળતા આવ્યા હતા.



ના મહારાજ બીકાનેર—“ ખરો રજપુત પાત્ર સિદ્ધાંતોને જીવંતીથી પણ અમુલ્ય ગણે છે, એમ એમણે કહ્યું હતું. તે સિદ્ધાંતો જાણવા જેવા છે. તે એ કે (૧) પોતાનું સ્વમાન-મોલો, (૨) પોતાની સ્ત્રીઓ અને કુટુંબનું સ્વમાન-મોલો અને સહીસલામતી (૩) રાજ્યની જમીન જેમા સામાન્યતઃ પોતાની દરેક જાતની મીઠકતોનો જ નહીં પણ પોતાના હકોનો, પોતાના ખીજાં હિતોનો અને પોતાના બધી જાતના મંજૂર રહેલા સ્વાર્થોનો, (૪) પોતાના હથીઆરો, (૫) પોતાના અશ્વો; આ બધી વાતો હીંદી સંસ્કૃતિવાળા દરેક રાજાને સંરક્ષણીય છે, તે વાત સર્વામાન્ય છે. રાજાની પદવીને દીપાવનાર કોઈદેશના રાજાને માટે આ સિદ્ધાંતો જીવંતીથી પણ વધારે રક્ષવા યોગ્ય છે.”

આ પાત્ર બાબતો ઉપર ધ્યાન ખેંચીને એ નરેશો કહ્યું કે “ બધા નરેશો આજે જ માગે છે. કારણ કે એ તેમનું સ્વકીય હતું. કરારોમા તે રહેવા લીધેલું છે અને ધીમે ધીમે પાછળથી તેમા અતિક્રમણ થયું છે. હવે જ્યારે હીંદુ નવું બધારણ ધડાય છે, ત્યારે એ નવા ધડતર વખતે અમારૂં જે છે, તે તો અબાધ્ય રહેવું જોઈએ. એમણે ઉમેર્યું કે આત્મા વિનાનું બધારણ (Red tape) જેમા મગજ અને અતક્રમણને ભોગે સરકારી રાહ (Official Procedure) જે સરદારી ભોગવે છે તે અયોગ્ય છે.

### વિવેચન.

કેવી સુંદર, કેવી દૃઢતા ભરેલી, કેવી શોભારૂપદ અને ગમે તેના હૃદયને અસર કરે તેવી આ દલીલો છે ? સરકારને જરૂર વિચારણીય છે.

લાંબો વખત સત્તા ભોગવવાને લીધે ભૂતકાળનું વિસ્મરણ થઈ જાય છે, અને મિત્રો જાણે તાબેદાર હોય એવું લાન થઈ જાય છે, એ મનુષ્ય ખાસીયતના સમર્થનમાં ૧૯૧૭ માં તે વખતના વડા પ્રધાન લૉર્ડ જ્યોર્જ કહેલું વાક્ય તેમણે ટાંક્યું હતું. જે એકલું સરકારને લાગુ પડતું નથી. રાજા સાહેબોને પણ લાગુ પડે એવું, ધ્યાનમાં રાખવા, યોગ્ય તેમજ નાના મોટા દરેક સત્તાધીશને મનન કરવા યોગ્ય છે. તેમ તે સતત નજર આગળ રહે તો બધો વ્યવહાર સુખરૂપ ચાલ્યા કરે એવી શક્તિવાળું છે. તે વાક્ય આ છે.

“ એક જ દિશામાં વહ્યાં જતાં મન ઉંડા ચીલા જેવાં થઈ જાય છે. જેમ મન વધારે મોટાં તેમ તેના ચીલા વધારે ઉંડા પડે છે. આવા ઉંડા અને જુના ચીલામાં ખુંચી ગયેલાં ગાડાંઓને બહાર કાઢવાને માટે માણસને નવાં, તાજાં મનોની જરૂર છે. ”

ખીકાનેર નરેશે સરકારના ચીલાઓની વાત કરી છે. ખરેખર તે ઘણા ઉંડા છે. તેમાં ખુતેલાં ગાડાંઓ, એટલે હાલના ઉપસ્થિત થએલા ભારવાળા સવાલોને ભાગ્યા તોડ્યા વિના બહાર કાઢવા હશે તો જરૂર તેઓ કહે છે, તેમ નવાં મનોને દાખલ કરવાં જોઈશે. પણ આ વાત એકલી સરકારને લાગુ પાડીને ખેત્રી રહેવા જેવું નથી. દેશી રાજ્યોના વ્યવહારમાં પણ એવા ઘણા ઉંડા ચીલા પડી ગયા છે. તેમાંથી આપણાં ગાડાંઓ પણ સુરક્ષિત બહાર નીકળે એવા પ્રયત્નની જરૂર છે. આપણે પણ સરકારની માફક એક ઘરેડમાં ચાલ્યા ગયા છીએ. તે ઘરેડ આપણી રાજ્ય પદ્ધતિ છે. પણ રાજ્ય વ્યવહાર હમેશાં બદલાતો પ્રવાહ છે. અને લોકસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને જેઓ એ પ્રવાહને વાળતા નથી તેઓને ઘરેડના ચીલામાંથી આપણાં ગાડાં કાઢવાં ઘણીવાર મુશ્કેલ પડે છે, તે વાત ધ્યાનમાં રાખીએ તો ખીજા માટે વાપરેલી શિખામણ આપણને પણ ઉપયોગી થઈ પડે.

બહુ જ સુંદર રીતે અપાયેલો ખીકાનેર નરેશનો આ ઉપદેશ આપણને માન્ય રહેશે તો ખીજાને પરાણે માન્ય કરાવવાની હીંમત ઉત્પન્ન થશે. લૉર્ડ અરવીને ૧૯૨૭ ની રાજ્યો સાથેની રાઉન્ડટેબલ-કોન્ફ્રંસ વખતે બહુ જ વિવેકથી વિનંત્યું હતું કે “સરકારી હસ્તક્ષેપની આપ નામદારો ફરીઆદ કરો છો, તો મહેરબાની કરી તમારો અંતર વ્યવસ્થા એવી કરી નાખોને કે જેથી કરીને જેમ બને તેમ ઓછી દરમિયાનગીરી કરવાની ફરજ સરકારને પડે.” આ એકલો વિવેક ન હતો એ ત્યાં હાજર રહેનાર દરેકને લાગ્યું હતું. એમાં ખરેખર શુભેચ્છા હતી અને નાહકની દરમિયાનગીરી ન કરવી પડે એવી સાફ મનોવૃત્તિ હતી.

ખીકાનેર નરેશે તે વખતે પોતાની લાક્ષણિક તત્પરતાથી લાગણી ભરેલો અને વિવેક ભરેલો જવાબ આપ્યો હતો કે:—

“રાજ્યોના ખાનગી ખર્ચ, નોકરીઆત વર્ગની સલામતી, ન્યાયમાં વચ્ચે ન પડવાની ચોજના, લોક સલામતી માટે પોલીસની સુંદર વ્યવસ્થા વગેરે સુધારાઓ રાજ્યો સ્વેચ્છાથી પોતાના જ હિત ખાતર કરે છે. અને જ્યાં તે નહીં હોય ત્યાં જરૂર થાય, એવો

પ્રબંધ નરેંદ્રમંડળ કરશે. ” વાઈસરોયની સલાહ અને નરેશોની તેને અનુમોદન આપવાની આ તત્પરતા તે જુના ચીલાઓની ધાંચમાંથી નીકળવાનો સીધો અને સચોટ રસ્તો છે. રાજ્યોના ચીલાઓ સાફ થયા કે સરકારના ચીલાઓ ટકી શકે નહીં.

ના. મહારાજા બીકાનેર:-ત્યાર પછી ૧૯૧૬ થી ૧૯૧૮ સુધી સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે અખંડ સહાનુભૂતિ ભરેલા વ્યવહારને સંજોગોને પોતે કહ્યું હતું કે “અમને જે મુશ્કેલી જણાય છે, તે એ છે કે જુદે જુદે વખતે આવતા અધિકારીઓ, ફરતા વાઈસરોય, ફરતા પોલીટીકલ સેક્રેટરીઓ અને ફરતા હાઈ પ્રધાનોના તરંગો અને માનસને લીધે ટ્રાંઝિશન સ્થાપન નીતિને બદલે ગમે ત્યારે ગમે તેમ થઈ બેસે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ છે તે તો મટવી ધટે. કારણ કે એમ ન થવાને લીધે ગમે ત્યારે ગમે તેવું થઈ બેસવાની ખર્જતિથી પરસ્પરમા ઘણો અવિશ્વાસ ઉત્પન્ન થાય છે, ઘણી નાસીપાસી જન્મ પામે છે અને ઘણી મુશ્કેલી ઉભી થાય છે કે જેનો ઉપાય પાછળથી ટોઈ સહાનુભૂતિ ભરેલા વાઈસરોય કે અધિકારી આવે તો પણ પડી ગયેલા ચીલામાંથી બહાર નીકળવાની હીંમત કરી શકતા નથી. આ બધું સુધરવું જોઈએ અને તહુનામાંથી તથા શાહી ઢંઢેરાઓને માન મળવું જોઈએ.”

## વિવેચન.

ઇતિહાસના જ્ઞાનવાળા આ નરેશો જુદા જુદા દેશોના રાજદ્વારી પુરુષોના વિચારો ઉપર દૃષ્ટિ નાંખનાર જનરલ સ્મટ્સનું એક ઘણું સુંદર વચ્ચન ટાંક્યું હતું તે દરેક રાજદ્વારી પુરુષને મનન કરવા જેવું હોવાને લીધે જગા રોકાવાને ભોગે પણ અહીં આપી દઉં છું.

“યુરોપની પ્રગતિને ઉત્પન્ન કરતી જે હાલની રાજદ્વારી સંસ્થાઓ ઉભી થઈ છે, તેનો જ માત્ર વિચાર કરવાનો પ્રયત્ન કરવો એ યોગ્ય નથી. શહેનશાહત, એ આજસુધી આપણે જોયું છે તેના કરતાં અને પુસ્તકોમાં વાંચ્યું છે, તેના કરતાં બહુ મોટું અને જુદા પ્રકારનું એવું બંધારણ છે; આટલાં વર્ષો સુધી જે રાજકીય મુળાક્ષરો આપણે ભણ્યા છીએ, અને જેમાં વખતો વખત સુધારો થતો ગયો છે, તે આજ લાગુ પડે એવા નથી. અને ભવિષ્યનો શું ચોને તે ઉકેલી શકે એવા નથી. આપણે ભૂતપ્રથા (Precedents) ની પાછળ દોરાવું ઘટે નહીં. કારણ કે પ્રથા, એ આપણે ઉત્પન્ન કરીએ છીએ. મારી ખાત્રી છે કે ભૂત પ્રથાઓમાંથી અને ઘડાઈ ગયેલા જુના

આદર્શોમાંથી આપણે આપણાં મનને સ્વચ્છ કરીને બહાર કાઢી શકીએ, તો થોડાં વર્ષમાં આપણે એવું રાજ્યબંધારણ અને તંત્ર ઘડી કાઢીએ કે જે આપણી બધી મુશ્કેલીઓને પહોંચી વળી શકે. ”

જનરલ સ્મટ્સ આ જમાનાનો એક મહાન રાજ્યપુરુષ છે. દક્ષિણ આફ્રિકાનો એક વખતનો સુમર્થ રાજકર્તા હતો. બ્રિટિશ રાજ્યને પણ પોતાના વિચારો હીંમતથી અને શહેનશાહતના હિતના સમજીને કહી શકે એવી તે ધૃષ્ટતા ધરાવે છે. પોતાના કથનની અસર કેના ઉપર કેવી થશે તનો વિચાર કરવાની દરકાર વિના તેમાં સમાયેલા નૈસર્ગિક સત્યને ખાતર જ તે પોતાના અંતઃકરણના ભાવને ખુલ્લા શબ્દોમાં કહી નાંખે છે. અને એટલા જ માટે તેનાં ઘણાં કથનો જગતનાં બધાં રાજ્યતંત્રોને લાગુ પડે તેવાં હોય છે. એનું ઉપલું વાક્ય બીકાનેર નરેશો શાહી સરકારને મનન કરવા માટે કહ્યું છે, તેનો ખરો ઉપયોગ થશે એમ સૌ કેાઈ સમજે પણ સાથે સાથે એમ પણ ઇચ્છે કે જે સરકાર જેવી મોટી સત્તાને આ સત્ય મનન કરવા યોગ્ય છે તો પછી તે જ પાઠ રાજ્યોને પણ હિતકારક છે. રાજ્યોએ પણ જુની ઘરેડમાંથી અને બંધાઈ ગયેલાં જુના માનસમાંથી નીકળીને નવાં માનસો ઘડવાની તેટલી જ આવશ્યકતા છે. તેમ દેશી રાજ્યનો દરેક હિતેચ્છુ જેમ ઇચ્છે તેમ દરેક નરેશ યોગ્ય ધારે.

રાજ્યોની પ્રજા, ખરેખર ભાવના પૂર્વક એમ ઇચ્છે કે નરેશો સરકારને કહે છે, તેવું પોતે કરે તો કેવું સાડું ?

બીજી સુંદર વાત બીકાનેર નરેશો કહી તે એ છે કે “ નાનાં હૃદયો અને મોટું રાજ્ય એ બેનો યોગ અઘટિત છે ” આ ઇતિહાસનું જીવનું વાક્ય છે. છતાં સર્વદેશી હોઈ સર્વ કાળમાં લાગુ પડે એવું છે. આ વાક્ય કહીને એવી ઇચ્છા બતાવી કે નાનાં મોટાં, ગરીબ અને ધનાઢ્ય, અગત્યનાં અને ઓછી અગત્યનાં બધાં રાજ્યોના સંબંધમાં ના. વાઈસરોય તથા પોલીટીકલ સેક્રેટરી સર આર્ચર્સ વૉટસન પોતાના પછી આવનારાઓ માટે એક એવો વારસો મુકી જાય કે જે રાજ્યોને ભેળસેળ વગરનો સંતોષ આપે અને હાલની અનિશ્ચિત તથા ઘડીકમાં કંઈક અને ઘડીકમાં

કંઈક એવા સિદ્ધાંતો દાખલ કરતી રાજ્યનીતિની ચિંતા અને ફીકરમાંથી દેશી રાજ્યોને મુક્ત કરે. ”

આ ઇચ્છા અમાન્ય રહી શકે એવી નથી. જરૂર તેનો તોડ આવશે. કહેવું ક્ષતવ્ય મનાશે કે “ નાનાં મન અને મોટું રાજ્ય એ બે સાથે રહી શકે નહીં ” એ દરેક રાજ્યમાં અને દરેક અધિકારી વર્ગમાં, જેમ બીજાના સંબંધમાં તેમ પોતાના સંબંધમાં લાગુ પડતી વાત છે, તે ઉપર કૃપા કરી દૃષ્ટિ રહે, તો જેમ સરકાર તરફની જે ચિંતા અને ફીકરમાંથી આપણે મુક્ત થવા ઇચ્છીએ છીએ તેમ આપણી પ્રજા અને હાથ નીચેના લાયાતો અને અધિકારીઓ પણ એ ચિંતા અને ફીકરમાંથી મુક્ત રહી શકે. આમ થાય તો તેમની મુક્તિ રાજ્યના પાયાઓને દૃઢ કરશે અને હીંદને અનુકુળ એવી દેશી રાજ્ય સંસ્થાઓ ટકાવી રાખશે.

મુસદ્દીગીરીને ( Diplomacy ) હાલના રાજ્યતંત્રમાં એક અગત્યની વસ્તુ ગણવામાં આવે છે. તે પશ્ચિમની સંસ્કૃતિ છે. પૂર્વમાં તો રાજ્યધર્મનાં સત્ય અને સમદર્ષિત એ બે જ મુખ્ય અંગો ગણ્યા છે. પણ પશ્ચિમના સંસર્ગમાં આવ્યા પછી “રાજ્યકુનેહ”નો પાસ હીંદના અધિકારીઓમાં અને રાજ્ય મંડળમાં પેઠો છે; એ કુનેહ અનિચ્છનીય છે એમ ઘણાં સ્વતંત્ર મગજો માનતાં આવ્યાં છે પણ રાજકીય પુરૂષોને તે અગત્યની વસ્તુ લાગે છે. તેમાં જ્યારે મહારાજા બીકાનેર જેવા રાજ્યનીતિજ્ઞ, રાજ્યકુનેહની અવગણના કરે ત્યારે એ જાણીને દરેક શુદ્ધ હૃદયનો હીંદી ખરેખર ખુશી થયા વગર રહે નહીં.

રાજ્યકુનેહના સંબંધમાં ૧૯૧૯ માં તે નામદારે એક લાખમાં ઈસારો કર્યો હતો, તેમાંનો એક ફકરો આ વખતે તેમણે વાંચી સંભળાવ્યો હતો, તે મનનીય હોઈ નીચે આપ્યો છે.

“ અમે નિખાલસતા, રાજ્યભક્તિ, ઉદારતા અને શુભેચ્છાથી દોરવાયેલા હોઈને આપણી વચ્ચે પેલી ભયંકર રાજ્યનીતિની છાની મુસદ્દીગીરી ( Secret Diplomacy ) ની જરૂર નથી. આપણે ભૂતકાળમાં સાથે ઉભા રહ્યા છીએ અને ઘણાં તોફાનોમાંથી પસાર થયા છીએ આપણે આશા રાખીએ છીએ કે શાંતિ અને આખાદી

( Peace and Prosperity ) નો લાંબો કાળ આપણા નસીબમાં છે. પણ કમલાગ્યે નસીબ ચલિત ( Fickle ) નીવડે, ફરીથી બહારના આક્રમણ કે દેશની અંદરની અશાંતિનો સામનો કરવો પડે, બોલ્શેવિઝમના લયની સામે લડવું પડે અથવા કેઈ મૂર્ખ, અજ્ઞાતશત્રુના હુમલાને પાછો હુકાવવો પડે તો બ્રિટિશ સરકાર અને રાજ્યો ચોકસ એક બીજાના ખભા દબાવીને જરૂર સાથે ઉભા રહેશે. આપણા મહાન શહેનશાહ તરફની લકિત અને પુન્ય બુદ્ધિથી સંગઠિત થઈને, ગમે તેવું આવી પડે તો પણ આ પરસ્પરની એકતા સજીવન રહેશે અને ગમે તે મુશ્કેલીઓની સામે ટકી શકશે. ”

મહારાજા બીકાનેરની રાજ્યલકિત હૃદયપૂર્વકની હોઈ સુંદર શબ્દોમાં તે બતાવી શકે છે અને તે રાજ્યલકિત બતાવતાં તાબેદારીની નમ્રતા નહીં પણ સહકારની ગંભીરતા અને રાજ્યોના મોભાનું સરખાપણું બતાવી શકે છે. રાજ્યો તરફથી યોગ્ય માગણીઓ કરતાં કરતાં સરકારની આંખ એની પોતાની ફરજો ઉપર બહુ ચાલાકીથી તેઓ દોરવી શકે છે. એનો દાખલો બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી રાજ્યોને લાગુ પડે એવું મી. રામસે મેકડોનલ્ડનું નીચેનું વાક્ય ટાંકીને તેમણે બતાવી આપ્યો છે.

“ હીંદ એક જુની દુનિયા છે. સુધારામાં, તત્વજ્ઞાનમાં, ધર્મમાં અને સંસ્કૃતિમાં એ પ્રાચીન છે. અને પશ્ચિમની પ્રજામાં જે લૌતિક સત્તા છે, તેને મુકાબલે તે અશક્ત છે છતાં આપણે જેને ઊંઘમાં પડેલી દુનિયા માનતા હતા તે હવે જાગૃત થવા લાગી છે અને પોતાનું પ્રજાકીય સ્વમાન શું તે સમજવા લાગી છે. આપણાથી જ શિક્ષિત થયેલી એ પ્રજા આપણા વિચારોને આપણી દૃષ્ટિ આગળ ખડા કરે છે. અને આપણાં કૃત્યોની જ અસર એના ઉપર થઈ છે, સેંકડો વર્ષમાં જે સ્વાતંત્ર્યને આપણે આપણે માટે પોષી રહ્યા છીએ તે સ્વાતંત્ર્ય, હીંદ, દાન તરીકે નહીં પણ આપણાં હૃદયો પ્રકાશવાળાં છે, એ દલીલથી માગી રહ્યું છે. ત્યારે આ માગણીને સંતોષવામાં ન કાઢવો જોઈએ તેટલો લાંબો કાળ આપણે કાઢી નાંખીએ તો તેમાં લય છે. ” આ બે અવતરણો કહીને બીકાનેર નરેશે કહ્યું કે:—

“આ મનોવૃત્તિ બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદને ઉત્તેજ રહી છે. અને એટલામાટે સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે જે કાંઈ નિર્ણિત વિષયો થવાના છે તથા બટલર રિપોર્ટ સંબંધે અને ગોળમેજી પરિષદ સમક્ષ જે અગત્યના મુદ્દાઓ ચર્ચાવાના સંબંધે રામ્સે મેકડોનલ્ડના વાક્યના શબ્દમાં હું એટલું જ કહીશ કે, “છેવટ સુધી હું તો આશાવાદી જ રહીશ.”

બીકાનેર નરેશો આ છેલ્લા બે અવતરણમાં શું અને કેટલું બધું કહી દીધું છે તે વાચનાર સહજ સમજી શકશે.

નવાબ સાહેબ માલરકોટલા—ત્યાર પછી માલરકોટલાના નવાબ સાહેબ થોડું બોલ્યા હતા. બીબા નરેશો જે કહી ગયા છે, તે મતલબનો શિષ્ટાચાર કર્યા પછી તેમણે હમ્બરુ ક્રે “હીંદનો બુનો ઇતિહાસ ખ્યાલમાં રાખીને બ્રિટિશ હીંદમાં જે જાળબદાર રાજ્યતંત્ર રચાય તેની સાથેનો સંબંધ રાજ્યોને પૂછ્યા સિવાય બીબા અને મુખત થઈ શકે નહીં. બીજી વાત જે એમણે કહી તે એ કે હાલ રાજ્યોના વિભાગ, મોટા નાના અને એથી નાના એવા અચોક્કસ શબ્દોમાં વર્ણવાય છે. તેને બદલે બટલર કમિટિના ૧૧ માં પેરેગ્રાફમાં કમિટીએ જે વર્ગીકરણ કર્યું છે, તે પ્રમાણે થાય તો તે ઈચ્છવા લાયક છે, કમિટીએ એ વર્ગીકરણમાં:—

(૧) પોતાના હકથી નરેદ્ર મંડળના જે સભ્યો હોય તે રાજ્યો,

(૨) નરેદ્ર મંડળમાં જે ચુટાયલા નરેશો બેસે છે, તેને ચુટનારા રાજ્યો,

(૩) તાલુકદારો, જગીરદારો અને બીબા. એ પ્રમાણે સૂચવેલ છે.

ત્યારપછી સાર્વભૌમત્વ અને હસ્તક્ષેપના સંબંધમાં બીબા રાજસાહેબો જેવા બે વિચારો તેમણે જણાવ્યા હતા. અને હમ્બરુ હવું ક્રે “ગોળમેજી પરિષદમાં જે ઉદાપોહ થાય તેનો લાભ નાના મોટા બધાં રાજ્યોને અને ખાસ કરીને નરેદ્ર મંડળના સભ્યોને સરખી રીતે મળવો જોઈએ. અને બટલર કમિટીના ૮૮ માં પેરેગ્રાફમાં બદરી જગતમાંથી નરેદ્રમંડળના બધા રાજ્યોને મુક્ત કરવા જોઈએ એમ જે કહેવામાં આવ્યું છે, એજ વિવેક નરેદ્રમંડળમાં જે રાજ્યોએ ચુંટીને સભ્ય બોલ્યા છે તે બધા રાજ્યોને બતાવી શકાય તો ઘણું સાડ.”

ના. મહારાજ, અલ્લવર:—અલ્લવરના મહારાજ સાહેબ ત્યારપછી બોલ્યા હતા એમણે શરૂઆત બહુ સરસ રીતે કરી. બટલર કમિટી નીમવાની બાબતમાં પોતાને હાથ હતો, એ વાત બહુ સુદર રીતે એમણે કહી. લૉર્ડ બેકનની રચના પૈડા ઉપર બેઠેલી એક માખીની વાત છે, જેમાં એક કવિ માખીના શબ્દો વાપરે છે કે “ઓહો

હું કંટાળી બધી ધુળ ઉરાડું છું.” એ શબ્દો વાપરીને ના. વાઈસરોય પધાર્યા ત્યારે શરૂઆતમાં સીમલામાં તેમના મહેલમાં એક કમિટી નિમવાનું પોતે સૂચન કરેલું તેનો ઈસારો કર્યો. અને પછી એવી કમિટી તુરતમાં નીમાઈ તે માટે નાં વાઈસરોયનેા ઉપકાર માન્યો. ત્યાર પછી કમિટીએ જે કામ કર્યું તેનું દુંકા શબ્દોમાં દિગ્દર્શન કરાવ્યું. પોતે કહ્યું કે બટલર કમિટીએ દુકામાં બે નિર્ણયો આપ્યા છે.

(૧) દેશી રાજ્યોની સ્થિતિ વિષે

(૨) દેશી રાજ્યોના આર્થિક હકો વિષે.

પોતે કહ્યું કે “પહેલાં મુદ્દા સબધી તો બટલર કમિટીએ માત્ર એટલું જ કહ્યું છે કે ‘જેમ આગળ ઘણા નિષ્ફળ થયા છે, તેમ આપણે પણ દેશી રાજ્યોની સ્થિતિની સ્પષ્ટ વ્યાખ્યા આપવાને નિષ્ફળ થયા છીએ. અને આર્થિક સવાલોના સબધમાં તો અમે એક કમિટી નિમવાના ભલામણ કરી છે.’ સાર્વભૌમસત્તા અને આપખુદીના વિષયો ઉપર ભૂખા ભૂખા કરાવેા આવવાના હોઈ એ વિષે પોતે કાઈ અત્યારે કહેવા માગતા નથી, એમ કરીને દુકું પતાવ્યું તથા સર હારકોર્ટ બટલર માટે, એમની શક્તિ માટે અને દેશી રાજ્યો તરફની એમની સહાનુભૂતિ માટે પોતે સ્તુતિપૂર્વક સંતોષ બતાવ્યો. બટલર કમિટીના આખા રિપોર્ટમાં જે એક બીજાથી વિરુદ્ધ વાક્યો ક્યાક ક્યાક આવી ગયા છે, તે બધા ઉપર સાહિત્યની દૃષ્ટિએ વિચાર કરનાર જે મુદ્દર ભાષામાં ટીકા કરી શકે એવી ટીકા કરી. તેમ એક ખરેખર, હાહાપણભરેલું સૂચન કર્યું કે ગોળમેજી પરિષદ થવાની છે ત્યાં બટલર કમિટીમાં ચર્ચાયેલી બધી બાબતો પર વિચાર થશે અને એ પરિષદમાં બેસનારા પ્રધાનો કે બીજા ગૃહસ્થો આપણે અહીં જે કરશું તે ભાગ્યે જ વાચશે એટલે અત્યારે કાઈ પણ સુચના એ વિશે કરવી તેની ઉપયોગિતામાં હું માનતો નથી. એટલે દુકામાં એટલું કહેવું બસ છે કે બટલર કમિટીએ જે કાંઈ બધું કહી નાખ્યું છે, તે સઘળું જ અમારે માન્ય નથી. અને અમે આશા રાખીએ છીએ કે સરકારની સાથેના અમારા સબધો ઉપર એ કમિટીનો એ છેલ્લો અક્ષર નથી. ખરેખર, ગોળમેજી પરિષદમાં આ ચર્ચા થવાની છે, તો એ છેલ્લો અક્ષર હોઈ શકે પણ નહીં.”

ત્યાર પછી દુકા દુકા પણ ખરા અર્થથી ભરેલા વાક્યોમાં બટલર કમિટીનાં ભૂદા ભૂદા પેરેગ્રાફમાં વાધા ભરેલી જે બાબતો હતી અને જે બીજા રાજ સહોબોના સાપણમાં ધણીખરી આવી ગઈ છે તે વિષે એ નરેશ ઈસારો કરી ગયા.

“ (૧) રાજ્યો અને સરકાર પરસ્પર સહાનુભૂતિવાળા મૈત્રી સબધ ધરાવનારો છે. (૨) દેશી રાજ્યો એ, હીંદી હીંદ છે. (૩) બ્રિટિશ હીંદનેા હીંદી હીંદ ભાગ નથી અને બ્રિટિશ કાયદાથી તેના ઉપર અમલ થતો નથી. (૪) સધીએા બધી તાજ સાથે થયેલી છે અને તાજ સાથેનો એ સબધ રાજ્યોની મરજી વગર હીંદી ધરાસભાઓના બધારણમાં અને મુખત કરી શકાય નહીં. આ દુકા અને તેથી વધારે અસ-



રક્તરક વાક્યો એમણે બહુ સારી રીતે કહી દીધા તથા ખીકાનેર નરેશના ભાષણમાનુ એક વાક્ય ટાકીને કહ્યું કે બટલર કમિટીનો રીપોર્ટ એ આ સવાલનો અત નહીં પણ માત્ર શરૂઆત છે. ' એમણે ઉમેર્યું કે એ રિપોર્ટ આપણી સમક્ષ પૂર્ણ થએલું એવું મકાન બહુ કરતો નથી, કે જેથી આપણે ઉદાસ થવું પડે. એ તો માત્ર એવું કાઠક છે, કે જેના ઉપર આપણે હજી ઘણું બાંધવાનું છે. એ માત્ર પાથો છે. જે આપણે હોશિયાર બાંધનારા હોઈએ, તો બન્ને પક્ષને તેમાથી ઘણું હિતકારક મળી શકે. ગોળમેજી પરિષદ મળશે ત્યારે ખૂબ લાખી લાખી વાતો થશે અને કેટલાક જવાળામુખી જેવા ધરાધા પણ થશે. વખતે ધગધગતો લાવા રસ પણ વહે. અને મોટા જથ્થામા વહે. પણ પછી બધું શાંત થશે ત્યારે એ જાણે હવામા ઉડી ગયું હોય એવું દેખાશે. એ મોટા પર્વતના તોફાનમાથી તપાસમા અતે નાનો ઉદરડો જ નીકળી આવે અને તેના શરીરનો કે ભાગ લાલ તથા કે ભાગ પીળો રંગાયેલો હશે. પછી તે ઉદરડો ક્યા પરાક્રમ કરે છે, તે આપણે જોશું. હું આશા રાખું છું કે જે પર્વતમાથી એ ઉદર નીકળ્યો તે મહાન પર્વતની પાસે ઘુટણીએ પડીને જે પ્રાર્થનાઓ આપણે કરી રહ્યા હતા તે પ્રાર્થનાના મૂળમા જે આશાઓ આપણે રાખી હતી તે આશાઓ એ ઉદરડો પુરી કરશે. ”

## વિવેચન.

અલવર નરેશનાં ભાષણો જેમ મનનીય હોય છે, જેમ શબ્દ રચનામાં વિદ્વત્તાભરેલાં હોય છે, તેમ અસરમાં સચોટ અસર કરે તેવાં તથા પોતાના અને સામા પક્ષના હૃદયમાં પેસી જાય એવાં હોય છે. એમની એક ખૂબી એ છે કે એ બધું તેઓ તત્કાળ, તૈયારી વગર અને સમયોચિત બોલી શકવાની શક્તિ ધરાવે છે. તથા તેમની એ શક્તિની તત્પરતા જ એમનાં ભાષણોને બહુ માર્મિક, ચમત્કારિક અને અસરવાળાં કરે છે. એ ભાષણો, વાંચવા કરતાં સાંભળવામાં બહુ આનંદ આપે છે. આ સિવાય બીજાં ભાષણો એમનાં આવશે, ત્યારે આપણે જોશું કે તે બધી દૃષ્ટિમાં કેવી ખૂબી છે.

ના. વાઈસરોય:—છેવટે ના. વાઈસરોયે આ ઠરાવનો ઉપસહાર કર્યો. એમનું ભાષણ આ વખતના બધા ઠરાવો ઉપરના ભાષણોની માફક ટુંકું અને ટચ હતું. શબ્દ પ્રયોગમા નહીં પણ દૃઢ્યોર્મિના પ્રામાણિક્યપણામા તે નામદાર માને છે. એટલે લખાણથી નહીં પણ કહેવાની વાત બરાબર સમજાય એવા સાદા શબ્દોમા કહી નાખે છે. એટલે આ વખતે એમણે કહ્યું કે:—

“ જે હું એક બે દિવસ રહ્યા છે, તેમા આને લગતા બીજા ઠરાવો આવ-

વાના છે. એટલે હું વિશેષ કહેવા માગતો નથી. પણ મને કહેવામાં જરાય આના-  
કાની નથી કે આને થએલા ભાષણો ઘણા જ રસિક હતા અને હું આશા રાખું છું  
કે ઉપયોગી પણ હતા, બટલર કમિટીના રિપોર્ટની જે બાબતો ઉપર તમે મળતા  
આવતા નથી તે ઉપર ખુલ્લા શબ્દોમાં તમારા વિચારો આપવામાં તમે પાછા હકયા  
નથી. મારી તરફથી પણ હું એવાજ ખુલ્લા દીક્ષથી કબૂલ કરું છું કે એમાના ઘણા  
મુદ્દાઓ ઉપર હું એવા જ ભેરથી બોલ્યો હોત. અને છતાં જુદા નિર્ણય ઉપર  
આવ્યો હોત ! આઠીયા જે ચર્ચા થઈ છે, તેમાં ફાયદા સિવાય બીજું કંઈ મેં  
જોયું નથી, એમ હું માનું છું. એક બીજાને સગત એવા બીજા કરાવો હજી આવ-  
વાના છે અને એ ઉપર હું આજે જે કહું છું તે ફરી ફરીને કહેવા ઇચ્છતો નથી.  
માટે વાત ટુકી થાય એટલા માટે આજે જાહેર કરી દઉં છું કે હવેથી આપ નામ-  
દારો જે કંઈ કહેશે તેની માત્ર નોંધ લેનાર-એક સમજી સાક્ષીનાર ( Intelli-  
gent listener ) તરીકે જ હું રહીશ. કારણકે આપ નામદારોએ કહ્યું છે, તેમ  
રાજ્યનીતિના જે સવાલો હજી ચર્ચાની પહેલી સ્થિતિમાં છે, તે વિષે નિર્ણય  
આપીને હીદી સરકાર કે હીદી પ્રધાનને હું બંધન કરવા માગતો નથી. મહારાજ  
અલ્લવરે જે એક વાક્ય ઉપર ભાર મૂક્યો છે, તે ઉપર હું પણ ભાર મૂકું છું કે આ  
બધું તો હજી પગથીયું છે. આપણે ચર્ચા અને ઉઠાપોઠના અતમા નહીં પણ પ્રથમ  
પગથીએ ઉભા છીએ. અને હું એમ આશા રાખું છું કે રાજ સાહેબો, તેમ ઇંગ્લેં-  
ડની સરકારને આ બધી બાબતોનો પુખ્તપણે વિચાર કરવાની પુષ્કળ તક રહેશે.  
જેને અતે મળતા આવીએ એવા પરિણામ ઉપર મોટે ભાગે આપણે આવી શક્યું.”

“ સર હારકોર્ટ બટલર એક ઘણીજ વિચારશીલ વ્યક્તિ છે. આપણે કબૂલ કરવું  
ધટે કે એમનો રિપોર્ટ સાર્વત્રિક સતોષ આપી શકે એવું ભાગ્યે જ બને. મનુષ્ય  
જીવનના ઇતિહાસમાં આવી વસ્તુઓનો અસંભવ છે. તેમ સર હારકોર્ટ બટલરે  
પોતે પણ મને ખાનગી વાતચીત પ્રસંગે કહ્યું છે, કે આપણે આજે જે ચર્ચાઓ  
કરી રહ્યા છીએ, તે ચર્ચા ઉત્તેજિત થાય તે વિચારથી જ નેટલી બની શકે એટલી  
હકીકત જ માત્ર એમણે લેખી દરી છે.”

“ તમે બટલર કમિટીની બધી ભલામણો સાથે મળતા આવતા હો કે ન હો.  
તમે એમ ઇચ્છ્યું હોય કે કમિટી જુદા પ્રકારની નીમવામાં આવી હોત તો સાદ.  
પણ મારે કહેવું જોઈએ કે આ કમિટીના મુખ્ય લાભ એ થયો છે કે આપ નામ-  
દારમાંથી કેટલાક અથવા બધા જે નપાસ માટે ઇતેન્નર હતા, તે તપાસનું ક્ષેત્ર  
ખુલ્લું થયું છે. આમ છે તો આપણને મળેલી આ તક માટે અફસોસનું કારણ  
નથી. પણ બધા પક્ષને આવી નિખાલસ અને પૂર્ણ ચર્ચાનો અવકાશ મળ્યો, તે  
આદરણીય છે. આ મનોભાવનામાં મેં આજની ચર્ચા સાક્ષી છે અને આપને સર્વનિ  
આ ઘણા અગત્યના સવાલ ઉપર જે અવહાર ચર્ચાથી સતોષ થયો છે તેમાં મારો  
પણ ભાગ છે,—જે કે એ બધા સાથે હું મળતો આવું છું કે નહીં તે જુદી વાત છે.”

## વિવેચન.

હકો માગનાર, એને માટે દલીલો કરનાર અને એની પૂરતીમાં દાખલાઓ શોધી રળુ કરનાર ફરી ફરીને લાંબા શબ્દોમાં હકીકતો રળુ કરે એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. એ સર્વ ઉપર નિર્ણય આપનાર સત્તા એ પદ્ધતિ પ્રમાણે કામ કરતી નથી. એને ન્યાય આપવાનો છે, એ પ્રથા બાંધાઈ ગયેલી હોવાથી એ સત્તા કારણોના ઉહાપોહ કરતી નથી, દરેક દલીલોના જવાબ આપતી નથી, કેમકે એની આવશ્યકતા પણ કેટલીક વખતે હોતી નથી. માન્ય કરવા લાયક વાત હોય છે, તો માન્ય કરે છે. માન્ય કરવા લાયક ન હોય તો અમાન્ય કરે છે પણ એ શા માટે માન્ય કે અમાન્ય થએલ છે એ માટે જુના પુસ્તકોનાં પાનાં ઉથલાવવાની બહુ તકલીફ એ સત્તા લેતી નથી દરેક વિષયમાં તે લઈ શકે નહીં અને ઘણા ભાગે આવી જાતના સવાલોના નિર્ણય કરવાનો લાંબો અભ્યાસ હોવાને લીધે એનો સાહજિક નિર્ણય પણ સીધા રસ્તા પર જ હોય છે અને જ્યાં અમુક ઇચ્છા પ્રમાણે કામ કરવું છે, એવી પ્રથમથી લાગણી હોય ત્યાં સાહજિક ન્યાય ઉપર દષ્ટિ ન રહે તોપણ એ નિર્ણયનાં કારણો આપવાથી તે દૂર રહે છે.

બધી સરકારનો આ પ્રબંધ છે. નાના કુટુંબના પિતાથી માંડીને આખી પૃથ્વીનું સામ્રાજ્ય ભોગવનાર પાદશાહ સુધી. એ કાંઈ પ્રથાનો વાંક નથી, એ અધિકારનો સ્વભાવ છે એમાં ન્યાય અન્યાયનું નિરૂપણ કરવાપણું નથી, પણ એ જગતનો વ્યવહાર છે એથી અરજદાર અને હક માગનારને કેટલીક વખત સંતોષ અને કેટલીક વખત અસંતોષ થાય છે. સંતોષ એટલે સુંદર નિર્ણય અને અસંતોષ એટલે અન્યાય. એમ ઉતાવળે અભિપ્રાય બાંધવાની પણ જરૂર નથી. સરકારનો કોઈ વ્યવહાર એવો નથી કે જ્યાં સર્વથા સંતોષ જ હોય હકાપણ એ છે કે સંતોષ અને અસંતોષ એ બંધાને જોખીને, જે રાજ્યનીતિ અને રાજ્યપદ્ધતિમાં સંતોષના ટકા વધારે તે રાજ્યનીતિ અને રાજ્યપદ્ધતિ ઉત્તમ દરેક માગનારે, ખીજા માગનારને પોતે કેટલું આપી શકે છે તે ખ્યાલમાં રાખવા જેવું છે. તેમ દરેક આપનારે હું માગનાર હોઉં અને મને માગેલું ન મળે તો કેવી લાગણી થાય, તે ખ્યાલમાં રાખવા જેવું છે.

માગનાર અને આપનાર પોત પોતાનાં સ્થાનો બદલીને ઉભા રહે તો કયા નિશ્ચય ઉપર આવે એ નિશ્ચયની વચ્ચે જે બિંદુ તે ખરો ન્યાય એમ સમજવું. એ ઘણી મુશ્કેલીઓનો તોડ લાવે એવો રસ્તો છે.

વાઇસરોય સાહેબના લાખણને આ તુલાએ તોળીએ તો ઘણા સંબંધોનું રહસ્ય સમજાઈ જાય.

નनु स्वार्थं परो लोको, न वेद परवेदनाम् ।

यदि वेद न यचेत्, नेति नाह यदीश्वरः ॥

અર્થ:—લોક ખરેખર સ્વાર્થી છે, તે બીજાની વેદનાને જાણતો નથી; જો જાણે તો માગણી કરે નહીં અને માગવામાં શું દુઃખ છે તે આપનાર સમજતો હોય તો તે આપવાની ના પાડે નહીં.

૧૬. કાર્યવાહક કમિટીને સત્તા આપવા સંબંધી.

મહારાજ, કાશ્મીર:—આ ઠરાવ રજુ કરતા ના. કાશ્મીર મહારાજને કહ્યું છે કે આ ઠરાવ, બટલર કમિટીના રિપોર્ટને અગે ગોળમેજી પરિષદના કામને પ્રસંગે જે જે કામ કરવું પડે, તેને માટે જે સાધનો મેળવવા પડે, જે જે ઠરાવો અહીં થયા છે અથવા પહેલા થયા હોય તે વિષયમાં સરકારની સાથે જે કાંઈ વાટાઘાટ કરવી પડે, તે સર્વમાં સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને પૂર્ણ સત્તા આપવામાં ન આવે તો તે કમિટી ધારણા પ્રમાણે કામ કરવાને અસક્ત નીવડે એ સળધી હતો. વળી એવું પણ શક્ય છે કે પરિષદના કામને અગે સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને વિલાયત જવું પડે એવે પ્રસંગે આહીના રાજ સાહેબોની સમતિ લેવાની જરૂરીઆત રહે તો તો એ સમતિ વખતસર એમને મળવામાં ખરેખર મુશ્કેલી છે. આપણા ઠરાવોને જે અગત્યનું વજન આપણે આપીએ છીએ અને આપણી સમક્ષ જે જ્વલત પ્રશ્નો ઉભા છે તે ધ્યાનમાં લેતા વિલંબ થાય અને મુશ્કેલી આવે એવા બધાં કારણો આપણે દૂર કરવાં જોઈએ. એમ કરવાનો ઉત્તમ રસ્તો એ છે કે સર્વ કામ સ્ટેન્ડીંગ કમિટી પોતાની મુન્સફી ઉપરથી જ કરે એવો ઠરાવ અત્યારે થવો જોઈએ. નરેન્દ્રમડળની સ્ટેન્ડીંગ કમિટીએ ભૂતકાળમાં જે જાતનું કામ કર્યું છે તે કામ માટેનો આપ સર્વ રાજ સાહેબોને અનુભવ તો પૂર્ણ અશે થઈ ગયો છે માટે એ ઈચ્છવા યોગ્ય છે, કે કમિટીને એ સત્તા આપવી અને સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના કામમાં, બીજા યોગ્ય પુરવો કે જેની મદદની કમિટીને આવશ્યકતા લાગે તેને ઉમેરવાની પણ કમિટીને સત્તા આપવી જોઈએ. હું આશા રાખું છું કે આ ઠરાવ સર્વાનુમતે પસાર થશે.

નવાળ સાહેબ, લોપાળ—આ ઠરાવને લોપાળના નવાળ સાહેબે અનુમોદન આપ્યું હતું. મહારાજ રાજપીપલાએ પણ અનુમોદન આપતા હોયું કે બહારના જે ગૃહસ્થોને સ્ટેન્ડીંગ કમિટીમાં લેવામાં આવે ત્યાર પછી તુરત કંઈ વસ્તુ સ્થિતિને અંગે એ મદદ લેવામાં આવી છે, તે હકીકત નરેન્દ્રમંડળને તુરત જાહેર કરવી.

ના. વાઈસરોય—નામદાર વાઈસરોયે આ ઠરાવ નરેન્દ્રમંડળ પાસે મૂકતા બહુ અગત્યની અને વિચારણીય સલાહ આપી હતી. એમણે કહ્યું હતું કે:—

“ખરેખર, આપને યોગ્ય લાગતા કારણોને લીધે આ ઠરાવ આપ પસાર કર્યો. પણ હું આશા રાખું છું કે આ ઠરાવનો અર્થ કરવામાં હું પોતે હોઉં તો જે પ્રમાણે કંઈ તેમ, જે રાજ્યો આ નરેન્દ્રમંડળમાં આવતા નથી તેઓની અને સગીર વહીવટથી ચાલતા રાજ્યોની સલાહ લેવાના રૂપમાં કર્યો. હું ધારું છું કે એ જરૂરનું છે, કે આપણે આપણામાના બધા તત્ત્વોને આ બાબતમાં આપણી સાથે રાખવા ભ્રમ્યએ.”

### વિવેચન.

ઉપલાં ચાર નાનાં વાક્યોમાં ના. વાઈસરોયે રાજ્યોના લાલની ખૂબ સૂચના કરી દીધી. સ્ટેન્ડીંગ કમિટી અહીં હોય અને કાંઈ કરે તો બીજાં રાજ્યોને એ વાત ધ્યાનમાં આવે એટલે તેમને કાંઈ કહેવા જેવું હોય તે કહી શકે. પણ તેઓ વિલાયતમાં ન હોય અને સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના જે થોડા સભ્યો ત્યાં હોય તેમને યોગ્ય લાગે તેમ પૂર્ણ સત્તાથી કાંઈ કરી બેસે, અને હાજર ન હોય તે મોટી સંખ્યાના નરેશો તથા બાહ્ય રાજ્ય વહીવટનું મંડળ પોતાના વિચાર સુદ્ધાં આપી શકે નહીં, તે કોઈ વખત મુશ્કેલી ઉભી કરે એવી વાત છે. એટલે એ બધાને સાથે રાખવાની જરૂરીયાત વિષે ના. વાઈસરોયની સૂચના રાજ્યોના પોતાના લાલમાં છે. આ સંલાળ રાખવાની સૂચનામાં સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના અધિકારની વચ્ચે આવવાનો બીલકુલ ઇરાદો નથી. તેના ઉપર કોઈને અણુવિશ્વાસ છે એમ પણ નથી. પણ દેશી રાજ્યોના આખા વર્ગને પ્રાણુ સમાન એવા અગત્યના સવાલોમાં માત્ર થોડાઓને જ યોગ્ય લાગે એવું થવા દેવામાં “ઘણાં મગજોની સલાહમાં ડહાપણુ છે” એ રાજ્ય નીતિનું સૂત્ર બરાબર પળાતું નથી. અને એ જ ન્યાયે એમાં થોડો ઘણો ભય પણ છે. એવું કાંઈ અબાણતાં થઈ બેસે કે જે ભવિષ્યમાં આખા વર્ગને નુકસાન કરે તો તેમાં સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેશોને નુકસાન થઈ જવાનો અવકાશ છે. એ વાત ધ્યાનમાં રહેશે તો ના. વાઈસરોયની એ સલાહ—કે જે તે

નામદાર પોતે પણ કહે છે કે પોતે પણ એ પ્રમાણે વર્તે તે સલાહ—ખરેખર મનનીય છે, એમ જણાયા વગર રહેશે નહિ. ખટલર કમિટીની બેઠક વખતે જે રાજ સાહેબો તથા તેમણે સાથે રાખેલા મંત્રીઓ વિલાયતમાં ગયા તેમની પાસે જે જે અગત્યના સવાલો આવેલા તે તે અગત્યના સવાલોમાં મતભેદ થતાં જે કેટલાક નુકસાન કરે એવા નિર્ણયો હતા, તે ડહાપણ ભરેલી રીતે છોડી દેવામાં આવ્યા હતા. અને ત્યાર પછીના એક વર્ષમાં તે છોડી દેવામાં કેટલું ડહાપણ હતું તેની સ્પષ્ટ ખાત્રી થઈ. એ અનુભવ ઉપરથી પણ એવું સાબીત થાય છે કે આ અગત્યની બાબતમાં જે પૂર્ણ સત્તા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને આપવામાં આવી છે તેમ જે બીજા ગૃહ-સ્થાને સલાહ માટે સાથે રાખવાની પણ સત્તા આપવામાં આવી છે, તે સત્તાનો ઉપયોગ, વાઈસરોય સાહેબ કહે છે તેમ બધાં દેશી રાજ્યોની બાજુમાં બધું આવે એ રીતે કરવાની પ્રથા ધ્યાનમાં રહે એ ખાસ અગત્યની વાત છે.

#### ૧૭. તાજ સાથે દેશીરાજ્યોનો સંબંધ.\*

ના. નવાબ, ભોપાળ:—આ વિષયને અવલંબીને ભોપાળના સાહેબે નીચેનો ઠરાવ રજૂ કર્યો હતો.

“આ નરેન્દ્રમહાલો એવો મત છે કે શાહી સરકાર કોઈ રાજ્યને સનદ આપે અને તેમાં એ રાજ્યના જે હકનું નિરૂપણ કર્યું હોય તે હક તે રાજ્ય, તેના પર-પરાના હકને લઈને ભોગવતું હોય તો એ સનદ આપવાથી સરકારનો એવો હક ઉત્પન્ન થતો નથી કે બંને તેણે તે હક સાર્વભૌમ સત્તાના અધિકારથી ઉત્પન્ન કર્યો હોય; અને આ નરેન્દ્રમહાલો એવો અભિપ્રાય છે કે શાહી સરકારે કોઈ પણ રાજ ઉપર એવી મરજી વિરૂદ્ધ કોઈ સનદ ઠોપી બેસાડી હોય તો એવા રાજ્ય સાથે સરકારને પહેલાની જે સંધી અથવા કરારો થયા હોય તેના ઉપર એવી સનદની કાંઈ અસર હોઈ શકે નહીં.”

આ ઠરાવના સમર્થનમાં ભોપાળના નવાબ સાહેબે કહ્યું કે:—

“આ ઠરાવ સંબંધી ચાલતી ચર્ચાને સાબળનાર, પણ દેશી રાજ્યોના ઈતિહાસથી અણવાકેફ કોઈ માણસ એવો સવાલ કરે કે આવા ઠરાવની શું જરૂરીયાત છે? એ તો સ્વતઃ સિદ્ધ છે કે સરકાર કે કોઈ પણ માણસ બીજા માણસને કંઈ નવો હક આપે અને સરકાર કોઈ રાજ્યને નવો હક બક્ષે તો એ બક્ષિસ કરવાની સાથે શરતો

\* તા. ૨૮ મી ફેબ્રુઆરી, ચોથા મિસે.

કરવાને પણ તે હકદાર છે. અને સાથે સાથે એ પણ ખરું કે જેને એ હક આપવામા આવતો હોય તેને એમ લાગે કે જે નવાજેશ તેને મળે છે તેની સામે સકળાયેલી શરતો વધારે પડતી છે તો તેણે તે નવાજેશ લેવી કે નહીં તે પોતાની મરજી ઉપર છે. પણ જ્યારે કોઈ સનદ કે કોઈ કરારનામું પહેલા ભોગવતા કોઈ હકને માત્ર મળુર કરતું હોય ત્યારે એ તો સ્પષ્ટ છે કે એ હક આપનાર પછી ભલે તે સાર્વભૌમ સત્તા હોય તો પણ સામા માણસની મૂળ સ્થિતિ અને મોભાને નુકસાન કરતી કોઈ શરતો તેની સાથે લગાડવાને તે હકદાર નથી. આ ઠરાવ રજુ કરવાનું કારણ એટલા માટે જરૂર થયું છે કે મેં ઉપર કહ્યો તે સિદ્ધાંત ભૂતકાળમા સાર્વભૌમ સત્તાએ ઘણીવાર ભોગવ્યો છે. બટલર કમિટીએ તપાસ દરમિયાન આ બાબત ઉપર પોતાનો સ્પષ્ટ મત ઉચ્ચારવાની તક હાથમા લીધી હોત તો આ ઠરાવ અહીં રજુ કરવાની જરૂરીયાત હશે ચાત નહીં. તેમ બટલર કમિટીને તપાસ કરવાની જે બાબતો હતી તેમા આ બાબતનો સમાવેશ પણ થતો હતો.

એની પાસે આ વિષય ઉપર ખૂબ તકરાર રજુ થઈ હતી અને તે છતાં આશ્ચર્ય છે કે કમિટીના રિપોર્ટમા ક્યાય પણ આ બાબત વિષે ઉલ્લેખ સરખો કરવામા આવ્યો નથી. એક મહત્ત્વ વાક્ય એક ઠેકાણે એ રિપોર્ટમા લખાયું છે. તે આ છે.

‘કોઈજ ન સરકાર પોતાની હયાતીના ઈતિહાસમા છેલ્લા સો વર્ષના કામે ઉપર નજર નાખતા બની ગયેલી ટેટલીક બાબતો ઉપર અકસોસ કર્યા વગર રહી શકે નહીં.’

કમિટીનું આ વાક્ય, પોતા પાસે રજુ થયેલી હકીકતો ઉપર ચોક્કસ સિદ્ધાંત આપવાની તકની અવગણનાનું બહુ અસંતોષકારક બાનું છે. દાખલા તરીકે ‘કેનિંગની સનદો’ ના નામથી અથવા તો ‘વારસાની સનદો’ ના નામથી બોળાતા દસ્તાવેજો, એ દેશી રાજ્યોના હયાત હકોને એનાયત કરવાની સનદના નવલત દર્શાવે છે. બીજા શબ્દોમા કહીએ તો હીંદુ રાજ્યોમા પોતાના વારસને દત્તક લેવાનો જે હક સર્વમાન્ય રીતે અસ્તિત્વ ધરાવતો હતો પણ ઇતિહાસમા સાબિત થયેલી છે એવી સરકારની એક મોટી ભૂલને લીધે જેની અવગણના થઈ હતી અને જેની ના પાડવામા આવી હતી તેને લગતા આ દસ્તાવેજો છે. પોતાની ભૂલ સુધારવાની ઈચ્છામા સરકારે મુસલમાની રાજ્યોને પણ આવી જાતની સનદો આપી. મુસલમાની શહાદતમા દત્તક વિધાનનો ધારો ન હોવાથી એ શહાદતના શબ્દોમા ફેરફાર કરવામા આવ્યો હતો. ભોખાલનો કેસ તપાસીએ તો તેની સનદમા એમ લખવામા આવ્યું હતું કે એ રાજ્યના વારસ તરીકે કુદરતી વારસનો અભાવ હોય ત્યારે મુસલમાન કાયદો જે ધોરણ કબૂલ કરે તો હોય તે લાગુ પડશે. આ શબ્દો સ્પષ્ટ કરે છે કે એ દસ્તાવેજમા માત્ર હયાત હકોનો ઉલ્લેખ જ હતો. અને તે એટલું પણ સાબિત કરે છે કે મુસલમાની રાજ્યોનો વારસાહક મુસલમાન શહાદત પ્રમાણે હતો.

તો પછી એ કુદરતી રીતે સિદ્ધ થાય છે કે સીધી લીટીના વારસના હક તો ખાસ કરીને એ પ્રમાણે માન્ય રહેવા જોઈએ. પણ તે વખતે હોદ્દી પ્રધાન અને

વાઈસરોય વચ્ચે જે લખાણ થયું હતું અને જે લખાણ લાગતાવળગતા રાજ્યને ખતાવવામા આવેલ નહીં, તેને આધારે મુસલમાની શરેહ શી રીતે લાગુ કરવી તે વિષે અનેક વાધાઓ ઉઠાવવામા આવ્યા. જે વાધાઓનો નિકાલ લાખા અને ચિતા-ભરેલ પત્રવ્યવહારને પરિણામે આવ્યો. મારી જાણમા આવેલો આ દાખલો હું એટલા મોટે ટાકું છું કે મારા આજના ઠરાવમા રજૂ થયેલા સિદ્ધાંતો માન્ય કરવામા સરકાર નિષ્ફળ જાય તો એમાંથી કેવો મોટો ભય ઉત્પન્ન થાય છે તેનું જ્ઞાન રહે.

સનહોના સંબંધમા બીજો દાખલો એ છે કે જે બિહાર અને ઓરીસાના ધણી સંખ્યાના રાજ્યોને લાગુ પડે છે. એ રાજ્યોને ૧૮૬૪ માં સનહો આપવામા આવી હતી. તેમા લખવામા આવ્યું હતું કે ‘એ રાજ્યોની સ્થિતિ સંબંધે રાજ્યદ્વારી ખાતાના મનમા શંકા હોવાને લીધે તે તે રાજ્યોનો અધિકાર અને મોભો કબૂલ કરવા માટે સનહો આપવામા આવી છે.’ આવો ચોક્કસો ધરાહો છતાં એ સનહોની સાથે અનેક જાતની બાધ કરનારી શરતો જોડી દેવામા આવી હતી. અને વિશેષ તો એ છે કે ૧૮૬૪મા આમાના કેટલાક રાજ્યોને આપવાની સનદમા, ૧૮૦૩મા એ રાજ્યો સાથે થયેલા કાલકરારોનો અનાદર કરવામા આવ્યો હતો. અને તેને દાખી દેવામા આવ્યા હતા. અને એમ પણ કહેવામા આવ્યું છે કે કેટલાક તો એવા દાખલા છે કે ઘણા વરસ ભોગવાયેલી સત્તાને હદ બાધનારી શરતો એ રાજ્યોના વાધાઓ છતાં દાખલ કરી દેવામા આવી હતી.

ઉપર ખતાવેલા દાખલાઓનો સમાવેશ થઈ જાય અને લવિષ્યમા કોઈ પણ જાતની ગેરસમજૂતી કે અદેશા ઉત્પન્ન થાય નહીં એટલા માટે આ ઠરાવ હું નરેન્દ્ર-મંડળ પાસે રજૂ કરું છું.

## વિવેચન.

આ ઠરાવ ઉપરના ભોપાળ નરેશના આખા ભાષણનું ઉપર અવતરણ આપ્યું છે. આ અગત્યના વિષય ઉપર એ ઘણું નાનું ભાષણ છે. પણ તેનો શબ્દેશબ્દ એવા વિચારપૂર્વક ગોઠવાયેલો છે કે એમાંથી કાંઈ પણ વસ્તુ મૂકી દઈ શકાય એવી નથી.

અગત્યના વિષય ઉપર ભાષણોની સચોટતા કરવી હોય તો વધારે પડતા શબ્દો કે સાહિત્યની ભાષાનો ઉપયોગ ન કરવો એ રાજ્યનીતિનું ડહાપણભરેલું સૂત્ર છે. ટુંકી પણ સીધી દલીલ સામાના હૃદયમાં અસર કર્યા વિના રહેતી નથી. એ સિદ્ધાંત ઉપર વિશ્વાસ રાખીને ભોપાળ નરેશે ‘પોતાનું’ વક્તાવ્ય રજૂ કર્યું હતું.

આ વખતના નરેન્દ્રમંડળમાં રજૂ થયેલા ઘણા ઠરાવોમાં જે કોઈ ઠરાવ એવો હોય કે જેની અગત્યતાની ના પાડી શકાય નહીં



તો તે આ ઠરાવ છે. ( ૧ ) એ માત્ર એટલું જ માગે છે, કે હયાત હકોને એ ભોગવાય છે, તેના દાખલા તરીકે સનદ આપવાથી એ હકો ઉત્પન્ન કરવાની સત્તા સરકારને મળી જતી નથી; અને ( ૨ ) એ કે મૂળથી હયાત હોય એવાં તહનામાં કે કરારોની વિરૂદ્ધ કોઈ સનદો બળભેરીથી આપવામાં આવી હોય તો તે સનદો કરારોના આશયનો ભંગ કરી શકતી નથી. આમાં વિશેષ માગણી શું છે, તે સમજી શકાતું નથી. હયાત વસ્તુમાં તે વળી આપવાપણું શું ? અને કરારથી વિરૂદ્ધ, પરાણે આપવું એટલે શું ? એ તો સહજ સમજાય તેવી વાત છે. રાજ્યોને સરકારની સાર્વભૌમસત્તા અમાન્ય નથી. માત્ર એ સત્તાના અયોગ્ય ઉપયોગ માટે તેઓ વિરોધ કરે છે. સરકારમાં અસુક પ્રકારનું સાર્વભૌમત્વ તો છે, પણ એ સાર્વભૌમત્વ છે, એટલા માટે જ એનો યથેચ્છ ઉપયોગ થઈ શકે એ વાત માન્ય રહી શકે એવી નથી. એટલું જ માત્ર ભોખાળ નરેશે કહ્યું છે, વિવેકપુરઃસર કહ્યું છે અને અન્યાય થયો હોય તેમાં સુધારો કરવાનું કહ્યું છે. હવેથી એવું કાંઈ ન થાય તેની માગણી કરી છે. આ બધું માન્ય કરવા જેવું લાગે છે. સરકારને એ વિચારવા જેવું છે. અને વાત ગળે ઉતરે તથા માગણી માન્ય રહે તો એની ન્યાયબુદ્ધિને ઉચે ચડાવે છે. તેમ દેશી રાજ્યોમાં સંતોષ દાખલ કરે છે.

ના. ભમસાહેબ નવાનગર:—ત્યાર પછી નવાનગરના મહારાજા ભમસાહેબે આ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું. એમનું લાખણ પણ મનનીય છે. એ નામદારે કહ્યું કે “આ એક એવો સવાલ છે, કે જેના વિષે રાજ્યોને હમેશા ધણી જ લાગણી રહી છે. અને એ લાગણી ન રહી હોત તો ખરેખર આશ્ચર્ય ગણાત. અમારા આખા મહાજને અમે એક સપૂર્ણ વર્ગ તરીકે ગણીએ છીએ. આ નરેંદ્રમહાજના મોટા અને નાના બધા નરેશોનો અમે સમાસ કરીએ છીએ. અને મહાજ તરીકે અમારા સર્વ હકો ઉપર સચોટ રીતે જોર આપવાની અમારી ફરજ છે. આ વિષય અમે બટલાર કમિટી પાસે જપાઓ હતો, પણ એ કમિટીના વિદ્વાન એખર સાહેબોએ એના ઉપર અલિપ્રાય આપવાનું ફરસ્ત ધાર્યું નહીં. કમિટી પાસે ખાસ લાવવામાં આવેલા આવા ગંભીર સવાલ ઉપર એમનું ધ્યાન ખેંચાયેલું નહિ એ આશ્ચર્યની વાત છે. પણ ધ્યાન નથી ખેંચાયું તે હકીકત ખરી છે.

આ ઠરાવમાં કાંઈ નવું માગવામાં આવતું નથી. આ ઠરાવ માત્ર એટલું જ કહે છે કે નરેંદ્રમહાજનો અલિપ્રાય છે કે ચાલુ હકને કબૂલ રાખનારી સનદ નવી

જવાબદારીઓ નાખી શકતી નથી, અને જે હક આપવાની તે વાત કરે છે, તે હકને સંકુચિત કરી શકતી નથી. આ માટે રાષ્ટ્રોમાં દલીલ કરવી એ મિથ્યા શ્રમ જેવું ગણાય, પણ આપનામદાર જાણે છે કે સનહો આપવામાં અને એવી અપાયેલી સનહોનો અર્થ કરવામાં કદી માન્ય ન રહી શકે એવો વ્યવહાર દાખલ થઈ ગયો છે તેનું ઘણું ખોટું અને ખદલો ન આપી શકાય એટલું મોટું નુકસાન થઈ ગયું છે.

એવું બનતું આવ્યું છે કે અસ્તિત્વ ધરાવતા કોઈ પણ કારની સામે કાંઈ કાર્ય થાય છે અને તેની વિરૂદ્ધ ન્યારે આપણે સરકારનું ધ્યાન ખેંચીએ છીએ ત્યારે સરકાર એવી દલીલ લાવે છે કે કારપત્રથી વિરૂદ્ધ કરવાનું કારણ તો, તે રાજ્યને અપાયેલી સનહમાં દાખલ થયેલી શરતો છે, તે છે. પણ એ વાત ધ્યાન ખહાર રહે છે કે જે સનહોની વાત કરવામાં આવે છે તે સનહો રાજ્યને ખીલકુલ નવા હક આપતી નથી, પણ રાજકર્તા તરીકે આપણા જે વશ પરપરાના હકો છે અને જે આપણે હુમેશા ભોગવતા આવ્યા છીએ તેને માત્ર રાષ્ટ્રોમાં જ મૂકે છે. મહત્ત્વ અને વ્યાખ્યા ન થઈ શકે એવા સાર્વભૌમત્વના હકોથી ખીલે નખરે આ ભય કર એવી સનહો કે જેને આધારે દેશી રાજ્યોના કબૂલ રહેલા હકો ઓછા કરી નાખવામાં આવે છે, તે છે.

ના. વાઈસરોયના સંબંધી જનમ મહારાજે કહ્યું કે:—આ વખતની આખી ખેઠક દરમિયાન અમે અમારૂં વક્તવ્ય ખૂબ નિખાલસપણે રજૂ કર્યું છે. અમે અમારી માગણીઓ અને અમારૂં મતવ્ય રાષ્ટ્રોને જુપાવ્યા વગર કહી નાખ્યું છે, તે એ વિશ્વાસથી કે નાં શહેનશાહ કે જેની સાથે અમારો સંબંધ છે, તેના પ્રતિનિધિ તરીકે, અમારા મનમાં ખરેખર શુ છે, તે જાણવાની આપની ઈચ્છા અમે સમજીએ છીએ. અત્યાર પહેલા ઘણીવાર કહેવાઈ ગયું છે કે અમને ખૂબ અસર થઈ છે. બળજબરીથી માથે નાખવામાં આવેલી સનહો વિષે તો હું ખોલી ગયો પણ કેટલાક તો એવા કેસ છે કે વધારે પડતી હાડમારી એમાં સમાયેલી છે. એક રાજ્ય તો અમે એવું જાણીએ છીએ કે જેનો સંબંધ બ્રિટિશ સરકારની સાથે ૧૮૦૩ માં બધાયો, ૧૮૬૯ સુધી એટલે ૬૬ વર્ષ સુધી આ રાજ્યે રાજ્યના આતર વહીવટમાં સ્વતંત્ર સત્તા ભોગવી. —જે કે ચોકસાઈની ખાતર કહેવાની જરૂર પડે છે કે આ વખત દરમિયાન પણ એ રાજ્યની ત્યાજ ખાતાની સત્તા પર આક્રમણ કરવાના ઘણા પ્રયત્નો થયા હતા, છતાં હકીકત તો એ જ છે કે સરકાર અને આ રાજ્ય, પરસ્પરના સંબંધમાં આવ્યા ત્યાર પછી ૬૬ વર્ષ સુધી કોઈ પણ સંધી અથવા કાર કરવામાં આવ્યા ન હતાં. અને તે છતાં ૧૮૬૯ ની સાલમાં આ રાજ્યના ખાસ ઇતિહાસની ખીલકુલ દરકાર કર્યા વગર તેને ખીલ કેટલાક રાજ્યોની સાથે એક સનહ આપવાનું સરકારને મન થઈ ગયું. આ સનહમાં જે હકો આ રાજ્ય, સરકારના સંબંધમાં આવ્યા પછીનાં ૬૬ વર્ષથી જ માત્ર નહીં પણ તે પહેલાં સેકડો વર્ષ ઉપર ન્યારે તે રાજ્ય હસ્તીમાં આવ્યું ત્યારથી ભોગવતું આવ્યું છે તે હકોને એકદમ સંકુચિત કરવામાં આવ્યા.

નામદાર સાહેબ, હું પૂછું છું કે બ્રિટિશ સરકાર જેવી મહાન સત્તાએ એક પૌતાથી નબળા એવા રાજ્ય ઉપર એને નુકસાન કરે એવી અને મને કહેવા ધો તો જખરા પક્ષને ફાયદો કરે એવી સરકારની મરજી બેસાડી દેવી એ શું યોગ્ય છે ? એ શું વાજબી છે ?

કોઈ પણ રાજ્યને નવા હુકો આપવામા આવે એટલે કે સરકારે ભોગવેલા કોઈ હુક તેને આપવામા આવે અથવા કોઈ નવા પ્રેરેશની એનાયત કરવામા આવે ત્યારે એ એનાયત સાથે જવાબદારીની કેટલીક શરતો દાખલ કરવાનો સરકારનો હુક છે, એ વાતની હું ના પાડતો નથી. આ જવાબદારીઓ તો એ રાજ્યને મળેલા નવા હુકોનો ખદ્દો છે. અને આપવામા આવેલી એ સનદ તો નવું કારાખત્ર છે. પણ અમે જે સનદોની કરીયાદ કરીએ છીએ તે તો એ સનદો છે કે જેમા ભોગવાતા આવેલા હુકોને કબૂલ કરતા કરતા એની સાથે નવી અને બધન કરતા શરતો દાખલ કરી દેવામા આવી છે. જો કે આહી માત્ર બિહાર અને ઓરીસાના રાજ્યો વિષે વાત કરીએ છીએ પણ અમને કેમ ખાતરી થાય કે આજ પદ્ધતિ બીજે પણ નહીં દાખલ કરવામા આવે ? એટલા માટે હવે કાળ ઉપસ્થિત થયેલો છે કે નરેદ્રમ ડળે આ સવાલ ઉપર સાફ સાફ વાત કરી દેવી. હું આશા રાખું છું કે આ કાવ સર્વાનુમતે પસાર થશે.”

## વિવેચન.

નામદાર જામ સાહેબના લાખણનો સાર પણ શબ્દે શબ્દ આપવામાં આવ્યો છે. એમની વિચાર શક્તિ અને લાખા ઉપરનો કાબુ સર્વ માન્ય રીતે સુપ્રસિદ્ધ છે. જોર અને વિવેકનું મિશ્રણ એ નામદાર સુંદર રીતે કરી શકે છે હીમત અને નમ્રતાનો સંયોગ સાચવી શકે છે. એ બધા ગુણોનું આ લાખણ ચિત્ર છે. ભોપાળ અને નવાનગર એ બે નરેશોએ આ વિષય ઉપર જોરદાર સમર્થન કર્યું છે. અસર કરે એવી હકીકત રોશન કરી છે. એમ કહેવાનું મન થઈ જાય છે કે બીજા બધા વિષય ઉપર આ પ્રમાણે જ ટુંકામાં પણ સ્પષ્ટ રીતે દલીલોથી જ માત્ર ભરેલાં અને વાંધા ન લઈ શકાય એવાં વાક્યોથી લાખણો થાય તો કેવું સાફ ? એની અસર થયા વિના રહે નહીં, એવાં લાખણ ઉપર રીસ ચડવાનું કારણ રહે નહીં, યોગ્યતા કરતાં વધારે માગણીનો અભિશાપ આવી શકે નહીં, અને “ યોગ્ય છે તે છોડતા નથી ” અને “ અયોગ્ય છે માટે નાહકની તકલીફ આપતા નથી ” એ માન્યતા રાજ્યોને માટે ઉત્પન્ન થાય તો ઘણી માગણીઓ માન્ય રહે એ સ્થિતિ ઉભી થાય.

ના. મહારાજ, પતીયાલા:—ત્યાર પછી પતીયાલા નરેશે થોડા શબ્દોમા અનુ-  
મોદન આપ્યું હતું કે ‘એક તરફ કોઈપણ ઠરાવ સામાપક્ષની મંજૂરી સિવાય  
ભોગવતા હકોમા વધારો કરી શકે નહીં અને તેમાથી કોઈ ઓછું કરી શકે નહીં’  
એમ એમણે કહ્યું. આપનાર અને લેનારની સ્વેચ્છા પૂર્વકની સમતિ વગર સનદમા  
કોઈ ન્યાયપુરઃસરની અથવા માન્ય રહી શકે એવી અસર નથી. અને સનદ માત્ર  
પરસ્પરની સાથે થયેલા કરારના દાખલા પુરતી જ છે. એ સિવાય બીજાને માટે બીલ-  
કુલ અર્થ વગરની છે એમ પણ એ નામદારે કહ્યું.

સેરાઈ કેલા રાજ્યનો દાખલો આપીને પોતે કહ્યું કે આવા દાખલાઓનો આ  
ઠરાવમા સમાવેશ કરવાનો ઈરાદો છે. ‘સેરાઈ કેલા રાજ્ય સ્વતંત્ર સત્તા ભોગવતું  
અને બ્રિટિશ સરકારની સાથે મિત્ર તરીકે રહીને લડાઈઓ લડ્યું’ હતું. સત્તાની એ  
સ્થિતિ ૬૦ વર્ષ સુધી વગર અટકાયતે ચાલુ રહી હતી. અને ત્યાર પછી એકદમ  
એ રાજ્યના વાધા છતાં જે સત્તાઓ રાજ્ય ખરેખરી રીતે ભોગવતું હતું તે સત્તાને  
મર્યાદિત કરવાવાળી સનદો એના ઉપર પરાણે લાદવામા આવી. એ વાત સ્પષ્ટ છે  
કે ન્યાયની અને સમાનતાની દૃષ્ટિએ સંસ્થાનેના સ્થાપિત હકોના વિરૂદ્ધ એવી સન-  
દોનો અમલ થવા દેવો જોઈએ નહીં. સરકાર સાથે જે પત્ર બ્યવહાર આપણે કર-  
વાનો ઇરાદો રાખીએ છીએ તેની તપાસણી વખતે આ સવાલને પણ તેની યોગ્યતા  
પ્રમાણે વિચારણા મળી શકશે એમ હું આશા રાખુ છું અને આ ઠરાવને ટેકો આપું છું.’

રાજ સાહેબ, તાલચર:—ત્યાર પછી તાલચરના રાજ સાહેબે આ ઠરાવને  
અનુમોદન આપ્યું હતું. અને સાથે સાથે ગાંધ ગયા હતા કે “ (૧) અમારા  
કારોને ધ્યાનમા રાખીને અમને પણ સરકારની સાથેના સીધા સંબંધમા લાવવાનું  
જેમ અને તેમ તુરંત આપ નામદાર ધ્યાનમા રાખશે. અને (૨) ફરમિયાન હું  
આશા રાખુ છું કે જેમ બીજા મોટા રાજ્યોના નરેશોને માટે તેમના પોતાના અગત  
ઉપયોગની વસ્તુઓની જકાતમાથી મુક્ત રાખવાનો વિવેક બતાવ્યો છે. એજ વિવેક  
નરેંદ્રમ હળમા ચુટણીથી સહ્યો મોકલનારા રાજ્યો માટે પણ બતાવવામા આવશે. ”

રાજ સાહેબ, બોધ:—બોધના રાજ સાહેબે પણ એ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું  
હતું. અને કહ્યું હતું કે “ ના. શહેનશાહ તથા વાઈસરોય સાહેબે અને હીંદી પ્રધાને  
તાજ તરફથી દેશી રાજ્યો સંબંધે અપાયેલા વચનો પાળવામા આવશે એવા જે  
ઢંદરાઓએ અમારામા સજીવન જોર આપ્યું છે. એ ઢંદરાઓ અમારે મન પવિત્ર  
છે. અને એટલા માટે સનદોથી અસર કરતી અમારી હયાતી, અમારા કારો, અને  
અમને આપવામા આવેલી ખાત્રીઓ, એનો લંગ થશે નહીં અને તે સદા  
અલગ રહેશે.

અમારા સંબંધે તો અમારા હકોને હાઈકોર્ટ સંપૂર્ણ નિર્ણય ( Full Bench  
High Court ) કરી નાખ્યો છે. મયુરભજના એક કેસમા ન્યાયમૂર્તિ મી.  
પોટ્ટીફેસે ફેસલો આપ્યા છે તે ઉપર હું આપ નામદારનું ધ્યાન ખેંચવાની

રબ લઈ છુ. મી. પોલીફેક્સે કહ્યું છે કે હીદી સરકારને અમુક ટ્રિબ્યુટ આપવા ઉપરાંત રાજ્યોની કાંઈ જવાબદારી નથી. અને આ રાજ્યો પોતાપોતાના રાજ્યની અદર સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર છે. આ પ્રમાણે હોવાથી સનદો કાબલ કરીને ન્યાય પ્રમાણે કરેલા અમારા હકોને દુકા કરવા એવું નમ્રતા પૂર્વક કહ્યું છું કે અયોગ્ય છે. વધારે તો એ છે કે આ સનદોના જુદે જુદે વખતે અર્થ કરીને સ્થાનિક સરકાર અને જુદા જુદા અધિકારીઓ ઘણી મુશ્કેલીઓ ઉભી કરે છે. કેટલીક વખત તો એવું થાય છે કે સરકારના રાજદ્વારી અધિકારીને કામ કરવાની સૂચનાના નિયમો ઘડી કહાડવામાં આવે છે અને જે નિયમો ખાનગી હોવાથી ખીજને બતાવવામાં આવતા નથી, તે નિયમો રાજ્યની સામે વાપરવામાં આવે છે. અને તે નિયમો અને તેના અર્થો એ સનદોની શરતોની હદને વટી જઈને કરવામાં આવે છે. આપ નામદાર સાહેબ, એ ઉપરથી સહજ સમજી શકશો કે અમારા હકો ઉપર થયેલા આક્રમણોમાં આથી ઓર વધારો થાય છે. કેમકે પહેલા તો અમારા ઉપર સનદોને અમારી મરજી વિરૂદ્ધ નાખવામાં આવી છે અને ખીજી તો આ છે, કે સ્થાનિક સરકારને પોતાના વિચારોને બધેએ સ્તા અર્થો એ સનદોના ક્રવામાં આવે છે. પરિણામે તે પહેલાના કરારો અને આપેલી ખાત્રીઓનો અનાદર થાય છે. અમે ઈચ્છીએ છીએ કે આ ફરીઆદ અને આવા વચન ભગોનો તુરંત નિકાલ કરવામાં આવે.”

## વિવેચન.

બોધતું આ ભાષણ અસર કરે તેવું છે. નાતું રાજ્ય છતાં ગયેલા હકોથી બળતું હૃદય હીંમત અને વિવેક પુરઃસર ઠીક કહી શક્યું છે.

ના. વાઇસરોય—જેવટ ના. વાઇસરોય સાહેબે બહુ જ સંક્ષેપમાં જવાબ આપ્યો હતો. તે નામદારે કહ્યું કે:—

આવા મોટા સવાલો ઉપર હું એકદમ જવાબ ન આપું તો માફ કરશો. આવો અગત્યનો ઠરાવ જેમાં હકીકતો અને ન્યાયના બહુ જ મુશ્કેલી ભરેલા સવાલોનો સમાવેશ થાય છે, એ ઉપર હું તાત્કાલિક જવાબ આપવાથી અલગ રહું તો મને માફ કરશો. જો કે હું મારો પોતાનો અભિપ્રાય આજે કાંઈ બતાવતો નથી. છતાં હું એમ કહી દેવા માગું છું કે તમે આજે જે કાંઈ કહ્યું તે બધું મેં બહુ જ ધ્યાન પૂર્વક સાંભળ્યું છે, અને આપ નામદારો જે ઘણી વાતો ઉપર તમારું ધ્યાન આપી રહ્યા છો તેમાં આ વાતનો પણ સમાવેશ થાય છે, તેની અગત્યતા હું સ્વીકારું છું.

## વિવેચન.

બહુ સંક્ષેપમાં આ જવાબ છે. હકીકતોનું તોલન અને ગત તવારીખનો અભ્યાસ કર્યા વગર કોઈ પણ જવાબદાર સત્તા તાત્કા-

લિક જવાબ આપવાની આનાકાની કરે તે સમજી શકાય એવું છે. આ સંક્ષેપ વિવેચનના બે અર્થ લઈ શકાય શંકાશીલ માણસો એમ માને છે કે વાઈસરોય સાહેબ હાલની પદ્ધતિમાં કાંઈ ફેરફાર કરવા માગતા નથી, તેથી આવો ઉડાઉ જવાબ આપે છે. વાઈસરોય સાહેબના હૃદયને જાણનાર અને તેમની આજસુધીની કારકીર્દિના અભ્યાસકે એમ માને છે કે કહેવાયેલી દલીલ એવી સચોટ છે કે તે નામદારના મનને અસર કરી રહી છે. અને તેથી આ સવાલ ખરા સ્વરૂપમાં પોતાની પાસે ઉઠાપોહ માટે આવે ત્યારે તેના ઉપર પૂરતું ધ્યાન આપવાની ઇચ્છા છે. હું બીજા મત ઉપર વિશ્વાસ રાખવાને પ્રેરાઈ છું. એટલે આ ટુંકા જવાબને પણ અત્યારે તો વધાવી લેવો ઘટે છે.

#### ૧૮. નરેંદ્રમંડળનું બંધારણ.

આ કસ્ટોર બોર્ડ નરેંદ્ર મુકયો હતો. અને તે નરેંદ્રમંડળના બંધારણમાં ફેરફાર કરવા સખંધી તથા તેની સત્તા વધારવા સખંધને હતો.

ના. બોર્ડના નવાબ:—તે નામદારે કહ્યું કે, “હાલના નરેંદ્રમંડળની હયાતી મોટેમ્યુ ઍક્સફોર્ડ સુધારામાથી ઉદ્ભવી છે. રાજ્યોના પોતાના સવાલો સખંધે, અને બ્રિટિશ હીંદની સાથે અત્યંત સખંધ રાખતા રાજ્યોના સખંધની બાબતમાં રાજ્યોને સરકારની સાથે રાખવાના ઇરાદાથી રાજ્યોનું આ મંડળ હલુ થયું છે. એનું કામ માત્ર સલાહ આપનાર મંડળ તરીકેનું જ છે. છતાં આ સાવચેતી સરેલા પગલા ઉપર પણ કેટલાક તરફથી વિરોધ દૃષ્ટિમાથી જોવામા આવતું હતું. અમારા પ્રયત્નોને વખોડી કાઢનાર દીકાકારો પણ હતા. પણ સવાલ એ છે કે જેઓએ આ મંડળ સ્થાપ્યું છે, તેઓનું હઠાપણ પૂરવાર થયું છે કે નહીં? બાધવામા આવેલી આશાઓ મંડળે પુરી કરી છે કે નહીં? અમારી જમ્મે બાબતોએ ઉપયોગી પરિણામ આપ્યા છે કે નહીં? રાજ્યોના આખા વર્ગને આ મંડળથી લાભ થયો છે કે નહીં? રાજદ્વારી ખાતાને પોતાની રાજનીતિ ઘડવામા અને અમારા વિચારો તથા લાગણીઓ સમજવામા અમારા સહકારથી ફાયદો થયો છે કે નહીં?”

“આનો ચોક્કસ જવાબ છે. અહિં ચાલતા કામકાજમા સહેજ પણ રસ લેનારને જણાયા વિના નહીં રહ્યું હોય કે નરેંદ્રમંડળે પોતાની હયાતીને વાજબી પૂરવાર કરી છે. આપણા બધાના સામાન્ય સ્વાર્થની બાબતમા રાજ્યોએ શું કાળો આપ્યો છે, તેની સાબીતી કાર્યવાહક કમિટી અને નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહીના દંડતરે ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જણાઈ આવે છે. સરકાર અને દેશી રાજ્યો સાથે ખટરાગના

મૂળ જેવા જે ઘણા સવાલો હતા, તેનો આ નરેન્દ્રમંડળમાં અમારી કમિટીઓ દ્વારા અને પ્રધાનોની કમિટીઓ દ્વારા નિકાલ લાવવામાં આવ્યો છે. એક જે દાખલાઓ લઈએ. હવાઈ જહાજોના સવાલનો અને દેશીરાજ્યોમાં યુરોપીયનોને નોકરીમાં રાખવાના સવાલનો હમણા જ નિકાલ થયો છે. ખીબ અને વધારે ઉપયોગના સવાલો જેવા કે રેલ્વેમાં આવેલી જમીન અને પોસ્ટખાતાનો ખદોખસ્ત એ સવાલો વિચારણામાં છે. હાંદના બધારણમાં એક ઉપયોગી અગ તરીકે આ નરેન્દ્રમંડળે છેલ્લા નવ વરસની હયાતીમાં ખૂબ કાર્ય કર્યું છે અને તેની ઉપયોગિતા કબૂલ થએલી છે, એમ કોઈપણ શુદ્ધ દીલનો ટીકાકાર કહ્યા વગર રહી શકે એમ નથી. ગમે તે દૃષ્ટિબદ્ધથી જુઓ. જે કાર્યો આ મંડળે કર્યા છે તેની સખ્યા અને તેની ઉપયોગિતાની દૃષ્ટિથી જુઓ, જે જે સ્વાર્થોનો એણે હઠાપોહ કર્યો છે, એ દૃષ્ટિથી જુઓ કે સરકારને જે મદદ આ મંડળ કરી શક્યું છે, એ દૃષ્ટિથી જુઓ તો તેની કંતેહની ના પાડી શકાય એમ નથી.”

“અમારી મુશ્કેલીઓ ઘણી છે એક હમણા સુધી અમારા કાર્યનું સૂચિપત્ર (Agenda) કરવામાં પણ અમારો હાથ ન હતો. છતાં અમે નરેન્દ્રમંડળનો સારો ઉપયોગ કર્યો છે. અને તેની ઉપયોગિતા સિદ્ધ કરી આપી છે.”

“મારા વિચાર પ્રમાણે આ નરેન્દ્રમંડળની સત્તા અને કાર્યપદ્ધતિ વધારે વિસ્તૃત કરવાની જરૂર છે, એમ છેલ્લા નવ વરસના કામથી સાબીત થયું છે. સાર્વભૌમ સત્તાના હકમાં નરેન્દ્રમંડળ દરમિયાનગીરી કરે એવી મારી ખીલકુલ ઘુચ્છા નથી. પણ હું માનું છું કે રાજ્યોને અસર કરતી સરકારની નીતિને લગતા બધા સવાલોમાં અમને છુટથી સાથે રાખવા જોઈએ. એમાં પરસ્પરને લાભ છે, એમ અમે યોગ્ય રીતે કહેવાનો હક ધરાવી શકીએ. વળી હું માનું છું કે નરેન્દ્રમંડળના બધારણને નવેસરથી ધડવામાં આવે અને તેની સત્તા વધારવામાં આવે તો અમારામાંના કેટલાક જે આજસુધી મંડળમાં લગવાથી દૂર રહ્યા છે, તેઓ તેમાં દાખલ થયા વગર રહે નહીં. હું બધારણ બાધનાર હોવાનો દાવો કરતો નથી, પણ એટલું તો કહી શકું કે વિસ્તૃત થએલી જવાબદારીઓ, જે અત્યારે અમે અમારા કાંધ ઉપર લઈએ છીએ, તેના પરિણામરૂપે આ મંડળની સત્તા વધારવાની આવશ્યકતાની ચોચતા ઉત્પન્ન કરે છે.”

“આ મુધારાનું ખાસ અગત્યનું કારણ એ છે કે બ્રિટિશ હાઉસનું બધારણ ધણું જલદી ફરીથી વિચારણામાં લેવાનું છે. આ નરેન્દ્રમંડળ આવતે વર્ષે મળે તે પહેલાં તો હાઉસનાનું બધારણ ધડવા માટે ગોળમેજી પરિષદ બેસવાની તૈયારી છે. એ વિચારણામાં આ નરેન્દ્રમંડળના બધારણને ફરીથી ધડવાનો સવાલ પણ જરૂર આવવાનો છે. એટલે એ વિષય ઉપર સ્પષ્ટ વિચારણા કરી લઈને અમારા પ્રતિનિધિઓએ ત્યાં જવું જોઈએ. એટલે એ પહેલાં નરેન્દ્રમંડળના બધારણ અને કાર્યપદ્ધતિમાં કરવા જોઈતા મુધાગની ચોજના કામચલાઉ પણ ઘડી શકાય તો ઘણો રસ્તો સુલભ થઈ પડે.”

“કદ દિશામા આગળ વધી શકાય, તે અત્યારે કહેવું મુશ્કેલ છે. વાઠાધાટ કરવાની તક આપ્યા પછી જ એ નિશ્ચય કરી શકાય. પણ અત્યારે તો હું એટલું જ કહેવા માગુ છું કે આ બાબતની અમારી વિચારણામા રાજદ્વારીખાતુ સાથે બેસે એવી અમારી ઇચ્છા છે.”

ના. મહારાજ સાહેબ, દેવાસ:—ત્યારપછી દેવાસના મહારાજ સાહેબે આ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું. એમની બે ત્રણ સૂચના બહુ સરસ છે. એમણે કહ્યું કે:—

“રાજકીય ધર્માચક્રીમા ગમે તેવા વિચારશીલ વ્યક્તિગત અભિપ્રાયો હોય અને તે ગમે તેવા ન્યાય પુરસ્કર કહેવામા આવ્યા હોય તો પણ એને મજબૂત રહેવાનો સંભવ નથી. બધા સ્વાર્થોનો અને બધા વર્ગોનો સમગ્ર અવાજ જ લોકોને વજનદાર લાગે છે. બ્રિટિશ શહેશાહતમા ધણી જ અગત્યના સ્વાર્થોમાનો એક સ્વાર્થ દેશી રાજ્યોનો છે એક વ્યવસ્થિત સમૂહ તરીકે જો બધા સાથે મળીને આખા વર્ગ માટે ખોલે નહીં તો, તેની ઉપયોગિતા ઉપર ધ્યાન બેચાવાનો સંભવ નથી. તેમ તેના તરફ દુર્લક્ષ પણ રહે એ દેખીતું છે. મર્યાદા છતાં અમે કાંઈક કાંઈક કરી શક્યા છીએ. પણ જે નવું હીંદુ હવે આવવાનું છે, તેમા નરેંદ્રમંડળના સ્વાર્થો અને પ્રવૃત્તિ મર્યાદિત હશે તો રાજ્યોના દૃષ્ટિબિંદુને આગળ ધરવામા મોટી મુશ્કેલી આવશે.”

આ એક એવી દલીલ છે કે આ ઠરાવની મોટી ઉપયોગિતાને પૂરવર કરે છે.

ના. પતસચીવ ભોર.—ભોર નરેશ ટેકો આપતા કહ્યું કે:—

“૧૨ ની સાલથી નરેંદ્રમંડળ સ્થપાયા પછી, તે સમય અને જે સ્થિતિમા તે સ્થપાયું હતું, તેમા ધણે ફેરફાર થયો છે. જુના વિચારોએ નવા વિચારોને જગા આપી છે. અને એટલા માટે કાળના ફેરફાર પ્રમાણે નરેંદ્રમંડળના બંધારણમાં ફેરફાર થવાની જરૂર છે. બટલર કમિટીએ કહ્યું છે કે નરેંદ્રમંડળ માટે જે આશાઓ રાખવામા આવી હતી, તે બધી તે પૂરવાર કરી શક્યું નથી. એ મંડળના ઠરાવો રાજ્યોના સમગ્ર સમૂહને માન્ય નથી. તે વ્યક્તિગત પણ માન્ય નથી. વળી કામ કરવાના નિયમો માટે પણ ટીકાઓ થાય છે.”

“કિશોરાવસ્થામાથી આ નરેંદ્રમંડળ પસાર થઈ ગયું. આજ તેને દસ વર્ષ થયા છે. વધતા જતા જમાનાની પ્રમાણે બળ અને સત્તા કુદરતી રીતે તેણે ઉપાડી લેવી જોઈએ. અત્યાર સુધી તો માત્ર એ સલાહકારક મંડળ હતું, એ ચોગ્ય હતું. કેમકે કિશોરાવસ્થામા એમ હોય તેજ બરાબર છે. પણ એજ સ્થિતિ હોશના માટે ચાલુ રહે એમ આશા રાખી શકાય નહીં સલાહની સ્થિતિમાથી નીકળીને હવે તેણે કાંઈક જવાબદારી પણ ઉપાડવી જોઈએ. સ્પષ્ટ શબ્દોમા કહું તો નરેંદ્રમંડળનો અવાજ અસરકારક થવો જોઈએ. નરેંદ્રમંડળમા વધારે રાજ્યો દાખલ કરીને તેને વિસ્તૃત કરવામા આવે તો એવો ભય ગંભીરનું કારણ નથી કે મોટા અને નાનાં



રાજ્યોના સ્વાર્થ પરસ્પર ધર્ષણમા આવશે. દરેક રાજ્ય આખા નરેદ્રમડળના સ્વાર્થને સુરક્ષિત કરવાનો પ્રયત્ન કરશે અને એટલા માટે મારા મત પ્રમાણે સખ્યાનો વધારો નરેદ્રમડળને હાલના કરતા વધારે જોર આપશે.”

ત્યારપછી મહારાજ બીકાનેરે ટેકો આપ્યો હતો. એમણે કહ્યું કે—

ના. મહારાજ બીકાનેર—“ અવિવેક ક્ષત્રિય થાય તો આ નરેદ્રમડળમા કેટલાક વર્ષ સુધી ઉપયોગી ભાગ લેવાનું મને માન મળેલું એ તરીકે અને ઉપરા ઉપરી પહેલા પાંચ વર્ષ સુધી હું તેનો ચેન્સેલર હોઈને આ નરેદ્રમડળમાથી સરકાર અને રાજ્યોનો લાભ જ થાય એવું માનવાવાળો હું છું. આજની મર્યાદિત સ્થિતિમા પણ શાહી સરકારને પણ ઘણા કફેડા વખતે અમે ઠીક કામ બતાવ્યું છે આપ નામદારના વખતમા આપે બધી રીતે અમને મદદ કરી છે. અને ન ભુલી શકાય એવી રીતે અમારા તરફ આપે સહાનુભુતિ બતાવી છે, એ અમે સાક્ષાર સ્વીકાર કરીએ છીએ. સૂચિપત્ર નક્કી કરવામા અમારો અવાજ દાખલ થવાથી ઘોડાનો ઉછેર અને ખેતીવાડીના પત્રકો જેવી નાની બાબતો ઉપર અમારે આવવું પડતું હતું તેમા આ સૂચિપત્રમા અમારો અવાજ આવવાથી સુધારો થયો છે. અને એટલા માટે હું અતઃકરણપૂર્વક આશા રાખું છું કે આ મડળ શરૂ કરવામા જે ધારણા અને તે વિષે જે આશા રાખવામા આવી હતી, તે કળીભૂત થાય તેટલા માટે તેની સત્તામા વધારો થાય.

નરેદ્રમડળની સત્તામા બીજી કેટલીક અગત્યની બાબતોની સાથે નીચેની જે અગત્યની બાબતો કહેવામા આવી છે. તે એ છે, કે (૧) કરારનામાઓના સરક્ષણ અને તેના નિભાવને લગતી. રાજ્યો, તેના રાજ્યો તથા તેના કુટુંબોના હકો તેમ તેના સ્વાર્થો, મોક્ષો, સત્તા અને સ્વતંત્રતા સંબંધી લલામણો કરવી; અને (૨) સરકારને લગતી તથા એમને અને અમને સામાન્ય અસર કરતી બાબતો અમે હાથમા લઈ શકીએ. જે કે વાઈસરૉય સાહેબ અને સરકારની પાસે, રાજ્યોની તથા રાજ્યોના સમૂહને લગતી, તેમ રાજ્યો અને રાજ્યોના હકો ઉપરના આક્રમણને લગતી બાબતો, મૂળ ઈરાદો હતો તે પ્રમાણે લાવવાની છૂટ છતાં તે એક નાણીતી બાબત છે કે એ બધાને લગતા કરાવો બેહુકમી ભરેલી રીતે ના કબૂલ કરવામા આવ્યા છે. દાખલો લઈએ તો ઈડીયન સ્ટેટ્સ ફેર્સીસ કે જે અમે રાજ્યપ્રણેત્રી માનવતા શહેનશાહની સેવામા અને ખાસ કરીને હિંદુસ્તાનના બચાવમા આપીએ છીએ અને અમારા રાજ્યોના આતંકિ બચાવ માટે પણ રાખીએ છીએ, તે વાત નરેદ્રમડળ પાસે લાવવા દેવામા નથી આવી.

બ્રિટિશ હિંદમા રાજ્યોને પોતાના નિવાસ માટે મકાનો માટે જગા જોઈતી હોય તે સંબંધમા પણ અનેક જાતની ઉપાધિઓ ખમ્યા કરવી પડે છે. આ જોઈ વખત તો મને પોતાને ઘણા કડવો અનુભવ છે. અને એક તો ફરીઆદ એ છે કે

અમારા અંગત ખર્ચ (Privy Purse) ને માટે રાજ્યની તીજેરીમાંથી જે નિર્ણિત જુદી રકમ અમે લેતા હોઈએ, તેમાંથી જે મીલકત અમે ખરીદ કરીએ, તે ઉપર અમારો અંગત હક રહે નહીં એવા એવા સવાલો ઉભા કરવામાં આવે છે. વળી રાજ્યોને અગે તપાસના કમીશનને સખધે વચન લગ જેવું કરીને એક કમીશન સખધી સરકારનો જે મૂળ કરાવ હતો તે કરાવના આશયથી જુદો એવો, તેમાં ફેરફાર કરી નાખવામાં આવ્યો હતો. જવાબની વિચારણા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની વિનતિ ઉપરથી આપ નામદારે હાથમાં લીધી છે. લવાઈ (Copies of arbitration) તો નજી અસ્તિત્વ ધરાવતું જ નથી. અને બ્રિટિશ હાઈ અને હાઈ હાઈ વચ્ચે મિશ્રિત વિચારણા કરવાની વાત તો બાર બાર વર્ષ થઈ ગયા છતાં કોઈ ઉચ્ચારતું જ નથી. અને રાજ્યો અને સરકાર વચ્ચેના સંબંધમાં એક કરતા વધારે રાજકીય અધિકારીની દરમિયાનગીરી છે. મોટેચુ-એમ્સફોર્ડ રીપોર્ટમાં લલામણું કરી છે, કે 'સામાન્ય રીતે બધા અગત્યના રાજ્યો હાઈ સરકારની સાથે સખધમાં લાવવા, અને બે અથવા તેથી વધારે રાજકીય અધિકારીની માર્ફત એ સખધનો વર્તાવ, એથી પરસ્પરની સારી સમજણમાં અતરાય આવે છે, તથા કામમાં વધારે પડતી અડચણ આવે છે; એટલા માટે જ્યાં બની શકે ત્યાં સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના વ્યવહારને અગે જે રાજકીય અધિકારીને મૂકવામાં આવ્યો, તે એકલાથી જ એ વર્તાવ થાય.' આટલા વર્ષો વહી ગયા. પંતળ, પશ્ચિમ હાઈ તથા મદ્રાસમાં આ લલામણું લાલ અપાઈ ગયો છતાં, રાજપુતાના હજી એ બાબતમાં કમનસીબ રહ્યું છે. અમે એમ ઈચ્છીએ છીએ કે અમને પણ એ સગવડ આપવામાં આવે. એટલે કે આપ નામદારના એજન્ટ માર્ફત જ અમારું કામ ચાલે.

આવા સવાલો ભવિષ્યમાં જે બધારણમાં સુધારા થવાના છે, તેમાં ઉહાપોહ માટે આવે, એમ ઘણા રાજ્યોની ઇચ્છા છે. "

ત્યારપછી અલવર નરેન્દ્રે અનુમોદન આપ્યું હતું. અલવર નરેન્દ્ર હમેશા ખુશનુમાં વક્તા છે અને ખોલવાના વિષયમાં રસ આવે એવા બહારના તત્ત્વો દાખલ કરી શકે છે. તેમણે કહ્યું કે:-

ના. મહારાજ, અલવર : "આ મંડળના આ ઓરડામાં એક એવું ઘડીઆળ મૂકવું જોઈએ કે જેથી આપણે કેટલો લાભો વખત ખોલ્યા તેનું માપ થઈ શકે અથવા કેટલો લાભો વખત ખોલવું અને ક્યારે બંધ થવું તેનું માપ થઈ શકે. આ સખધમાં ગદ્ય સાલ મે આપ નામદાર પાસે વિનતિ કરી હતી કે આપ રત્ન આપો તો અને નરેન્દ્રમંડળ રત્ન આપે તો હું એવું એક ઘડીઆળ એનાયત કરવા માગું છું. હું દિલગીર છું કે તે હજી આ વર્ષે તૈયાર થયું નથી. પણ આવતે વર્ષે તે તૈયાર થઈ જશે એવી આશા છે.

ખીતે એક સવાલ એક ઘંટ મુકવા સખધીનો છે. જર્મનીની જુની બુદ્ધે-સરાય (જે હાલ રીશ્ટ્રાય) નામથી ઓળખાય છે, ત્યાં એક ઘંટ ટાંગવામાં આવ્યો છે, તે

મેં જોયો. એ ઘટ કોઈ લાખણુકર્તા બહુ લાંબુ બોલવા બંધ ત્યારે તેની સન્મુખ વાગે છે. પહેલાં તો એ સલાનો પ્રમુખ એક બટન દાખે છે, તેથી પહેલી નમ્ર ચેતવણી મળી બંધ કે હવે તમારે પાંચ મિનિટથી વધારે બોલવું નહીં. છતાં જો તે સભ્ય પછી બોલવું ચાહુ જ રાખે તો એ ઘટ એટલા જોગ્યી વાગે છે કે એ વક્તાને ખેંચી જવાનું જ મન થાય. કાલે જ અહીંયાં એવું બન્યું હતું. આ મકાનમાં એક ઘટ વાગ્યો. મારા ધારવા પ્રમાણે પડખેની એકાદ ધારાસભામાં મત લેવા માટેનો એ હરો. પણ તે એટલા જોગ્યી વાગ્યો હતો કે આપણા મંડળના વક્તૃત્વ ઉપર તે બુદ્ધિસરથના ઘટ જેવી જ અસર થઈ. આવો એક ઘટ આહી હોય તો ગેલેરીમાં અને લોબીમાં જે ઘણા મેબર સાહેબો પોતાની વાતચીતને ધુમાડામાં પૂર્ણ કરવા બંધ છે, તેને મંડળમાં પાછા આવવાને બહુ ઉપયોગી થઈ પડે.

મારી એક ત્રીજી દરખાસ્ત એ છે કે એક્સક્ઝક્યુટિવ યુનિયનમાં એક રિવાજ છે, તે ઉપગ્રંથી માગ મનને તે સ્ફુરી છે. મારા કરતાં તે યુનિયનના આપ નામદાર વધારે પંગિચિત છે. મારી માન્યતા પ્રમાણે ત્યાં એવો રિવાજ છે કે ત્યાંની ચુટણીમાં, જો કોઈ માણસ મત મેળવવા માટે ખટખટ કરે તો તેનો બહિષ્કાર કરવામાં આવે છે અને તેનો મત લેવામાં આવતો નથી. આ નરેદ્રમંડળમાં એવું કાંઈક કરવામાં આવે તો એક સુદર પ્રથા દાખલ થઈ ગણાય. હું એ વિષે આહી કોઈ ઠરાવ લાવવા માગતો નથી, માત્ર આપ નામદારો પાસે મારો અભિપ્રાય પ્રદર્શિત કરવા માગુ છું. મતોને માટે અનેક પ્રકારની તરખડ કરવી એ ચુટણીથી સ્થપાતી મંડળીઓમાં જરૂર હોય તો પણ મારી ખાતરી છે કે તે રાખને ચોગ્ય તો નથી. મારી આ દરખાસ્ત બહુ ઉત્સાહથી ટેકા ન પામે તો પણ, ભલેને જાહેરમાં નહીં પણ સૌ સૌના મનમાં આ મંડળમાં એનો સર્વ વિચાર કરે એવું જોવાને હું બહુ હોશ ધરાવું છું.

### વિવેચન.

અલબત્ત નરેશની ઉપરની ત્રણે સૂચનામાં હાસ્યરસની મીઠી ટકોર હતી પણ તેની ઉપયોગિતા અને જરૂરીઆત તો સર્વ કોઈ હસતાં હસતાં કબૂલ રાખે એવી છે.

ના. મહારાજ અલબત્ત — ત્યાર પછી મૂળ વિષય ઉપર આવતા અલબત્ત નરેશો કહ્યું કે “હું માત્ર એ મુદ્દા ઉપર જ બોલીશ. (૧) તો તપાસ કમીશન, જેના સિદ્ધાંત, જેનો કામ કરવાનો રસ્તો બતાવનારા નિયમો, અને શરતો વિષે સરકારે પહેલાંથી જ એક ઠરાવ પસાર કર્યો છે. તેમાં કાંઈ ફેરફાર જેવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ હોય તો હું આશા રાખું છું કે આપ નામદાર અને હિંદી સરકાર એ બંને વિષય વિશેષ ચર્ચા માટે નરેદ્રમંડળ પાસે કૃપા કરીને મૂકશો. કે જેથી આપ નામદારની વિચારણા માટે એ મંડળ પોતાના વિચારો રજૂ કરી શકે.”

“ મારો (૨) બીજો મુદ્દો મહારાજ બીકાનેરે કહ્યો તે છે, કે ‘ સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે એક કરતા વધારે અધિકારી હોવા જોઈએ નહીં. વળી નરેન્દ્રમંડળ સ્થપાયથી બધા રાજ્યોના વિચારો એકત્રિત થશે, એટલા માટે અને પ્રાતિક સરકારના જવાબદારીનું તત્વ વધતું જતું હોવાથી વડી સરકારના પ્રતિનિધિ તરીકે પ્રાતિક સરકાર રાજ્યોના સલાહોનું નિરાકરણ કરવામાં કેટલેક દરજ્જે અથગ્ય નીવડશે, એટલા માટે પણ આ સંબંધ વડી સરકાર સાથે થશે. ’ ઉપલો ઇરાદો સ્પષ્ટ કરવા માટે તેમણે ઉમેર્યું હતું કે આનો અર્થ એમ નથી કે દરેક દરબાર પરભાઈ રાજદ્વારી મંત્રી ( Political Secretary ) ને લખી શકે. પણ તેનો એટલો જ હેતુ છે કે સરકારની સાથેના બધા લખાણોમાં બની શકે ત્યાં માત્ર એક જ રાજદ્વારી અધિકારી વચ્ચે હોવો જોઈએ.

“ આ નિયમે પૂર્વ રાજપુતાનાના રાજ્યોની એક રેસીડેન્સી સ્થાપીને હિંદી સરકારના સીધા સંબંધમાં મૂકવાનો વિચાર જોવા થયો હતો. મહારાજ બીકાનેરે, મહારાજ ઘોલપુરે, અને મેં એ વિચાર આગળ ધપાવ્યો હતો. તથા લોર્ડ રેડિંગે કહ્યું હતું કે પોતે ચાર માસ વિલાયતમાં રજા ઉપર ગયા હતા, ત્યારે હિંદી પ્રધાનની સાથે એમને તે સંબંધી વાતચીત થઈ હતી. અને તે વાત કબૂલ કરવામાં આવી હતી, કે તે અમલમાં મૂકવામાં આવશે. કમનસીબે એમાના એક રાજ્યે તેમાં લગવાની ના પાડી. ત્યાર પછી અદર અદર ઘણી સલાહો થઈ અને પૂર્વ તરફના રાજપુતાનાના રાજ્યો એક મત થઈને એક રેસીડેન્સી કરવામાં તથા સરકારની સાથે રાજકીય પત્ર વ્યવહારમાં વડી સરકારના સીધા સંબંધમાં આવવાને કબૂલ થયા. કેટલાક વરસથી આ ચોજના સરકારની એરણ ઉપર પડી છે. હવે કૃપા કરીને આપના મત સાથે વિલાયતની સરકાર અને હિંદી પ્રધાન પાસે અમાગ વિચારો આપ પેશ કરો. અમે કાંઈ અગત્યનો એવો મોટો ફેરફાર માગતા નથી. અમે માત્ર અગવડને ખાતર એક એટલી જ નાની સરખી વાત માગીએ છીએ કે એક જ અધિકારીની મારફત સરકાર સાથેના સંબંધમાં અમે જોડાઈએ. ”

ફરતા જતા કાળની સાથે ગવર્નર જનરલ નહીં પણ વાઈસરોય તરીકે અમારા સંબંધોના પ્રશ્નોનો નિકાલ થાય એ જ ઇચ્છા છે.

અમે એમ ધારીએ છીએ કે એક જ સ્થળમાંથી આ સંબંધ વિષેની નીતિઓ બહાર પડે, અને અમારી મુશ્કેલીઓની સલાહ લેવાની જરૂર પડે ત્યારે અમે એક જ અધિકારી પાસે જઈ શકીએ. કારણસર આમાં વિલંબ થયો હોય એ સંભવ છે, પણ એ સલાહ પાછા હાથમાં લેવાય અને તુરત તેનો નિકાલ થાય એમ અમે ઇચ્છીએ છીએ. આમ થવામાં કાળ વિલંબ થશે નહીં અને સહાનુભૂતિ વધતી જશે.

ના. વાઈસરોય:—જેવટમાં ના. વાઈસરોયે દુકાણમાં કહ્યું કે:—

“ અલ્લવર મહારાજના લાખણની શરૂઆતમાં ત્રણ વ્યવહાર ઉપયોગી સૂચના કરવામાં આવી છે. તે વિષે અભિપ્રાય આપવાને હું મને લાયક ધારતો નથી. જ્યારે

અલ્લવર મહારાજ બોલતા હતા ત્યારે મેં મારા મનને સવાલ પૂછ્યો કે એવો એક ઘટ અહીં આપવામાં આવે તો એ વગાડવાની કુલ સત્તા વાઈસરોયને સુપ્રત કરવાને આ નરેન્દ્રમંડળ ખુશી થાય કે કેમ? જેઓ તેમાં સમત થાય તો આ અધિકાર વાપરવાનું જે વાઈસરોયના નસીબે આવે તે વાઈસરોય અહીં બોલનારામાં કોની સામે આ ઘટનો ઉપયોગ કરે એ વિષયમાં હું એમની સામે ઉઠાપોડ કરું એમ મને લાગ્યું.” આ ઠરાવના વિષય ઉપર આવતા પોતે કહ્યું કે:—“એ વિષે હું અત્યારે નો કાંઈ અભિપ્રાય આપવા ઈચ્છતો નથી. અત્યારે તો માત્ર હું એટલું જ કહેવા માગું છું અને હું ધારૂં છું કે મારે તે કહેવું જોઈએ તથા રાજદ્વારી ખાતાને ન્યાય આપવા ખાતર એ કહેવાનો મને હક પણ છે કે રાજ સાહેબોએ અહીં જે કહ્યું છે, એમાંથી એવો ન્વનિ નીકળે છે કે સ્ટેન્ડીંગ કમિટી મારફત હાલ કામ કરવાની જે પદ્ધતિ છે, અને તેમાં જે વિલંબ થાય છે તેની બધી જવાબદારી રાજદ્વારી ખાતા ઉપર હોય. એ ક્યનમાંથી રાજદ્વારી ખાતાનો મારે બચાવ કરવો જોઈએ. હું માનું છું કે જે રાજ સાહેબો સ્ટેન્ડીંગ કમિટીમાં કામ કરે છે, તેઓ પોતે જ કબૂલ કરશે કે ઘણી વાર તો સ્ટેન્ડીંગ કમિટી પોતે જ કટલાએક સવાલો મુલતવી રાખવા અથવા છોડી દેવાની ઇચ્છા બતાવતી હતી. એટલે જે જે વિષયમાં આ કારણને લીધે ટીલ થઈ હોય તેની જવાબદારી તો રાજદ્વારી ખાતા ઉપર રહેતી નથી.” આમ કહીને એ ઠરાવ રજૂ કર્યો હતો અને સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

### વિવેચન.

આ નવાલ અગત્યનો છે. પોતાના સ્વાર્થને લગતા સવાલોનો નિકાલ વગર અતરાયે કરી શકે એવી રીતે નરેન્દ્રમંડળની સત્તા અને કાર્યપદ્ધતિ વિસ્તૃત થાય એવી આગળ વધવાની ઇચ્છા સ્વાભાવિક છે આખો દેશ આગળ વધે છે. સામાન્ય માણસોના મતોથી ચુંટાએલી સભાઓની સત્તા અને કાર્યપ્રદેશ આગળ વધે ત્યારે એવી સમજથી નરેન્દ્રમંડળ જેવી મોટો ધરાવતી, મિત્રતાનો હક ધરાવતી સંસ્થા પોતાનો કાર્યપ્રદેશ વિસ્તારવાની માગણી કરે એ કાંઈ ગહુ મોટી માગણી નથી ગોળમેજી પરિષદમાં બ્રિટિશ હીંદના કાર્ય પ્રદેશના વિસ્તારની સાથે, જેમ લેજિસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૌન્સિલ ઓફ સ્ટેટના ભવિષ્યના વિસ્તૃત કાર્ય બંધારણની વિચારણા થશે તેમ આ નરેન્દ્રમંડળના ભવિષ્યનો પણ જરૂર વિચાર થશે એ વિચાર કંઈ દિશામાં થવો જોઈએ, તેની ઉઠાપોડ આજથી કરી લેવાની જ નરેન્દ્રમંડળની ઇચ્છા છે, કે જેથી વિલાયત જાય ત્યારે પોતાના આશયો રાજાઓ સ્પષ્ટ દેખી શકે

લોપાલ નરેશે આ ઠરાવ અસરકારક દલીલોથી રજુ કયો છે. પડતી મુશ્કેલીઓનું બરાબર દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે. સુધારાની આવશ્યકતા સિદ્ધ થાય એવાં પ્રમાણ આપ્યાં છે. આ હકુમત વિસ્તારને લીધે સાર્વભૌમસત્તાના પ્રદેશમાં કે અધિકારમાં આડે આવવાનો ખીલકુલ ઇરાદો નથી એમ નિખાલસપણે કહી દેવામાં આવ્યું છે. તો પછી વાઇસરોય સાહેબે માત્ર રાજદ્વારી ખાતાની મુશ્કેલીઓ ઉપર ધ્યાન ખેંચીને કરવામાં આવેલી વિનંતિ ઉપર એક યા ખીજી રીતે કાંઈ પણ પોતાનો વિચાર દર્શાવ્યો નથી તેથી નાસીપાસી થાય તો આશ્ચર્ય નહીં. જે થવાનું છે તે સબધી 'તમારી આ માગણી ઉપર જરૂર વિચાર કરવામાં આવશે' એટલું જ માત્ર સહાનુભૂતિ ભરેલું કહેવામાં આવ્યું હોત તો એમાં નુકસાન તો કાંઈ નથી લાગતું. ચુપકીદીનાં કારણો રાજ્યતંત્રના અભ્યાસીઓ સહજ સમજી શકે છે. અને તેમાં જ્યારે ખરાં કારણ હોય છે ત્યારે તેવી ચુપકીદીને ઘણા માનની દૃષ્ટિથી તેઓ જુએ છે. આ વિષય ઉપરનું મૌનનું કાંઈ કારણ કદપી શકાતું નથી. ભવિષ્યમાં દરેક સંસ્થા આગળ વધવાની જ છે. પછી તે જાહેર પ્રજાની હોય, રાજ્યોની હોય, અને સરકારની પોતાની હોય તો પણ. તો પછી એ વિષે કંઈક થોડા શબ્દોમાં પણ વાઇસરોય સાહેબની મનોવૃત્તિ પ્રદર્શિત થઈ હોત, એ ઇચ્છવાયોગ્ય છે.

આ વિષય ઉપર ખીજી પાસનો પણ એક વિચાર કરવાની આવશ્યકતા છે. તે એ છે કે નરેંદ્રમંડળનો કાર્ય પ્રદેશ અને અધિકાર વિસ્તૃત થશે ત્યારે તે માત્ર એકલો સરકાર સાથેના સંબંધ પરત્વે જ વિસ્તૃત થશે કે રાજ્યોના અંદર અંદરના સંબંધ પરત્વે, નરેંદ્રમંડળને પોતાને સરખી કાર્યવાહીમાં જોડવા પરત્વે, કે તેના કાર્યમાં ખોડખાંપણ હોય તો તે સુધારવા માટે; પરસ્પરના મતભેદો અને હુકોની તકરારોના નિરાકરણના ખુલાસાઓ યોજી કાઢવા પરત્વે અને જેમ સરકાર તેમ રાજ્યો, એ બન્નેના કાર્ય પ્રદેશ પરત્વે—એ બધા પરત્વે એ વધારે સત્તા માગવામાં આવે છે કે કેમ તે પ્રથમ નરેશોએ વિચાર પૂર્વક નક્કી કરી લેવા જેવું છે. સરકાર સાથેના જ માત્ર સવાલોમાં વધારે સત્તા અને વધારે સ્વાતંત્ર્યની

વાત કરવી એ એક તરફી વાત જેવું છે. રાજાઓના આખા વર્ગની સુધારણાના સવાલો સંબંધે, નરેન્દ્રમંડળમાં ઠરાવો લાવવાની છુટના સંબંધે, થએલા ઠરાવો સરકારે માન્ય રાખવા જોઈએ એમ વિચાર હોય તો, કોઈ નરેન્દ્ર, રાજાઓને લગતા કોઈ ઠરાવો લાવે અને તે પસાર થાય તો તે પણ પસાર થયા માટે જ માન્ય રાખવા જોઈએ એ બધું આ વિસ્તૃત અધિકારમાં આવવું જોઈશે, એ વાત ખ્યાલ કરવા જેવી છે.

હોર નરેશે કહ્યું કે “ નરેન્દ્રમંડળ સલાહકારક મંડળ મટીને જવાબદાર મંડળ બને એમ કરવાની આવશ્યકતા છે. અને મંડળને અવાજ વિશેષ અસરકારક બને એમ થવાની જરૂર છે. ” અત્યારની આ સ્થિતિમાંથી જવાબદારીની સ્થિતિમા અને મંડળના અવાજને વિશેષ અસરકારક બનાવવામાં રાજાઓને પોતાને અને પોતાના સૌ સૌના રાજ્ય પરત્વે અદર અદર એ જ સિદ્ધાંત લાગુ પડશે કે કેમ અને તે લાગુ પડે તો કોઈ અડચણ નથી એમ નિર્ણય ઉપર આવ્યા પછી જ આ માગણી થવાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ છે. આ બધો વિચાર કરતાં આગળ વધવાના સિદ્ધાંતને તો વળગી રહેવા જેવું છે, એમ માનતા છતાં આગળ વધવાના રસ્તા વિષે મારો થોડો મતભેદ છે. હું માનું છું કે આવા મંડળો કે જેનો અધિકાર અને કાર્યપ્રદેશ વિસ્તૃત કરવા માટેની રીત, એ માટે વિનંતિ કરવાની ન હોવી જોઈએ. કામ કરવાની યોગ્યતા અને તેની હીંમત પ્રમાણે દરેક સંસ્થા આગળ વધી શકે છે. તે ધોરણે નરેન્દ્રમંડળ જેવી સાંસગિક હક ધરાવતી, કોઈ અતરાય કરી શકે નહીં એવો મોલો ધરાવતી અને વિચાર કુશળતામાં હવે તો આગળ વધેલી સંસ્થા એ સત્તા પોતાથી જ લઈ શકે એમ હું માનું છું. ઘણા માણસનું એક જુથ, સત્તા માગીને લેવા કરતાં પોતાની કામ કરવાની પદ્ધતિમાંથી જ એ સત્તા મેળવી શકે છે, એ અત્યારના લોકશાસનના યુગમાં સર્વને સુવિદિત છે. લીગ ઑફ નેશન્સથી માંડીને તે ઠેક કોઈ નાના રાજ્ય મંડળ સુધી બધે જ એ ધોરણ લાગુ પડે છે. તો પછી નરેન્દ્રો, પોતાની મેળે નરેન્દ્રમંડળની કાર્ય પદ્ધતિમાંથી જ કોઈપણ ધર્ષણ વગર પોતાની સત્તા વધારી શકે એમ મને લાગે છે.

નરેન્દ્રમંડળનું હાલનું કામ જોશું તો લાગ્યા વગર રહેશે નહીં કે દરેક વર્ષે વર્ષે નવા મુદ્દાઓ ઉઠાવીને, નવા નવા ઠરાવો લાવીને

સરકાર પાસે એ મંડળ ઘણું કામ કરાવી રહ્યું છે. એ જ પદ્ધતિને અવલંબીને આ મંડળમાંથી જ એ પોતાની સત્તા ધારે તો વધારી શકે એમ મને લાગે છે. એક વાતનો પ્રથમ નિશ્ચય કરી લેવો પડશે કે જે જાતનો વિસ્તાર આપણે સરકાર પરત્વેના સંબંધમાં માગીએ છીએ; અને તે વાત કબૂલ થાય તો જે અધિકાર મંડળને મળશે એ અધિકાર વ્યક્તિગત રાજાઓ પરત્વે અને કોઈની દરખાસ્ત આવે તો રાજા સાહેબોના આ મંડળ પરત્વે પણ લાગુ પડે કે કેમ એ વાત ખ્યાલ બહાર રહેવી ન ઘટે. મંડળમાં થતા ઠરાવો માત્ર ઠરાવ તરીકે જ અત્યારે છે. સમગ્ર રીતે કેવ્યક્તિ તરીકે રાજાઓએ એ માન્ય કરવા કે કેમ તે સૌ સૌની ઇચ્છા ઉપર હાલ છે. એવી જ રીતે એ ઠરાવોને માન્ય રાખવા કે કેમ તે સરકારની પણ ઇચ્છા ઉપર રહેલ છે. હવે આપણા ઠરાવો સરકારે માન્ય રાખવા જોઈએ એવું આપણે ઇચ્છતા હોઈએ તો તે ઠરાવો વ્યક્તિગત રાજાઓએ અને આખા મંડળે પણ માન્ય રાખવા જ જોઈએ; એવું પરિણામ આવશે કોઈ અધિકારનો ઉપયોગ અન્ય પરત્વે એક જાતનો અને પોતા પરત્વે બીજી જાતનો એવું કેમ બનશે ? એ વાતનો પણ વિચાર કરી લેવો ઘટે છે. વળી એ પણ વિચારવા જેવું છે કે બંધારણમાં અપાયેલો હક અને બંધારણમાં મળેલો વિસ્તાર, એ કાયદાની એવી શબ્દ જાળમાં ગુંથાયેલ હોય છે, કે મળેલા એ હકો અગવડતા ભરેલા લાગે તો તેને સહેલાઈથી ફેરવવા એ ઘણું મુશ્કેલ છે. નરેંદ્રમંડળ પોતાના જ ઠરાવોથી આગળ વધે, અને એ વધતા પગલામાં અગવડતા જણાય તો તેમાં પોતાના ઠરાવથી આ ફેરફાર કરી શકે છે. એ સ્વાતંત્ર્ય, લેખિત રીતે ઉપરથી અપાયેલા અધિકારમાં રહી શકે નહીં.

આ બધી આંટી ધુટીનો જ્યારે વિચાર કરીએ છીએ, ત્યારે મને તો એમ લાગે છે કે જેમ માણસ પોતાને પગલે પગલે આગળ વધે છે અને બીજાના અધિકારથી ધકેલાવા ઇચ્છતો નથી, તેમ નરેંદ્રોએ પોતાને પગલે પગલે આ મંડળના અધિકારને વિસ્તાર કરવો. એમના ઠરાવો માન્ય કરવા જોઈએ એવા છતાં સરકાર માન્ય કરતી નથી, એમ અત્યારે કેટલુંક બનતું હશે, પણ ફરતા જતા કાળમાં એ વસ્તુસ્થિતિ લાંબો વખત ટકવાની નથી.



આ સંબંધમાં શહેનશાહની “વીટો” ની સત્તાનું દૃષ્ટાંત સારો દાખલો છે. કાળ કોઈના હાથમાં નથી. એ જ બધા પક્ષો વચ્ચે સહાનુભૂતિ ઉભી કરશે. માત્ર ઉતાવળ ન કરીએ તો !

૧૬. દેશી રાજ્યોના આર્થિક હકો.

આ ઠરાવ આર્થિક અને નાણા સબધી તપાસ કરવા માટે નીમવાની કમિટી સબધે છે, અને તે કાશ્મીર નરેશે નીચે પ્રમાણે પેશ કરેલ છે.

“નામદાર વાર્ષિકરોય સાહેબને નરેંદ્રમહળ એવી વિનંતિ કરે છે કે સંસ્થાનોના આર્થિક હકોનો તલસ્પર્શી તપાસ કરવાને એક સ્વતંત્ર નિષ્ણાત કમિટી નીમવી અને તેમાં નીમવાના ગૃહસ્થો અને તેને સુપ્રત કરવાના કામની શરતો સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની સાથે મળીને નક્કી કરવી.”

ના. મહારાજ કાશ્મીર—કાશ્મીર નરેશના વક્તૃત્વનો સાર કહીએ તો એ છે કે “ખટલર કમિટીએ આવી એક કમિટી નીમવાની ભલામણ કરી છે. એટલે આમાં કાઈ નવી માગણી નથી. માત્ર નીમવાના ગૃહસ્થો અને તપાસની શરતોમાં બની શક્યા પ્રમાણે મહળની સલાહ લેવાની સૂચના છે એ કમિટી સ્વતંત્રતાથી વર્તે એવી હોવી જોઈએ. અને એ પ્રમાણે બધાની જોઈએ કે તેના ઠરાવો નિષ્પક્ષપાત હોય. બ્રિટિશ હીદ અને રાજ્યોને ઉપયોગી એવા વણા ગણી ઠરાવોનો તેને નિર્ણય કરવાનો છે, જે સવાલો વણા ગુચવણ ભરેલા અને શાસ્ત્રીય છે. એ કોઈથી ના પડાય એવી વાત નથી કે આ દેશના જાહેર વ્યવહાર ખાતાઓમાંથી જે ઉપજ ભૂતકાળમાં હતપત્ર થઈ છે, તે આજ સુધી બ્રિટિશ હીદ રાખે છે અને રાજ્યોને કાઈ ભાગ આપ્યો નથી. એ ભાગ ઘણા કાળથી લેણો છે. એટલા માટે અમે કુદરતી રીતે ઉત્સુક છીએ કે એનો નિશ્ચય કરવા માટે બ્રિટિશ હીદ અને રાજ્યોના યોગ્ય પ્રતિનિધિઓની બનેલી એક કમિટી તુરંતમાં નીમાય.

તપાસ કરવાની શરતોમાં બંને પક્ષ વચ્ચે આર્થિક સ્વાર્થના જેટલા સવાલો હોય તે બધાનો સમાવેશ થઈ જવો જોઈએ. પહેલા રાજ્યોએ એવી માગણી કરી હતી, કે (૧) સરકારની બહારી જગાતની ઉપજમાં રાજ્યોનો યોગ્ય હિસ્સો નક્કી કરવા માટે અને (૨) શહેનશાહી ખર્ચમાં રાજ્યોના ફાળાની હદ નક્કી કરવા માટે એક કમિટી નીમવી. ખટલર કમિટીએ એ કરતા વધારે વિસ્તારવાળી ભલામણ કરી છે કે આ તપાસમાં દરિયાઈ જગાત ઉપરાત ખીજી જગતની ઉપજના હિસ્સા માટે પણ તપાસ કરવી. એટલા માટે મારી અરજ છે કે બ્રિટિશ હીદ અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે આર્થિક સ્વાર્થનું જે આખું ક્ષેત્ર હોય તે બધું તપાસાઈ જાય, એવી શરતવાળી કમિટી નીમવી.”

ના. નવાબ સાહેબ, ભોખાલ:—આ ઠરાવને એમણે ટેકો આપતા કહ્યું કે “ખટલર કમિટીએ એક ખાસ કમિટી નીમવાની ભલામણ કરી છે, એ ખરૂં છે,

પણ અમારા હકોની બધી બાબતોને નાના નાના વાક્યોમાં એણે પતાવી દીધી છે, તે ખોટું છે. મીઠા સળધે કમિટી માત્ર કહે છે કે ‘એ સળધે રાજ્યો સાથે જે બદોબસ્ત થયો છે, અને જે આજ સુધી સારી રીતે કામ કરી રહ્યો છે તેમાં ફેરફાર કરવાની અમે લક્ષ્યમાં કરી શકવા તૈયાર નથી.’ અરીજી સળધે કહે છે કે ‘અરીજીના સવાલ ઉપર કાંઈ લક્ષ્યમાં કરવાની સ્થિતિમાં અમે નથી.’ જગત સળધે કહે છે કે ‘જગતનો કર એ ‘રાહદારી કર નથી’ અને હમરે છે કે ‘કમિટી માને છે કે સમગ્ર હીંદના હિત માટે દરીઆઈ જગત નાખવા માટે સરકાર પૂર્ણ રીતે હક ધરાવે છે.’ આમ હોવાથી આખો સવાલ ફરીથી તપાસાય એ માટે કમિટીની દરખાસ્તને ટેકો આપું છું.

ના. નમસાહેબ, નવાનગર:—ત્યાર પછી મહારાજા નમસાહેબે પણ ટેકો આપ્યો હતો. તેનો સાર એ છે કે “ન્યાયની રીતે અને આ રાજ્યનીતિની દૃષ્ટિએ આવી એક કમિટી નીમવાની આવશ્યકતા છે. અને તે કમિટીના તપાસ ક્ષેત્રનો સવાલ પણ ઉપયોગી બાબત છે. જગતમાં ભાગ અને શાહી જવાબદારીના ખર્ચમાં ભાગ એટલી જ માત્ર તપાસ કરવાની નથી. પણ બધા આર્થિક હકોની તપાસ કરવાની છે. કેમકે રાજ્યો એમ માને છે કે સરકારની આર્થિક રાજ્યનીતિ ન્યારે ન્યારે આખા હીંદુસ્તાન ઉપર દાખલ કરવામાં આવેલ છે, ત્યારે ત્યારે રાજ્યોને તેની શું અસર થશે તેનો વિચાર સુધા કરવામાં આવ્યો નથી. અને તેને લીધે રાજ્યોના ઉપર અયોગ્ય એવો બોલો ન ખાયો છે. અથવા તો જે ઉપજમાં તેનો ભાગ હોવાનો હક છે, તે ઉપજમાંથી તેને વચિત રાખવામાં આવ્યો છે. લોકોની સ્થિતિ સુધારતી નથી, તેમ લોકોની સુખાકારી, કેળવણી, પાણીના બાધકામો, વૈદકીય વગેરે ખાતાઓના વધારા માટે રાજ્યોના ઉપર ફરજ આવી પડી છે. અને આ ફરજ બરાબર અદા થવાનો આધાર આ આર્થિક સવાલોનો યોગ્ય નિર્ણય થવા ઉપર છે. રાજ્યો અને રાજ્યની પ્રજા ઉપર બ્રિટીશ હીંદના કાયદા માટે જે આર્થિક બોલો લદાયેલો છે, એનું વાળખીપણું અમે કબૂલ રાખી શકીએ એવું નથી.” એ દલીલ કરીને એમણે કરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું.

ના. પતસચીવ ભોર:—ભોર નરેશે અનુમોદન આપતા આપતા, જેમ વખતે વખતે તક લે છે, તેમ આ તપાસમાં નાના મોટા રાજ્યો વચ્ચે, તોપના માનવાળાં અને તોપ વગરના રાજ્યો વચ્ચે, નરેદ્રમડળના ન્યુક્તના સભ્યો અને ન્યુક્તના ન હોય એવા રાજ્યો વચ્ચે કાંઈ પણ અયોગ્ય ભેદ રાખવો નહીં એવી માગણી કરી હતી. આવો ભેદભાવ રહેવાથી નાના રાજ્યોના રાજ્યોના મનમાં કારણ વગરની અશાંતિ રહે છે. અને એજ અશાંતિને લીધે રાજ્યોના વર્ગમાં અદર અદર અદેખાઈ ઉત્પન્ન થાય છે. બીકાનેરના મહારાજાએ, આ ભેદ ન રાખવો જોઈએ એવી સહાનુભૂતિ દર્શાવી છે. મોટા અને નાના બધા રાજ્યોમાં હાલના જમાના પ્રમાણે સુધારાનું તત્ત્વ દાખલ કરવાની જરૂરીઆત હવેલી થઈ છે અને તે તત્ત્વ સોધી વસ્તુ નથી. એ તત્ત્વ, પૂરતું ખર્ચ માગે છે. અને તેને પહોંચી વળવાને માટે નવા સાધનોની આવશ્યકતા હવેલી

થઈ છે. એટલા માટે આર્થિક નીતિની તપાસમાં જે છેવટ નિર્ણય આવશે, તેમાથી જે ભાગ મળશે, તે ઉપયોગી થઈ પડશે. આ ભાગ નાના રાજ્યોને વધારે ઉપયોગી એટલા માટે થઈ પડશે કે, તેમની સ્થાનિક ઉપજ ઓછી છે અને તેને મુધારીને વધારી શકાય તેવી નથી. આ ભાગ વસ્તીના પ્રમાણ ઉપર કે વપરાતી વસ્તુઓના જથ્થા ઉપર કે બંનેના ઉપર નાખી શકાય. પણ તે એક શાસ્ત્રીય પ્રશ્ન છે અને હું તેમા ઉત્તરવા માગતો નથી. કમિટી નિશ્ચય કરશે.

ના. વાઇસરોય—નિયમ પ્રમાણે વાઇસરોય સાહેબે છેલ્લો જવાબ આપ્યો હતો એમણે કહ્યું કે તમે કહેલી વાતોની અગત્યતા હું સ્વીકાર છું. પણ આવતા થોડા માસમા આખા હીંદને માટે જે ઉપયોગી ચર્ચા થવાની છે, તેમા આ પ્રશ્નની પણ ચર્ચા થાય તે સર્વને યોગ્ય લાગશે. આ આર્થિક સવાલ બધા રાજ્યોને નિકટ અસર કરે છે. અથવા કહીએ તો સમગ્ર રાજ્યબધારણને નિકટની અસર કરે છે એટલા માટે આ વિષયોનો નિશ્ચય કરવાનો પ્રસંગ ઉભો થયો ત્યારે જે કમિટીની બદલાર કમિટીએ લક્ષ્યમણ કરી છે અને જે તમે અત્યારે માગી રહ્યા છો, તે સબધે હું કહું છું કે મારી પણ ઇચ્છા છે. અને મને ખાતરી છે કે વિધાયતની સરકારની પણ એવી જ ઇચ્છા હશે કે તપાસને માટે જે શરતો નક્કી કરવામા આવે તે વિષે તમારી સાથે વિચારણા થાય. હું અત્યારે વિશેષ કહેવા માગતો નથી. કારણ કે મારા મનમા એક અચોક્કસતા છે, કે સામ્રાજ્ય કમીશનનો રિપોર્ટ બહાર પડે અને તેમાથી વિચારની કાંઈક દીશા મુઝે તે પછી આવી કમિટી નીમાય તેમા વધારે લાભ છે, એમ વખતે તમે માનો. મારી આ સૂચના સબધી વિશેષ વિચાર કરવાની વાત, પોતાની સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને આ મડળ વખતે સોપે. આટલી સૂચના કરીને આ ઠરાવ હું તમારી પાસે મૂકું છું.

## વિવેચન.

જગતના બધા સ્વાર્થોમાં પૈસાનો સ્વાર્થ ગમે તેવી સ્થિતિમાં પણ માણસોને લોભી બનાવે છે. એથી બ્રિટિશ હીંદની ઉપજમાં ભાગ લેવાની લાલચ અને ઇતિહાસના દાખલામાં ક્યાંઈ નહીં એવી માગણી કરવાનું મન રાજ સાહેબોને થયું છે. પોતાના રાજ્યના હક્કો જે પરંપરાથી તેઓ લોગવતા આવ્યા છે, તેમાં નુકસાન કરે એવું કોઈ કાર્ય બ્રિટિશ હીંદ કરે તો, યા તો તેનો બદલો મળે અથવા તો તેવું કાર્ય એ કરી શકે નહીં એવી કોઈ યોજના થાય એ માગણી તો સમજી શકાય એવી છે. જેમકે મીઠા સંબંધીના કરારો, અફીણ સંબંધીના કરારો, રેલ્વેમાં આપેલી જમીન ઉપરના હક્કો, પોસ્ટ ઓફીસ સેવિંગ્સ બેંકમાં પોતાની રૈયતના પૈસાનો લાભ જે બ્રિટિશ હીંદને એકલાને મળે છે એ વગેરે. રાજ્યોના આંતર વહીવટમાં સ્વતંત્રતા કબૂલ કરાયા

છતાં આંતરવહીવટની આ બધી બાબતોની જે દખલગીરી થાય છે, તેનું સમાધાન તો થવાની જરૂર છે. પણ બ્રિટિશ હીંદ જે દરીઆનું માલિક છે, તે ઉપરનાં બંદરો માર્ફત જે વેપાર બહારના દેશો સાથે ચાલે છે અને તે વેપારની જે જગાત આવે છે, તેમાં દેશી રાજ્યો ભાગ ભાગવાની જે વાત કરે છે, તે વાત ઇતિહાસમાં ક્યાર્થ જોવામાં આવી નથી. સેંકડો વર્ષથી વિદેશી રાજ્ય આ દેશમાં હતું. દરીઆ કિનારો પણ મોટે ભાગે તે વખતે તેના હાથમાં હતો. એ વેપાર ઉપર જે જગાત ભૂતકાળમાં લેવાતી, તે જગાતમાં ભાગની વાત કોઇને ચાહ સુધાં આવી ન હતી. તમ કોઇએ હક સુધા માગ્યો ન હતો. દરીઆ કિનારાનું સ્વામીત્વ જે કિનારો જેના કબજામાં હોય તેનું છે. અને તેમાંથી બની શકે તે ઉપજ લેવાનો તે સત્તાનો અધિકાર છે. જેને એ દરીઆ કિનારો ન હોય, તેણે કિનારાવાળા પાસેથી ઉપજમાં ભાગ માગવો એ સમજી શકાતું નથી કોઇ રાજ્યમાં કીમતી ખાણ હોય તો એ જેમ રાજ્યની માલિકીની ખાસ ઉપજ છે, તેમ દરીઆ કિનારાની ઉપજ બંદરી રાજ્યની સ્વતંત્ર ઉપજ છે. જો એમ ન હોય અને બધાં રાજ્યો તેમાં ભાગ પડાવી શકતાં હોય તો દરીઆઇ રાજ્યો અને બીનદરીઆઇ રાજ્યો એની સગવડમાં પછી ફેર શું ? એક દલીલ એવી કરવામાં આવે છે કે “પહેલાં કોઇ વાર બંદરી જગાતમાં દેશની અદરનાં બીજા રાજ્યોનો ભાગ ન હતો, એ વાત ખરી છે પણ તે વખતે બંદરી જગાતનો દર ઘણો ઓછો હતો અને હવે ઘણો વધારે છે, એટલે ભાગ મળવો જોઇએ.” આ દલીલમાં બહુ વળુદ લાગતું નથી કારણ કે જગાતમાં ભાગનો હક એ કાંઈ જગાતના દરના વધારા ઘટાડા ઉપર આધાર રાખતો નથી, એ ઉપજમાં ભાગ લેવાનો હક તો ભાગ હોવો જોઇએ કે નહીં અને ભૂતકાળમાં કોઇ દિવસ લીધેલ છે કે નહીં, તે સિદ્ધાંત ઉપર આધાર રાખે છે, એ વાત ખ્યાલ બહાર રહેવી જોઇએ નહીં. સરકાર સાથેના કરારો ઉપર ભાર મુકીને રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થાના સ્વાતંત્ર્ય માટે જે જોર દેવામાં આવે છે, તે કરારનામાં પણ ક્યાંઈ સરકારી ઉપજમાં ભાગનો ઇસારો કરવામાં આવ્યો નથી. એક તરફથી પોતાના પૂરતા કરારને અબાધ્ય ગણવા અને બીજી તરફથી તેમાં ન હોય એવી માગણી કરવી, એ આડકતરી રીતે કરારને ઢીલા

કરવા બરાબર છે. એ દૃષ્ટિએ પણ દરીઆઈ જગાતની ઉપજમાં લાગ માગવાનું અવ્યવહાર લાગે છે.

વળી ઉપજમાં લાગ લેતાં હીંદુસ્તાનના રાજ્ય વહીવટ માટે જે ખર્ચ સરકારને કરવું પડે તેમા હિસ્સો મગાવાનો પણ સંભવ છે. હીંદના રાજ્ય વહીવટના જે જે ખાતાઓને લીધે હીંદી હીંદની વસ્તીને પણ લાભ મળતો હોય, તેના ખર્ચના બોજમાં લાગ માગવાની તાણખેંચ હીંદ કરે તો તેમાંથી નીકળી શકાય એવી દલીલ દેખાતી નથી. રાજ્યો જાણે એમજ માનતાં દેખાય છે, કે રાજ્યો પાસેથી ટ્રિબ્યુટ લેવાય છે, એટલે લશ્કરી હિસ્સો એમા આવી જાય છે. આ દલીલ જે રીતે ચાલી શકે નહીં એવી લાગે છે એક તો એ રીતે કે ટ્રિબ્યુટ જે વખતે નક્કી થઈ ત્યારે લશ્કરી ખર્ચ આજ છે, તેના કરતાં ઘણું ઓછું હતું એટલે ટ્રિબ્યુટમાં તે વખતના લશ્કરી ખર્ચનો બોજો આવી જાય છે, એમ કહીએ તો અત્યાચારના ખર્ચ પૂરતો તે નથી, એમ દલીલ કરવાની આપણે સરકારને તક આપીએ છીએ તે તક આપવાથી હું વિરુદ્ધ છું ટ્રિબ્યુટ એકલા લશ્કરી ખર્ચ માટે ન હતી સરકારની સાથેના આપણા સમગ્ર સંબંધના એક બાના તરીકે (earrest) બંધાયેલી એ રકમ છે. એટલા માટે સરકારની સાથેના રાજ્યના સંબંધો પૈસાના હિસાબે બંધાયેલા નથી પણ એ રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની મિત્રાચારીનો સંબંધ છે. તેમાં પૈસાની વાણીઆશાઈ આવે એ શોભતું નથી. અને છતાં આ દલીલ કરવામાં આવે તો ખીજી વાત ચાલે રાખવા જેવી છે, તે એ છે, કે એવી દલીલ કરવાથી બોજમાં આપણે લાગ હોવો જોઈએ એ કબૂલાત આડકતરી રીતે કબૂલ કરાઈ જવાય છે. બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી રાજ્યો બન્ને મિત્રતા ધરાવનારાં જુદા જુદાં રાજ્યો છે. પોતાના રાજ્ય તરફની સૌ સૌની ફરજમાં લાભ કે હાની માટે તે દરેક પોતે જવાબદાર છે. લાગ લેવાની કે લાગ દેવાની પ્રથા એક વખત શરૂ થશે, તો એ ગુંચવાડો પણ વધતો જવાનો. હાલના લશ્કરના ખર્ચમાં થોડાજ વખતમાં દરીઆઈ કાફલાનું ખર્ચ, હવાઈ જહાજોનું ખર્ચ, પાણી નીચે ચાલતી સળમરીનો ખર્ચ, વહાણોનો વિનાશ કરનારી ટોરપીડોનું ખર્ચ, અને વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર, માણસોનો નાશ કરવા માટે લશ્કરને ઉપયોગી જે જે વિનાશક સામગ્રી

શોધતું જશે તે બધાના ખર્ચમાં ભાગ આપવા જેવી સ્થિતિ રાજ્યો આ જગતમાં ભાગ માગીને ન ઉભી કરે, તેમ દેશી રાજ્યનો દરેક શુભેચ્છક ઇચ્છે.

જગતની ઉપજ લેવાની દલીલમાં રાજ્યોએ એક વાત પેશ કરી છે, તે એ છે કે સરકાર જગત લે છે, તેથી પોતાની રૈયત ઉપર બેવડી જગત પડે છે. (૧) સરકારની અને (૨) રાજ્યની. રાજ્યો કહે છે કે સરકારની ફરજ છે, કે લોકોને આ બેવડા કરમાંથી મુક્ત કરવા આ દલીલ શુદ્ધ અંતઃકરણથી કરવામાં આવી હશે તો, તેમાંથી એ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થશે કે સરકાર ભાગ આપે તો એ પૈસા પ્રબળને પાછા આપવા પડશે, અથવા રાજ્યે જગત કાઢી નાંખવી પડશે. આ દલીલમાં સચોટ સત્ય છે, અને એ ઉપર રાજ્યોનું ધ્યાન નથી ગયું તેમ નથી. પરંતુ તેમાંથી નીકળવાનો એક રસ્તો રાજ્યોએ શોધી કહાડ્યો છે. તે એ છે કે જગતના પૈસા આવે તે, તે રાજ્યોની રૈયતના હિતનાં કાર્યોમાં વાપરવા. પણ પહેલાં તો લોકો આ વચનમાં શ્રદ્ધા રાખશે કે કેમ તે જ સવાલ છે. અને શ્રદ્ધા રાખશે તો લોકો જરૂર એ માગણી કરશે કે જ્યારે એ પૈસા અમારા જ હિતનાં કાર્યોમાં ખર્ચવાના છે, તો અમારું હિત એટલે શું તે અમને પૂછવું ઘટે.

રાજ્યો આમ કરવા ખુશી હોય તો આનંદની વાત છે. પણ એમ કરવામાં નરેશ પદ્ધતિના ઉપર હાલ જે ભાર મૂકવામાં આવે છે, તેને બદલે ધીમે ધીમે લોકશાસનની પદ્ધતિ રાજ્યોમાં દાખલ થશે. એ પદ્ધતિ કાળે કરીને આવ્યા વિના રહેશે નહીં, એમ વખતની નાડ તપાસી શકે એવા દરેક વિચારવંતને લાગી આવે એવું અત્યારે દેખાય છે. પણ એ બન્ને પદ્ધતિનો ફેરફાર ધ્યાનમાં રાખીને જે પદ્ધતિ રાજ્યોને પસંદ હોય અને જે પદ્ધતિ તેઓ ટકાવવા ઇચ્છતા હોય તે પદ્ધતિ ગ્રહણ કરવી જોઈએ. માત્ર પૈસો મેળવવા માટે એ પદ્ધતિઓનું સંકર કરવું, તેમાં હડાપણ ભાસતું નથી. જગતની ઉપજમાં હિસ્સો ન લેવાનું આ પણ એક કારણ છે.

જે મોટાં રાજ્યોને ભૂતકાળમાં પોતાના વિસ્તાર અને મોલાને લીધે હીંદમાં મોટો સ્વાર્થ હતો તેને જ્યારે હીંદના રાજ્ય વ્યવહાર

અને વ્યવસ્થામાં એમ લય લાગ્યો કે ઇસ્ટ ઈન્ડિયા કંપની સાથે મિત્રાચારી બાંધીને પોતાના રક્ષણ માટે એ કંપની, એ રાજ્યો માટે લશ્કર રાખે તો તેમાં તેમનો બચાવ છે, ત્યારે એ મોટાં રાજ્યોએ પોતાના પ્રદેશના કેટલાક ભાગો કંપનીને ખર્ચ માટે સુપ્રત કર્યા. એ ભાગોની સુધારણા થવાથી હાલ તેની ઉપજમાં ઘણો વધારો થવાને લીધે એ રાજ્યોના મનમાં એમ હોય એમ લાગે છે કે સરકારી ખર્ચમાં ભાગ આપતાં એમને ભાગે જે રકમ આવે એ રકમની સામે એમણે સુપ્રત કરેલા દેશની અત્યારે જે ઉપજ હોય તેની સરખામણી કરવાથી તેમને હીંદના ખર્ચમાં ભાગ આપવો પડશે નહીં. એટલું જ નહીં પણ ઉલટી તેમથી જમે બાબુએ રકમ મળશે અને તે ઉપરાંત દરીઆઈ જગાતમાં ભાગ પણ મળશે.

પરંતુ જગાતના ભાગમાં બધાં રાજ્યો આવી લાભકારક સ્થિતિમાં નથી. હૈદરાબાદ, મહેસોર, ગ્વાલીઅર, ઇન્દોર, વડોદરા, ભોપાલ વગેરે બધાં રાજ્યોએ ઘણી મોટી જાગીરો સરકારને પોતાના તે વખતના સ્વાર્થ માટે સોંપી છે. એટલે એ રાજ્યોને જગાતના ભાગમાંથી ઉત્પન્ન થતા ખર્ચના બોજનો લય લાગતો નથી. પણ નરેશોનું સમગ્રમંડળ જે ભાગની વાત કરી રહ્યું છે, તેના ઉપર જ્યારે ખર્ચનો બોજ પડશે ત્યારે જમે ઉધાર બાબુના હિસાબનું પરિણામ શું આવશે, તે જોવા જેવું છે. અને ખાસ કરીને નાનાં રાજ્યો માટે. નાનાં રાજ્યોએ પોતાના પ્રદેશો સરકારને સોંપ્યા નથી. તેમની ટ્રિબ્યુટ ખર્ચના પ્રમાણમાં ઘણી થોડી છે. અને કેટલાંક પાસેથી તો તે લેવામાં પણ નહીં આવતી હોય તેમનું શું થશે તે, તે તે રાજ્યોએ વિચારવા જેવું છે. દાખલો લઈએ.

ભોર નરેશો આ ઠરાવને ટેકો આપ્યો છે. અને વસ્તીના પ્રમાણમાં જગાતનો ભાગ સૂચવ્યો છે. ભોરની વસ્તીના પ્રમાણમાં એમને કેટલા હજાર રૂપીઆ ભાગ મળી શકે છે એ તેમણે પહેલાં નક્કી કરવું અને પછી હીંદના ખર્ચમાં કેટલો ભાગ પોતાના ઉપર પડશે તે વિચારી કહાડવું. આ પ્રમાણે દરેક નાનાં રાજ્યે કરવું. એટલે તેમને તુરત જ્યાંલ આવ્યા વગર નહીં રહે કે હિસાબની આ બાદબાકી પૈસાની દૃષ્ટિએ પણ બહુ લાભકારક ન નીવડે. અને

રાજકીય દૃષ્ટિએ હીંદના આ ખર્ચની લેવડ દેવડમાં ભરાઈ પડવાનું નુકસાન વખતે નાહકનું વહોરી લેવાય એવો પણ સંભવ છે. એટલે એ દૃષ્ટિએ પણ તપાસ કમિટી માટે સંમતિ આપતા પહેલાં દરેક રાજ્યે બહુ જ મનન પૂર્વક વિચાર કરી કાઢવા જેવું છે.

એમ પણ એક દલીલ કરવામાં આવી છે કે ઉપજમાં હિસ્સાનો આપણને અધિકાર છે પણ બોલમાં ખર્ચ આપવાને આપણે બંધાયેલા નથી. આ દલીલ તો તપાસ કરનારી કમિટી મંજૂર નહીં રાખે એવું ચોક્કસ લાગે છે. તે ઉપરથી નરેશ અને કેટલાક મંત્રી-ઓમાં એવો વિચાર ચાલતો સાંભળવામાં આવ્યો છે કે જો બોલો માથે પડે, તો જગતનો હિસ્સો લેવાનો હક આપણે છોડી દેવો અને જાણે તપાસ થઈ જ નથી એમ માનવું. ખાસ મુદ્દા ઉપર તપાસ કમિટી નીમાય; એ અભિપ્રાય આપે, સરકાર એના ઉપર નિર્ણય આપે અને પછી તેમાંથી શી રીતે નીકળી શકાશે એ લખનારને સુઝતું નથી. છતાં દાખલા તરીકે ધારો કે સરકાર છેવટની એ માગણી કબૂલ કરે તો પણ જે એક મોટું નુકસાન થશે તે એ છે કે સિદ્ધાંત થયા પછી સરકાર જવા દે તે તો એક સમજૂતી થઈ. આપણા કરાર પ્રમાણે એ બોલો આપણે આપવા બંધાયેલા નથી, તે હકની વાત તેમાં પછી રહે નહીં. અને આ કમિટીની તપાસનું એ પરિણામ આવે તો એમ પણ થવાનો સંભવ કે જ્યારે હીંદુસ્તાન, પૂર્ણ લોકશાસન પ્રાપ્ત કરે, ત્યારે તે વખતે આ કમિટીના નિર્ણય ઉપર ભાર દઈને તે વખતના લોકશાસનવાળું હીંદુસ્તાન ખર્ચમાં ભાગ માગે, તો તેમાંથી છટકી જવા માટે રાજ્યોને ખારી રહેશે નહીં.

અને છેવટ સંધીપત્રોનું પવિત્રપણું થોડે દરજ્જે ચેરાય છે, એ, તથા પૈસાના લાભ કરતાં એની સામે જે બીજા ગેરલાભો છે તેનો ખ્યાલ કરતાં આ જગત માટે કમિટી નીમાય તો તેમાં લાભ છે કે હાની તેનો પુખ્તપણે વિચાર કરવાનું નરેશોને સોંપવામાં આવે છે.

આ આખો વિષય બહુ ધ્યાનપૂર્વક વિચાર કરીને નિર્ણય કરવા જેવો છે.



## ૨૦. દરમિયાનગીરી.

આ ઠરાવ રાજ્યોની અદર સરકાર તરફની દખલગીરીનો હતો. તે બીકાનેર મહારાજે રજૂ કર્યો હતો. નીચે પ્રમાણે હતો.

“ આ નરેન્દ્રમહાલ માને છે, કે દેશી રાજ્યોના આતર વ્યવહારમા દખલગીરી કરવાના મૂળ સિદ્ધાંતની વ્યાખ્યા ના. વાઈસરોયના પસંદ કરેલા પ્રતિનિધિઓ અને નરેન્દ્રમહાલે પસંદ કરેલા પ્રતિનિધિઓ સાથે મળીને પરસ્પર ઉઠાપોઠા કરીને કરે, એવી જરૂરીઆતનો કાળ આવી પહોંચ્યો છે. ”

ના. બીકાનેર મહારાજ — આ ઉપર એક લખાણ અને અસરકારક ભાષણ કરતા મહારાજા બીકાનેરે કહ્યું કે ના. વાઈસરોયે ગયા મળવારે નરેન્દ્રમહાલ પુલ્લું મૂકતી વખતે આ વિષયક જે ભાષણ કર્યું હતું, તે ભાષણ થયા પહેલાં માત્ર આજનું ભાષણ લખી રાખવામા આવ્યું હતું. અને તેથી મારો આ ઠરાવ અમલમા મૂકવામા આવે તો કેટલેક ટેકાણે ઘણી મુશ્કેલીઓ લાગે એવું છે. છતાં હું ધાત્રી છું, કે આ વિષય એટલો ગંભીર છે, કે હસ્તક્ષેપના સવાલને સાદો અને સમજી શકાય એવો કરવાના બની શકે એટલા દરેક રસ્તાની શોધ કરવી જોઈએ. બટલર કમિટીએ હસ્તક્ષેપના સંબંધમા જે વિચારો જણાવ્યા છે, તે પ્રમાણે નહીં, પણ રાજ્યોની સાથે વાતચીત કરીને, બંને પક્ષને પસંદ પડતી હસ્તક્ષેપની કોઈ વ્યાખ્યા શોધી કહાડવા પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. કદી આ પ્રયત્ન કર્યા છતાં હસ્તક્ષેપ ખરી રીતે કયા કરવો જોઈએ, એ સંબંધી વ્યાખ્યા મળવી અસંભવિત જણાય અથવા બીજી જાતનો કોઈ સંતોષકારક નિર્ણય ન થઈ શકે તો આપણને બંનેપક્ષને ઓછામા ઓછા એટલો સંતોષ તો જરૂર થશે કે બંને સાથે મળીને આપણાથી બની શકે એટલું બધું કરી છુટ્યા છીએ એ વાત તો કબૂલ થાય એવી છે કે જ્યારે જ્યારે આપણે પુલ્લું દીલથી અને મિત્રાચારી ભરેલી રીતે સવાલોનો નિર્ણય કરવા બેઠા છીએ ત્યારે તેમાથી શુભ પરિણામ સિવાય બીજું કશું ઉદ્ભવ્યું નથી.

હસ્તક્ષેપમા, શહેનશાહતની કોઈ મહત્ત્વ જરૂરીઆત નહીં, પણ સિદ્ધ થતી જરૂરીઆત હોવી જોઈએ. રાજ્યો, તેમની પ્રજા તેમજ સરકાર પણ તે સહેલથી સમજી શકે તેવું છે. બટલર કમિટી ચોકબી વ્યાખ્યા બાધવામા નિષ્ફળ નીવડી છે. અને પોતાની એ નિષ્ફળતાનો તેણે એમ કહીને સંતોષ માન્યો છે કે ‘ સર્વોપરિસત્તા, હમેશાં સર્વોપરિ છે. ’ આ નિરાશાની સલાહ છે. અને અમને તો આશા રહે છે કે આપણે એ સંબંધી સાથે મળીને જે વાત કરશું તેમાથી કંઈક સંતોષકારક આગળ પગલાં આપણે લરી શકશું. અને કઈ કંઈ બાબતમા વચમાં પડી શકાય નહીં, તે બાબતો જ નો નક્કી કરી શકશું તો પણ ઘણું એ બધું થયું એમ ગણાવા જેવું છે.

ભૂતકાળના કેટલાક તો એવા દાખલા છે, કે રાજ્યની પોતાની ખાનગી કુટુંબની બાબતમા પણ દરમિયાનગીરી થઈ છે. પોતાના પિતાની ઉપર છેવટેનો હુકમ આપી

શકે અને પિતાના કામો ઉપર હેવટની હકુમત લોગવી શકે એવી રીતે તેના પાટવી પુત્રને મૂકવામા આવેલ છે. અને એ પણ જે રાજ્યોએ રાજ્ય તન્યુ હોય છે, એવાના સંબંધે નહીં, પણ કાળવશાત જેઓ કમનસીબીના લોગ થઈ પડ્યા છે તેવાઓને અગે. અને કેટલીક વાર તો ઉતાવળમા થએલા હકુમોને લીધે. તેનું પરિણામ એ આવ્યું છે કે જેમ એક મિયાનમા જે તરવાર મૂકવી અશક્ય વાત છે, તેમ એક રાજ્યમા જે રાજ્યો સ્થાપિત કરી દેવામા આવ્યા છે. વર્ષી ૨૦-૩૦ વર્ષ પહેલા વખતોવખત બનતું આવ્યું છે કે રાજ્યોના દીવાનો અને મંત્રીઓ પોતાના રાજની સામે થઈ શકે અને તેનું અપમાન સુધ્ધા કરી શકે એવું ઉત્તેજન રાજદ્વારી અધિકારીઓએ આપ્યું છે. રાજ્યોના હકો તથા તેની લાગણીઓની કાંઈ પણ દરકાર કર્યા સિવાય રાજ્યોના તોફાની અથવા ખીજી રીતે ગુહેગાર લાચાતો અને અમીરોને મદદ કરવામા રાજદ્વારી અધિકારીઓ રાજ્યમા વચ્ચે આવ્યા છે. અથવા આવવાનો પ્રયત્ન કર્યો છે. મારા પોતાનાજ વિષે ખોલતા કહું તો હું જ્યારે ઉમર લાયક થયો ત્યારે એક રાજદ્વારી અધિકારીએ મને એક વિચિત્ર સિદ્ધાંતની વાત કરી હતી કે એની પોતાની નીતિ એવી હતી કે સરકારે, સગીર રાજ્ય વહીવટ વખતે અમીરોની વિરૂદ્ધ રાજ્યોને મદદ કરવી જોઈએ અને જ્યારે સગીર વયનો રાજ ઉમર લાયક થઈને ગાદીએ બેસે, ત્યારે રાજની વિરૂદ્ધ અમીરોને મદદ કરવી જોઈએ. સાચા ખોટાનો કાંઈ વિચાર કર્યા સિવાય આવું ધોરણ કરી બેસવું એ વિષે વિશેષ ટીકાની જરૂર નથી.

મારા અનુભવમા એમ પણ આવ્યું છે કે ગાદીએ બેઠા પછી મારા રાજઆતના દિવસોમા રાજ્યલક્ષ્ત અને જેઓની શક્તિ પૂરવાર થએલી તેવા માણસોને ખીલકુલ તપાસ સિવાય નોકરીમાથી છુટા કરવાની ફરજ પાડવામા આવી હતી. અને આ બિચારાઓ સામે કોઈ ખટપટીઓએ મુકેલા આરોપો અથવા તો રાજદ્વારી અધિકારીઓએ મુકેલા આરોપોનો જવાબ સુધા આપવાની તક આપવામા આવી ન હતી. અને તે માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે એ માણસો તોફાની અને ભરોસો નાખવા લાયક નથી.

x

x

x

x

( અહીં કેટલાક પેશકદમીના ધણાજ જૂજ જેવા નાના દાખલા જેવા કે પોલીસ જમાદારો, ખાગવાન, ધોખી, ખાટકી, ઉટડી સવાર, જેવી નાની ખાખતોમા વચમાં પડવાના દાખલા કહેવામા આવ્યા હતા. તે ધણા જૂજ અને હાલમાં ન બની શકે એવા હોવાથી અહીં વિગતવાર આપવામા આવ્યા નથી. )

ત્યાર પછી ખીકનેર નરેશે પોતાના રાજ્યમાં પોતે સુધારો કર્યો તેમાં પણ વિરૂદ્ધતા બતાવનાર, અને સુધારો થયા પછી એ સંબંધી વખતોવખત હકીક્ત માગવાની ખાખતમા સરકારી અધિકારીઓ તરફથી તકલીફ રહ્યા કરતી હતી તે વિષે, તથા ગુહનો કરનારી જતોને એક સ્થળેથી ખીજે સ્થળે જવા માટે જેમ રત્ન લેવી પડે છે તેમ ૨૫ વર્ષ પહેલા રાજને એક ઠેકાણેથી ખીજે ઠેકાણે જવું હોય તો

રજ વગર જઈ શકાતું નહીં એ સંબંધમાં પોતાને પહેલી તકલીફનો ઇસારો કરીને એવી આશા બતાવી કે હવે આપ નામદારના વખતમાં એવું કાંઈ બનશે નહીં. રાજ્યોના ખરા હુકો અને હિતમાં ચોગ્ય માગણીઓ તરફ સહાનુભૂતિની દૃષ્ટિથી જ ભેલામાં આવશે, એમ કહીને સરકાર અને તાજ સાથેના સંબંધો વધારે સુદૃઢ કરવામાં આવશે એવી આશા બતાવી હતી. અને રાજ્યોના તાજ સાથેના સંબંધો ધણી સખત કસોટીમાંથી પસાર થયા છે. તથા લડાઈઓ અને ખંડોમાંથી અમારા કરારો અને જવાબદારીઓ તાજના હિતના સહકારી અને મિત્રો તરીકે પસાર થયા છે, તેનો ઇસારો કર્યો હતો. ત્યાર પછી બીકાનેરની કાયદા બાધનારી સભામાં પોતે કરેલા ભાષણમાંથી એક ફકરો વાંચી સંભળાવ્યો હતો, જેમાં હસ્તક્ષેપ થવાનો પ્રસંગ આવે તો તે શી રીતે થવો જોઈએ તેનું સૂચન હતું. તે આ છે.

“રાજ્યો અને તેનું રાજ્ય મહળ કુદરતી રીતે એટલું તો સમજી શકે છે, કે તાજને સર્વોપરિ સત્તા તરીકે વચમાં પડવું પડે એવા પ્રસંગો પણ ઉત્પન્ન થાય. રાજ્યો માત્ર એટલું જ ઇચ્છે છે, કે વચમાં પડ્યા વિના ચાલે નહીં, એવું બને ત્યારે એ પેશકદમી થયેચ્છ (abridgely) કે એક તરફ રિપોર્ટના આધારે ન થવી. જોઈએ અને તે ધણી જ આનાકાની સાથે, જે ગળના સંબંધો વાહસરોચ સાહેબની સહાનુભૂતિ વાળી વિચારણા પછી જ થવી જોઈએ અને તેમાં મુખ્ય ખ્યાલ, રાજ્યના વર્તમાન અને ભવિષ્યના હિત ખાતર હોય એવી બાબતમાં જ થવી જોઈએ, જે વાત આપે પણ આપના તા. ૨૬ મી નવેમ્બરના ભાષણમાં કહેલ છે.”

મારી અને મારા બધું રાજકર્તાઓની ખાત્રી છે, કે આપ નામદારની અગત અને હાલના રાજદ્વારી મંત્રીની ઈચ્છા કે વૃત્તિ થયેચ્છ દરમિયાનગીરીની નથી. અને દરમિયાનગીરીની જરૂર પડશે તો બહુ જ ખચકાતે હોય, એ ન ગમે તેવું પગલું ભેલામાં આવશે એવી આપ નામદાર સંબંધી ખાત્રીને માટે અમે બધા આપના ધણા જ આભારી છીએ. આ બાબતમાં અમારું નિવેદન રજૂ કરવાની તેમ જ એ વિષે ઊંઘત ચર્ચા કરવાની તક મળશે તો જરૂર એ સલાહની તપાસમાંથી કાંઈ ફાયદા ભરેલું પરિણામ આવ્યા વિના રહે નહીં.

હજી કાલેજ હું કહી ગયો છું તેમ રાજ્યનીતિના સિદ્ધાંતો અને રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની પદ્ધતિ (Political Practice) દરેક વાઈસરોય અને રાજદ્વારી ખાતાનો દરેક મંત્રી ફરે ત્યારે ફરતા જાય છે. અને કેટલીક બાબતમાં તો અમારા દરબારમાં મોકલવામાં આવતા રાજદ્વારી અધિકારીની બદલી થાય ત્યારે પણ ફરે છે.

કમનસીબે ભૂતકાળના એવા દાખલા પણ છે કે અમારું અપમાન થાય એવું બને છે, અને ગમે તેવી શુભેચ્છાથી પગલા ભેલામાં આવે તે છતાં રાજ્યનો મોભો, એના હક અને તેની આખી કારકીર્દિને અન્યાય થાય છે. તેમ ન સુધરી શકે એવું નુકસાન રાજ્યને થાય છે. આવા દાખલાઓમાં કેઈ કેઈ વાર સરકારની

પોતાની કફેડી સ્થિતિ હમન થાય છે. ખાસ કરીને પાછળથી ન્યારે તેને એમ લાગે કે તેણે લીધેલું 'પગલું' ઉતાવળું, યથેચ્છ અને એક તરફી મળેલી ખખર ઉપરથી લેવાયું હતું. પણ વાત એટલી આગળ વધી ગઈ છે, કે થયેલું નુકસાન સુધારવા અને માનભર્યું સંતોષકારક પરિણામ લાવવાને તે વખતે ધણું મોડું થઈ ગયું હોય છે.

દરમિયાનગીરી પછી જે પગલું રાબતે ઉઠાડી મૂકવાનું અથવા રાજ્ય ત્યાગ થવાના પરિણામમાં આવે છે, ત્યારે તો રાબતની આખી કારકીર્દિનો નાશ થાય છે. અને જાણે તેનું રાજકીય મૃત્યુ થયું હોય એમ દેખાય છે. એ સમયે દાખલો ટાંકું તો એવી સ્થિતિ છે, કે કોઈ માણસને ખુનના કેસ માટે ફાંસીએ ચડાવવામાં આવ્યો હોય અને પાછળથી જેમ માલુમ પડે કે તે માણસ તો નિરપરાધી હતો, ન્યારે ફાંસીએ ચડેલાને પુનઃ જીવન આપવાને બહુ મોડું થઈ ગયેલું હોય!

રાજ્યોને સરકારની સાથે કરારો થયા ત્યારથી જ લગભગ જેમ કરારોને સંખ્યે તેમ હસ્તક્ષેપને સંખ્યે જે ભુદી ભુદી જાતના વિચારોની નિશાળ (school) હસ્તી ધરાવે છે. કરારો સંખ્યે કેટલાક તો એવું કહેતા આવ્યા છે, કે કરારો એ મરી ગયેલા વાક્યો છે, અને એટલા માટે તેની અવગણના કરી શકાય અને તેની શરતોને તોડી શકાય. ન્યારે બીજે પક્ષે કરારોને બ્રિટિશ સરકારના અફર વચનો તરીકે, સદ્વિશ્વાસ તરીકે અને પ્રતિષ્ઠાની વાત તરીકે અગત્યતા આપે છે. તે જ રીતે એક પક્ષે દરમિયાનગીરી ન કરવા સામે સખત મત ધરાવે છે. ન્યારે બીજે પક્ષે દરમિયાનગીરી કરવી જોઈએ એમ માને છે. આ અનિશ્ચિતતાને લીધે આ બંધ બાબતમાં ભૂતકાળમાં કેટલાએક નામાકિત ત્રયકર્તાઓએ જે કહ્યું છે, તેના થોડાક વાક્યો કહું, તો તે આપને અપ્રસ્તુત નહીં લાગે.

(૧) કરારો માટે બોલતા સર જૉન માલ્કમે પોતાના હાથ નીચેના અધિકારીને આપેલી સૂચનામાંનું નીચેનું વાક્ય છે.

“આ તહનામાંઓ અને કરારોની વાત હોય ત્યારે હમેશા જે મહારાજ અથવા જે રાજા સાથે તે થયા હોય તેની તરફેણની વિચારણા રાખીને જ એવા કરારોને અર્થ કરવો. આપણી અને તેની કેળવણી તથા ટેવો ભુદી ભુદી હોવાથી આ કરારો સંખ્યે આપણા અર્થ અને રાજ્યોના અર્થમાં ઘણી વાર ફેર હોય છે; પણ કરારોના ભાવ અને તેમાં અપાયેલા વચનોથી વિરુદ્ધ જવાનો ઈશદો હોય નહીં ત્યાં કોઈ પણ એવું શિથિલ વાક્ય કહેવાનું ન જોઈએ અને કરારના રાખ્દમાંથી સહેજે પણ એવો ફેરફાર ન થવો જોઈએ કે જેમાંથી ગભીર પરિણામ નીપજે. કોઈ પણ કરારની શરતમાં શકા પડે ત્યારે એ કરાર ચતી વખતે જોરાવર પક્ષ કરતા નબળા પક્ષના મનમાં એ સંધીએ જે આશાઓ ઉત્પન્ન કરી હોય, તે આશાઓ તરફ ઢળીને જ હમેશા તેનો અર્થ કરવો જોઈએ.”

(૨) બીજું અવતરણ ૧૮૪૨ની ઓર્યા રાજ્યની એક બાબતમાં હોર્ડ આફસેડની થયેલી મિનીટમાંથી છે.

“કોઈ રાજ્ય સાથે થએલા કરારમાં જે નીતિ સમાયેલી હોય, તે નીતિ, ત્યાર પછી થએલી એ સ્થિતિને લીધે મુદ્દામાં ફેરફાર કરવા જેવી હાગે એટલા કારણથી કરાર થતી વખતના ભાવ અને શરતોને મુકમ રીતે વળગી રહેવું નહીં, એ વિચાર એક કાણુ પણ હું કબૂલ કરી શકું એમ નથી.” એમ લૉર્ડ ઓક્લેન્ડે કહ્યું.

(૩) ત્રીજી અવતરણ કલ્યાંટકના નવાખને કરેલા ભાષણમાંથી લૉર્ડ હેસ્ટીંગ્સનું છે.

“સધીપત્ર, સધી કરનાર પ્રજાના જાહેર વિશ્વાસની જામીનગીરી આપે છે. એટલા માટે તે સધીપત્રમાં સમાયેલા ભાવને વળગી રહીને જ એની શરતો ધડવાની મારી કરજ હોવી જોઈએ. એનો અર્થ, એ કરાર વખતે જે પક્ષના માન ભરેલા વચન ઉપર જે બીજો પક્ષ આધાર રાખતો હોય, તે પક્ષની તરફેણમાં હિંમેશાં કરવો જોઈએ.”

(૪) આ ચોથું અવતરણ ૧ લી ફેબ્રુઆરી ૧૮૧૪ના ‘માર્કિવસ ઓફ હેસ્ટીંગ્સ’ ના જરનલમાંથી છે.

“રાજ્યોની સામે આપણે જે સખધો બાંધ્યા હોય, તેના ખરા સ્વરૂપનું જ્ઞાન આપણે રાખતા નથી અને દેશી રાજ્યોને કરાવતા નથી, તેમાંથી જ આ ભય કર તોડીને થાય છે.”

“આપણા કરારોમાં રાજ્યોને, આપણે સ્વતંત્ર રાજકર્તાઓ કબૂલ રાખીએ છીએ. પછી આપણે તેના દરબારમાં રેસીડેન્ટ મોકલીએ છીએ. આપણા તરફના એક વકીલ તરીકે વર્તવાને બદલે, એ અધિકારી સરમુખત્યાર તરીકે કામ કરવાનો દાવો કરે છે. પ્રજામાં કોઈ અસાધ્ય ભક્ત હોય તેને મદદ કરે છે. પોતાની સત્તાનું ધણું જ દબાવવાનું પ્રદર્શન કરે છે. આપણી સરકારનો ટેકો મેળવવા ખાતર, પોતાને ચોગ્ય હાગે તેવા રંગથી રંગીને આપણા સ્વાર્થની કોઈ વાત આપણી પાસે મૂકે છે, અને આપણી દૈસીલો જોરથી એને ઉપાડી લે છે પછી સરકાર એ રેસીડેન્ટના ઉભા કરેલા એક કામની સાથે નહીં પણ એ રેસીડેન્ટની આખી કારકીર્દિ સાથે લગી જાય છે. ગાદી ઉપર આવનારને આપણી મજબૂરી લેવી જ જોઈએ, એવા આપણા હુકમી દેશી રાજ્યોની માગણીઓને આપણે જે અપમાન આપીએ છીએ, એવું અપમાન આપણે આપણા બીજા કરાવેથી આપતા નથી. મોટા કુવરના રાજ્ય પરના હુકમી ધોરણ (Right of Primogeniture) આપણે દાખલ કર્યું છે તેથી કેમ જાણે એ ગાદી ઉપર આવશે ત્યારે આપણને કાયદો થશે એવો ઈરાદો આપણે હોય એમ આપણે માની બેઠા છીએ. એ વાત ભૂલી જવાય છે કે ન્યારે એ ગાદીએ આવશે ત્યારે એને પણ તેના વારસા સંબંધીની બાબતમાં અને બીજા નાની બાબતમાં આપણી દબાવગીરી માટે લાગણી થવાનો વારો આવશે. ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીનું હિત હિંમેશાં બધી બાબતમાં હોય જ છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે. આવું હિત હોય એ મુખ્ય વિચારનો સવાલ નથી જે ખરૂં વિચારવાનું છે, તે તો એ છે, કે જે

સવાલ હશે થાય છે, તે એવો અગત્યનો છે કે નહીંનો છે કે એમાંથી રાજને જે અણગમે અને અણબનાવ થાય એને ભોગે પણ તેમ કરવાની જરૂર હોય ? ”

લૉર્ડ દલહૌસી જેવો વાઈસરોય, જેના કરતા સરકારની સર્વોપરિ સત્તાના હકને મજબૂતીથી ઉત્સુકતા પૂર્વક આગળ વધારનાર બીજો વાઈસરોય ભાગ્યે જ મળી શકે. તેણે હૈદરાબાદમાં ચાલતા અધેર સખંધી ત્યાંના રૈસીડેન્ટે કરેલી દરખાસ્ત ઉપર બાલતા, રૈસીડેન્ટની સખત ઝાટકણી કાઢી હતી. નીચે તેનું અવતરણ છે.

“ જ્યાં સુધી નવાબ સાહેબની સરકારની કહેવાતી અધાધુધી તેની પોતાની જ હદમાં રહી હોય અને તેની અસર માત્ર તેની પ્રજાને જ થતી હોય ત્યાં સુધી આપણે આપેલા વચનો પ્રમાણેની આપણી જવાબદારીઓ ધર્મ તરીકે પાળ્યા કરવી જોઈએ. એના રાજ્યમાં હસ્તક્ષેપ ન કરવાની, કરારમાં જે સાફ શરતો હોય અને તેથી એ હસ્તક્ષેપ નવાબ સાહેબને તદ્દન અસહ્ય લાગે તથા જે પ્રજા ઉપર એ રાજ્ય કરે છે, તે પ્રજા એવો હસ્તક્ષેપ જ્યાં સુધી માગે નહીં, ત્યાં સુધી સરકારને એમાં સીધી દરમિયાનગીરી કરવાનો કાંઈ હક નથી. ”

ઉપલા અવતરણો કરીને બીકાનેર નરેશે ઉમેર્યું કે:—

પણ બટલર કમિટીએ તો આ બાબતના સરકારના વિચારોમાંથી એક નવો જ સિદ્ધાંત ઉત્પન્ન કર્યો છે. સરકાર પોતે જે હકનો દાવો રાખતી નથી, તેનાથીએ આગળ જઇને કમિટીએ દરમિયાનગીરીની હદને વધારી દીધી છે. એણે કહ્યું છે કે સમગ્ર હિંદુસ્તાનના હિતની બાબતમાં અને રાજ્યની હદમાં પ્રજા, એ રાજ્યના ચાલતા આવેલા વહીવટમાં ફેરફાર કરવાની માગણી કરે ત્યારે સરકાર વચમાં પડી શકે છે. આ સિદ્ધાંત અને આ હક એ ખરેખર બીલકુલ નવા છે આ સિદ્ધાંતમાં એટલા માટે ભય રહેલો છે કે રાજકર્તાનો કાબૂ ન હોય એવી બાબત ઉપર દરમિયાનગીરીને તે સ્થાપિત કરે છે. એક દાખલો લઈએ. જરા વધારે પડતો છે, પણ ન બનવા જેવો નથી.

બ્રિટિશ હીદના માણસોના ચડાવવાથી કેઈપણ રાજ્યમાં, એ રાજ્યના કારભાર-માંથી રાજને બીલકુલ બાતલ રાખવો જોઈએ એવી બાબતની ચળવળ એ રાજ્યનાં માણસો કરે તો એ વચમાં પડવા જેવી વાત છે, એમ સરકાર માને છે ? અણસમજી ફાંટાઓ અને ખૂમ બરાડાઓ, જે ઠેક છેડે જઈ બેઠેલા માણસોની ખૂમોમાંથી ઉત્પન્ન થયા હોય, જે ખરેખર થોડી સખ્યાનાજ માણસોમાંથી ઉત્પન્ન થયા હોય અને રાજ્યની જુદી જુદી કેમો કે વર્ગોના પ્રતિનિધિ દ્વારા ઉત્પન્ન થયા ન હોય, એવી ચળવળથી માગવામાં આવતા ફેરફાર માટે પરંપરાની અમારી રાજ્યપદ્ધતિ અને રાજ્યવ્યવહારને ભયમાં મૂકવાં ન જોઈએ. અમારો આ ભય ખ્યાલી ફાંટાઓમાંથી ઉત્પન્ન થયો નથી કારણ કે બ્રિટિશ હીદમાં હિંદી રાજ્યોની સામે જે ચળવળ ચાલી રહી છે ( એ ચળવળને ધણો ભાગ અણસમજ અને ઝેર ભરેલા જુઠાણા ઉપર ચાલેલ હોય છે ) તે કેટલી આગળ જશે અને અમારી રાજ્યપદ્ધતિમાં તે કેટલો

ફેરફાર માગશે, તેનું અત્યારે કોઈ ભવિષ્ય લાખી શકે એવું નથી. બ્રિટિશ હીંદનું મધ્યવર્તી લોકશાસન, ભલેને તેને રાજશાસનની સાથે કાઢ સખધ નથી તો પણ તે આડકતરી રીતે-પણ ખરેખર તો સીધી રીતે-વાઘસરોય સાહેબના નિર્ણય ઉપર જરૂર અસર કર્યા વિના રહેશે નહીં. માત્ર બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદના હિતની બાબતમાં પરસ્પર સહાનુભૂતિ માટે દરમિયાનગીરી કરવામાં આવે એમ ગણીએ તો પણ લોક ધમ્મજાથી બનેલું હીંદુસ્તાનનું મધ્યવર્તી રાજ્યતત્ત્વ, વાઘસરોયના નિર્ણયને અસર કરવામાં એક અગત્યનો ભાગ શું નહીં ભજવે ?

બ્રિટિશ હીંદ અમારા કરતા વધારે બોલે છે. પ્રાતો જોરથી પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય માગી રહ્યા છે, મધ્યવર્તી સરકારની પેશકદમીમાથી વધારે સ્વાતંત્ર્ય માગી રહ્યા છે; અને પોતાની સત્તા ઉપર ઓછો અકુશ માગી રહ્યા છે. ન્યારે દેશી રાજ્યો તો એમની અસલની સ્થિતિ કે જે એમની પોતાની હતી, તે માત્ર એમને પાછી મળે એટલું જ માગે છે. હીંદની ધારાસભાઓ અને પ્રાતોની સરકારને વધારે સ્વાતંત્ર્ય મળે કે જેથી ઉપરી સરકાર એના કામમાં ઓછામાં ઓછી પેશકદમી કરી શકે; તો પછી દેશીરાજ્યોની જે અસલની આતંત્રિક સ્વતંત્રતા છે, તે એમને પ્રાપ્ત થાય એ માગણી વધારે ન્યાયુરઃસંનની નથી ? દેશીરાજ્યોની આ સુખી સ્થિતિ સ્થાપિત થાય તો બંને પક્ષને રાજકીય અને બીજા કાયદાઓ થાય તે દેખીતું છે. એમાથી બધાના મનની શાંતિ ઉદ્ભવશે અને નાહકની પેશકદમી, ચિંતા અને મનદુઃખમાથી' છુટા પડેવાને લીધે સરકાર તથા દેશીરાજ્યોના કાર્યમાં વિશેષ કાબેલીયત આવશે.

ખડુ લાણુ થયું. પણ આ વિષયની ઉપયોગીતા અને તેનો તુરંત નિકાલ લાવવાની આવશ્યકતાને લીધે આપ નામદાર અને સર્વ રાજ સાહેબો આગળ આ લાણુ લાપણુ કરવા માટે આપ સર્વની હુ મારી માગુ છું.

ના. નવાબ, ભોપાલ:—ભોપાલ નરેશો આ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું. એમણે કહ્યું કે હું તો વર્તમાન સ્થિતિની વાત કરવા માગુ છું. ભવિષ્યના ક્ષેત્રમાં ઉતરવા માગતો નથી. આપણે એક દાખલો લઈએ. ધારો કે એક માણસ માદો પગ્ગો છે, તે એક પ્રકારનું અસુખ ભોગવે છે, તાત્કાલિક દેખાતા રોગના ચિન્હોને આરામ આપવા કંઈ ઉપરજીવી દવા કરે છે, પણ એને જે ખરેખર સાજો કરવો હોય તો એ રોગનું બરાબર નિદાન કરવું પડે તથા રોગના મૂળ કારણને શોધી કાઢવું પડે. એવું જ દેશી રાજ્યોનું પણ છે. અમારામાના બધા ઉપર હસ્તક્ષેપના સ્વરૂપમાં ઓછી વત્તી અશાંતિ હુમલો કરી રહી છે, જેનું પરિણામ કેટલીકવાર અશાંતિની સામાન્ય લાગણીમાં જન્મ પામે છે, તો કેટલીકવાર અસહ્ય ગુસ્સામાં પરિણમે છે. જે રાજ કરીઆદ કરે છે, તેને કોઈ દાખલામાં ન્યાય મળે છે, પણ તેનો લાભ બીજાને મળતો નથી. અને જે એક વખત છુટી ગયો હોય છે, તેને ફરીથી એવું થવાનો ભય રહે છે. પણ મેં આપેલા પેલા દરદીના દાખલા કરતા અમને એક કાયદો છે. અને તે એ છે કે અમને શું રોગ છે, તે અમે જાણીએ છીએ. અમારો રોગ એ

સર્વોપરિ સત્તાના સિદ્ધાંતના ઝેરઉપયોગના પરિણામનું ફળ છે. આ સિદ્ધાંતનાં મુખ્ય પ્રતિપાદન કરનાર સર વીલીયમ લી. વૉરનરે લખ્યું છે કે: “સર્વોપરિ સત્તાની વ્યાખ્યા કરવામાં નથી આવી તે ડહાપણભરેલું છે.” ખરેખર જ્યારે હમણાની માફક કોઈ અધિકારીની વ્યક્તિગત મરજી અથવા તેના ખ્યાલી વિચારો પ્રમાણે હસ્તક્ષેપ કરી શકાય, ત્યારે તો સર વીલીયમ લી. વૉરનરનો આ સિદ્ધાંત બહુ જ લયકર છે. દરદીને જ્યારે કોઈ સખત દવા આપવાની હોય છે, ત્યારે કોઈ સામાન્ય ડૉક્ટરના હાથમાં તેની અજમાયેશ કરવાનું વૈદ્યશાસ્ત્ર કહેતું નથી. પણ એવો સખત ઉપાય શી રીતે કરવો તેની ખાસ સૂચનાઓ આપે છે. આવા કેસમાં નિષ્ણાત ડૉક્ટર પણ બેદરકારીથી વર્તતો નથી. ખરેખર, ચોક્કસ નિર્ણય ઉપર આવવા માટે બીજા ડૉક્ટરોના અભિપ્રાયને તે આવકાર આપે છે, તેમ દરદીને વિશ્વાસ બેસાડવાના ફાયદા પણ ધ્યાનમાં રાખે છે. અમારા ઉપર થતી દરમિયાનગીરીને અંગે અમને વિશ્વાસ ઉપાત્ત થાય તેવું કરો એટલે અમને સંતોષ થશે.

આ બાબતમાં થોડા સુધારો થાય એ માટે બટલર કમિટી ઉપર અમે વિશ્વાસ રાખ્યો હતો, પણ કમનસીબે એ કમિટી તેમાં નિષ્ફળ નીવડી છે. બટલર કમિટી કહે છે કે “શહેનશાહતની જરૂરીઆત અને નવી ઉત્પન્ન થતી સ્થિતિ, ગમે તે વખતે આણુધારી પરિસ્થિતિ ઉભી કરે” અને એટલા માટે તે કહે છે કે, “સર્વોપરિ સત્તા, સર્વોપરિ જ રહેવી જોઈએ. અને એટલા માટે નવી ઉત્પન્ન થતી જરૂરીઆતોને અવલખીને અને દેશીરાજ્યોની વધતી જતી પ્રગતિને અવલખીને સાર્વભૌમ સત્તાએ પોતાની જવાબદારીઓ પૂર્ણ કરવી જોઈએ.” આમ કહ્યા છતાં એ અમને ખાત્રી આપે છે કે ‘આ નિશ્ચયથી રાજ્યોને બીવાનું કાંઈ કારણ નથી.’” પણ જુના કરારપત્રોની હદ ઓળખી જાય અને કાળના ફેરફારની સાથે ઉત્પન્ન થતી જરૂરીઆત પ્રમાણે અમારા હકો ઉપર આક્રમણ થાય એવી સ્થિતિથી અમને ધાસ્તી ઉત્પન્ન થયા વિના કેમ રહે? મને લાગે છે કે અમારી આગળ હજી જે જમાનાઓ પડ્યા છે, તેમાં સહીસલામત રહેવા માટે જો અમારે માત્ર સર્વોપરિ સત્તાના એકના જ ઉપર આધાર રાખવો પડે તેવું હોય તો અમારું ભવિષ્ય ખરેખર કાળુ છે. ઇશ્વરનો ઉપકાર માનીએ છીએ કે તેને બદલે અમે અમારા કરારપત્રો અને બ્રિટિશ પ્રજાના આપેલા વચનોના ઉપર આધાર રાખીને ઉભા છીએ. રાજ્યો એ વાત કબૂલ કરે છે કે કેટલાક ખાસ કેસોમાં, બન્ને પક્ષની સમતિના ધોરણે દેશીરાજ્યોના આતંત્ર વહીવટમાં સર્વોપરિસત્તાની દરમિયાનગીરી કબૂલ રહે. પણ રાજ્યકર્તાઓની સાથેના કરારમાં એમને જે બાહેધરી આપવામાં આવી છે, કે તેમના પ્રદેશના તેઓ સ્વતંત્ર રાજકર્તાઓ રહેશે અને કોઈ પણ રીતે તેમના રાજ્યમાં બ્રિટિશ સરકારના ધારાધોરણ નાબૂદ થશે નહીં; એ ચોક્કસ હકમાથી મેં ઉપલા વાક્યમાં કહ્યું તેટલો અપવાદ થશે.

મહારાજા બીકાનેરનો ઠરાવ મંજૂર થાય તો વ્યક્તિગત રાજદ્વારી અધિકારીઓ તરફથી અમારા હકો ઉપર વખતો વખત થતી આવતી નાની નાની કનડગતો બંધ



થવાનું શુભ પરિણામ આવશે. આ અધિકારીઓને હેતુ કે તેના કારણે ગમે તેવા હોય, તોપણ આવી કનડગતોને પેશકદમી ગણવી જોઈએ. હાલના સમયમા દેશીરાજ્યો સરકારથી વિરુદ્ધ હોય અને દેશી રાજ્યોનો મોટો ભાગ ખરાબ રાજ્યવહીવટવાળો છે, એમ ભાગ્યે જ કોઈ રાજદ્વારી અધિકારી માનતા હોય એમ મારી ખાત્રી છે. તેમજ કોઈ એક રાજ તરફના પોતાના ચાહુ અથવા ઘટરાજ્યથી તેઓ જાણી જોઈને દોરાઈ જાય એમ પણ હું માનતો નથી. પોતે જે અધિકાર ભોગવે છે, તેને અગે જે રાજ્યમા અધિકારીઓ મોકલવામા આવ્યા હોય, તે રાજ્યની રાજ્યવ્યવસ્થા ઉપર સામાન્ય દેખરેખ રાખવાનું તેનું કામ છે એમ ધણીવાર મનાઈ જાય છે. અને તેથી તેમની એ ફરજોના ખોટા ખ્યાલથી દોરાવાને લીધે પેશકદમી કરવાની ભૂલ થઈ જાય છે, એમ હું માનું છું. અને તેને જ લીધે રાજ્યોની કોર્ટમા જે કેસ ચાલતા હોય, તે સંબંધી હકીકતો મગાવવાની અને રાજ્યોના દફતરો જોવા માગવાની માગણી થાય છે, એ મારો ખુલાસો છે. એજ કારણોને લીધે રાજ્યની રૈયતની અરજીઓ તે છે છે, ખુલાસા માટે રાજ્યને મોકલે છે અને રાજ તથા તેના અધિકારીઓના કાર્યને વિષે ખાનગી તપાસ પણ કરે છે.

અહીં ટાકવામા આવેલા દાખલાઓ માત્ર ખ્યાલી નથી. આવા ઘણા દાખલાઓ રાજ્યોની તવારીખમાથી મળી આવશે. જે કે ઘણા રાજદ્વારી અધિકારીઓને રાજ્યોની સાથેનો સંબંધ સુખરૂપ છે અને સરકાર પોતે અમારી સાથે ઘણી સહાનુભૂતિ તથા વિચારપૂર્વક વર્તે છે, તો પણ હું માનું છું કે આ કારણમાં રાજ્યો અને સરકાર વચ્ચેની ખાખતનો તપાસ કરવા માટે એક સચુક્ત કમિટી નીમવાની જે માગણી આવી છે તેમા ઘણા ફાયદા છે.

હું આશા રાખું છું કે અમારા કરારપત્રો, હુકો અને જવાબદારીઓને યોગ્ય એવી ટોચ ચોક્કસ નીતિ આ તપાસમાથી નીકળી આવશે. આથી જે ગેરસમજ અને કચવાટ છે તે નીકળી જઈને અમને વિશ્વાસ ઉત્પન્ન થશે અને સરકારના રાજ્યતંત્ર અને દેશી રાજ્યોની એક મોટી સેવા થઈ ગણાશે.

નાં વાઈસરોય—ત્યાર પછી વાઈસરોય સાહેબે છેવટનો જવાબ આપ્યો કે —જે બે ભાષણો અહીં ખૂબ નિખાલસતાથી કરવામા આવ્યા છે અને જે બહુ સમજવા જેવી વાતોથી ભરપુર છે, તે સંબંધે એ બન્ને ભાષણ કર્તાઓએ જે હોશિઆરીથી પોતાનું વફાત્વ કર્યું છે તે હોશિઆરી માટે હું એમને મુબારકબાદી આપું છું. આ વિષય ઉપર નરેન્દ્રમહાજી ખુલ્લું મૂકતી વખતે મારા ભાષણમા મેં થોડી વાત કહી દીધી છે. તેમા કાંઈ ખાસ વધારો કરવાની અત્યારે મારી ઈચ્છા નથી. આ ઘણા મુશ્કેલ સવાલ ઉપર મારા એ ભાષણમા મારી પોતાની સામાન્ય લાગણીઓનો સમાવેશ થાય છે. એટલે અત્યારે હું જે એક બે મિનિટ જોલવા માગું છું તે જુદા વિષય ઉપર છે. હું માનું છું કે અહીંયા જે બે ભાષણ થયા છે અને મેં સાંભળ્યા છે, એ જ સ્થિતિમા આ વાતને અહીં મુકી દેવામા આવે તો એવો ભય છે કે જનસમાજને

આ આખા સવાલનું ખોટું રહસ્ય સમજાય. એમ થાય તો જેમ મને તેમ રાજ સાહેબોને પણ દિલગીરી થયા વગર રહે નહીં. ભોપાલ નરેશ ખીકાનેર નરેશના કરાવેને ટેકા આપતા જે વાત કહી તે આજની હતી. ખીકાનેર નરેશ ગઈ કાલની વાત કરતા હતા. ગઈ કાલની એ વાત સાલળતાં મને વિચાર થઈ આવ્યો કે ભૂતકાળમાં રાજદ્વારી અધિકારીઓ અને રાજાઓ સામસામા હમેશા લડતા હતા.

ખીકાનેર મહારાજ—આહી ખીકાનેર નરેશ બોલી ઉઠ્યા કે ‘એમ કહેવાનો મારો ઈરાદો ન હોતો.’

ના૦ વાઈસરોય—વાઈસરોય સાહેબે આગળ ચાલતા કહ્યું કે મારે કહેવાની જરૂર નથી કે એવી માન્યતાની સામે હું મને પોતાને સુરક્ષિત સમજી છું. હું તો માત્ર આ ભાષણ ઉપરથી જનસમાજને એવી આશ્ચર્યની લાગણી થઈ જાય, કે એવી મુશ્કેલીઓ સહન કરતી કોઈપણ ગત્યનીતિ કેમ કામ કરી શકતી હશે ? એવી લાગણી-માથી જનસમાજને બચાવવાનો હું પ્રયત્ન કરી રહ્યો છું. તેમ કોઈ ફરજ માટે બહુ જ ચિંતાભરેલા વિચારથી વાઈસરોય ધ્યાન આપતા હોય અથવા કોઈ ફરજ તેને વધારે અશાંતિ કરતી હોય તો તે પેશકદ્દમીની જરૂરીયાત અને તે સંબંધીના સરકારના હક વિષે છે. કહેવામાં આવે છે કે પેશકદ્દમીની વ્યાખ્યા અને તેટલી ચોક્કસી કરવી અને તેમાં જે વ્યક્તિગત વિચાર સ્વાતંત્ર્યનું તત્ત્વ છે, તે કહાડી નાખવું. એક શાસ્ત્રીય સિદ્ધાંત તરીકે આ વાતની સાથે ઘણા મળતા આવવા તૈયાર થાય, પણ જે ભત્તને કેસ આપણે જાણીએ છીએ અને જે આપણી નજર આગળ છે; અર્થાત્ કે જ્યારે રાજ્યમાં અતિશય અધાધુધી ઉત્પન્ન થાય એવી તેમાં નાણા સંબંધી પુષ્કળ ગડબડ હોય ત્યારે એવો કેસ તો સરકારના મુન્સફી (discretion) ઉપર છોડવો જોઈએ. અને એ સમજવું જોઈએ કે એમાં ભાલ પણ છે. આવા કેસો ઉત્પન્ન થાય છે, ત્યારે વાઈસરોય પોતાને પુછે છે કે “આ રાજ્યની નાણા સંબંધી મુશ્કેલી એટલી હદ સુધી પહોંચી છે, કે જો તેને તુરત અટકાવવામાં નહીં આવે તો તેમાંથી રાજ્યમાં મહાન ગેરવહીવટ થશે ? અને તેને પરિણામે એ ગેરવહીવટમાંથી જે બધા અનિષ્ટ પરિણામ નીપજી શકે તે એમાંથી ઉત્પન્ન થશે ?”

આમ છે, તેથી મારા મત પ્રમાણે મને તો લાગે છે કે સર્વોપરિસત્તા અને દેશીરાજ્યો વચ્ચેના સંબંધને નિયમપૂર્વક કરવા, ગમે તે યોજના અહાણ કરવામાં આવે તોપણ તાજના મુખ્ય પ્રતિનિધિને છેવટનો નિર્ણય કરવાની જે ખાસ મુનસફી (સત્તા) આપવામાં આવી છે, તેમાંથી તદ્દન મુક્ત થવું અશક્ય છે. ભોપાલ નરેશ પોતાના ભાષણમાં એમ કહી ગયા કે ઘણા જ થોડા દાખલામાં, અને એક ખીજની સમતિથી પેશકદ્દમી કરી શકાય, એ એમણે કહ્યું હોત નહીં તો મેં જે વાક્યો કહ્યા છે, તે હું કહેત કે કેમ તે જાણી શકતો નથી. હું માનું છું કે આવી બાબતમાં પરસ્પરની સમતિનો સંભવ નથી; કારણકે મારી સમગ્ર દલીલ જ એ ધોરણે છે કે એવા પ્રકારનો ગેરવહીવટનો દાખલો હોય કે ગેરવહીવટ કરનાર કદી હસ્તક્ષેપની બાબતમાં

સમતિ આપવા ખુશી જ ન થાય. એટલા માટે મને લાગે છે કે ભોપાલના નવાળ સાહેબ આ વિષય ઉપર એક એવો આદર્શ રજૂ કરે છે કે જે આ અપૂર્ણ દુનિયામાં લાગ્યે જ પ્રાપ્ત કરી શકાય. આપ નામદારો, મારા હૃદયને અને મારા પૂરોગામી વાઈસરાયોના હૃદયને પૂર્ણ રીતે જાણો છો, તેથી સમજી શકો છો, કે હું કહું છું તેવી જ મુન્સફી રહેવી જ જોઈએ. છતાં આવી મુન્સફી જુદાં કેસોમાં, ઘણે જ ક્ષમણતે મને, બહુ જ અનિચ્છા અને નાખુશીથી વપરાયેલી છે. એટલા માટે તમારો આ ઠરાવ નરેન્દ્રમહાળ પાસે મુકુ છું અને આ સવાલને સાથે મળીને તપાસવામાં મારાથી બનશે એટલું ફરીશ પણ મારે સ્પષ્ટ કહી દેવું જોઈએ કે મારી જવાબદારીનું મને જે જ્ઞાન છે તેને ન્યાય આપવા ખાતર, હું જોઈ શક્યો છું તે પ્રમાણે દરમિયાનગીરીની વ્યાખ્યા કરવામાં તમને પણ મુશ્કેલી તો લાગે છે એટલા માટે મેં ઉપર બતાવેલા કારણોને લીધે સરકારને મુન્સફી તો રહેવી જ જોઈએ.

ભોપાલના નવાળ સાહેબ:-ભોપાલના નવાળ સાહેબે વિશેષ કહ્યું કે હમણાં અહીં જે કહેવામાં આવ્યું તે સંબંધી આપ નામદારની રબથી કેટલોક અગત ખુલાસો કરવા માટે હું થોડા શબ્દો કહેવા માણુ છું. મારાવક્તવ્યમાં મેં જે કહ્યું તેનો ભાવાર્થ એ છે કે મોટે ભાગે રાજદારી અધિકારીઓ અમારા મિત્રો હોય છે. પણ બધા જ નહીં. કમનસીબે જે આ થોડા હોય છે એમણે નુકસાન કર્યું છે. વળી કેટલીક બાબતમાં તો પેશકદમીને સીમાડે હસ્તક્ષેપ આવીને હલો રહે છે, જેને લીધે મોટા હસ્તક્ષેપમાથી બચી જવા માટે રાજ દરમિયાનગીરીને તાબે થાય છે જે બતની પેશકદમીની મુશ્કેલીઓ અમને હમેશાં આવ્યા કરી છે, તે બતના દાખલાઓ તો જે પરેઆફ્ ૩૭ નો આપે હવાલો આપ્યો છે, તેમાં બટલગ કમિટીએ દાખલ જ નથી કર્યો. વળી અમારી કહેવાની મતલબ એ હતી કે બન્ને પક્ષ સાથે મેળીને દરમિયાનગીરીનાં સિદ્ધાંતો નક્કી કરી શકે તો મને આશા છે કે એમાંથી એવો રસ્તો જડે કે જે બન્ને પક્ષને કબૂલ હોય.

## વિવેચન.

પેશકદમીનો આ સવાલ વર્ષોથી ચાલ્યા કરે છે. જ્યાં મુન્સફી હોય ત્યાં અબજાણતાં પણ ભૂલ થઈ જવાનો સંભવ છે. એ ભૂલ ના. વાઈસરોયથી થતી નથી. એ ભૂલ થવાનાં બીજ તો રાજ્યોમાં ગયેલા રાજદારી અધિકારીઓ, નાની બાબતોમાંથી રોપીને મોટાં વૃક્ષો કરી શકે એવી એમની સ્થિતિ છે તેને અંગે થાય છે. એટલે પેશકદમીની જે ફરીઆદ રાજ સાહેબો કરે છે, તે ફરીઆદ પ્રાયશઃ વાઈસરોય સાહેબ સામે નથી પણ દેશી રાજ્યોમાં જનારા રાજદારી અધિકારીઓ સામે મુખ્યત્વે કરીને છે. આ ફરીઆદમાં કેટલું સત્ય છે, તે તપાસવું હોય તો શાસ્ત્રીય ચર્ચાથી તપાસી

શકાય એવું નથી. દરેક રાજ્યમાં નાની મોટી કંઈ કંઈ બાબતમાં રાજદ્વારી અધિકારીએ યોગ્ય રીતે, કંઈ કંઈ બાબતમાં અયોગ્ય રીતે, કંઈ કંઈ મોટી બાબતમાં અને કંઈ નકામી જેવી નાની બાબતમાં દરમિયાનગીરી કરી છે, તેના દાખલા જોઈએ તો જે કે સ્પષ્ટ દરમિયાનગીરીની વ્યાખ્યા બાંધી શકાય નહીં; તો પણ નાની નાની બાબતોમાં રાજદ્વારી અધિકારીઓએ સવાલ ન ઉભા કરવા જોઈએ. અને અમુક પ્રકારની મોટી બાબતમાં જ એમણે વચ્ચે પડવું જોઈએ તેનો નિશ્ચય થઈ શકે. આ નિશ્ચય કરવામાં બીજું કંઈ નહીં તો એ વાત તો જરૂર સ્પષ્ટ થવા જેવી છે કે હસ્તક્ષેપ એ, તાજના મુખ્ય પ્રતિનિધિ વાઈસરોય સાહેબની મુનસફીનો વિષય છે—રાજ્યોમાં મોકલેલા નાના રાજદ્વારી અધિકારીઓની મુનસફીનો વિષય નથી.—આ સિદ્ધાંત તો ના. વાઈસરોય પણ મંજૂર કરે એવું છે. જે એમ હોય તો રાજદ્વારી અધિકારી વાઈસરોય સાહેબને દરમિયાનગીરી કરવા સંબંધી રિપોર્ટ કરે, તે વખતે દરમિયાનગીરીનું પગલું લીધા પહેલાં જે રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી કરવાની હોય, તે રાજ્યના રાજ સાહેબનો પ્રથમથી ખુલાસો લેવો ઘટે છે. એ પ્રમાણે બરાબર દરમિયાનગીરીને પહેલે પગથીએથી જ પરસ્પર વિશ્વાસથી કામ લેવામાં આવે તો જેમ દરમિયાનગીરીના દાખલાઓ ઓછા બને અને મોટી દરમિયાનગીરી થતી હોય તો તે અટકાવવાથી મનદુઃખ ઓછું થાય, તેમ રાજકર્તાઓને પણ પ્રથમ ખુલાસા કરતી વખતે એવા પાઠો લખાઈ જાય કે પરિણામે લવિષ્યમાં એવી ઘણી બાબતો કરતાં તેઓ અટકે. વળી આ વિષયની મહત્તા ઘટાડવી હોય તો અને આજે નાની નાની બાબતોમાં થતું મનદુઃખ દૂર કરવું હોય તો સરકારે પોતાના બધા અધિકારીઓને ખાસ ભાર દઈને લિખિતવાર સૂચના આપવી કે (૧) તમે માત્ર રાજ્ય અને સરકાર વચ્ચે સંબંધ જાળવવાવાળી એક નીક છો. (૨) રાજ્યના આંતરં વહીવટમાં તમારી પોતાની સ્વતંત્રતાથી પડવાનો તમને અધિકાર નથી. માટે એ બાબતમાં તદ્દન અલગ રહેવું. (૩) તેમ રાજ્યના અધિકારી કે રાજ્યના તાબાની રૈયત સામે અરજી લેવા દેવાનો સંબંધ રાખવો નહીં. અને (૪) જ્યારે કોઈવાર એવું જણાય કે વાઈસરોયે દરમિયાનગીરી કરવી જોઈએ, એવો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો છે, ત્યારે પ્રથમ રાજદ્વારી મંત્રીને

લખીને તેમાં શું પગલાં લેવાં ઉચિત છે, તે સંબંધી હુકમ મંગાવ્યા વગર ખીલકુલ જ કાંઈ કરવું નહીં.

પરસ્પરનો આ લાલ સમજાય તો રાજા સાહેબોને ખરા સ્વાતંત્ર્યના સ્વરૂપનું લાન થાય તેમ રાજદ્વારી અધિકારીને પણ પોતાના ખરા અધિકારનું લાન થાય. અને સરકારી નોકરીની સલામતીમાં ઉત્પન્ન થતી બેદરકારી અધિકાર ઉપરાંતનાં આગળ પડતાં પગલાં ભરવામાંથી તેને બચાવે આ દૃષ્ટિએ જોતાં રાજા સાહેબો માગે છે તેવી, સાથે બેસીને વિચારી કાઢવાની વાત ખરી છે. એમાંથી જરૂર સંતોષકારક નીવેડો આવે એમ લાગે છે.

આમ કહ્યા પછી એમ કહેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે કે આંતર વ્યવસ્થામાં ખીલકુલ દગલગીરી થઈ શકે નહીં. ગમે તે ગેરવ્યવસ્થા હોય, રાજ્યની ગમે તેવી કફેાડી સ્થિતિ હોય, પ્રજામાં ગમે તેવો અસંતોષ હોય, છતાં સ્પષ્ટ સલાહથી કે સલાહ ન મનાય તો એથી વિશેષ અધિકાર વાપરીને સરકાર વચમાં પડી શકે નહીં એમ કહેવું એ બની શકે એવું નથી. એમા રાજ્યને ફાયદો પણ નથી. એમાંથી મોટો લય ઉત્પન્ન થવાનો પણ સંભવ છે.

સત્તાવાળી દરેક સંસ્થામાં એક યા બીજા પ્રકારની દરમિયાનગીરી ન હોય તો તે સત્તા પોતાના પરિઘની બહાર જાય એવું તેનું સ્વરૂપ છે. ઘણા જુના કાળમાં માણસોને ધર્મ ઉપર વિશ્વાસ હતો, ત્યારે દરેક રાજ્યોને ઈશ્વરનો લય લાગતો; એ એક અદીઠ સત્તાની દરમિયાનગીરી હતી. ધર્મને અઢાવ્યો, ત્યાર પછી જે રાજ્યોમાં અનર્થો થયા, ત્યાં પ્રજાની મરજીથી બીજા રાજ્યોએ હુમલા કર્યા.

એ હુમલાની બીક એ પણ એક જાતની દરમિયાનગીરી હતી. જ્યાં બહારથી હુમલા આવી શકે એમ ન હતું. ત્યાં પ્રજાએ ખંડો ઉઠાવ્યાં એ પણ દરમિયાનગીરીનું બીજું સ્વરૂપ છે. અર્થાત કે અંગ્રેજ સરકાર આવ્યા પહેલાં દરેક રાજ્યની પૂર્ણ સત્તાના ગેર ઉપયોગની સામે એક યા બીજી રીતે ઉપર કહી તેવી દરમિયાનગીરી હતી.

સરકારી રાજ્ય સ્થાપન થયા પછી દેશમાં શાંતિ થઈ ત્યારે હાલ જેની ફરીઆદ કરવામાં આવે છે, એવી દરમિયાનગીરી જ્યાં ત્યાં

સરકારે પોતે કરવા માંડી. આથી ઘણું ઠેકાણું અસંતોષ થયા છતાં કેટલાંક રાજ્યો સંતોષકારક રીતે વહીવટ કરવા પ્રેરાયાં. છતાં ઉપલા પેરેગ્રાફમાં કહેવાઈ ગયું છે તેમ જેમ સત્તાને લીધે રાજસાહેબો પોતાના સ્વરૂપને ભૂલવા લાગ્યા તેમ સરકારના રાજદ્વારી અધિકારીઓ પણ પોતાના સ્વરૂપને ભૂલવા લાગ્યા. પરિણામે યોગ્ય દરમિયાનગીરીને બદલે અઘટિત દરમિયાનગીરી થવાથી રાજ્યોમાં અસંતોષ થવા માંડ્યો. અને બહારની કે દેશની અંદરની રાજ્ય પ્રકરણીય સ્થિતિની મુશ્કેલી જેમ જેમ સરકારને ઉભી થતી ગઈ તેમ તેમ રાજ્યોએ પોતાનું જોરબતાવીને દરમિયાનગીરી વિરૂદ્ધ ફરીઆદ કરવા માંડી એ ફરીઆદને પરિણામે સરકારે બીન દરમિયાનગીરી (Non interference)ની નીતિ અખત્યાર કરી. આ સંબંધનાં ભાષણો લોર્ડ મીન્ટોના સમયથી ખાસ કરીને કરવામાં આવ્યાં છે. તેમ લડાઈના વખત દરમિયાન અને તે પછી તો બીન દરમિયાનગીરી એ એક હક જેવું મનાય છે. દરમિયાનગીરી કરી શકે એવી સાર્વભૌમ સત્તામાં, કાળ જ્યારે દરમિયાનગીરી કરે છે, ત્યારે ઉપરી સત્તાને નાની સત્તાના વાંધાઓ પણ એક રીતે દરમિયાનગીરી કરનારા થઈ પડે છે.

દરમિયાનગીરીનું શાસ્ત્ર આ રીતે કાળકેરે જુદાં જુદાં સ્વરૂપ લે છે. છતાં કેઈપણ પ્રકારની દરમિયાનગીરી તો હોવી જ જોઈએ એ નિઃસંશય વાત છે. કારણ વગર દરમિયાનગીરી ન થઈ શકે એ વાત કબૂલ છતાં દરમિયાનગીરી ન થઈ શકે એ વાત માન્ય રાખવા જેવી નથી. સરકાર બીલકુલ હસ્તક્ષેપ બંધ કરે તો રાજ્યો ચથેચ્ચ વર્તન કરે જ એ વાત પણ માની શકાય એવી નથી. સારાં રાજ્યોમાં લોકોના સંતોષને લીધે દરમિયાનગીરીની જરૂરીઆત ઉભી ન થાય પણ ખરાબ રાજ્યોમાં જો સરકાર વહીવટ સુધારવાના હેતુથી વચમાં ન પડી શકે એ વાત માન્ય રહેશે તો રાજ્યોમાં લોકોનાં બંડ થશે, એ વાત વિચાર કરવા જેવી છે. એટલે જેમને બીલકુલ દરમિયાનગીરી ન જોઈતી હોય, તેમણે સરકારનું રક્ષણ પણ છોડી દેવું જોઈએ, એવો અર્થ તેમાંથી નીકળે છે.

એક કાળ ઇતિહાસમાં એવો હતો, કે જ્યારે સરકાર દેશમાં પૂર્ણાંશે શાંતિ જમાવી શકી ન હતી. તેમ એક બીજાં રાજ્યો સરકારની બીકે એક બીજાં ઉપર લડાઈ પણ કરતાં ન હતાં. પ્રજા, રાજા સામે ઉઠી શકે એવી સ્થિતિ ન હતી, તે વખતે જ્યારે કાંઈ વ્યક્તિગત અન્યાયો થતા, ત્યારે એ અન્યાયનાં લોગ થએલાં માણસો રાજ્યની સામે બહારવટે નીકળતાં. અન્યાય માટે દરમિયાનગીરી થઈ શકે નહીં તો આવા માણસોને માટે બહારવટું એ માત્ર એક જ ઉપાય હતો. એવાં ઘણાં બહારવટાં રાજ્યોમાં થવા લાગ્યાં; ત્યારે સરકારે ઠરાવ બહાર પાડ્યો હતો કે બહારવટીઆઓએ સરકારમાં ફરીઆદ કરવી, જેને માટે સરકાર યોગ્યાયોગ્ય જોઈને ન્યાય આપશે. એ તસદ્દી પછી બહારવટા બંધ થયાં અને બહારવટાંને સ્થાને સરકારની ન્યાય તુલા આવી.

હવે જો એ પણ પોતાનો હાથ ઉઠાવી લે એવી રાજ્યોની ઇચ્છા હોય, અને સરકાર ઉઠાવી લે તો પાછાં બહારવટાં શરૂ થવાનાં. કારણ કે આજના નરેશો ભૂતકાળ કરતાં સારો રાજ્ય વહીવટ ચલાવવાવાળા, કેળવણી પામેલા અને પશ્ચિમના રાજ્યતંત્રના અનુલવવાળા હોવા છતાં પોતાના રાજ્યમાં બીલકુલ અન્યાય થવા જ દેશે નહીં એમ કહેવું એ ઘટ્ટતા છે. સત્તાના ઉપર બહુ વધારે પડતો ભરોસો રાખવા જેવી એ વાત છે.

ત્યારે જો બહારવટાં અટકાવવાં હોય, લોકો બંડ કરે તેમ ન થવા દેવું હોય, સુવ્યવસ્થિત રીતે રાજ્ય ચાલવા માટે સર્વને માન્ય રહે એવી કોઈ પણ અસર હિતકારક છે એમ મનાતું હોય, તો સરકારની યોગ્ય મુનસપ્રી આ બાબતમાં અમાન્ય કરવા જેવી નથી. મોટા રાજ્યોને પુછીએ—એવા મોટા રાજ્યોને પુછીએ કે તમારા હાથ નીચેનાં નાનાં રાજ્યો ચથેચ્છ વર્તન કરે તો તેમાં દરમિયાનગીરી કરવાની તમારી સત્તાને તમે મુકી દેવા ઇચ્છો છો કે કેમ ? આ સવાલનો જવાબ એ સરકારની મુનસપ્રી સંબંધેનો જવાબ તુરત આપી શકશે.

પણ મુનસપ્રીનું સ્વાતંત્ર્ય એટલે મુનસપ્રીને ગમે તેમ વાપરવાની સત્તા નહીં. એ વાત સરકાર પણ કબૂલ કરે છે. એટલે એ મુનસપ્રી-સ્વાતંત્ર્યનો કોઈ રસ્તો થવાની જરૂર છે ખરી. એ રસ્તો પ્રથમ

દરજે તે વાઈસરોયમાં વિશ્વાસનો છે. ખીજે દરજે એમાં લંગ થતો લાગે ત્યારે હીંમતથી પોતાની સાચી વાત પેશ કરવાની રાજમાં હીંમત જોઈએ. ત્રીજે રસ્તો નરેન્દ્રમંડળની સ્ટેન્ડીંગ કમિટી અથવા તે જ રાજ સામે આવી દરમિયાનગીરી થવાનો પ્રસંગ આવે, તે રાજ કહે તેટલા જે કે ત્રણ રાજ સાહેબ, સરકારની મરજીમાં આવે એટલા એક જે રાજ સાહેબ, સરકારનો રાજદ્વારી મંત્રી અને ન્યાય ખાતાનો એક મેંજર એ બધા મળીને દરમિયાનગીરી કર્યા પહેલાં દરમિયાનગીરી કરવા જેવાં કારણો છે, કે કેમ તેનો નિર્ણય કરે પરિણામે વાઈસરોય સાહેબને યોગ્ય લાગે તેમ કરે. આ પછી ઠીક રસ્તો લાગે છે. અને છેવટ મોટેગ્યુ-એમ્સફોર્ડ રિપોર્ટમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે સરકાર અને રાજ્ય વચ્ચે મતલેદ થાય ત્યારે રાજ્ય તપાસ પંચ માગી શકે, એ નિયમ પ્રમાણે રાજ્ય તપાસ પંચ માગે તેમાં પોતાના તરફનો એક, સરકારનો એક અને એ પંચના અધ્યક્ષ તરીકે હાઈકોર્ટનો કોઈ જજનીમાય. આ છેલ્લો અને કોઈ વાંધો ન લઈ શકે એવો રસ્તો છે.

રાજ સાચા હશે, તે જ એ રસ્તો લઈ શકશે. સરકાર સાચી હશે તે જ એ રસ્તો સ્વીકારી શકશે. અને કોઈ નાના અધિકારીએ ભૂલ કરી હશે તે તે કફેડી સ્થિતિમાં આવશે; કારણ કે સરકાર પોતે જ તેનો જવાબ લેશે.

ઇંગ્લેંડ જેવી આખી દુનિયામાં પ્રથમ સ્થાન ધરાવતી લોક-શાસનની સંસ્થાના કારભારીઓ ઉપર પણ એક પ્રકારની દરમિયાનગીરી છે; જે તેના લોકમતની છે. પાર્લામેન્ટ પણ હમેશાં ચથેચ્છ વર્તન કરી શકતી નથી. બ્રિટિશહીંદમાં પણ સરકારનાં કામે ઉપર ધારાસભાઓની થોડીઘણી પેશકદમી છે. દરમિયાનગીરી હમેશાં કઠણ લાગે એવી વસ્તુ છે. પણ કેટલીક વખત એ જેના ઉપર કરવામાં આવે છે, તેને હિતકારક પણ છે. બધો આધાર કેવે પ્રસંગે અને યોગ્ય કે અયોગ્ય રીતે તે વાપરવામાં આવે છે તેના ઉપર છે. એ એક એવી મીઠી અને ધીમી લગામ છે કે માણસને સ્થૂલ રીતે સીધે રસ્તે ચાલવાને તે ટેવાવે છે. એટલે યોગ્ય દબલગીરીના સિદ્ધાંતને અનુમોદન આપતાં અયોગ્ય દબલગીરી સામે જ માત્ર



ફરીઆદ કરવાનું રહે છે. એ ફરીઆદનું શુભ પરિણામ, સારી વર્ત-  
ણુક અને ફરીઆદ કરવાની હીંમત ઉપર મોટે ભાગે આધાર રાખશે.

સૌથી સરસ રસ્તો તો એ છે કે બહારની દરમિયાનગીરી ન  
આવવા દેવી હોય તો અંદરની દરમિયાનગીરીની કોઈ યુક્તિ કરી  
કાઢવી જોઈએ. જો નરેંદ્રમંડળ એવો કોઈ ઠરાવ ઘડી કહાડે અને  
સરકાર પાસે મનુર કરાવી શકે કે કોઈપણ રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી  
કરવાનો પ્રસંગ ઉભો થાય ત્યારે નરેંદ્રમંડળ પોતાની એક કમિટી  
નીમે. તે કમિટી સ્ટેન્ડીંગ કમિટી ન હોવી જોઈએ પણ જે જાતની  
દરમિયાનગીરીની જરૂર હોય, તે બાબતનું જ્ઞાન ધરાવનારા રાજ-  
ઓની તે હોવી જોઈએ. જે રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી થવાની હોય  
તે રાજ્યના ઇતિહાસને લગતા જ્ઞાનવાળા, એ રાજ્યના જેવી સઘી  
લોગવતા, અગત્યના રાજ્યપ્રકરણી સવાલો ઉપર અનુભવવાળા અને  
અભિપ્રાય આપી શકે એવા રાજ્યઓની તે હોવી જોઈએ અને જેના  
ઉપર દરમિયાનગીરી થવાની હોય તે રાજ્ય એ કમિટીમાંના કોઈને  
મોટે નાપસંદગી બતાવે તો તે નાપસંદગી બતાવેલા રાજ્યને  
બદલે બીજા રાજ્યને નીમવાનો પ્રયત્ન થવો જોઈએ આવી કમિટી  
તપાસ કરીને સલાહથી સમાધાન કરાવી શકે છે. આમ થવાથી  
દરેક રાજ્ય પોતાના વર્ગની તપાસને આધીન થાય છે. તપાસના  
આ સિદ્ધાંત ઉભો છે, કે જે વિલાયતની ઉમરાવોની સલાહ સલા-  
સદને લાગુ પડે છે. એ ઉમરાવોના કરતાં રાજ્યો કાંઈ નીચી  
સ્થિતિના નથી. એટલે આવી માગણીઓ તેઓ કરી શકે છે અને  
તે માન્ય રહેવાને પાત્ર છે. એક અપવાદ એમાં રાખવાની જરૂર છે,  
તે એ કે કોઈ રાજ્ય એવી કમિટીના કરતાં સરકારથી જ સલાહ  
મેળવવા ઇચ્છે, તો તેને તેમ કરવાની છૂટ રહેવી જોઈએ.

## ૨૧. સાર્વભૌમ સત્તા.

આ ઠરાવ સરકારની સર્વોપરિસત્તાના સળધી અને તે અલગ મહારાજ્યો  
રજી કર્યો હતો.

ના. મહારાજ્ય, અલગર:—જે ઠરાવ રજી કરવા હું ઉભો થયો છું, તે ઠરાવ, હું  
સ્ટેન્ડીંગ કમિટીમાં નીમાયો એ પહેલા અને દિલ્હીમાં રાજ્યઓની પ્રથમ સભા થઈ  
તે પહેલા પસંદ કરાયેલા હતો, અને હું છેલ્લે કહીશ એ કારણને લીધે મેં તે

હાથમા લીધો છે. સાર્વભૌમ સત્તાનો સવાલ જાહેરમા ચર્ચાએ એ અતિશય નાજુ-કાઈ ભરેલી વાત છે, તેમ સાથે અગત્યની પણ છે. ખટલર કમિટીની જે ક્રેટલીક વાતો આપણે આજ ચર્ચા રહ્યા છીએ, તેમાની એક આ વાત પણ હોઈને તે ચર્ચાવાનું પ્રાપ્ત થાય છે. સર્વોપરિ સત્તા અને દરમિયાનગીરી એ પરસ્પર અતલગનો સબંધ ધરાવતો બાબતો છે. કારણ કે જે ‘ સર્વોપરિ સત્તા ’ નો અર્થ જે બરાબર સમજાઈ જાય તો ‘ દરમિયાનગીરી ’ એટલે શું તેનું ખરું રહસ્ય સમજી શકીએ. ખટલર કમિટી પોતાના રિપોર્ટના ૧૩ મા પાને ૧૮ મા પેરેગ્રાફમા કહે છે કે ‘ સર્વોપરિ સત્તા એટલે ઇચ્છેડનું તાજ. જે હીદી પ્રધાન અને હીદીના ગવર્નર જનરલ, જે બંને એટલિટનની પાર્લામેન્ટને જવાબદાર છે એની માર્ફત વ્યવહાર કરે છે. ૧૮૩૫ સુધી તાજ તરફથી વહીવટ કરનાર પ્રતિનિધિ તરીકે ઈસ્ટ ઈન્ડીઆ કંપની કામ કરતી હતી પણ એ કંપનીની માર્ફત તાજ પોતે સર્વોપરિ સત્તા હતું. ૧૮૫૮ ના કાયદાથી કે જેથી તે કંપનીનું રાજ્યતત્ત્વ બધ થયું તે કાયદાએ જે સત્તા તાજને પહેલા હતી, તે કરતા કાંઈ વિશેષ સત્તા આપી નથી. એ કાયદાએ તાજની સત્તાનો વહીવટ કરનાર યત્રમા માત્ર ફેરફાર કર્યો છે ’

છેલ્લા વાક્યના સબધમા મને પોતાને શકા છે. કારણ કે એ રિપોર્ટના ૭૫ મા પાને મહારાણી વિક્ટોરીઆના ઢંઢેરામાથી ઉતારો કરવામા આવ્યો છે જે ખરી રીતે હીદના દેશી રાજકર્તાઓ અને તેના સબધોનું હક પત્ર છે. એ ઢંઢેરામા મહારાણીશ્રી તરફથી કહેવાયું છે કે:—

“ હીંદુસ્તાનના દેશી રાજ્યોને આથી જાહેર કરીએ છીએ કે ઇસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપનીએ અથવા તેના હુકમથી જે જે તહનામા અને કારો એમની સાથે થયા છે, તે બધા અમારે માન્ય છે. એ પ્રમાણે બહુજ સલાખપૂર્વક વર્તન થશે અને રાજ્યો પણ તેવીજ રીતે તેને પાળશે એમ અમે આશા રાખીએ છીએ. ”

હું વચ્ચે તે ભાગ વાચતો નથી, પણ ઈસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપની એ દિવસોમા તાજની માત્ર પ્રતિનિધિ હોય, એ વાત અને આજ જેમ હીંદુસ્તાનનું રાજ્ય એક વાઇસરોય પાસેથી બીજા વાઇસરોયને આપતી વખતે તાજ લે છે એ વાતથી બીજા ડોઇ વિશેષ રીતે ઇસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપની પાસેથી તાજે હીંદુસ્તાનની જવાબદારીઓ અને ફરજો લીધી હોય એ હું સમજી શકતો નથી. એટલા માટે એ સ્પષ્ટ સમજી શકાય એવી વાત છે કે ઇતિહાસમા સુપ્રસિદ્ધ છે એ પ્રમાણે, ઈસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપનીને બ્રિટિશ સરકારની સાથે જુદી જુદી બાબતોનો સબંધ હતો છતાં એ કંપની એક વેપાર કરનારી મહાળી હતી. અને ઢંઢેરામા કહ્યું છે, તેમ ૧૮૫૮ પછી અમારી સાથેના તહનામાની જવાબદારી મહારાણી વિક્ટોરીઆએ લીધી તથા તેમા સમાયેલી અમારી જવાબદારી પણ એવાજ ભારથી અમારા ઉપર મુકી. હવે ખટલર કમિટીનું ૧૬ સું પાનું તપાસીએ. ત્યાં લખવામા આવ્યું છે કે “ વડોદરા રાજ્યમા જુદે જુદે પ્રસંગે વચમા પડવાની પોતાની સત્તા અને હકથી સંરાય ન

પડે એવા સાફ સાફ શબ્દો ( With no uncertainty in words )માં સર્વોપરિસત્તાની વ્યાખ્યા કરી છે. ” આ વાક્યને ‘ સર્વોપરિસત્તા ’ ના કરતા ‘ દરમિયાનગીરી ’ ના સવાલની સાથે વધારે સંબંધ છે. જો કે મેં ઉપર કહ્યું છે કે દરમિયાનગીરી અને સર્વોપરિ સત્તા એક બીજાની સાથે અતલગતો સંબંધ ધરાવે છે. આનો અર્થ એટલો જ છે કે પોતાના કરતા નબળા દરજ્જાની એક સત્તા ઉપર મોટા દરજ્જાની સત્તાએ પોતાનો અધિકાર ચલાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે. પણ આટલાથી કાંઈ દરમિયાનગીરી કરવાનો પોતાનો અધિકાર કે હક એક હક તરીકે કાયમ થઈ શકે ?

ઉપર કહી એ રીત કાંઈ હસ્તક્ષેપને વાજબી ઠરાવી શકે ? મને તો એમ લાગે છે કે દરમિયાનગીરી કરવાની સરકારની સત્તા આટલી જ સાબીતી ( Test ) ઉપર આધાર રાખતી હોય તો તે ઘણી નબળી સાબીતી છે. પેરા ૪૩ માં કમિટી દલીલ કરે છે કે:—

“ ત્યારે સરકાર અને દેશી રાજ્યો વચ્ચેના સંબંધનું ખરું સ્વરૂપ શું છે ? એ વાત તો સર્વમાન્ય છે કે દેશીરાજ્યોની, દેશીરાજ્ય તરીકેની સ્થિતિના જેવો કોઈ બીજો દાખલો હતિહાસમાં નથી. તેમ દુનિયામાં ક્યાંય નહોતો એવા કારણો અને રૂઢિથી તેમની સાથેના વહીવટ ચાલે છે. આતંત્રરાષ્ટ્રીય કે સ્થાનિક કાયદાની તે બહાર છે. પણ બ્રિટિશ શહેનશાહતના બધારણના કાયદા ( Constitutional Law ) ના ખાસ ભાગ જેવા નિયમોના આધારે તેનો સંબંધ છે. લગભગ ૬૦ વર્ષ ઉપર સર હેનરી મેઇને આ સંબંધને આતંત્રરાષ્ટ્રીય સંબંધ જેવો ગણ્યો હતો. પ્રો. વેસ્ટલેઈફ એ સંબંધને બધારણના કાયદાથી બધાયેલી સ્થિતિનો ગણે છે. એજ નતનો મત સર ફ્રેડરીક પોલેકે બતાવ્યો છે. તે કહે છે કે જ્યાં આ સંબંધનો અર્થ બરાબર સમજાય તેવો ન હોય ત્યાં આતંત્ર રાષ્ટ્રીય કાયદાની સરખામણી ઉપ-ચાલી અને માન્ય રહે એવી જણાશે. ”

ઉપરના ત્રણ અભિપ્રાય તથા બીજા કેટલાએક કાયદાશાસ્ત્રીઓના અભિપ્રાય ઉપર વિવેચન કરીને કમિટી નીચે પ્રમાણે મત બાંધે છે.

“ સાર્વભૌમ સત્તા એટલે શું એના ઉપર કહ્યા છે, તે નતના કેટલાક દષ્ટાંતો છે. અમારી પહેલા બીજાઓએ પ્રયત્ન કર્યો છે, તે પ્રમાણે સાર્વભૌમ સત્તાના અધિકારનું સ્વરૂપ સમજી શકાય એવી વ્યાખ્યા બાધવાનો અમે પ્રયત્ન કર્યો છે. પણ પહેલા જેમ બીજાઓ નિષ્ફળ થયા છે, તેમ અમે પણ નિષ્ફળ થયા છીએ. એ નિષ્ફળતાના કારણો બહુ છેટાં રોધવા જવા પડે એમ નથી. ફરતી જતી દુનિયામાં સ્થિતિ પણ ઉતાવળે ફરતી જાય છે. શહેનશાહતની જરૂરીઆત અને નવી સ્થિતિ ગમે તે વખતે અણધારેલી પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન કરે. સર્વોપરિસત્તા, સર્વોપરિ જ રહેવી જોઈએ. ફરતી જતી જરૂરીઆત પ્રમાણે અને રાજ્યોની થતી જતી પ્રગતિ પ્રમાણે સાર્વભૌમ સત્તાએ પોતાનું સ્વરૂપ સમજીને તે પ્રમાણે પોતાની ફરજ અદા કરવી જોઈએ. ”

આ નાબુદ અને ધણે ઉપયોગી સવાલ કે જેની અત્યારે આપણે ચર્ચા કરી રહ્યા છીએ તે ઉપર બટલર કમિટીના રિપોર્ટમાં જે મુદ્દાઓ કહેવામાં આવ્યા છે, તે હુ ઉપર કહી ચેા.

અમુક વ્યાખ્યા લાગુ કરવાની જરૂરીઆત વિષે ખોલતા ક્યાં રાજ્યોમાં કઈ વ્યાખ્યા લાગુ કરવી તે કોણ કહી શકે એમ છે? દરેક રાજ્ય એક ખીલથી ધણે દરજ્જે જુદાં છે. દાખલા તરીકે ડચ સંધીનામાવાળા રાજ્ય છે, ખીલ કેટલાક રાજ્યો મિત્રતાની ગાંઠથી બંધાયેલા છે, કેટલાક સનદવાળા, કેટલાક ખીલ નતના કરારોવાળા અને ખીલ કેટલાંક તો જેની સાથે આમાનુ કાંઈ ન થયું હોય એવા છે. દાખલા તરીકે માફ તહનામું લખ્યે. આ દાખલો હું આજ એટલા માટે લઉં છું કે બધા તહનામા જુદાં જુદાં રાજ્યો સાથે થયેલા છે અને બધા રાજ્યોની સ્થિતિ સંબંધે આપણે એક સામાન્ય વ્યાખ્યા શોધી કહાડવા માટે નિષ્ફળ ગયા છીએ તેનું કારણ એ છે કે સંધીઓ બધા રાજ્યો સાથે એકત્રિત રીતે થયેલી નથી, પણ વ્યક્તિગત રીતે થયેલી છે. એટલા માટે દરેક રાજ્યની સ્થિતિ વિષે આપણને સંધીપત્ર ઉપર આધાર રાખવાનું પ્રાપ્ત થાય છે. મારા આખા સંધીપત્રને વાંચીને હું તમારી ધીરજને થકવવા માગતો નથી. દુકાણમાં તેમાં પાચળ શરતો છે. તે આ છે.

૧. ઈસ્ટ ઈન્ડિયા કંપની અને રાજકર્તા વિષે પરસ્પર મિત્રાચારી રહેશે.

૨. કંપનીના મિત્રો અને દુશ્મનો, રાજના મિત્રો અને દુશ્મનો ગણાશે.

૩. રાજ્યમાં કંપની દરમિયાનગીરી કરશે નહીં.

૪. રાજ્ય ઉપર કોઈ દુશ્મન હુમલો કરવાનું વલણ રાખતો જણાશે, તો કંપની મદદ કરશે.

૫. રાજ્યની અદર મુશ્કેલી ઉભી થશે, ત્યારે કંપની સરકાર પાસેથી રાજ્ય મદદ માગી શકશે.

આ જોતા સ્પષ્ટ છે કે આ સંધીપત્રમાં ‘સર્વોપરિસત્તા’ સંબંધે કાંઈ ઇસારો કરવામાં આવ્યો નથી. પરસ્પર વિશ્વાસભરેલા સુખરૂપ સંબંધની જ એમાં વાત છે. એક વાત હુ સાફ કહી દેવા માગું છું અને તે એ છે કે આ નવેદ્રમંડળમાં કે તેની બહાર એવું કોઈ નથી કે જે ના ન પાડી શકે કે તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે હીદની બ્રિટિશ સરકાર બહુ વધારે મોટી સત્તા છે અને જે બ્રિટિશ રાજ્ય ઉપર કદી સૂર્ય આચમતો નથી એવા મોટા બ્રિટિશ રાજ્યની સાથે સરખાવતા દેશીરાજ્યો તો લગભગ નાના બિંદુ જેવા છે. પણ આ જગાએ તો આપણે તહનામાઓની, એમાં અપાયેલા હુકોની અને એમાં દાખલ થયેલી ફરજોની વાત કરીએ છીએ. એટલા માટે એમાં વપરાયેલા શબ્દો અને લખવામાં આવેલી શરતો, કે જેનો જુદો જુદો અર્થ કરવાને લીધે મુશ્કેલીઓ ઉભી થઈ છે, તે સંબંધીજ ખોલવાનું રહે છે. હુ જાતે તો એમ સમજું છું કે આપણા પરસ્પરના સંબંધ વિષે કાંઈ ગેરસમજ જેવું છે નહીં.

તેમ ગન્યની સાથેના તાજના કે તાજના વ્યવહારના કોઈ કાર્યને અંગે પણ કાંઈ ગેરસમજ નેવું છે નહીં. ગેરસમજ તો બન્ને પક્ષને કબૂલ ન હોય અને કોઈ કાયદા નાસીઓએ લખી કાઢ્યા હોય એવી શરતો અને વાક્યો માટે હસી થાય છે. અને કાયદા શાસ્ત્રીઓનું કામ તો (આ અમીરી ધંધા તરફ હું માનની દૃષ્ટિથી બોલું છું) જે સત્તા એને વ્યાખ્યા કરવાનું કાંઈ કામ સોંપે તે સત્તાને અનુકૂળ એવો અભિપ્રાય આપવાનું હોય છે. હું ચોક્કસ માનું છું કે કોઈપણ બચાવ કરનારની તરફેણને કેસ કોર્ટ વકીલને સોંપવામાં આવે છે, ત્યારે તેની તરફેણમાં બહુ જ મજબૂત રીતે કેસ તૈયાર કરે છે. પણ ધારો કે તેને સામી બાબતુવાળાને કેસ સોંપવામાં આવે તો મને એમાં પણ એટલી જ ખાતરી છે કે એ બાબતને માટે પણ તે એવો જ મજબૂત કેસ કરે. પણ પહેલવહેલા કંપની અને ત્યાર પછી તાજની સાથેના રાજકીય સંબંધમાં આવવાનું અમારું શુભ નસીબ હતું, તે વખતે જે તહનામાઓ થયા તેની સાદી ગંતોના અર્થો કરવા માટે વકીલની જરૂરીયાત હોય એમ હું માનતો નથી. અને આ મવાલની ચર્ચા કરતા મુશ્કેલી તો ત્યારે જ આવે છે કે જ્યારે તહનામાની શરતોને યાત્રા પાડવાનો સવાલ ઉભો થાય છે.

દેશી ગન્યોને સબોધીને કેટલાક તેને માડલિક રાજ્યો ( Vassal States ) કહે છે, કેટલીકવાર અમને ખરિયા ગન્યો ( Feudal States ) કહે છે, વળી ખીલ વખતે અમને સ્વનત્ર રાજ્યો ( Sovereign States ) કહે છે. આમ અમારા માટેની વ્યાખ્યા કરવામાં કેટલાક એક બાબતોએ જાય છે, ત્યારે બીજાઓ ખીલ બાબતોએ જાય છે. અને તેટલા જ માટે શબ્દો અને વાક્યોના સંબંધે જે ગેર-સમજ અને મુશ્કેલી હસી થાય છે, તેને લીધે જ કેટલીકવાર કેટલાક કામો ખોટા દિગ્દર્શી થાય છે. એટલા માટે હું દરખાસ્ત કરું છું કે:—

“ આ નરેન્દ્રમણ આ વિષય સંબંધે વિચારપૂર્વક એવા અભિપ્રાય ઉપર આવેલ છે કે રાજ્ય અને તાજ સાથેનો સંબંધ—

( ૧ ) તહનામા અને કંગો જે બન્ને પક્ષને બંધન કરતા છે, અને

( ૨ ) જે કદિ બન્ને પક્ષની સમતિથી બંધાઈ ગયેલી છે, તેના ઉપર રચાયેલો છે.

આ નરેન્દ્રમણ એટલા માટે એવો મત ધરાવે છે કે ઉપર કહેલી બે બાબતમાંથી ગન્ય અને તાજની જે કંગો કલ્પના થાય છે, તેથી ઇન્ડિઅન સ્ટેટ્સ કમિટીના રિપોર્ટમાં સાર્વભૌમત્વ સંબંધી જે મત આપવામાં આવ્યો છે, તેને કાંઈ બાધ આવતો નથી. ”

મારી મુખ્ય દલીલ આ છે. મે પહેલાં કહ્યું છે તેમ હું માનું છું કે સર્વોપરિ સત્તા અને દંભિયાનગીરી એ, એક બીજાને અતલગતો સંબંધ ધરાવનારા શબ્દો છે. દંભિયાનગીરી અને સર્વોપરિ સત્તાના કદાચ પણ એક બીજાને અતલગતા વળગીને રતા છે. કેમકે દંભિયાનગીરીના દુક વગર સર્વોપરિ સત્તા અર્થ વિનાની થઈ જાય

અને સર્વોપરિ સત્તાના ખરા રહસ્યને સમજ્યા વિના દરમિયાનગીરી સમજવી મુશ્કેલ થઈ પડે. આ સંબંધમાં જે કાંઈ કરવાની ઘણી અગત્ય છે, તે એ છે કે (અને ખરેખર એ કરવું મુશ્કેલ નથી) કંપનીની સાથે રાજ્યોને જે સંબંધ બંધાયો તેનો ખ્યાસ વર્ષોના ઇતિહાસ વપાસી કહાડવો અને તેમાથી દરમિયાનગીરીના બુદ્ધિબુદ્ધિ દાખલાઓમાથી થોડાક મુખ્ય સિદ્ધાંતો તારવી કહાડવા અને તે ઉપરથી ચોક્કસ નિશ્ચય ઉપર આવ્યા પછી આ સંબંધમાં જેનો સ્વાર્થ છે, તેને વિસ્વાસમાં લઈને તેની સલાહ લેવી. જો આમ કરવામાં આવે તો મારી ખાત્રી છે કે આપણી આખી આગળ અને આપણા મગજમાં જે કાંઈ ધુમાડો અને જળ ઉભી થઈ છે તે ધણે મોટું દરજ્જે સાફ થઈ શકશે.

તહનામાં વિષે તો ખીલકુલ સાફ સ્થિતિ છે. પડી ગયેલી રૂઢિ માટે અમે ખુશીથી કબૂલ કરીએ છીએ કે બંને પક્ષની સ્વેચ્છાથી જે રૂઢિ બંધાઈ ગઈ હોય, તે અમારે માન્ય છે. મુશ્કેલી તો ત્યાં ઉભી થાય છે કે જ્યાં એક રાજ્યમાં દાખલ કરવામાં આવેલી રૂઢિ ખીલ રાજ્યોને લાગુ કરવામાં આવે—અને કોઈપણ રાજ્યને આવું કરવાના સિદ્ધાંતની કાંઈ ખબર પડ્યા વિના સરકાર આ પ્રથાને સર્વત્ર લાગુ પડે એવો સિદ્ધાંત કરી બેસે! શકા અને મુશ્કેલીના આવા કેસોમાં કેટલીકવાર આવી બાબતો કબૂલ કરવામાં આવતી નથી. અને તેમ છે, માટે આ સલાહનો નિર્ણય કરવો અને બહુ મુશ્કેલ લાગતો નથી. આમાં માત્ર શબ્દો અને વાક્યોની જ વાત છે. ‘સાર્વભૌમ સત્તા’ વાપરીએ તો હું જાણુવા માગું છું કે તેથી વિરુદ્ધને ખીલે કયા શબ્દ છે? ‘સુવેરનશાહત’ (Suzerainty) શબ્દ વાપરીએ (અને સુવેરનશાહત શબ્દ તો જ્યાં ખરોડ રાજ્યની હયાતી હોય ત્યાં જ વપરાય) તો તેથી સામેના અર્થવાળો ખીલે કયા શબ્દ છે? જો તમે ‘સર્વમાન્ય રાજ્યસત્તા’ (Sovereignty) શબ્દ વાપરો તો તેથી ખીલ જાણુનો શબ્દ તો તાબેદારી (Subordination) છે. હું ધારું છું કે દરેક માણસ કબૂલ કરશે કે બટલર કમિટીના રિપોર્ટમાં કહેવામાં આવ્યું છે, તે પ્રમાણે તાજ અને દેશી રાજ્યના સંબંધ જેવો સંબંધ દુનિયામાં ખીલે કયાય નથી. એ બહુ નાનુક સંબંધ છે અને મારી જાતને માટે ખોલતા હું તેને બહુ સુખરૂપ સંબંધ ગણું છું.

સરકારને રાજ્યો સાથે કાંઈ સંબંધ નથી અને એટલા માટે તેના પરથી હાથ ઠકાવી લેવો જોઈએ એમ કહેનારાઓ અને માનનારાઓમાંનો હું એક નથી. હું જે દરખાસ્ત મૂકું છું તે ખીલકુલ સ્પષ્ટ છે. અને તે એ છે કે આપણે પરસ્પરના સંબંધને ખરાબર સમજી લઈએ, તો આપણે બહુ નિકટના સંબંધમાં આવશું. સહકારથી કામ કરશું અને આજ છે, તેના કરતા પણ વધારે સહકાર થશે. ગયાં સો વર્ષોના ઇતિહાસ જોતા દેશી રાજ્યોની સાથેના સંબંધ જળવવામાં સરકારે જે શુભેચ્છા દર્શાવી છે, તેથી બ્રિટિશ ચારિત્ર્ય અને તેના દૃઢ્યને માટે મોટામાં મોટું અભિનંદન આપવા હું તૈયાર છું. મુશ્કેલીના સવાલો ઉભા થાય છે, પણ હું માનું

હું કે દરેક રાજ્યમાં અથવા કોઈપણ નાતના સંબંધમાં આવી મુશ્કેલીઓ હંમેશા હણી થયા વિના રહે જ નહીં. ધારો કે બ્રિટિશ સરકાર હજી ઉપરથી પોતાનો હાથ ખીલકુલ ખેંચી લે તો કુદરતનો નિયમ છે કે ખીજ સત્તા તેને બદલે આવે, (કોઈ વિદેશીય સત્તા આવે એમ હું કહેવા માગતો નથી.) જેને લીધે જે કહેવાતું સ્વાતંત્ર્ય આજ આપણે શોધી રહ્યા છીએ, તે સ્વાતંત્ર્ય એકદમ અને આપણને કંઠવું લાગે તેવી રીતે સકુચિત થઈ જાય. આથી જે કરાવ હું રજૂ કરી રહ્યો છું તે મંજૂર રહે તો આપણા મનમાં જે ઘણા વહેમો અને મુશ્કેલીઓ છે, તે મોટે ભાગે શાંત થાય.

સાહેબ, અમારા ઉપર વિશ્વાસ રાખજો કે બ્રિટિશ તાજ કે તેના પ્રતિનિધિના સશક્ત હાથને અમે ખીલકુલ નબળા કરવા માગતા નથી. કારણ કે એ હાથને લીધે જ અમારા તહનામાંઓ સુરક્ષિત રહ્યા છે અને લવિષ્યમાં સુરક્ષિત રહેશે. એના બદલામાં અમે માગીએ છીએ તે માત્ર એ જ છે, કે અમારા હાથને પણ નબળા કરોમાં કે જેથી કરીને અગાધ કાળ માટે નહીં તો, ઘણા જ લાખા કાળ સુધી તો જે રીતે ભૂતકાળનો આપણો સંબંધ સુખરૂપ રહ્યો છે, તેવી જ રીતે પરસ્પરનો આપણો સંબંધ ચાલુ રહે, અને તાજ સાથેના અમારો સંબંધ એ રીતે ચાલુ રહે કે જેમાંથી અમને મગરૂબી અને આપને કીર્તિ મળે. સાર્વભૌમ સત્તા સંબંધી આ કરાવ રજૂ કરતા છેવટમાં હું કહેવા માગુ છું કે સાર્વભૌમ સત્તા નહીં, ખરી વ્યાખ્યા કે ખોટી વ્યાખ્યા, ગમે તેમ હોય પણ ઇંગ્લેન્ડ અને ઇર્લેન્ડના તાજના અમે વચનથી બંધાયેલા મિત્રો છીએ. ગમે તેમ બને, ગમે તે પરિસ્થિતિ હણી થાય પણ સાહેબ, આપ જરૂર સમજાવશો કે તાજના અને બ્રિટિશ સરકારના અમે મિત્રો અને સહચારી (allies) છીએ.

ના. મહારાજ ધોલપુર:-ત્યાર પછી ધોલપુર મહારાજને આ કરાવને ટેકેલ આપતા કહ્યું કે સાર્વભૌમ સત્તાની વાત એક બાબત છે રાજીએ તો પણ ના. શહેનશાહને પોતાને અને તેના રાજ્ય તરફ અમારી લક્ષિત અને અમારો પ્રેમ એટલા બધા છે કે ખીલ કોઈ વિચારો તેને અસર કરી શકે નહીં. એમ કહેવું કે અમારી લક્ષિત સાર્વભૌમ સત્તાના સિદ્ધાંતને લીધે છે અને અમારી હાર્દિક પ્રમાણિકતા તથા પાદશાહ તરફથી લક્ષિતને લીધે નથી તો તે હીદના રાજ્યોને અને સરકારની સાથેના સંબંધના પાયાને અપમાન કર્યા બરાબર છે. અમારી લક્ષિત અને અમારૂં પ્રમાણિકપણ લકાઈને વખતે સાથે લલા રહીને અને શાંતિના સમયમાં મિત્ર અને સહાયક તરીકે રહીને અમે સાબીત કરી આપ્યું છે. અમારી સ્થિતિની આ વ્યાખ્યા પછી, સાર્વભૌમ સત્તાની ચર્ચા એ સાક્ષરો થઈ જાય છે. પણ એટલું તો સ્પષ્ટ છે, કે રાજ્યના અને સરકારના હિતમાં બની શક્યા પ્રમાણે પરસ્પરની ફરજો અને હકોનો નિર્ણય તો થવો જોઈએ.

આતર વહીવટમાં જે કુલ સ્વતંત્રતા રાજ્યો ભોગવે છે તેને અમે હીદના અથવા તો શહેનશાહના કોઈ અગત્યના અથવા જરૂરી સ્વાર્થમાં બ્રિટિશ સરકારને કાઈ

વિશેષ મુનસરી વાપરવાના પ્રસંગ ઉભા થાય તો બન્ને પક્ષને સાથે બેસીને, મિત્રતા-ભરેલી રીતે અને પરસ્પરના વિવેકથી બન્નેનું હિત સચવાય એવો રસ્તો કાઢવામાં મુશ્કેલી આવે એમ હું માનતો નથી.

કદ દૃષ્ટિથી આ સવાલનો નિર્ણય કરવા આપણે બેસીએ તેના ઉપર આધાર છે. આપ જેવા ખરી સહાયતા બતાવનાર અને ખરી મિત્રતાની દૃષ્ટિથી જોનાર વાઈ-સરોય છે, ત્યાં અમને શકાતું કોઈ સ્થાન નથી, અને ધાસ્તી રાખવાનું કદ કારણ નથી. પણ કેને ખબર છે, કે હીફુસ્તાનના નવા બંધાનણના ભવિષ્યમાં શું સતાર્થ રહ્યું છે? એટલે રાજ્યો અને વિશેષ કરીને બૃહદ્ હીદ તથા શહેનશાહતના હિત માટે ખૂબ અગત્યની વાત છે કે આ સવાલોની સ્પષ્ટ વ્યાખ્યા અત્યારે ઇકી કઢાડવી.

## વિવેચન.

આ ઠરાવ નરેંદ્રમંડળ પાસે મૂકતા વાઈસરોય સાહેબે એને વિષે અભિપ્રાય સૂચક એક પણ શબ્દ કહ્યો નહોં. દરમિયાનગીરીના ઠરાવ ઉપર પોતાની માન્યતા સ્પષ્ટ કહી દીધા પછી એવી જ જાતના આ સર્વોપરિ સત્તાના સવાલ ઉપર ફરીથી બોલવાની આવશ્યકતા એ નામદારને લાગી નહોં હોય એ દેખીતું છે. અથવા તો તેમણે એમ પણ માન્યું હોય કે દરમિયાનગીરીનો અને આ સવાલ, ભવિષ્યમાં પરસ્પરની ચર્ચા માટે ઉભા થવાના જ છે, તો અત્યારે વિચારો આપીને વળત લેવાની જરૂર નથી. મારો એ પણ મત છે કે જે દીર્ઘદૃષ્ટિથી વાઈસરોય સાહેબે જેમ આ બન્ને સવાલોનો તલસ્પર્શી અભિપ્રાય આપ્યો નથી તેમ રાજ સાહેબોએ પણ એ બે સવાલ ઉપર વધારે પડતાં લાંબા ભાષણો કરીને વાઈસરોય સાહેબે કહ્યું તેમ બહારની દુનિયાને અનેક વિચારો ઉત્પન્ન કરાવે એવી અસર થાય એવું બોલવાની જરૂર ન હતી.

રાજ્ય અને સરકાર વચ્ચેનો સંબંધ એ, બે પક્ષનો પરસ્પર સંબંધ છે. એ જેમ તહુનામાં અને કરારથી એક બીજા સાથે, ખાનગી વિચારથી થયો હતો, તેમ આ વખતે પણ તે કરારોમાં ઉત્પન્ન થયેલી શંકાનો નિર્ણય પણ એવી જ રીતે કરવામાં આવ્યો હોત તો વધારે શોભાસ્પદ ગણાત. પણ મને લાય લાગે છે, કે આ કાળમાં જેમ હીંદની ધારાસભાઓ અને બીજાં મંડળોમાં પોતાનું મંતવ્ય જાહેર પ્રકાશમાં આવે એવી વૃત્તિ છે, તેના થોડા ઘણા પાસ આજ સુધી શાંતિથી પોતાનું કામ કરવાને અને પોતાની



ફરજો બળવવાને ટેવાયેલા રાજા સાહેબને પણ જાણે લાગ્યો હોય ! એની યોગ્યાયોગ્યતા વિષે જુદાં જુદાં માણસોનો જુદો જુદો મત થાય એ સંભવ છે. રાજાઓનો મોલો અને ખરા હકો ગમે તેમ થાય તો પણ સંકુચિત થઈ શકે નહીં એવી હીંમત ધરાવનારા નૃપવરો સામાન્ય માણસોની માફક જાણે ફરીઆદ કરતા હોય એવા સ્વરૂપમાં દેખાય એ એક રીતે જરા અણુઘટતું લાગે છે. પણ ખ્રિટિશ હીંદની સલાઓની પદ્ધતિને લીધે, ખ્રિટિશ હીંદની ફરીઆદો ઉપર ધ્યાન અપાતું જોઈને નરેશોના મનમાં પણ એમ થઈ જાય કે એમની મુશ્કેલીઓ પણ જો એ પદ્ધતિએ મૂકવામાં આવી હોય તો સમાજનું ધ્યાન ખેંચાવાને લીધે સરકાર એનો નીવેડો સત્વર આણે તો એ પણ બનવા જેવું છે.

જાહેર મતનું અત્યારે જોર છે. એ જાહેરમત ઉત્પન્ન કરવા માટે નાના મોટા બધા પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે. તેની અસર રાજા સાહેબોને પણ થઈ જણાઈ છે. જાહેર પ્રવૃત્તિમાં દોષ કહાડવાનું કારણ નથી પણ તેમાં કોઈકોઈ વાર એક જાતનો ભય છે. તે એ છે કે જાહેર કથનમાં ખ્યાલ વગર અતિશયોક્તિ ઘુસી જાય છે. અને અતિશયોક્તિ એ સર્વ વિષયમાં ફાયદા કારક જ છે એમ હું માનતો નથી. અતિશયોક્તિ, શબ્દ પ્રયોગની અતિશયતા અને પોતાના જ પક્ષનો અર્થ કરવાની વૃત્તિ એ ખરા દાવાઓને પણ કેટલીક વખત નુકસાન કરી બેસે એવું દેખાયું છે. અને ખાસ કરીને જેઓની મોટી સ્થિતિ અને જેમનાં કરાર પત્રો ફરી શકે નહીં એવાં હોય છે, એવાઓને તો શાંત લડાઈમાં જે લાભ છે તે જાહેર વક્તવ્યમાં નથી.

આ કહેતાં જાહેર કથનને ઉતારી પાડવાનો આશય નથી. પણ જાહેર કથન ક્યાં શોભે ? કોના મુખમાં શોભે ? એનો વિવેક કરવાની જરૂર છે, એટલું કહેવાનો જ આશય છે.

હવે આપણે સાર્વભૌમત્વના સિદ્ધાંત વિષે વાત કરીએ.

દરેક રાજ્યસત્તાને પોતાનું રાજ્ય ચલાવવાની નીતિનું બંધારણ હોય છે. તે લેખીત હોય છે, જેથી સર્વ લોકના જાણવામાં આવે. તે બંધારણ લોકહિતના હોય એવા કાયદાથી સુવ્યવસ્થિત થએલું હોય છે. અને રાજ્યસત્તા પણ તે પ્રમાણે વર્તન કરે છે. આ સુધ-

ટિત વ્યવસ્થામાંથી પ્રજાનો સંતોષ અને રાજ્યનું સ્થાયીપણું સુદૃઢ થાય છે. પણ બંધારણો જનસમાજની હયાતીના બધા વ્યવસાયને સંપૂર્ણ રીતે પહોંચી શકતાં નથી. આમ હોવાને લીધે ધારાઓમાં અને કાયદાઓમાં વખતો વખત ફેરફાર થાય છે, એ સુવિદિત છે. લોકસ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે આવા સુધારાઓ કાયદામાં ગમે ત્યારે થઈ શકે, તો પણ અચાનક ઉત્પન્ન થતી પરિસ્થિતિને પહોંચી વળી શકાય એવા રસ્તાઓ સંપૂર્ણ રીતે કાયદાઓ દરેક ક્ષણે બતાવી શકે નહીં. એવું કાંઈ બને અને તે વળી તત્કાળ ઉપાય કરવો જોઈએ એવું બને ત્યારે રાજ્ય ચલાવનારી સત્તાને, પોતાની સત્તાની રૂએ ઉપાય કરવાની ફરજ પડે. એ ઉપાય હસ્તી ધરાવનારા કાયદાઓથી, બહાર, રાજ્ય સત્તાની રૂએ હાથમાં લીધેલા ઉપાય ગણી શકાય. એ ઉપાય લેનાર જે હોય તે **સાર્વભૌમ સત્તા**.

એ સામા માણસને સીધે રસ્તે લાવવાનો એક ઉપાય છે. પોતે સત્તા લોગવે છે, માટે તે ગમે તેમ ચથેચ્છ વાપરવી એવો તેનો અર્થ—કદી ન થાય એવો અર્થ કરનારાં ઘણાં રાજ્યો ભૂતકાળમાં હયાતી લોગવતાં બધ થયાં છે, તેમ દરેક દેશનો ઇતિહાસ કહે છે. સાર્વભૌમ સત્તાના ખરા ઉપયોગની સામે થનારાઓનો પણ નાશ થયો છે, એ પણ એટલું જ સિદ્ધ છે. પણ સત્તાની સામે ન થઈ શકે એવી નાની સ્થિતિ સામાપક્ષે હોવાને લીધે, સત્તા આપખુદી ભરેલી રીતે હુકુમત વાપરે તો કુદરતી નિયંમો, તે સત્તાને પણ તે નિયમના ભંગના પરિણામનો સ્વાદ અખાડ્યા વગર રહેતા નથી.

એક વખત કબૂલ કરીએ કે સાર્વભૌમ સત્તાની વ્યાખ્યા થવી મુશ્કેલ છે, પણ સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ ચથાર્થ છે કે અચથાર્થ છે, તે તપાસી કહાડવું મુશ્કેલ નથી. દલીલોથી જ માત્ર કોઈ પદ્ધતિનું સ્વરૂપ હમેશાં બતાવી શકાતું નથી. માણસની લાગણીઓ અને તે લાગણીઓમાંથી ઉત્પન્ન થતી વિચાર શક્તિ પણ, ઘણી વાર ન વ્યાખ્યા થઈ શકે એવી વસ્તુઓનું સહૃદયતાથી નિરાકરણ કરી શકે છે, સાર્વભૌમ સત્તાના ઉપયોગમાં સહૃદયતાને મોટું સ્થાન છે. સહૃદય સાર્વભૌમ સત્તા ભૂલ કરતી નથી, એટલા માટે જ તે

ન્યાયી ગણાય છે. તે ન્યાયી છે માટેજ તે લાંબો વખત ટકે છે, કેમકે ન્યાયની સામે સામનો કરવાની માણસને વૃત્તિ થતી નથી. જેની સામે વિરુદ્ધતાનું ઘર્ષણ નહીં, તેની જીંદગી લાંબો વખત ટકે છે. તે ન્યાયે જે સાર્વભૌમ સત્તા સહૃદયતાથી કામ કરવાને લીધે હાથ નીચેની સત્તા અને પ્રજાને સામનો કરવા ઉત્તેજીતી નથી તે નિશ્ચય એવા રાજ્યાસનને લોગવે છે. પણ વ્યાજ્યા ન થાય એવા આ શબ્દની કાંઈક તો વ્યાજ્યા કરવી પડશે.

નીચેની વ્યાજ્યા બેમાથી કોઈ પણ પક્ષ અમાન્ય રાખી શકે નહીં એવી છે, એવી માન્યતાથી તે આપવાનું પ્રાગલ્ભ્ય કર્યું છે. દેશી રાજ્યોને સરકારની સામાન્ય સાર્વભૌમ સત્તા નાકબૂલ નથી એટલે એઓ તો આ વ્યાજ્યાને અમાન્ય રાખે એવો સંભવ નથી. સરકારને જોઈએ તેવી યોગ્ય સત્તા એમાં રહે છે. એટલે સરકારને પણ કાંઈ વાંધો લેવા જેવું દેખાતું નથી. સિવાય કે યોગ્ય લાગે તેમ જુદે જુદે વખતે જુદી જુદી રીતે પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની દાનત હોય !

સર્વોપરિસત્તા એ કોઈપણ સાર્વભૌમ સત્તાનું ભૂષણ છે. સિદ્ધાંત તરીકે એ સત્તા હોય નહીં તો સ્વતંત્ર રાજ્યમાં એટલી ઉણપ ગણાય, અને પ્રજાનું હિત જાળવવાની જે મોટી ફરજ રાજ્ય પર છે, તે પુરેપુરી રીતે અદા થઈ શકે નહીં. ખરું જોતાં તો રાજ્ય અને આવી સત્તા એ પરસ્પર અવલંબીને રહેલાં છે.

સાર્વભૌમત્વ એટલે સર્વ સ્થિતિને પહોંચી વળી શકે એવી સત્તા વાપરવાને શક્તિમાન રાજ્યસત્તા. આ સાર્વભૌમપણાની સ્થૂલ વ્યાજ્યા થઈ. પણ “તેની વ્યાજ્યા નથી અથવા થઈ શકે એવી નથી” એવું બટલાર કમિટીનું કહેવું, એ વિચારભૂલમાંથી થયેલું લાગે છે કે એ કમિટીએ “સાર્વભૌમત્વ” શબ્દને સાર્વભૌમપણાના ઉપયોગની સાથે લેખવી દીધેલ છે. એ સત્તા અને તેના ઉપયોગની જરૂરીઆત, એ બે વચ્ચેનો ભેદ જો ખરાખર ધ્યાનમાં રહે તો સાર્વભૌમતાની ખરી વ્યાજ્યા સમજાયા વિના રહે નહીં.

બનતાં સુધી બધી સ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે કાયદા ઘડાયા છે. એ કાયદાનો ઉપયોગ કરતાં જે કેસમાં તેનો ઉપયોગ થવાનો

હોય છે, તેના પૂરતી હકીકત અને હકીકત એક છતાં જુદા જુદા ગુહનેગારોને જુદી જુદી શિક્ષા કરવાની જરૂરીયાત એ, કાયદો લાગુ કરતી વખતે કરવા જોઈતા સૂક્ષ્મ વિચાર ઉપર આધાર રાખે છે.

જેમ ગુહો મોટો અને ગુહાના પ્રમાણમાં કરવાની શિક્ષા મોટી તેમ ન્યાયાધીશને વધારે સાવચેતી રાખવી પડે છે. એ આપણો નિત્યનો અનુભવ છે. સાર્વભૌમત્વ, કાયદાથી પરિમિત થએલી બધી સત્તાઓની ઉપરની સત્તા છે. એટલે એના ઉપયોગમાં એ સત્તાના ઉચ્ચસ્થાનના પ્રમાણમાં તિક્ષ્ણ ધ્યાન આપવાની આવશ્યકતા ઉભી થાય છે. એ એક રાજ્ય સત્તાનો ખાસ હક ( Prerogative Right ) છે. અને એ હંમેશાં એક અપૂર્વ હક છે. તેનો સામાન્ય રીતે ઉપયોગ થાય તો અપૂર્વતામાં ખામી આવે છે. દાખલો લઈએ. ગમે તેવા ગુહનેગારને માપી બક્ષવાનો દરેક સાર્વભૌમ સત્તાને “ખાસ હક” છે અને તે છે, એટલા માટે ગમે તેવા ગુહનેગારને પોતાની ઇચ્છા છે માટે યથેચ્છ રીતે લાગ્યે જ કોઈ રાજ દયા કરવાના બાના નીચે વખતો વખત માપી આપી શકે. એથી ઉલટું ગંભીર સ્થિતિમાં “લશ્કરી કાયદા” ના જેવી સખત શિક્ષા કરવાનાં પગલાં પણ તે લઈ શકે છે. પણ તેમ કરવાની સત્તા છે, માટે સહેજ સહેજ બાળતમાં જેનો ઉપાય નીતિને રસ્તે થઈ શકે એમ હોય ત્યાં પણ લશ્કરી કાયદાના સખત ઉપાયો લે એ પણ એજ રીતે લાગ્યે જ કરી શકાય એવું છે. આથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જેમ સત્તા વધારે તેમ તેનો વપરાશ અપવાદ જેવી પરિસ્થિતિમાં જ અને મોટી સંભાળથી થવો ઘટે.

આ વાત જો ધરાવેલા ધ્યાનમાં રહે તો “ખાસ હક” નો આ વપરાશ અસંતોષ કે ફરીઆદનું કારણ આપવાને બદલે એ પગલું લેનારનું ગુણગાન કરાવે. કેમકે કાયદાથી અબાધિત એવી શક્તિ તે હંમેશાં પ્રજાના હિતને માટેજ વપરાય, એ રાજાની ખરી સ્વતંત્રતાનો અર્થ છે. હિંદમાં ભૂતકાળમાં કેટલાક દાખલા મળી આવશે કે જેમાં સરકારે સાર્વભૌમસત્તા યોગ્ય રીતે ન વાપરી હોય અને છતાં લોકોને સંતોષ ન, પણ થયો હોય. પણ મનુષ્ય સ્વભાવ એ છે કે એવો ઉપયોગ કરતાં કરતાં એ સત્તાના વપરાશની ટેવ પડવાને લીધે ન વાપરવી જોઈએ એવી જગાએ પણ તે વપરાઈ જાય.

આવું થાય ત્યારે એ સત્તા “ ખાસ હક ” ની સંજ્ઞામાંથી નીચે ઉતરે છે. અને લોકો જેને એક વખત રાજાનો “ ખાસ હક ” ગણતા તેને જુલમ ( Despotism ) ની સંજ્ઞા આપે છે.

અસતોષ, વપરાશના આ ફેરફારથી થાય છે. એ ન થાય એટલા માટે બનતા સુધી સાર્વભૌમત્વનો ઉપયોગ બહુ વિચારપૂર્વક કરવામાં આવે છે. વ્યાખ્યામાં જે મુશ્કેલી આવે છે, તે તેના ઉપયોગ વિષે છે. ઉપયોગની વ્યાખ્યા ખરેખર બધાવી મુશ્કેલ છે કેમકે જુદી જુદી સ્થિતિ પરત્વે, જુદાં જુદાં સ્થિતિનાં માણસોને લીધે, તે વખતની લોકપરિસ્થિતિને લીધે ઉપયોગમાં ફેર પડે છે. અને “ ખાસ હક ” છતાં તે “ ખાસ હક ” નો ઉપયોગ કરવામાં સામર્થ્યના ઓછા વત્તા પ્રમાણમાં ઉપાયો લઈ શકાય છે. એટલે ઉપાયોનો નિર્ણિત નિશ્ચય ખરેખર કરવો મુશ્કેલ છે, એ વાત તો કબૂલ કર્યા વગર ચાલે એમ નથી.

આ દૃષ્ટિએ રાજ્યોને અગે આપણે હિંદી સરકારની સર્વોપરિ સત્તાનું અવલોકન કરીએ હિંદી સરકાર, બ્રિટિશ હિંદની સર્વોત્તમ સત્તા છે, કેમકે તરવારની ધારે એ એની માલેક બનેલ છે. પ્રજાને એ પોતાના કાયદા આપી શકે છે. ઘડેલા એ કાયદાઓમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર લાગે ત્યારે ફેરફાર કરે છે. એવી અનેક પ્રકારની સત્તા તે પોતાની પ્રજા ઉપર ધરાવી શકે છે.

સાર્વભૌમસત્તા તરીકે જે સત્તા પોતાની પ્રજા ઉપર છે, તે જ સત્તા દેશી રાજ્યો ઉપર હોઈ શકે એવો દાવો કરવામાં આવે તો તે માન્ય રહી શકે એવું નથી. દેશી રાજ્યો એ જીતાયેલાં રાજ્યો નથી, ત્યાં સરકારી કાયદાઓ મુકી શકાતા નથી, ત્યાંના આંતર વ્યવહારમાં ખીલકુલ દબલગીરી થાય નહીં એવાં કરારમાં વચ્ચનો છે. પવિત્ર એવી પરસ્પરની સંધીઓ છે. અને તે ઉપરાંત એક પછી એક બધા સમ્રાટોએ એમના “ આંતર વ્યવહારમાં ખીલકુલ વચ્ચમાં આવશું નહીં તથા સંધીઓમાં અપાયેલાં વચ્ચનો પવિત્રપણે પાળશું ” એમ ઠંઠેરાઓમાં જાહેર કરેલ છે. રાજ્યોને મિત્ર રાજ્યો તરીકે સંબોધવામાં આવ્યાં છે અને જ્યારે જ્યારે મુશ્કેલીના પ્રસંગો ઉભા થાય છે, ત્યારે ત્યારે એ મુશ્કેલીઓમાં ભાઈબંધ તરીકે સાથે

ઉભા રહેવાને આમંત્રણ કરવામાં આવ્યું છે. હજી છેલ્લા વિચરુના ઇતિહાસમાં એ ચિત્ર ભુંસાય નહીં એવું હાલ પણ છે. અને ઇશ્વર ન કરે ને ભવિષ્યમાં એવા પ્રસંગ ઉત્પન્ન થાય તો પોતાનું સર્વસ્વ આપનારા એ મિત્રોને એ રીતે જ આમંત્રણ કરવામાં આવશે. આટલું માન્ય રહે તો રાજ્યો ઉપરની સર્વોપરિ સત્તા ન્યાયની રીતીએ કેટલી પરિમિત છે, તે સહજ સમજાઈ ગયા વગર રહેશે નહીં.

પણ રાજ્યો ઉપર પણ એક જાતની સાર્વભૌમતા તો બીલકુલ સ્વતંત્ર છે. અને તે સમગ્ર હીંદની પરદેશ સાથેની નીતિમાં. અને ખાસ કરીને દેશી રાજ્યો ઉપર થતાં આક્રમણ વખતે યોગ્ય લાગે તે પગલાં લેવાની ખ્રિટિશ હીંદની સત્તાની સ્વતંત્રતામાં. લડાઈનો વખત ઉત્પન્ન થાય તે વખતે મિત્રો છતાં રાજ્યોની સલાહ લેવાની ફરજ સરકારે રહેવા દીધી નથી. રાજ્યોએ એવી માગણી પણ કરી નથી; કેમકે રાજ્યો સમજે છે કે ખ્રિટિશ હીંદનો સ્વાર્થ એટલો મોટો છે કે એના બચાવમાં જે પગલાં ખ્રિટિશ હીંદ લેશે, તે પગલાંમાં રાજ્યોનો સ્વાર્થ પણ સંરક્ષાયેલો રહેશે. એટલે રાજ્યોએ પણ વિદેશીય આક્રમણના સંબંધમાં તો “સરકાર જે કરે તે અમારે કબૂલ છે” એવું કોઈ પણ સરત વગર માન્ય રાખ્યું છે એ કબુલાતમાંથી જે મોટી સ્વતંત્રતા વિદેશીય આક્રમણને માટે સરકારને મળી છે, તેનો ઉપયોગ ખરેખર એક સ્વતંત્ર સાર્વભૌમસત્તા તરીકે સરકાર કરી શકે છે. એ બાબતમાં રાજ્યોની સલાહનો અવકાશ નથી તેથીજ મિત્રાઈના આ ભાવને (Subordinate Co-operation) કહેવામાં આવે છે.

પણ પરસ્પરના આ સ્વાર્થમાં એક બીજાની રાજબુશીથી જે સ્થાન સરકારને પ્રાપ્ત થાય છે, તે સ્થાનમાંથી, જે સત્તા, કરારો અને સંધીપત્રોથી સરકારના હાથમાંથી બીલકુલ ખાતલ રાખવામાં આવી છે; તેમાં પણ તેનો ઉપયોગ થવા જેવી વાતો થાય ત્યારે તો તે સાર્વભૌમ સત્તાને આધારે કરવામાં આવે છે કે એ ઉપયોગ માટે બીજા કોઈ કારણ છે, તે તપાસવાનું પ્રાપ્ત થાય છે.

એ તો સર્વ કોઈ કબૂલ કરશે કે દેશી રાજ્યોને કરારના માથી તો આંતર વ્યવહારમાં બીલકુલ સ્વાતંત્ર્ય છે. સરકાર જેમ ખ્રિટિશ હીંદમાં સ્વતંત્ર સાર્વભૌમ સત્તા છે, તેમ રાજ્યો પણ

તેના રાજ્યની હદમાં એટલી જ સ્વતંત્રતા લોગવે છે. એટલે પોતાના રાજ્યમાં નરેશો સાર્વભૌમ છે. બ્રિટિશ હીંદમાં એક સાર્વભૌમ સત્તા છે, માટે હીંદના આ હીંદી ભાગ ઉપર પણ એ સત્તા લોગવી શકે એ સિદ્ધાંત તરીકે કબૂલ રહી શકે એવી વાત નથી.

અને છતાં હસ્તક્ષેપના વિષય ઉપર લખતાં કહેવામાં આવ્યું છે તેમ કોઈપણ સ્વતંત્ર રાજ્ય ઉપર મૂર્તિમતી સાર્વભૌમસત્તા ન હોય તો પણ એના અયોગ્ય કામો ઉપર એના પોતાના લાલને ખાતર જ અંકુશ રાખનારી કોઈને કોઈ પદ્ધતિ તો હોવી જ જોઈએ. કારણ કે દરેક શક્તિને ધાસ્તીની જરૂર છે. લોકમત ન હોય ત્યાં, લોકો ખંડ કરી ન શકે એવી સ્થિતિ હોય ત્યાં, અને ભૂતકાળમાં હતું તેમ અન્યાય કરતાં રાજ્યને લાયાતો અને સરદારો રોકી ન શકે એવી સ્થિતિ હોય ત્યાં, એવાં કોઈ સાધનની અવશ્ય જરૂર છે કે જે કોઈપણ ખીકની ગેરહાજરીમાં નરેશોને પોતાની સ્થિતિના ખરા સ્વરૂપમાંથી રચુત થતાં બચાવે. હુકમી નહીં પણ રાજ્યોના કાર્યમાંથી ઉત્પન્ન થતી સ્થિતિને લીધે જે દબલગીરીની જરૂરીઆત ઉત્પન્ન થાય છે, એ દબલગીરી કરી શકે એવી એક સત્તા હીંદમાં છે; જે રાજ્યો સાથે મિત્રતા ધરાવતા છતાં મિત્રતાના મંડળમાં પ્રમુખ સ્થાને છે. સરખા હુકો છતા કોઈ પણ મંડળની ગેરવ્યવસ્થા પ્રમુખ પોતાના હુકમથી દૂર કરી શકે છે, તેમ હીંદની રાજ્યસત્તાઓમા સાર્વભૌમસત્તા—મુખ્ય ભાગીદાર—એ બ્રિટિશ હીંદનું રાજ્ય છે. અને એ રાજ્યના તાજ તરફથી હુકમત ચલાવનાર અધિકારી એ, તેનું પ્રમુખસ્થાન લોગવે છે. અને મંડળના કોઈ ભાગમાં સુધારાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ થાય છે, ત્યારે પ્રમુખ તરીકે એ પોતાની સત્તા વાપરે છે. આવા સાર્વભૌમત્વની રાજ્યો તદ્દન ના પાડી શકે એવી. સ્થિતિ નથી. અને તેમ ના ન પાડવી જોઈએ એમ પણ લાગે છે, કેમકે તેમાં રાજ્યનું હિત છે.

એક ઘણું જ નાનો દાખલો લઈએ તો. કોઈપણ કંપનીના ડીરેક્ટરોમાં, કંપની જેને મેનેજિંગ ડીરેક્ટર નીમે છે, તે ખીજની સાથે સરખા દરજ્જાનો હોવા છતાં વ્યવસ્થામાં સર્વના ઉપર હુકમ ચલાવી શકે છે. એ સરખામણી કેટલેક દરજ્જે દેશી રાજ્યો અને હીંદી સરકારને લાગુ પડી શકે. કેમકે એ સરકાર હીંદુસ્તાનમાં સૌથી વધારે સત્તાવાળી હુકમત છે. અને એટલા માટે તે સીધી રીતે નહીં તો પરોક્ષ રીતે સાર્વભૌમ સત્તા ગણાય છે.

પણ એવા મેનેજીંગ એજન્ટને સર્વની સંમતિથી એ કંપનીનું પ્રમુખ સ્થાન આપી જે મુનસપ્રી સુપ્રત કરવામાં આવી હોય છે, તે મુનસપ્રીનો ઉપયોગ બધાના લાભ ખાતર જ તે કરે છે. અને કરી શકે છે. પણ એક ભાગીદારને ભોગે ખીજને કે પોતાને લાભ મેળવવા માટે તે કરતો નથી. એજ પ્રમાણે હીંદના રાજ્ય-તંત્રમાં ઘણી વખત રાજાઓને ભાગીદારો છે, એમ દેહેવામાં આવ્યું છે એટલે એ ભાગીદારીમાં જ્યાં સર્વનું હિત એકત્ર રીતે સમાયેલું હોય એવા કોઈ હિતના કામ અર્થે સૌથી મોટો ભાગીદાર મુનસપ્રીનો ઉપયોગ કરે તો તે અયથાર્થ છે, એમ કોઈથી કહી શકાય નહીં. પણ તેમાં એકને ભોગે ખીજનું હિત જળવાતું હોય તો સત્તાનો એ ઉપયોગ ન્યાયપુરઃસર નથી. અને એ ભાગીદારી લાંબો વખત ટકી શકે નહીં. ન્યાયપુરઃસરની ન હોય એ સત્તાનું અસ્તિત્વ જોરથી ટકાવી રાખવું પડે. જોર એ વ્યક્તિગત પ્રયત્ન છે. અને એવો પ્રયત્ન જાથુ કરવો પડે તો ગમે તેવી સત્તાવાન વ્યક્તિ પણ થાકી ગયા વગર રહે નહીં. અને એ થાક છેવટ સત્તાના ગેર ઉપયોગ કરનારને ઘણું નુકસાન કરે છે. સત્તાનો આ ઉપયોગ કેટલીકવાર ગેરસમજથી પણ થઈ જાય છે. અને એવો ઉપયોગ થતી વખતે ખાસ કોઈને લાભ કરવા ખાતર કે કોઈને નુકસાન કરવા ખાતર નથી એવી માન્યતાથી ગેરઈન્સાફ થઈ જાય છે. અને સત્તા એક વખત ભૂલથી પણ અયોગ્ય કરી બેસે છે, ત્યારે એ અયોગ્યતા સુધારવામાં પોતાની “પ્રેસ્ટીજ” નો એને લય લાગે છે. પ્રેસ્ટીજનું ખર્ચ સ્વરૂપ ન સમજાય તો એમાંથી ઘણો અનર્થ થાય એવો સંભવ છે.

ઉપરના પેરામાં વપરાયેલ પ્રેસ્ટીજ શબ્દ ઉપરથી એની એક વ્યાખ્યા કરી નાંખીએ તો પ્રેસ્ટીજને ખૂબને કેટલીકવાર ઓપ્રીસરોથી સરકારનું મહાન નામ કોઈ વિષયમાં ઘસડવામાં આવે છે, તે થતું અટકે. પ્રેસ્ટીજ એ દરેક રાજ્યસત્તાની મોટામાં મોટી મીલકત છે. જીદગીને ભોગે પણ કોઈ સત્તા પોતાનું પ્રેસ્ટીજ ખોવાનું કબૂલ કરી શકે નહીં. પ્રેસ્ટીજને ખાતર જગતમાં મહાન વિઘ્નો થયા છે એ વાત રૈયતને કબૂલ રહે તો સહજ લાન થયા વિના રહે નહીં કે રાજાની પ્રેસ્ટીજને કોઈપણ પ્રકારનું નુકસાન થાય એવું ખોટું પગલું ભરવું જોઈએ નહીં. પણ પ્રેસ્ટીજનું આવું સ્વરૂપ છે માટે નાની



મોટી બધી બાબતમાં પ્રેસ્ટીજની દલીલથી દરમિયાનગીરી કરી શક્યાની માન્યતા થઇ જાય તો નાની સરખી બાબતની કીંમતમાં પ્રેસ્ટીજ જેવી મહાન વસ્તુને આપી દેવા જેવું થઇ જોસે. ક્યું પગલું સકારણ અને ક્યું પગલું માત્ર પ્રેસ્ટીજની દલીલથી ભરવા જેવું છે, તેનો તાડ હાથ નીચેના સરકારી રાજદ્વારી અધિકારી નહીં, પણ સર્વોપરિ હીદી સરકાર જેવું પગલું એ પ્રેસ્ટીજ છે, તેણે જ કરવો ઘટે

પ્રેસ્ટીજ એ મેળવવાની વસ્તુ નથી, એ તો સુરાજ્યનીતિમાથી પોતાની મેળે જ ઉદ્ભવે છે. અને એ નીતિના પાલનહારને અનાયાસે પ્રાપ્ત થાય છે. એ પ્રાપ્ત થયા પછી એનો ઉપયોગ કરવાથી તેમાં કમપેશ થવાનો ભય છે જે કારણથી પ્રેસ્ટીજ બંધાઇ હોય તે કારણો ફરી ફરીને થયા કરે તેથી પ્રેસ્ટીજ વધારે ને વધારે સુદૃઢ થાય છે પણ એનો ગેરઉપયોગ તેની કીમતમાં ઘટાડો કર્યા વગર રહેતો નથી. ખાસ કરીને તેનો ઉપયોગ થવામાં કાંઈ ભૂલ થઇ જાય તો. પ્રેસ્ટીજને પકડવાનો માણસનો પ્રયત્ન એ પોતાના પડછાયાને પકડવાના પ્રયત્ન બરાબર છે. જેમ જેમ તેની પાછળ દોડવામા આવે છે, તેમ તેમ તે આગળ ને આગળ ભાગતો જાય છે. જેઓ પ્રેસ્ટીજને આગળ કરીને નહીં પણ પાછળ રાખીને તેના જોરથી સીધે રસ્તે દોડે છે તેની પાછળ પડછાયાની માફક પ્રેસ્ટીજ સ્વતઃ દોડે છે.

પોતાના ગુણનું કે સત્તાનું ભાન થયા વગર યોગ્યતાને લીધે જ જે શુદ્ધ અંતઃકરણથી કામ કરે છે, તેને સત્તાનો મદ ન આવવાને લીધે વધારેને વધારે સત્તા પ્રાપ્ત થતી જાય છે. પણ સત્તાનું ભાન એક વખત થયું અને કાર્ય કરવામાં એ સત્તાને લીધે જ સલામતીનું ભાન થયું એટલે દરમિયાનગીરીનાં કારણોમાં ન્યૂનાધિકપણું હોય તોપણ એક વખત વિચારેલા કાર્યમાં પાછળથી સુધારો કરવા જેવું લાગે તોપણ મૂળ વિચારને વળગી રહીને આગળ ધપવાનું મન થાય એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. એમાં કોઇને બહુ દોષ દઇ શકાય એવું નથી પણ એમ કરવાના પરિણામે અસંતોષ ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે, અને—

अशान्तस्य कुतः सुखम् ?

આ ગીતાવાક્ય પ્રમાણે જ્યાં અશાંતિ ત્યાં કોઇ પક્ષને સુખ નહીં.

દરમિયાનગીરી શબ્દનો અર્થ એ છે કે જ્યાં વચમાં આવવું જોઈએ નહીં ત્યાં વચમાં આવવું. અને આવું વચમાં આવવું એ અસંતોષ ઉપજાવે. જેના મનમાં તે અસંતોષ ઉપજે એ સિવાય બીજાને કાંઈ માફું લાગવાપણું નહોય, ત્યારે તે સકારણ દરમિયાનગીરી ગણાઈ શકે. એક કામમાં અથવા એક વ્યક્તિ ઉપર દરમિયાનગીરી થાય, તે બીજાને જ્યારે ભય ઉપજાવે-બીજાં સ્થળે ભય ઉત્પન્ન થવાની ધાસ્તી ઉપજાવે ત્યારે તે દરમિયાનગીરીના કારણમાં કાંઈક ફરી વિચારવાનું છે એમ જે રાજદરબારી પુરૂષ સમજે છે તેથી પ્રેસ્ટીજ ટકી રહે છે, રાજ્યના સ્થાયીપણાને ટેકો મળે છે અને દરમિયાનગીરી ઉત્પન્ન થાય એવાં કારણ આપનારને ધાસ્તી ઉપજાવે છે. એટલે પ્રેસ્ટીજ, દરમિયાનગીરી, સુરાજ્યનીતિ, સત્તાનું સ્થાયીપણું અને સત્તાના ન્યાયની વ્યાખ્યા જો બરાબર સમજાય તો પરસ્પરના ઘણા મતભેદો ઓછા થઈ જાય.

આ વાત કબૂલ થાય એવી છે. રાજ્યો એની ના પાડી શકે એવી એ નથી અને રાજ્યો એની ના પાડતાં નથી. પણ આ સંબંધમાં સરકાર અને રાજ્યોની વચ્ચે થતાં મનદુઃખ અને તકરાર અટકાવવી હોય તો ખાસ જરૂરનું છે કે સાર્વભૌમ સત્તાના બરા અર્થને અને તેના બરા ભાવને બંને પક્ષે બરાબર સમજી લેવાં. એ ભાવ સમજવામાં બે અગત્યના મુદ્દા ધ્યાનમાં રાખવા જેવા છે. એ મુદ્દા ધ્યાનમાં રહે તો બરેબર, બંને પક્ષ વચ્ચેના ઘર્ષણનો સંભવ રહે જ નહીં.

(૧) આમાંની એક વાત એ છે કે નકામી એવી અને યથેચ્છ દરમિયાનગીરી રાજ્યના આંતર વહીવટમાં કોઈપણ સરકારી અધિકારી તરફથી થવી જોઈએ નહીં.

(૨) બીજી વાત એ છે કે રાજ્યમાં ગમે તેવી અંધાધુંધી ચાલતી હોય અને ગમે તેમ થતું હોય તો પણ હીંદી સરકારની સલાહ અને જરૂર પડે તો તેની દરમિયાનગીરીમાંથી અમે તદ્દન સ્વતંત્ર છીએ એવી ખોટી અથવા મગરૂબી ભરેલી કલ્પના રાજ્યોએ રાખવી જોઈએ નહીં.

પરસ્પર આ બે વાતો સમજાય તો સાર્વભૌમ સત્તા કબૂલ કરાયા છતાં તેનો ગેરઉપયોગ અટકશે અને રાજ્યોનું આંતર

સ્વાતંત્ર્ય માન્ય રહ્યા છતાં તેમના મહાન અન્યાય અને અત્યાચારો ઉપર અંકુશ રહેશે. આથી વધારે સરકારને જોઈતું હોય કે રાજ્યોને જોઈતું હોય એમ માનવાને કારણ નથી.

સાર્વભૌમત્વ એ, ખાસ જરૂરીઆતને પ્રસંગે વાપરવાની વસ્તુ છે; તેથી જ સમયાનુસાર અને પ્રસંગની જરૂરીઆત પ્રમાણે તેમાં ફેરફાર થયા કરે છે. એટલા માટે તેનો મરજીમાં આવે એવો ઉપયોગ થઈ શકે નહીં પ્રસંગની અનુકુળતા ઉપર અને તેની જરૂરીઆત ઉપર તે સત્તા વપરાય છે એટલે આપણીનો અંશ તેમાં હોઈ શકે નહીં.

સત્તામાં જે સર્વથી ઉપરી સત્તા છે, તેણે વાજબીપણામાં અને નિષ્પક્ષપાતપણામાં પણ એવું જ ઉચ્ચ સ્થાન રાખવું જોઈએ છીએ સાર્વભૌમસત્તા એ એકપક્ષી ગુણ નથી એ બીજા પક્ષની અપેક્ષા રાખે છે. કેમકે બીજા પક્ષ સિવાય સત્તા વાપરી શકાતી નથી એક ઢાલની એક બાજુ આ સત્તા છે અને બીજી બાજુએ તે સત્તા જેના ઉપર વાપરવાની છે, તે છે. આખી ઢાલની હયાતી માટે તે બંને બાજુની જરૂર છે અને ઢાલ સારી સ્થિતિમાં રહે તો જ જેમ ઉપયોગી છે; તેમ સાર્વભૌમત્વ પણ ત્યાં સુધી સુખે કામ કરી શકે છે, કે જ્યાં સુધી જે સ બ ધો સાર્વભૌમત્વ બહારના છે તે સ બ ધો ત દુ-સ્થ સ્થિતિમાં જાળવી શકાય છે. એમાંની એકેય પક્ષ એક બીજાથી છુટી શકતો નથી અને જો છુટા થાય તો સમજી લેવું કે નાના પક્ષ કરતાં વધારે નુકસાન મોટા પક્ષને થાય. કેમકે એને ઘણું ખોવાવું હોય છે

જ્યાં સાબીત થાય એવું ખરાબ ચારિત્ર્ય હોય છે, ત્યાં જ આ સત્તાનો ઉપયોગ થાય છે. એ ચારિત્ર્ય કોઈ નિષ્પક્ષપાત તપાસને અંતે પૂરવાર થાય ત્યારેજ શિક્ષાનું સાક્ષ્ય છે. આમ છે તો સાર્વભૌમત્વના સ્થાયીપણા માટે અને રાજ્યોમાં સુરાજ્ય સ્થપાય એટલા ખાતર સાર્વભૌમત્વના ઉપયોગને બની શકે ત્યાં સુધી વ્યાખ્યામાં બાંધવાનો પ્રયત્ન કરવો એ મિથ્યા શ્રમ નથી.

જો કે ઘણા કઠિન પ્રયત્ન છે. બટલર કમિટી પણ કહે છે કે સાર્વભૌમત્વનું સ્વરૂપ કાળપરત્વે ફરતું રહે છે. જો એમ છે તો એ

પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે એ સત્તાના લાગ પડી શકે છે. દાખલો લઈએ. એક વખત એવો હતો કે ન્યારે દેશમાં કોઈપણ ધારાસભાઓ નહતી. તે વખતે મોગલ પાદશાહતની સાફક ખ્રિટિશ સરકારની સર્વોપરિસત્તા યથેચ્છ (arbitrary) હતી. ત્યાર પછી પ્રજાકીય સભાઓ અને ધારાસભાઓ હસ્તીમાં આવી અને તેથી યથેચ્છ સાર્વભૌમતા, બંધારણ પૂર્વકની સાર્વભૌમતા થઈ તથા બંધારણના નિયમો અને ધારાઓથી એ પરિમિત થઈ. અને જેમ જેમ લોકશાસનનું બંધારણ વધતું જશે, તેમ તેમ એ સત્તા માત્ર નામની રહેશે. કેમકે એ અમલ ઉપર લોકની સામ્રાજ્ય સત્તા સ્થપાશે. તે વખતની સત્તા અને અપાવાની આજ્ઞા જો કે સલાહ કહેવાશે તોપણ રાજની ઇચ્છા ઉપર તે, સત્તા ભોગવનાર સલાહ હશે મને લાગે છે કે આ બધાં પગલા બ્યાલમાં રહેવાથી જ બટલર કમિટીએ પણ કહ્યું છે કે અમલ મૂળમાં સત્તાધીશ કહેવાવા છતાં સ્થિતિને અનુસાર અને કાળને અનુસાર તેમાં ફેરફાર થયા કરશે ઉપર પ્રમાણે જો કાળ અને સ્થિતિ પ્રમાણે ફેરફાર થાય એવું સાર્વભૌમત્વ કબૂલ થાય તો જેમ હીંદુસ્તાનના લોકશાસનને તે અમાન્ય રહેશે નહીં તેમ સ્વતંત્ર દેશીરાજ્યોને પણ તે અમાન્ય રહેવું ઘટે નહીં

દેશીરાજ્યો માત્ર એટલું જ માગે છે કે સાર્વભૌમત્વની વ્યાખ્યા થઈ શકે એમ ન હોય તો તે વિષેની એટલી તો સમજણ હોવી જોઈએ કે એ સત્તાનો ગેરઉપયોગ થઈ શકે નહીં એટલે કે એ સત્તા એવી ન ગણાવી જોઈએ કે સામા પક્ષને માન્ય હોય કે ન હોય તો પણ સરકાર તરફથી હુકમ નીકળ્યો એટલા જ માટે તેનો અમલ કરવો. એવું ઈંગ્લેંડ પણ કરતું નથી. આખા સામ્રાજ્યમાં ઈંગ્લેંડ સર્વોપરિ સત્તા છે અને છતાં મરજીમાં આવે એ પ્રમાણે એનાં હાથ નીચેનાં સંસ્થાનો ઉપર તે હુકમો મોકલી શકતું નથી. પણ જેને કંઈ લખવાનું હોય તેની પહેલાં સંમતિ મેળવે છે. ખ્રિટિશ હીંદમાં પણ જે હુકમો મોકલવાના હોય છે, તેને માન્ય રહેવાના સંલવનો વિચાર કર્યા પહેલાં એવા હુકમો મોકલવામાં આવતા નથી. ઈંગ્લેંડની સાર્વભૌમસત્તા, જો સંસ્થાનો પ્રત્યે પરિમિત છે, તો હીંદનાં દેશીરાજ્યો જે સંસ્થાનો કરતાં પણ વધારે ઉંચી પદવી ભોગવે છે, તેની સાથેના સંબંધમાં ખ્રિટિશ

હીંદની સાર્વભૌમસત્તા, રાજ્યોની સાથે થએલી સંધીઓની શક્તિથી અને તે સંધીઓ જે વખતે થઈ, તે વખતના ઇતિહાસરૂઠું. પરિમિત થયેલી છે.

પણ એ પરિમિતતામાં રહીને પણ આખા દેશમાં વિપ્લવ થાય એવું હોય, તથા કોઈ રાજ્યમાં એવો અન્યાય કે ગેરવ્યવસ્થા થાય, કે જેથી તેની રૈયતમાં લય ઉપજાવે એવો અતિશય અસંતોષ ઉત્પન્ન થાય, અથવા એવી ગેરવ્યવસ્થાની અસરને લીધે બીજાં રાજ્યોમાં મુશ્કેલી ઉભી થાય એવે પ્રસંગે પ્રથમ સલાહથી, અને સલાહ ન મનાય તો યોગ્ય લાગે એવાં પગલાં લઈને, સરકાર વસ્તુસ્થિતિ સુધારી શકે છે. પણ એવાં પગલાં લેવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું છે, તેની તપાસમાં તો જેના સામે પગલાં લેવાનાં હોય, તેની પૂર્ણમાહેતી હોવી જોઈએ કે જેથી એવી દરખાસ્ત થયા પહેલાં અથવા પગલાં લેવાયા પહેલાં એને કોઈ સંતોષકારક ખુલાસો કરવાનો હોય તો તે કરી શકે.

આ પ્રમાણે કરવામાં સરકારને વાધો હોઈ શકે નહીં, કેમકે સંતોષકારક ખુલાસો થાય તો સરકાર કદી અતિક્રમણ કરવા ઇચ્છતી નથી ના. વાઈસરોય પોતે જ કહે છે કે સરકારને કોઈ પગલું લેવાની ફરજ પડે ત્યારે ન ચાલતા અને ખૂબ આનાકાનીથી તેમ કરવામાં આવે છે તો પછી સંતોષકારક ખુલાસો થતાં જેમ સરકાર કંફ્રાડી સ્થિતિમાંથી બચી જાય છે, તેમ સંતોષકારક ખુલાસો ન મળે તો સરકારનું પગલું યોગ્ય હોવાથી સર્વમાન્ય રહે છે.

સાર્વભૌમ સત્તા, એ સત્તા છે. અને દરમિયાનગીરી એ તેમાંથી ઉત્પન્ન થતું કાર્ય છે. એ દરમિયાનગીરીનો લાભ એ છે કે યોગ્યને યોગ્ય શિક્ષા થાય તો તે જાતે જેમ સુધરે તેમ બીજાઓ તેના દાખલાથી યોગ્ય રસ્તે વળે. એ તો શાસકપદ્ધતિ થઈ. પણ દરમિયાનગીરી ન કરવી પડે એવી કોઈ શામક Preventive પદ્ધતિ પણ શોધી કહાડવી જોઈએ. નીચેના રસ્તામાં એ બન્ને ઉપાયો આવી જાય છે.

ન્યારે કોઈ સરકારી રાજ્ય પ્રકરણી અધિકારી કોઈપણ રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી કરવાની જરૂર વિષેનો સરકારમાં રિપોર્ટ કરે ત્યારે

તે અધિકારીનો રિપોર્ટ એકદમ માની લઇને તે ઉપરથી શાં પગલાં લેવાં સલાહકારક છે, તેનો વિચાર કરવા માંડ્યા પહેલાં એ રિપોર્ટ વિષે સામા પક્ષને શું કહેવાનું છે, તે શોધી કહાડવું ઘટે છે. કેમકે એ પક્ષની વાત સાંભળ્યા વગર કરવામાં આવેલા નિશ્ચયોમાં શુભેચ્છા છતાં ભૂલ થવાનો સંભવ છે. એટલા માટે કેાઇ પણ સરકારી અધિકારીના આવા રિપોર્ટ આવે ત્યારે એ ઉપરનો ખુલાસો ખાનગી રીતે, જે રાજ્ય વિષેનો તે રિપોર્ટ હોય તેને પુછાવવો જોઇએ. આવા ખુલાસા સરકાર, પોતાના અધિકારીઓ વિષેના, તેના ખાનગી અભિપ્રાય સંબંધે જેને વિષે તે રિપોર્ટ હોય તેની પાસેથી માગે છે, તો પછી દેશીરાજ્યો જેવા મિત્રો કે જેને કરારથી સ્વતંત્ર ગણવામાં આવ્યા છે તેની સામેના રિપોર્ટો વિષે તેમનો ખુલાસો ન લેવામાં આવે એ કેવું અયોગ્ય લાગે છે ? આમ કરવામાં ખેવડો લાભ છે. રાજ્ય અને સરકારી અમલદાર એ બન્નેના રિપોર્ટો સરકાર પાસે આવે છે. બેયના માનસનું તેમાંથી જ્ઞાન મળે છે. તેમ કોનો વાંક છે એ પણ દૃષ્ટિમાં આવે છે. અને એ બે મતને ધરાબર વિચારીને જે પગલાં લેવાવાં ઘટે તે લેવાથી વધારે પડતી દરમિયાનગીરીનો પ્રસંગ જ આવતો નથી, એ મોટો રાજકીય લાભ છે. વળી જેમ આવા ખુલાસાથી રાજ્યના ચારિત્ર્યને વિષે ઇતિહાસ બંધાતો જાય છે, તેમ સરકારના રાજદ્રારીખાતાના ચારિત્ર્યનો પણ ધીમે ધીમે ઇતિહાસ બંધાતો જાય છે. એટલે જેમ રાજ્યોના ઉપર નજર રહે છે, તેમ પોતાના અધિકારીઓ ઉપર પણ રાખવી ઘટે તેવી નજર રહે છે. અને આથી સૌથી મોટો તો એ લાભ છેકે સરકાર આવી પદ્ધતિ રાખે છે, એમ જો અધિકારીઓને ખબર હોય તો દરમિયાનગીરીની ભલામણના દાખલાઓની સરાસરી ઘણી જ ઓછી થઈ જાય. અને જે નાની નાની દરમિયાનગીરીના દાખલા આ વખતનાં નરેન્દ્રમ ડાળનાં લાખણોમાં રાજ્યોએ આપ્યા છે, તેનો તો તદ્દન અંત આવી જાય; કેમકે સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના સંબંધ માટે નીમાયેલા સરકારી અધિકારીઓ પોતાની જ સત્તાથી એવી દરમિયાનગીરી કરતાં ખરેખર અચકાય. આ રીતે સર્વને ભાન કરાવવું એ ખરી રાજનીતિ છે અને નાહકનાં અસંતોષનાં મૂળ નાખાતાં અટકે છે. હવે માત્ર

આ તપાસનેપરિણામે જે ઉપાય લેવા જોઈએ એ કયા ક્રમમાં લેવાયા હોય તો સાફ એ બતાવવાનો પ્રયત્ન કરીએ.

૧. ફરીઆદ અને ખુલાસા વાઈસરોય સાહેબ પાસે આવ્યા પછી જે નિશ્ચય ઉપર તેઓ સાહેબ આવે, તે નિશ્ચય પ્રથમ રાજા પાસે સલાહથી માન્ય કરાવવાનું પગલું ઈચ્છવા લાયક છે, કેમકે રાજ્યો સાથેનો સરકારનો સંબંધ એવો જ છે

૨. યોગ્ય સલાહ કોઈ રાજા માને નહીં તેણે તો હું કદપી શકતો જ નથી. એ સલાહ માન્ય ન રહે તો તેનાં બે કારણો જ હોઈ શકે. ( ૧ ) એક એકે રાજા પોતાને નિષ્કલંક માનતો હોય અને જો એમ હોય તો સલાહ વખતે એ પોતાનું વક્તવ્ય સ્પષ્ટ રીતે એકવાર ફરીથી લાગણી ભરેલી રીતે રૂબરૂમાં સમજાવે. અને એની વાત ગંદી હોય તો વાઈસરોય પોતાનો મત ફેરવે ( ૨ ) જો સંતોષકારક ખુલાસો ન હોય અને માત્ર જીદથી જ અથવા તો જેમ ઘણીવાર કહેવામા આવે છે, તેમ “ અમારાં ગમે તેવાં કામ છતાં અમારા કરારની વિરુદ્ધ સરકાર વચમાં પડી શકતી ” એવી અમાન્ય રહેવા જેવી દલીલને આધારે સરકારની સલાહ કોઈ રાજા વખતે માન્ય રાખે નહીં તો પછી સલાહના પરિઘમાથી આગળ વધીને હુકમથી આગળ પડતાં પગલા લેવાની વાઈસરોયને ફરજ પડે અને એવી રીતે પડેલી ફરજ રાજ્ય અને રાજાના હિતની જ હોય, એટલે એ લેવી જ જોઈએ એ વિષે પણ કોઈથી ના પાડી શકાય નહીં.

આમ બને તો યથેચ્છ દરમિયાનગીરીના આરોપમાંથી સરકાર મુક્ત થાય છે અને યોગ્ય દરમિયાનગીરી થવાને લીધે રાજાનું અને રાજ્યનું હિત જળવાઈ રહે છે.

આ તો રાજ્યહિતને માટેની દરમિયાનગીરીની વાત થઈ પણ બટલર કમિટીએ તો આગળ વધીને દરમિયાનગીરી કરવાના ઘણા ઘણા પ્રસંગો કહી દીધા છે. જેવાકે સમગ્ર હિંદનો કોઈ આર્થિક લાભ હોય અને કોઈ રાજ્યની પ્રજા વધારે હુકો માટે ખોટી ચળવળ કરે ત્યારે, વગેરે. આવી બાબતમાં સરકારની દરમિયાનગીરીના હક સામે રાજ્યો વિનયપૂર્વક વાંધો લે તો તેમા તેઓ ભૂલ કરે છે એમ લાગતું નથી. આવી બાબતોમાં દરમિયાનગીરી કરવામાં આવે.

તો બ્રિટિશ હીંદની વ્યવસ્થા રાજ્યોમાં દાખલ કરવાના પ્રયત્ન જેવું થાય અને બહારના કાયદાઓ રાજ્યોમાં દાખલ ન કરવાનાં તો સરકારે સંધીપત્રોમાં વચન આપ્યાં છે. સમગ્ર હીંદના લાલ માટે દેશી રાજ્યોમાં દરમિયાનગીરી થઈ શકે એનો અર્થ મારા સમજવામાં આવતો નથી. રાજ્યો પણ હીંદનો એક મોટો ભાગ છે. એટલે સમગ્ર હીંદના હિતનું કાંઈ કૃત્ય હોય તે રાજ્યોને પણ પ્રાયશઃ હિતકર હોય એમ માનવું જોઈએ. પણ સમગ્ર હીંદનું એવું હિત હોઈ શકે નહીં કે જે બ્રિટિશ હીંદને કાયદાકારક હોય અને હીંદી હીંદને ગેરકાયદો કરનારું હોય. સ્વાર્થના આવા ઘર્ષણનો એવો સ્પષ્ટ પ્રસંગ હોય ત્યારે રાજ્યો, એવાં કોઈ પગલામાં લખવાની આનાકાની કરે તો તે વખતે દરમિયાનગીરી કરવી એ સાર્વભૌમસત્તાની જરા હદ બહાર જવા જેવું લાગે છે. રાજ્યના હિતને માટે દરમિયાનગીરી સમજી શકાય છે પણ રાજ્યના હિતને ભોગે, હીંદના કોઈ ખીજા ભાગના હિત માટે દરમિયાનગીરી થાય તો તે ન્યાયપુરઃસર લાગતી નથી. આ વાત ધ્યાનમાં રહે અને બટલર કમિટીના રિપોર્ટના પેરેગ્રાફ પૃષ્ઠ ૫૩ માં કહ્યું છે, એજ બાબતમાં દરમિયાનગીરી સંકોચીને રાખવામા આવે તો રાજ્યોને ન ગમતા પણ એઓ ના પાડી શકે એવું નથી.

દરમિયાનગીરીના ઠરાવ ઉપર દરમિયાનગીરી ક્યાં, કેવી સ્થિતિમાં, કેવી રીતે અને કેવી સાવચેતીનાં પગલાંથી કરવી જોઈએ એ ઉપર વિસ્તારથી કહેવામાં આવ્યું છે. એટલે સાર્વભૌમ સત્તા તરીકે દરમિયાનગીરીના સંબંધમાં જુદું લખવાપણું રહેતું નથી. સાર્વભૌમસત્તા અને દરમિયાનગીરીનું સ્વરૂપ લગભગ એક સરખું છે. એટલે દરમિયાનગીરી વિષે અહીં વધારે કહેવું એ તો આગળ કહી ગયેલા વિચારોને ખીજા સ્વરૂપમાં કહેવા જેવું થાય. પણ જે એક વાત વિશેષ કહેવા જેવી છે તે પ્રથા (Usage) અને રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની પદ્ધતિ (Political Practice) ની દલીલ ઉપર ભાર દઈને જે દરમિયાનગીરી કરવામાં આવે છે તેને અંગે છે. અને તે નીચે આપી છે.

બટલર કમિટી કહે છે કે “સર્વોપરિ સત્તા, એ સર્વોપરિ છે.” અને એજ વખતે કહે છે કે “સર્વોપરિ સત્તા ફરતા જતા વખતની



સાથે ફેરવાતી જશે. ”તો પછી “ પ્રથા ” સ્થાયી રહેવાની જે વાત થાય છે, તે શી રીતે ટકી શકે? કરારો તો એક બીજાનાં વચનો છે, એટલે એમાં ફેર થાય તો તે વચનભંગ થયો ગણાય. પણ “ શિરસ્તો ” ( Ushag ) ફેરવાતી જતી સ્થિતિમાંથી ઉત્પન્ન થયો છે, અને ફેરવાતા સાર્વભૌમત્વમાંથી જન્મ પામ્યો છે, તો સ્વરૂપ ફેરવતા આ સાર્વભૌમત્વના કરતાં પણ “ શિરસ્તો ” વધારે અસ્થાયી છે એટલે “ શિરસ્તા ” ના ઉપર જોર આપીને કોઈપણ પગલાંની કાર્યપરંપરા સિદ્ધ થઈ શકે નહીં.

દરમિયાનગીરી, રાજ્ય કે રાજના હિત ખાતર કરવામાં આવે છે એવી દલીલ કરવામાં આવે છે. તો પછી એ દરમિયાનગીરી હિતની ખાતર છે કે નહીં એ વાત સિદ્ધ કરવાની દલીલ રાજ યોગ્ય રીતે કરી શકે છે. વળી એક વખત કારણસર કોઈ રાજ્યમાં વચમાં આવવાની જરૂરીઆત ઉત્પન્ન થતાં, તેમાં દરમિયાનગીરી થાય તેથી દરમિયાનગીરીનો હુક રાજ્યના આંતર વ્યવહારમાં છે અને તે પ્રમાણે મુનસફીથી બીજા રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી કરી શકાય એવો અર્થ સાર્વભૌમત્વમાંથી નીકળી શકતો નથી. કેમકે સાર્વભૌમત્વ સામાના વાંકમાંથી સચેત થાય છે એ સિવાય તો તે સુષુપ્તિમાં રહે છે. સત્તાનો એ વહેતો ઝરો નથી પણ બંધ કરેલો ઝરો છે અને જરૂર પડે ત્યારે જ એ બંધની નીચેનાં દ્વારો ખોલી શકાય છે.

સાર્વભૌમત્વના સકારણ વચમાં પડવાથી, કરારોનો ભંગ કરીને નવી પ્રથા પાડી શકાય એમ કહેવું એ સાર્વભૌમત્વનો ખોટો અર્થ કરવા જેવો છે. કરારો અભંગ છે. નહીં તો તે કરારો કહી શકાય નહીં. રાજાનો વ્યક્તિગત ગુહનો દરમિયાનગીરી ઉભી કરે છે, તે ગુહનો આંતર વહીવટમાં દખલગીરી નથી કરાવતો પણ રાજાની બાત ઉપર દખલગીરી કરાવે છે. એટલે તે, પ્રથા તરીકે બધે વપરાઈ શકે નહીં. કોઈ પ્રથા કરારનો ભંગ કરી શકે નહીં. છતાં જો પ્રથા, કરારની ઉપર થઈ શકતી હોય તો બહેતર છે કે કરારમાં એ પ્રમાણે સુધારો કરવો કે જેથી નાહકનો અસંતોષ થતો અટકે. પણ સરકાર સમજે છે કે દરમિયાનગીરી થઈ શકે એવી કલમ આ કાળમાં કરારોમાં દાખલ કરી શકાય એમ નથી. કેમકે એ પ્રયત્ન થતાં તો

નરેન્દ્રોનો આખો વર્ગ મજબૂત રીતે સામે થઈ જાય. એટલે જ પ્રથાને નામે દાખલગીરી કરવાની દલીલો થાય છે.

દરમિયાનગીરી ખરા કારણને માટે માન્ય રહી શકે ખરી; કેમકે એ ખરું કારણ પ્રસિદ્ધ રીતે સિદ્ધ કરી શકાય એવું હોય છે. પણ માત્ર ભૂતકાળની પ્રથાના બહાનાં નીચેની દરમિયાનગીરી તો ક્ષતબ્ય નથી. બંધારણમા ન હોય એવું કોઈ કામ એક વખત થયું એથી માત્ર બંધારણનો ભંગ થઈ શકે જ નહીં. કાંતો તે બંધારણમાં દાખલ થવું જોઈએ અથવા તો તેને અપવાદ ગણીને ત્યા જ દફનાવી દેવું જોઈએ.

## ૨૨. શિરસ્તા\* ( Usage )

રાજ્યોની સાથેના સબધમા તહનામા અને કારોથી બહાર જે ખીજી રીતની પ્રથા અથવા શિરસ્તો પડી ગયો હોય તે સંબંધી આ કાવ હોતો અને તે ખીકાનેર નરેશે નીચે પ્રમાણે મૂકયો હતો.

ના. ખીકાનેર મહારાજ—“ આ નરેન્દ્રમહાજનો અભિપ્રાય છે કે પ્રથા (usage) અને રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની પદ્ધતિ ( Political Practice ) નો સિદ્ધાંત બટલર કમિટીના રિપોર્ટમા જે રીતે મૂકવામા આવ્યો છે, તે રાજ્યો અને સરકાર સાથેના સબધને અગે જેમ વિચારણામા ખરો નથી, તેમ રાજ્યો સામે તેના થતા ઉપયોગમા ન્યાયપુરસ્કરનો પણ નથી. એ સિદ્ધાંતે, તહનામાઓ, કારો અને સનદમા કબૂલ રહેલી રાજ્યોની આતર સ્વતંત્રતા ઉપર ભૂતકાળમા ધણુ ગભીર અને અન્યાય ભરેલા આક્રમણો કર્યા છે.

કોઈ વ્યક્તિગત રાજ્યના સંબંધે હીદી સરકારના રાજદ્વારી ખાતાએ અમુક સ્થિતિમા જે વર્તણૂક ચલાવી હોય, જે એકસરખી ન હોય, અસંગત હોય અથવા તો તેને અગે વખતો વખત રાજ્યે વાંધા ઉઠાવ્યા હોય અથવા રાજ્યની સગીર ઉમર દરમિયાન કે જ્યારે સરકાર એના રાજ્યના વાલીની સ્થિતિમાં હતા ત્યારે એ રાજ્યના મજબૂર થયેલા હકની વિરૂદ્ધ જઈને જે પ્રથા દાખલ થઈ ગઈ હોય તે પ્રથા રાજ્યોના સ્થાપિત, કબૂલ કરાયેલા હકોને વિપરિત રીતે અસર કરનારી થઈ શકે નહીં.”

પ્રથા સંબંધે નીચેના સવાલો ઉત્પન્ન થાય છે.

( ૧ ) પ્રથા એટલે શું ?

( ૨ ) એ શી રીતે ઉત્પન્ન થઈ, અને કેટલા વખતથી ચાલ્યા કરે છે ?

તા. ૧ લી માર્ચ થાયમે દિવસે.

(૩) કાયદા અને ન્યાયના આધારે બંધાયેલા કોઈ સ્પષ્ટ સિદ્ધાંત પ્રમાણે એ હસ્તી ધરાવે છે કે કેમ ?

(૪) એવી પ્રથામાં રાજ્યનો કોઈ અવાજ હતો કે કેમ અને તેણે સમતિ આપી હતી કે કેમ ?

જે રીતે પ્રથાનો હાથ ઉપયોગ થાય છે, તે રીતે તો આ સવાલોના જવાબો આપવા મુશ્કેલ છે. જે ઠરાવ હું રજુ કરું છું તે પ્રથાના જિવાજને નાકબૂલ કરતો નથી પણ ફરીઆદ માત્ર એ જ છે કે જે પ્રથાને સત્તાવાર (authoritary) પ્રથા તરીકે ગણવામાં આવે, તે અમુક પ્રથા હું આગળ કહેવા માગું છું તે બધી શરતો પૂર્ણ કરતી ન હોય, ત્યાં સુધી તેને યોગ્ય પ્રથા ગણવી જોઈએ નહીં. હું આનો વિસ્તારથી ખુલાસો કરવા માગું છું. રાજ્યોની એવી દલીલ છે કે જે પ્રથા એક સરખી રીતે લાખા કાળ સુધી વપરાશમાં રહી હોય નહીં તે 'પ્રથા' ગણાય નહીં. એક પ્રસંગે કોઈ રાજ્યે એક બાબતનો નિકાલ અમુક રીતે થવા દીધો અથવા થયેલા નિકાલને કબૂલ રાખ્યો, એ એક જ હકીકતમાંથી પ્રથા કે શરસ્તો ઉદ્ભવી શકે નહીં. હું દાખલો આપવા માગું છું. ધારો કે કોઈ રાજ્યે પોતાના મુખ્ય અમાત્યને નીમવાની બાબતમાં પોતાને ત્યાં રહેતા રેસીડેન્ટની સલાહ એકવાર માગી અને તે વખતે અપાયેલી સલાહ પ્રમાણે રાજકર્તા ચાલ્યા, તે ઉપરથી યોગ્ય પ્રથા પડેલી ગણાય નહીં. અને એક વખત મુખ્ય અમાત્ય સંબંધમાં સલાહ લેવામાં આવી હતી માટે ભવિષ્યમાં બધે વખતે એ સલાહ લેવી જોઈએ એવા હક સર્વોપરિ સત્તા માગી શકે નહીં. તેમજ બીજા કોઈ રાજ્યોને આ પ્રથા લાગુ પડી શકે નહીં તેમ તેને બંધનકર્તા ગણાય નહીં. પ્રથાની મુદતના સંબંધમાં, બ્રિટીશ રાજ્ય કે જે બહુ જૂના વખતનું નથી તેની વચના કરતાં એ પ્રથા વધારે વચની ન હોવી જોઈએ. વળી કોઈ રાજ્યે વાંધો ઉઠાવ્યો હોય અથવા કોઈના ઉપર પરાણે એ પ્રથા દાખલ કરવામાં આવી હોય અથવા એણે તે દાખલ થવા દીધી હોય તો તેથી એવી પ્રથા-માંથી કોઈ હક ઉત્પન્ન થતો નથી.

એ પ્રથાની જે રાજ્યોને અસર થવાની છે, તે રાજ્યોની સમતિ મળી હોય અને તે સંમતિ રાજપ્રુશીથી અપાયેલી હોય ત્યાં સુધી એ પ્રથા ખરી પ્રથા તરીકે માન્ય રહી શકે. પણ જ્યારે કોઈ રાજ્ય કોઈ પ્રથાની સામે ફરીઆદ કરે અથવા તો તેને પોતાની મરજી વિરૂદ્ધ અને પોતાની માન્યતા વિરૂદ્ધ અમુક કફેડી સ્થિતિને લીધે કાંઈ કરવાની ફરજ પડે તો એ, એમાં કબૂલત આપનાર પક્ષ નથી એમ ચોક્કસ સમજવું જોઈએ. અને એવું હોય ત્યારે પ્રથા ન્યાયપુરસ્કર નથી.

ત્રીજી શરત પણ એટલી જ અગત્યની છે. જે પ્રથા કોઈ તહનામાંની સ્પષ્ટ શરતની વિરૂદ્ધ હોય તે બંધનકર્તા હોઈ શકે નહીં. જ્યારે તહનામાંમાં કોઈ બાબતનો સમાવેશ થયો હોય નહીં ત્યારે જ માત્ર પ્રથા ઉત્પન્ન થઈ શકે. જે તહનામાં અને કરારથી રાજ્યોનો સંબંધ જોડાયો હોય, તેમાં અમુક કેસોમાં શી રીતે કરવું

એવી સ્પષ્ટતા હોય ત્યારે પ્રથાને કાંઈ જ સ્થાન હોઈ શકે નહીં. બટલર કમિટીએ એમ કહી દીધું છે કે તહનામાઓની કેટલીક અંધારી જગા ઉપર પ્રથા અજવાળું નાખે છે, તેનો અર્થ એ ઉપર કહ્યું તે રીતે સમજવાનો છે. ન્યારે કરારો પોતે જ અગચ્છતી સ્પષ્ટતાવાળા હોય ત્યારે પ્રથાના દીવાની જરૂર પડતી નથી.

ચોથી શરત એ છે કે સગીર વયમા બીજા કોઈ કારણને લઈ, રાજ્ય ઉપરની દેખરેખ હીદી સરકારના હાથમા હોય તે દરમિયાન કોઈ પ્રથા ઉત્પન્ન કરવામા આવી હોય તો, તે ન્યાયપુરઃસરની પ્રથા નથી. એ સર્વમાન્ય રહે એવી વાત છે કે એવે વખતે તો સરકાર વાલીની સ્થિતિમા છે. ન્યાયના ધોરણ પ્રમાણે એ પણ એટલું જ સર્વમાન્ય રીતે સ્પષ્ટ છે કે કોઈ વાલી પછો તે ગમે તેટલો લાખો વખત વાલીપણમા રહ્યો હોય તો પણ જેના સ્વાર્થને માટે તે વાલી નીમાયો છે, તેના સ્વાર્થની વિરૂદ્ધ તે વાલી પોતાનો સ્વાર્થ સાધી શકે નહીં.

મારા ઠરાવના બીજા ભાગમા એમ છે, કે એક ઠેકાણે જે પ્રથા દાખલ કરવામા આવી હોય તે, તે ઠેકાણે ન્યાયપુરઃસરની હતી એટલા જ કારણથી એ પ્રથા બીજા રાજ્યમા પણ બધનકર્તા થવી જોઈએ નહીં. આ દલીલ તો કહેવા માત્રથી સર્વને માન્ય રહે એવી છે. સ્થાનિક પરિસ્થિતિને અંગે પ્રથા ઉત્પન્ન થાય છે, એટલે જ્યાં તે ઉત્પન્ન થાય ત્યાં જ તે ચોગ્ય ગણાય. પણ એ ઉપરથી એમ ઠરતું નથી કે જેની ઐતિહાસિક સ્થિતિ, જેના કરારો હકો અને જેની રાજ્ય પદ્ધતિ જુદા પ્રકારની હોય એવા બીજા કોઈ રાજ્ય ઉપર એ પ્રથા વિસ્તારી શકાય.

એક અગત્યની વાત ઉપર ભાર દેવાની જરૂર છે, તે એ છે કે પ્રથા અને રાજદ્વારી ખાતાની કાર્ય કરવાની પદ્ધતિમા રાજ્યનો કોઈ અવાજ હોતો નથી. વાઇસરોયોએ, હીંદી સરકાર અને તેના અધિકારીઓએ ભાષણો અને લખાણોમા એક કરતા વધારે વાર સ્પષ્ટ રીતે કબૂલ કર્યું છે કે રાજદ્વારી ખાતાની કાર્ય પદ્ધતિ અને પ્રથામા પોતાનો કાંઈ અવાજ હોતો નહીં એવી રાજ્યોની દલીલ બરાબર છે. અને એ પણ સ્પષ્ટ રીતે કબૂલ કર્યું છે કે રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની આવી પદ્ધતિથી અને પ્રથાથી રાજ્યોનાં કરારપત્રોના હકો અને રાજ્યો ઉપરની એમની સ્વતંત્રતામાં ધણી ખલેલ પહોંચી છે. ૧૯૧૯ ના સપ્ટેમ્બરની ૨૨ મીએ, સર રોબર્ટ હોલેડ જે વખતે કામચલાઉ રાજદ્વારી મંત્રી હતા. ત્યારે રાજ્યોની કમિટીને કહ્યું છે કે:—

“ બ્રિટિશ સરકાર સમગ્ર હીંદને એકત્ર કરતી ગઈ, તેમ તેમ જે નવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ; તેને લીધે ભૂતકાળમાં બધારણુનો એક નવો સિદ્ધાંત ઉત્પન્ન થયો છે. એ સિદ્ધાંતની અસર રાજ્યોના મૂળ સંબંધ ઉપર ધણી થઈ છે, અને હીંદની રાજ્ય નીતિની જરૂરીઆતની સાથે સહાનુભૂતિમા આગળ વધી છે. તથા રાજ્યોના સ્વતંત્ર હકોને મર્યાદિત કરવાની ઇચ્છાથી ઉત્પન્ન થઈ નથી. આ બાબતમાં ભૂતકાળમા રાજકર્તાઓની હમેશા સમતિ લેવામા આવી નથી. કારણ કે કેટલેક ભાગે વ્યક્તિગત રાજ્યોમા પડી ગયેલા દાખલાઓમાથી કટકે કટકે તે બધાયેલી છે. અને બીજી રીતે

જેઈએ તો દુક વખતમાં બધાઓની સામગ્રી સમતિ મેળવવી એ અશક્ય વાત લાગી હતી. છતાં એ કબૂલ છે કે આ નવી પ્રથાની જરૂરીયાત તથા ન્યાય સ્પષ્ટ છે. છતાં રાજ્યોના કાર્યપત્રો ઉપર એની શું અસર થશે, તે, એ પ્રથા ચાલુ કરતી વખતે બરાબર ખ્યાલમાં રહેલું નથી. તેનું પરિણામ એ આવ્યું કે રાજ્યોના સંબંધને અસર કરતી આ નવી પ્રથાનું શરીર એ રીતે હસ્તીમાં આવ્યું. જે કે તેનો ઇરાદો ઉદારતાભરેલો હતો, પણ તેની અસર કેટલેક દરજ્જે જોહુકમી ભરેલી થઈ.”

૧૯૧૬ ના નવેમ્બરની ત્રીજી તારીખે નરેન્દ્ર મંડળ ખુલ્લું મૂકતી વખતે લોર્ડ એમ્સફોર્ડે રાજદ્વારીખાતાની કાર્યપદ્ધતિ સંબંધી પુનઃ વિચારણા ઉપર નીચે પ્રમાણે કહ્યું હતું.

“ એ શક વગરની વાત છે કે દેશમાં નવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થતા અને બ્રિટિશ સત્તાની નીચે સમગ્ર દેશને એકત્ર કરતા રાજદ્વારી સિદ્ધાંત હમેશા વધતો ચાલ્યો છે. રેલ્વે, તાર, લશ્કરની હદ, સીકા, ચલણ, અરીણની રાજનીતિ તથા લશ્કરી છાવણીઓના વહીવટમાં અને કેટલાક અગત્યના દાખલા આપીએ તો ધણા રાજ્યો અને શાહી સરકાર સાથેના સંબંધમાં ફેરફાર થયો છે. પણ એ ફેરફાર આખા હીન્દના હિતને માટે થયો છે, અને મારે કહેવાની જરૂર નથી કે રાજકર્તાઓની સત્તા ઓછી કરવાનો ઇરાદો તેમાં બીલકુલ નથી. છતાં એ વાતની ના પાડી શકાય એમ નથી કે સંબંધોમાં વર્ણવેલી સ્થિતિને અસર થઈ છે, અને રૂઢીનું સ્વરૂપ અનાયાસે દાખલ થઈ ગયું છે. જે કેટલાક કેસોમાં જોહુકમી ભરેલું હશે પણ હમેશા ઉદારતાભરેલું તો છે. આ ઉપરથી રાજકર્તાઓમાંના કેટલાકે એવી માગણી કરી છે કે રાજકીય રૂઢીની બાબતમાં હીન્દી સરકાર તદ્દન મળતી આવે છે અને શાહી સરકારની સમતિથી રાજકર્તાઓની વિનંતિને કબૂલ કરવામાં આવી છે કે તહનામાઓમાંથી જે નીકળી શકે નહીં એવી બાબતોના નિરાકરણમાં જે સામાન્ય રાજ્ય પ્રકરણીય મુદ્દાઓ હશે તેમાં રાજ્યોનો અવાજ રહેશે. ન્યાય રાજ્યોના મરતબાની બાબત હોય ત્યાં રાજ્યોની સાથે સમગ્ર રીતે અને રીતસર ઉઠાપોહ કર્યા પછી જ રાજ્ય પ્રકરણીય રીતે કામ કરવાની પ્રથાને નિશ્ચય કરવો તેમાં સરકારને પણ મેટા કંઈક છે.”

x

x

x

“ આપ નામદારોને ખબર આપતા મને આનંદ થાય છે કે કાર્યવાહક કમિટી (Standing Committee) નીમવાની આપની દરખાસ્ત હીન્દી સરકારે અને શાહી સરકારે પસંદ કરી છે.”

વર્ષ ૧૯૨૦ ના માર્ચની ૨૭ મી તારીખે સરકાર અને રાજ્યો સાથેના સંબંધને સમગ્ર શકાય એવા સાદા કરવાના વિષય ઉપર સર રોબર્ટ હોલેડે રજૂતાનાના રાજ સાહેબોને જે કાગળ લખ્યો હતો તેમાં લખ્યું હતું કે:—

“ સાફ કબૂલ કરવું જોઈએ કે રાજ્યોના આતર વહીવટમાં વધારે પડતી દરમિયાનગીરી કેટલાએક દાખલાઓમાં કરવામાં આવી છે. આમ થવાના કારણોનો સંપૂર્ણ ખુલાસો કરવા માટે દેશીરાજ્યો સાથેના સરકારના સંબંધની ભૂતકાળની તવારીખ

ફરીથી વિચારી કાઢવી જોઈએ. ઠેક ૧૮૨૦ ની સાલમા કર્નલ ડૉરે કહ્યું છે કે મેવા-  
ડના આતર વહીવટમા ઉદાર દીલની પણ દરમિયાનગીરીનું પરિણામ એ આવ્યું છે  
કે રાજ્યનો કાર્યવહીવટ એના મીલગરાથી ખસી ગયો છે, અને રાજના હાથ નખળા  
થયા છે. ભૂતકાળના વહીવટને નાશ કરનારી પદ્ધતિનું એ પરિણામ આવ્યું કે સગીર  
ઉંમરને લીધે રાજ્યોનો વહીવટ ચલાવવાને જે અધિકારીઓ નીમવામા આવ્યા તેમણે  
ઉપલી પ્રથાનું અનુકરણ કર્યું. અને તેમાથી બધે આવા સિદ્ધાંતો લાગુ કરવાની  
નીતિ જામી ગઈ. એક રાજ્યમા ખાસ કારણને લીધે જે દાખલો ખેસાડવામા આવ્યો  
હોય તેનો પુખ્ત વિચાર કર્યા વિના અને તેની ખરાબર તપાસ કર્યા વિના બધા  
રાજ્યોના સમૂહને એ લાગુ પાડવામા આવ્યા. રાજકર્તાઓને લાગ્યું કે તેમના તહ-  
નામાના હુકો ઉપર આક્રમણ થયું છે. અને તેઓની ફરીઆદ વિષે પરસ્પર વાટાઘાટ  
કરવાની તથા તેઓના વિચાર ઉપર સમગ્ર નિવેદન લેવાની સગવડતાની ગેરહાજરીને  
લીધે તેઓને એમ ભય લાગ્યો છે કે જે આ નવી રાજ્યનીતિ દાખલ થઈ છે તેનાથી  
રખેને રાજ્યની અદરની પોતાની સ્વતંત્ર સત્તાને ગંભીર નુકસાન થઈ ખેસે. ”

રાજ્યોને અગે જે સહાનુભૂતિ અને ઉદારતા ભરેલી નીતિ-પ્રથાનું હાલ જે  
દિગ્દર્શન થાય છે, તે નાના મોટા બધા રાજ્યોને લાગુ થવું જોઈએ. એમ હું કહેવા  
છું કે ન્યાય (justice) અને શુદ્ધ દૃષ્ટિ (equity) માગે છે કે નાના અને  
એટલા માટે નખળા રાજ્યો તથા રાજ્યો તરફ વધારે નહીં તો મોટા રાજ્યો તરફ  
ખતાવવામા આવે છે તેવી દૃષ્ટિ રાખવી જોઈએ.

ખટલર કમિટીને તપાસ માટે સોંપાયલા સુદામા પ્રથા, (usage) મુજો  
સ્વીકાર (Recognition) અને ખીલ્લું કારણોની તપાસ કરવાનું લખાયેલું છે.  
એમાથી હવે સ્વીકૃતિ (Recognition) વિષે હું બોલવા માગુ છું. રાજ્યોને ખર્ચે  
શાહી હિતને બહુજ મજબુત કરવા માટે મુત્સદીગીરીનો એક બહુ સુદર પ્રયત્ન  
કરનારા કોઈ બુદ્ધિશાળી મગજમાથી આ ‘સફરંસ’ શબ્દ નીકળ્યો છે, એમ મે  
સાલખ્યું છે.

ખટલર કમિટી પોતાના રિપોર્ટના ૪૦ મા પેરેગ્રાફમા કહે છે કે “પ્રથા અને  
‘સ્વીકાર’ એણે, જે દિશામા કામ કર્યું છે. જ્યાં તહનામા, કરારો અને સનદો છે  
નહીં એવા કેટલાક દાખલામાં આ ‘શિરસ્તા’ અને ‘સ્વીકૃતિઓ’ એ રાજ્યોના  
હક્કની તરફેણમા કરારપત્રો જેવું કામ કર્યું છે. તહનામાઓ, કરારો અને સનદમાં  
જે સવાલો વિષે કાંઈ કહેવામા આવ્યું નથી ત્યાં ‘પ્રથા’ અને ‘સ્વીકાર’ કામ  
લાગ્યા છે. તહનામા, કરાર અને સનદનો અર્થ કરવામા આ જે શબ્દો અગત્યની  
વસ્તુ છે. અને એ રીતે તાજની સાર્વભૌમ સ્થિતિને એણે સુદઢ કરી છે. ”

ખીકાનેર મહારાજ કહે છે કે સ્વીકૃતિઓ અને એવી ખીજ બાબતોનો સરકારની  
સાર્વભૌમ સત્તા સુદઢ કરવામા ખરેખર ઘણો મોટો હાથ છે. પણ દેશી રાજ્યોને

એમ લાગે છે કે આ સુદૃઢતા રાજના યોગ્ય હિત અને રાજ્યની આતંત્રિક સ્વતંત્રતાને ભોગે કરવામાં આવી છે, તેમ રાજ્યના કરારપત્રોમાં જે હુકો અપાયો છે, તેના ઉપરના આક્રમણનો આ એક હજી વધારે દાખલો છે. પણ જે અસંગત અને ખરેખર ખલુ ૯૯ આશ્ચર્યકારક જણાય છે, તે તે એ છે કે એટલિન અને બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય જેવા અસખ્ય સાધનો અને શક્તિવાળી જળરદસ્ત સાર્વભૌમ સત્તા આ ‘સ્વીકૃતિઓ’ ને અગે જાણે દેશી રાજ્યોની હરોલમાં કહી હોય એવું બટલર કમિટી કહી રહી છે.

ન્યારે બટલર કમિટી કહે છે કે ‘સ્વીકૃતિઓ’ ની અસર રાજ્યોની તરફેણમાં થવા જેવી થઈ છે, ત્યારે તેો અમે સમજીએ છીએ કે કેટલાક કેસોમાં એ ‘સ્વીકૃતિ’ ના નિયમને લીધે રાજ્યોના કાયદા માટે સરકારે પોતાના યોગ્ય હુકોનું બલિદાન આપ્યું હોય, અને જાણે પોતાની સાર્વભૌમ સત્તાની સ્થિતિને તેથી અસર થઈ હોય. જો કમિટીની મતલબ આમ કહેવાની હોય તો એક ડોકાણે કમિટી કહી ગઈ છે કે આ ‘સ્વીકૃતિઓ’ ને લીધે તેો સરકારે પોતાની સાર્વભૌમ સ્થિતિ સુદૃઢ કરી છે, એ વાતને ઉપલી વાત મળતી આવતી નથી. સ્વીકૃતિઓને લીધે દેશી રાજ્યોના હિતને માટે સાર્વભૌમ સત્તાના હિતને નુકસાન થયું છે એમ કહેવું એ તેો અતિશય હાસ્યાસ્પદ લાગે છે. કેમકે દેશી રાજ્યોએ સરકારને કળમણતે મને પોતાનો હક જવા દેવાની જોરથી ફરજ પાડી છે. એવું તેો કોઈ વિચારવત માણસ કહી શકે નહીં. કેમ કે એ તેો સ્પષ્ટ છે કે રાજ્યોને એવી સત્તા નથી. અને જો એવું કાઈ સરકારે ‘સ્વીકૃતિઓ’ થી સહન કર્યું હોય તો જે સરકાર તહનામાં થયાં ત્યારથી અમારા સંબંધને લગતી લાક્ષણિક અને ન્યાયિક બાબતોમાં સલાખ રાખવાને માટે જે નિષ્ણાત માણસોને રાખ્યા કરે છે, તે માણસોના કોઈ સલાખ પૂર્વક વિચારી કાઢેલા કારણને લીધે તેમ થયું હશે એમ માનવાને કારણ છે. લાક્ષણિક કે ન્યાયના જ્ઞાનવાળા અથવા રાજકીય કે વહીવટમાં નિષ્ણાત સલાહકારો અને રાજ્યો સાથેના સંબંધોને ખરાખર વિચાર કરી શકે એવા નિષ્ણાતોની મદદ જે હમણા થોડા વખત થયા અમને મળી શકી છે, તે આટલાં વર્ષો સુધી રાજ્યોને સપ્રાપ્ત ન હતી.

હું કાયદા જાણનારો નથી, અને ખાસ કરીને રાજ્ય બધારણના કાયદા તેો એથીએ બોલા જાણું છું. એટલા માટે એક સામાન્ય મનુષ્ય તરીકે આ સંબંધે બોલું છું. પણ અમારા આ મતને એટલિનના કેટલાક પ્રખ્યાત ધારાસાઝીઓ તરફથી ટેકો મળ્યો છે.

‘સફરસ’ શબ્દનો અર્થ સામનો કર્યા વગરની હા અથવા માની લીધેલી ક્ષુભાત છે. હેતરપોંડી, જોર, અયોગ્ય દબામણી કે અણસમજ વિના એવી કપૂલત લેપત્ર થઈ હોય તોજ તેનો ઉપયોગ કરી શકાય એમ હું કહું તો હું માનું છું કે હું ખોટો નથી. કોઈ રાજ સગીર હમરનો હોય ત્યારે આવી ‘બાબતમાં’ ‘સફરસ’ નો ખરો અર્થ સમજવાની તેની અશક્તિ હોવાને કારણે ‘સફરસ’ મુલતવી રહે

છે. આ બધું તપાસીએ તો ‘સફરસ’ રાખ્દનો ઉપયોગ કરીને રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની રીતને (Political Practice) ને વાળખી કરાવી શકાય નહીં.

૧૮૬૧ માં સરકારને યોગ્ય લાગ્યું ત્યારે મહિંપુરના બનાવને અંગે એક એવો ફરાવ બહાર પાડી દીધો કે જેથી કલમના એક ગોદાથી દેશી રાજ્યોનો આતરરાષ્ટ્રીય દરજ્જો તથા તેના હકો લઈ લેવાયા, છતાં આશ્ચર્યની વાત તો એ છે કે સાર્વભૌમ સત્તાના પક્ષકારોને પોતાના સ્વાર્થને માટે હિતકર લાગ્યું ત્યારે એવા પણ વાક્યો શહેનશાહીત અને સરકારના સંબંધ વિષે વાપર્યાં છે કે જાણે દેશીરાજ્યો, યુરોપનાં રાજ્યો જેવા આતરરાષ્ટ્રીય સંબંધવાળા હોય ! આ ઉપરથી જણાશે કે આ બધી અસંગત અને એકબીજા સાથે મળતી ન આવે એવી અયોગ્ય વાતો છે.

દેશીરાજ્યો દેશના કાયદાની બહાર છે. છતાં એ કાયદાના કેટલાક ન્યાયના સિદ્ધાંતો તેને ખોટી રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યાથી ઘણું નુકસાન થયું છે. પાછલા દાખલાઓ અને મુગી કબૂલાત વગેરે રાખ્દનો અર્થ તો એ છે કે કબૂલ કરનારાઓ પોતાના હક્કોને સમજીને ભોગ આપે છે. પાછલા દાખલાની પ્રથા સંપૂર્ણ તો ત્યારે જ ગણાય કે જ્યારે આ હક ઘણા જુના વખતનો અને બીલકુલ અતરાય વિના સ્થપાયો હોય. કોઈ રાજ્ય વખતો વખત વાધા ઉઠાવતું હોય એવી સ્થિતિમાં તે હક અસ્તિત્વ ધરાવી શકે નહીં અને જ્યાંસુધી કોઈ દાખલાઓમાં કોઈ રાજ્યે રાજ-બુશીથી કબૂલત આપી છે એવો પુરાવો હોય નહીં, ત્યાં પાછલા દાખલાઓ અને મુગાં કબૂલતમાંથી ઉત્પન્ન થતો સરકારનો હક સ્થાપિત થઈ શકે નહીં.

ભૂતકાળમાં જ્યારે નરેન્દ્રમડળની હયાતી ન હતી ત્યારે રાજ્યો કે રાજ્યો સાથે મળીને કાઈ પગલું ભરે એ અશક્ય હતું, વળી અમારા તહનામાં થયા ત્યારે એ તહનામાંનો ખરો આશય ઘણા જ થોડા સમજી શકે એમ હતું. રાજપુતાનાના રાજ્યોને તો ઘણું જુનું અંગ્રેજી જ્ઞાન હતું. ચાલીશ વર્ષ પહેલાં હું ગાદીએ બેઠો ત્યારે મારા મુખ્ય શહેરમાં માત્ર આગળીને ટેરવે ગણી શકાય એટલા જ માણસોનું ઉપર ટપકેતું અંગ્રેજી જ્ઞાન હતું. રાજકીય બાબતમાં, કાયદાની બાબતમાં અને રાજ્યના બંધારણની બાબતમાં સલાહ આપી શકે એવા નિષ્ણાત અધિકારીઓવાળી બીજી રાજ્યો સાથે સંબંધ ધરાવનારી ઓફીસ (Foreign offices) લાગ્યે જ કોઈ રાજ્યમાં હસતી ધરાવતી હતી. અને જ્યારે અમે એવી ઓફીસની રાગઆત કરી ત્યારે અમારા વાંચાઓ અને અમારી તકરારોનું કાઈ ફળ આવતું નહીં. રાજકર્તાઓ, બ્રિટિશ સરકારના એજન્ટો અને કામ કરનારા છે, એટલા માટે તેમના રાજ્યમાં પણ અનેક જાતનો હસ્તક્ષેપ થઈ શકે એવા અભયબળી ઉપજાવે એવા કેટલાય સિદ્ધાંતો સગીર વયના રાજ્યોની કેળવણી અને ઉછેરના વખતમાં દાખલ કરી દેવામાં આવ્યા હતા. તેમ સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેનો રાજ્ય બંધારણીય સંબંધ શું છે તે સમજાવવાનો કાંઈ પણ પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો નહોતો. આ બધું અજ્ઞાન, ખરી સ્થિતિ સમજવાની તે વખતની અશક્તિ અને ગભરો સામનો ન કરી શકે એવા



દબાણ સાથે સરકારે કરેલા કામો, કરાવો અને સગીર રાજ્યવહીવટ દરમિયાન થએલાં આક્રમણોનું પરિણામ એ આવ્યું કે અમારા ખરા હકોનું માપ તેમજ તેને અંગે અમારો ભૂત, ભવિષ્ય અને વર્તમાનનો ભય દૂર કરવાની ખરી સ્થિતિની સમજણ અમાગમા ખરાબર ઉત્પન્ન થઈ નહીં. કાણુસર વિચાર કરતા જણાશે કે એ કાળમા રાજ્યો અને યજ્ઞ હોશિઆર રાજ્યમત્રીઓને પણ રાજ્યના વાસ્તવ હકોને થતા નુકસાનની ખોટી અસરનું વસ્તવિક ભાન થવું અશક્ય હતું. તેથી એ હકોના ઉપર તરાપ મારે એવી રાજદ્વારી ખાતાની કાર્યનીતિ અને ‘ કેસ લો ’ ની નીતિ સામે ઉપાય થઈ શકે એવું ન હતું. નહીતર તો ગયા સૈકામા જ આગ્રહ પૂર્વક વારવાર ઘણા વાધાઓ રાજ્યોએ લીધા હોત. બ્રિટિશ સરકાર અને યુરોપના બીજા સ્વતંત્ર રાજ્યો, કે જે બધા ખૂબ સુધરેલા અને આગળ વધેલા છે તથા જેને સલાહ આપવા માટે કાયદાના, રાજ્ય બધારણના અને બીજા ખાતાઓ હયાત છે તેવા રાજ્યો વચ્ચે, ‘ સ્વીકૃતિઓ ’ નો જે અર્થ થાય છે તેવા અર્થથી બ્રિટિશ સરકાર અને દેશી રાજ્યોનો ‘ સફરસ ’ નો સંબંધ ગણવો જોઈએ, તે વાત ખરાબ નથી. આ પ્રમાણે છે તેથી જ છેલ્લા અગીઆર વર્ષમા જુદી જુદી દિશામા અને જુદી જુદી બાબત ઉપર રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની પદ્ધતિમા સુધારા થવાની જરૂરીઆત ઉભી થઈ છે.

x

x

x

હીંદી સરકારના કાયદાઓમા ઘણીવાર ચુપકીથી ઘણા નવા તત્વો ( Theoris ) દાખલ કરી દેવામા આવ્યા છે. અને એ વાત પણ અહીં કહેવા જેવી છે કે તેને સંબંધ ધરાવતા રાજ્યની જાણ ઉપર પણ આગળથી લાવવામા આવેલ નથી. દાખલા તરીકે ૧૮૯૦ પહેલા થએલા કાયદાઓમા દેશી રાજ્યોના સંબંધોને અંગે કેવા વાક્યો વપરાયેલા છે તે જુઓ, એટલે ખરી સ્થિતિ સમજશે. એ વખતના મુખ્ય પ્રધાન લોર્ડ બાકન્સશીલ્ડે જાહેર રીતે પાર્લામેન્ટમા સાફ સાફ તસદ્દી આપી હતી કે:—

“ મહારાણી વિક્ટોરીઆએ ક્યસરે હીંદનો ખિતાબ ધારણ કર્યો તેથી કાઈ પણ પ્રકારનો ભય રાખવાનું કારણ નથી. કારણ કે હીંદના દેશી રાજ્યોની સ્થિતિ અને તેના હકોને તેથી કાઈ પણ અસર થવાની નથી. ”

આ પ્રમાણે વચન છતાં હીંદી સરકારના કેટલાએક કાયદાઓની ભાષામા સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના સંબંધ વિષે ઘણા ફેરફારો કરી નાખવામા આવ્યા છે. અને રાજ્યો સાથેની રાજકીય અને પરસ્પરના સંબંધના વિવેકની વિધિની (political and ceremonial ) ઘણી બાબતોમાં એ જ ન ટકી શકે એવી દલીલને આગળ કરવામા આવે છે. રાજકર્તાઓના પ્રદેશના સંબંધે જે કાયદાઓ છે, તેમા “ મહારાણીશ્રી સાથે મિત્રતાના સંબંધવાળા રાજ્યો અને રાજ્યોના પ્રદેશો ” એ શબ્દો વાપરવામા આવ્યા છે. ૧૮૯૫ માં એટલે મહારાણીએ કૈયસરે-હીંદનો ઇલકાબ ધારણ કર્યો પછી અરાઠ વર્ષે સરકારના શાહીમન ( mawd ) અને સત્તામા એકદમ ફેરફાર થઈ ગયો. અને તેને લીધે આખી તવારીખમા પહેલી જ વખત રાજ્યોના સંબંધે

એક નવુ જ વાક્ય ધડી કહાડવામા આવ્યુ. તે એ હટુ કે “ મહારાણીશ્રીની સત્તા નીચેના રાજ્યો. ”

પાદશાહત ધારણુ કરતી વખતે “ મિત્રાચારીના સખધના રાજ્યો. ” અને પાદ-શાહત ધારણુ થઇ ગયા પછી “ પાદશાહી સત્તાની નીચેના રાજ્યો. ” એ બે વાક્યમા કેટલો તફાવત છે ?

આ બાબતમા રાજ્યોની સાથે પ્રથમથી કાંઈ વાત કરવામા આવી નહી તેમ તેમની મનુરી પણ લેવામા આવી નહી. ગુસાડી દીધેલુ આ વાક્ય રાજ્યોને લખી મોકલવામા પણ આવ્યુ ન હતુ. અને અમને બીલકુલ બાણુ કર્યા વિના કાયદામા અમારી સ્થિતિ, તાજ નીચેના ખડિયા રાજ બેવી લખી વાળી.

કાયદાની આવી નવી યુક્તિને સમજવા માટે અને તેની અતિમ અસર બરાબર વિચારી કાઢવા માટે કાયદાનુ અચ્છુ જ્ઞાન તથા બુદ્ધિની અતિશય તિક્ષ્ણતાની જરૂર છે. જ્યાં આવો આશય રાજ્યના સમજવામા આવ્યો ત્યાં પણ એના ફરબારમા મોકલવામા આવેલા રાજદ્વારી અધિકારીઓની સલાહની વિરૂદ્ધ વાધા ભરેલો નબળો સરખો અવાજ પણ કરવાની તેમની હોમત ચાલતી નહી. આ સ્થિતિમા એની ચુપકીદીને મુગી સહાનુભુતિ અને કબૂલાત ગણી લેવામા આવી. અને જે કારણને તથા બીજા હકો પાલ્મિટના કાયદામા તથા વખતો વખત થએલા પાદશાહી ઢંઢે-રામા અખ ડિત તથા અફર ગણવામા આવેલ છે, એને કમતી કરી નાખવામા આવ્યા. આથી આગળ જમ્એ તો વળી જણાશે કે હીદી સરકારના ૧૯૧૯ ના પહેલા કાયદામા આપણે પહેલી જ વાર વાચીએ છીએ કે આપણા કરારો પ્રાણુ વગરના ખોખા છે. એ કાયદાની ૧૩૨ મી કલમમા કહેવામા આવ્યુ છે કે “ ઇસ્ટ ઇંડીયા કંપની સાથે જે સુધીઓ થયેલી તેમાની જે આ કાયદાના જન્મ વખતે હયાત હશે તેટલી જ શહેનશાહતને બધનકર્તા ગણાશે ” ૧૮૫૮ ના નુતા કાયદામા આ કલમ ન હતી. અર્થાત ઇસ્ટ ઇંડીયા કંપની સાથે થએલી બધી સુધીઓ મહારાણીશ્રી સાથે થએલી બધી સુધીઓ જેવી ગણાશે એવો ચાદગાર ઢંઢેરો બહેર થયા છતાં અને એ સુધીઓ બહુ જ ખારીકાઈથી પળાશે એમ કહેવાયા છતાં તથા ઇસ્ટ ઇંડીયા કંપની સાથે થએલી સુધીઓ મહારાણીશ્રીને બધનકર્તા છે એમ તસલ્લી અપાયા છતાં ઉપર પ્રમાણે ફેરફાર થયો હતો. તેનો તો એ અર્થ નીકળે છે કે બાણુ સુધીઓ અમલમા આવતી બંધ થાય. જે કોઈની પરસ્પરની મનુરીથી આ ફેરફાર થયો હોય તો વાધો લઇ શકાય નહીં.

આ પ્રમાણે એક કલમના વપરાશથી અથવા તો અમારી રજ વગર કાયદામા એકાદો પેરેઆફ ગુસાડીને સુધીઓ નાખૂદ કરી શકાય કે ફેરવી શકાય તો તો આ એક એવી લય કર નવી પદ્ધતિ ગણાવી બેઠએ કે જેની સામે સખત તકરાર ઉઠાવવી ઘટે.

‘ સ્વીકૃતિ ’ કે મુગી કબૂલતાના બાના નીચે જે અતિક્રમણ થયેલું છે, તેની સામે કેવા રાજકીય ઉપાયો લેવા બેઠએ, તે બાબતની સલાહ આવી ‘ સ્વીકૃતિ ’ ને

ટેકા આપનારાઓ તો શું આપે ? એનો વિચાર કરતા હરકોઈ આશ્ચર્યના સમુદ્રમાં ડુબી જાય એવું છે. શું તેઓ એમ કહેવા માગે છે, કે અમારા હુકોના આ આક્રમણની સામે થવામાં અમારે હુથીઆર વાપરવા ? અને એમ કરીને તાજપ્રતિની અમારી જે ધાર્મિક અને પ્રાચીન પ્રણાલિકા છે તેમાંથી મ્યુત થવું ? તેઓ શું એમ છે હજી કે આતર રાષ્ટ્રીય સ્થિતિ, જે અમારી પરત્વે અત્યારથી જ નાકબૂલ કરવામાં આવે છે, તે સ્થિતિના આધારે હાંદી સરકાર ઉપર અમારે હેવટનો પેગામ મોકલી દેવો ? અને અમુક મુદતમાં અમારા હુકોનો સંતોષકારક નિવેરો નહીં આવે તો અમે લડાઈ નહોતું કરીશું, એમ કહેવું ?

ના જ સાહેબ, આ બધી બાબતનો અને ભૂતકાળની જીવોનો ફરી વિચાર કરીને. બહુ સીધા ખાયા ઉપર મુકી દેવાની વાત જે હમણા અનેક જાતની મુશ્કેલી છતાં આપણે ઉપાડી છે તેનો નિકાલ થાય તો ભૂતકાળમાં થયેલા બધા અપકૃત્યો સરકાર સુધારવા માગે છે અને હવે પછી ખરેખર, થવા દેવા માગતી નથી એવી સાબીતી સરકાર આપે છે એમ ગણાય, અને હમણાની સહાનુભૂતિ ભરેલી રાજ્યનીતિ તથા રાજ્યના ઉપર રાખવામાં આવતા વિશ્વાસનો લાભ લઈને આપણે તેનો નિકાલ લાવવા માગીએ છીએ, જેથી પાછલા દાખલા ( case ) ના દલીલથી કે મુગી સહાનુભૂતિની દલીલથી ( confidence ) એ જાણે નક્કી થઈ જાયેલી વાતો તરીકે વખતો-વખત આપણી સમક્ષ ધરવામાં આવે નહીં.

આપ નામદાર અને શાહી સરકાર સહમત થશે કે રાજ્યના હુકો અને હિત સમગ્ર રીતે સુરક્ષિત રહેવા જોઈએ, અમને ન્યાય મળવો જોઈએ, ન્યાય ભૂલ થઈ હોય અને નુકસાન કરવામાં આવ્યું હોય તે ખુશીથી ઉદારતાપૂર્વક સુધારવું જોઈએ. પછી તે બાબત રાજકીય પ્રકારની હોય, આર્થિક પ્રકારની હોય કે અમારા અને અમારા રાજ્યના માન કે મરતબા પરત્વે હોય. અમે આગ્રહપૂર્વક કહીએ છીએ તથા આશા-ભરેલી રીતે ઈચ્છીએ છીએ કે જેમ અને તેમ જલદી, નિષ્પક્ષપાત અને શુદ્ધ ન્યાયની નીતિથી એટલિનનું અપાયેલું પવિત્ર વચન બધી બાબતમાં પળાવું જોઈએ તથા રાજકર્તાઓ અને રાજ્યોના વિશ્વાસ ગમે તે ભોગે ટકાવી ગમવો જોઈએ.

## વિવેચન.

જે બાબત બીકાનેર નરેશ હાથમાં લે છે અને તેમાં પણ જો રાજ્યો કે રાજ્યના સંબંધની હોય છે, તો તો ખાસ કરીને તેના ઉપર પોતે પુખ્ત ધ્યાન આપે છે. દરેક બાબતનો ખાંતથી અભ્યાસ કરવાની તેમને મૂળથી જ ટેવ છે. રહસ્ય તુરત સમજી શકવાની તેમનામાં શક્તિ છે. સતત કામ કરવાની તેમને એવી ટેવ છે કે જેને લીધે શરીરની તાંદુરસ્તીનો પણ એ વિચાર કરતા નથી. આવા એક અભ્યાસીને જ્યારે કોઈ બાબત ઉપર જાહેરમાં મત આપવો

હોય, ત્યારે વિષયનું કોઈ પણ અંગ, વગર કહેવાયેલું રહી જવા દે એવી તેમની પ્રકૃતિ નથી. અને તેને લીધે વારંવાર તેમનાં ભાષણો જરા વધારે પડતાં લાગ્યાં થાય છે. પરિણામે દલીલો જુદા જુદા સ્વરૂપમાં મૂકવામાં આવે છતાં એ દલીલના સાર તરીકે જે માગણીઓ હોય છે તે તો એ જ શબ્દોમાં આવ્યા વગર રહી શકે જ નહીં. એટલે ભાષણ ધાયા કરતાં લાંબુ થાય છે. અને કેટલીક વાર લાંબાણને લીધે એની અસર સતત રહેતી નથી એમ પણ ભાસ થાય છે.

આ ઠરાવ ઉપરનું એ નામદારનું ભાષણ જરા વધારે પડતું લાંબાણવાળું લાગે છે. એને ટુંકાવવામાં આવ્યું હોત તો મુદ્દાઓ છુટી ગયા વગર દલીલમાં સચોટતા આવત. પાછલા દાખલાઓથી ( ઉદાહરણ ) રાજ્ય ચલાવવાની પદ્ધતિ, અશક્તિને લીધે ના કહેવાની નાહીંમતને લીધે પડી ગયેલી પ્રથા, સગીર વયમાં દાખલ કરી દીધેલી પદ્ધતિ અને રાજ્યોથી વાંધા ન લઈ શકાય એવી સ્થિતિમાં દાખલ થઈ ગયેલી અનેક વહીવટી નીતિ, એ, રાજ્યોની સાથેના કરારના સંબંધોથી, અને આગળ વધીને કહીએ તો રાજ્ય ચલાવવાની પ્રામાણિક રાજ્યપદ્ધતિથી વિરુદ્ધ છે, એમ હરકોઈને લાગ્યા વગર રહે નહીં એક દાખલો પડ્યો એટલે તેને પગલે પગલે ચાલવું અને એક જગ્યાએ પડેલું પગલું બધાં રાજ્યોમાં સરખી રીતે લાગુ પાડવું એ ન્યાયની દૃષ્ટિથી વિરુદ્ધ છે. પછો તે સાર્વભૌમ સત્તાના સ્વાર્થની વાત હોય તો પણ શું ?

સામાન્ય રીતે સ્વાર્થ અને ન્યાયને બીયાળાડું છે. સ્વાર્થની દૃષ્ટિ પાસે તો ન્યાયનો વિચાર આવી શકે નહીં, એવો મનુષ્ય સ્વભાવ છે તેમાં પણ જેનો સ્વાર્થ સાધવાનો હોય તે જો સત્તાધીશ હોય તો તો સામા નબળા પક્ષને વાધો લેવાની હીંમત રહેશે નહીં એ ખાત્રી, મજબૂત પક્ષને બેધડક નવા દાખલાઓ ઉત્પન્ન કરવાને હીંમત આપે છે; એ પ્રમાણે મહારાજા બીકાનેરે સ્પષ્ટ રીતે બતાવી આપ્યું છે, તેમ ભૂતકાળમાં હીંદી સરકારના અધિકારીઓને હાથે ઘણું થઈ ગયું છે.

પોતાને જરૂર હતી ત્યારે વિવેક, પોતાનો સ્વાર્થ હોય ત્યારે સમજાવટ, અને જ્યારે સામા પક્ષનો લાભ લઈ શકાય એવું હોય ત્યારે તેથી ઉલટું સંધીઓનો જુદી-જુદી જાતનો અર્થ કરીને

કોઈ જગાના દાખલા બીજી જગાએ દાખલ કરી દઇને જુદી જાતનું વર્તન એ, અગ્રેજ સરકાર, જે ન્યાય બુદ્ધિ માટે પ્રખ્યાત છે, એ ન્યાય બુદ્ધિથી વિરુદ્ધ એવી ચાણક્ય નીતિ જેવું ગણાય આ વાક્ય વધારે પડતું ભાસે પણ તેનો ઉપયોગ આ જગાએ હીંદી સરકારની નીતિને સંબોધી કરવામાં આવ્યો નથી. આખા હીંદુસ્તાન ઉપર તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે હકુમત ચલાવનાર વાઇસરોય જેવી પદવીના મોટા અધિકારીની એવી દાનત કે ઇચ્છા હોય જ નહીં આવી ભુલો તો રાજ્યોમાં મોકલવામાં આવતા રાજદ્વારી અધિકારીઓને હોય જ થાય છે. તેની સાબીતી સરકારનાં દફતરોમાંથી મળી આવશે. રાજ્યોના મંત્રીઓ રાજ્યોની સત્તા વાપરે છે, ત્યારે જે ભુલો કરવાને પાત્ર છે, એવી જ ભુલો સરકારના અધિકારીઓ સરકારની સત્તા વાપરતાં કરી બેસે તે તેમને માટે ભલે ક્ષતવ્ય હોય, પણ તેની અસર જેમને થાય છે, તેમને માટે તો શોચનીય છે. પણ તેમાંથી બીજો એક અનર્થ થાય છે, તે એ છે કે ઉપરી સત્તાની બીલકુલ મરજી ન હોય, તેને ખખર સુધાં ન હોય છતાં નાના અધિકારીથી એવું થઈ બેસે કે જે મુખ્ય સત્તાને માટે તાબાનાઓમાં અસંતોષ ઉત્પન્ન કરે. એ અસંતોષ એ રાજ્ય શરીરમાં મહાન રોગ છે. આત્મ ભોગ આપીને કે પ્રતિષ્ઠાના ખોટા ખ્યાલને ભોગ આપીને પણ તે અસંતોષ ઉભો થવા દેવામાં ન આવે તો રાજ્યની સ્થિરતાની જામીનગીરી છે

બીજાના હકોની આડે ન આવવું એ આત્મભોગ નથી, તે તો ન્યાયવૃત્તિ છે. એ ન્યાયવૃત્તિ વિષે હાથ નીચેનાઓને શંકા ઉત્પન્ન થાય તો સ્નેહસંબંધમાં અંતરાય આવે છે અને આ જમાનામાં જ્યારે રાજ્યો, રૈયતની સાથેનો પણ સ્નેહસંબંધ અંતરાયવાળો કરવા ઇચ્છતાં નથી, તો મિત્ર રાજ્યો, જેઓ ભૂતકાળમાં બ્રિટિશ રાજ્યને સ્થાપિત કરવામાં પૈસા અને લોહીનો ફાળો આપતા રહ્યાં હતાં અને જેને કરારો અને પાદશાહી કરમાનોથી તસદ્દી આપવામાં આવી હતી તેવાં દેશી રાજ્યોના સ્નેહસંબંધમાં અંતરાય આવે એવું કરવું એ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ પણ શોચનીય છે.

મહારાજ બીકાનેરે સાફ બતાવી આપ્યું છે કે અધિકારી મંડળ વખતો વખત ફરતું જતું હોઇને, એ અધિકારીઓના ફેરફારની

સાથે ( અને દરેક અધિકારીના સ્વભાવ સરખા હોતા નથી ) સંબંધોની વ્યાખ્યામાં ફેરફાર કરવામાં આવતો ગયો છે. એક વખત એવો હતો કે આ ફેરફારનો લાભ ખુદ્દા અસંતોષ વિના લેવાઈ શકાતો હતો. પણ અત્યારે દરેક વ્યક્તિનાં કામો ખુદ્દાં થાય છે. જેનો સંબંધ હોય તેજ માત્ર ખનતી વાતો જાણે એવું હવે રહ્યું નથી. અને તેમ છે, માટે જે હીંમત રાજાઓને આજ સુધી ન હતી તે આવતી જતી દેખાય છે. નરેન્દ્રમંડળ ન હતો તો ભૂતકાળની આ બધી વાતો આમ જાહેરમાં આવત નહીં, કે ચર્ચાત નહીં. અને જેમ વ્યક્તિગત રાજ્યો ભૂતકાળમાં પ્રથા ( usage ) અને મુંગી કષ્ટભૂત ( Sufferance ) ગણી જતાં હતાં, તેમ આજ પણ ચાલુ રહ્યું હોત. કુદરતનો એ નિયમ છે કે સામા થવામાં જેને ઘણું ખોવાનું હોય, તે સામું થઈને બધું ખોવા કરતાં થોડો ભોગ આપીને ચૂપ રહે છે. એક રાજદ્વારી અધિકારીની સામે થઈને હંમેશના માટે તેને નાખુશ કરવાના લયમાથી બચવા સાફ કુદરતી રીતે રાજ્યને એકાદ તકરારી બાળતમાં હા પાડવાની ફરજ પડે તે સ્વાભાવિક છે. એકાદ વખતની એ અશક્તિને એ પદ્ધતિની હંમેશની કષ્ટભૂત ગણી લેવી, એ તો એવી સ્થિતિનો વધારે પડતો લાભ લઈ લેવા જેવું ગણાય. ઘણાં રાજ્યોએ આમ સહન કરીને પોતાને ત્યાં રહેતા સરકારના અધિકારીની પોતાની જાનને માટે ભિન્નતા સંપાદન કરી છે. પણ એ ધ્યાન નથી રહ્યું કે એ ભિન્નતાના ગર્ભમાં, રાજ્યના સરકાર સાથેના સમગ્ર સંબંધને નુકસાન કરે એવું બીજ ધુસી જાય છે. આમ છતાં તે બંને તો છે જ. કેમકે નાની નાની બાળતના મતભેદોમાંથી એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થયાના પણ દાખલા રાજ્યોના ઇતિહાસમાં છે, કે જેમાં કેટલીક વાર તો રાજાને પદબ્રષ્ટતા સુધીનું નુકસાન સહન કરવું પડ્યું છે.

સાથે સાથે એમ પણ કહેવું જોઈએ કે કેટલાંક રાજ્યોમાં અણુગમતે મને પણ વચમા પડવું પડે તેવા પ્રસંગો ઉભા થાય છે અને યોગ્ય વખતે સલાહથી કે બીજી રીતે વચમાં પડવામાં ન આવે તો તેનું પરિણામ રાજકર્તા અને રાજ્યને હાનિકારક નીવડે છે.

એટલે આક્રમણ સામે વિરોધ કરતા છતાં યોગ્ય હસ્તક્ષેપની

તરફેણમાં પણ કહ્યા વગર રહેવાતું નથી “ હા ” અને “ ના ” ની વચ્ચેની આ તકરારનું સમાધાન શોધી કહાડવું એ પણ કઠિન વાત છે. છતાં તે માટે કાંઈક પ્રયત્ન કરી લઈએ.

પ્રથમ તો હસ્તક્ષેપની પૂર્ણ વ્યાખ્યા બની શકે એવી નથી એમ તો સરકાર અને રાજ્યો બન્ને સમજે છે, છતાં તેની વ્યાખ્યા ટુંકા ટુંકા વાક્યોમાં કરવામાં આવે અને જે વાક્યો બન્ને પક્ષને માન્ય રહે એવાં હોય તો તે વ્યાખ્યામાંથી બહાર જવાને લેવા પડતાં પગલાંની હદ ઘણી ઓછી થઈ જાય.

સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના સંબંધ સુખ્ય બે પ્રકારના છે.

( ૧ ) વિદેશીય રાજ્ય સંબંધે

( ૨ ) રાજ્યની અંદરના આંતર વહીવટ સંબંધે.

૧. પરદેશી રાજ્યો સાથેના સંબંધ દેશી રાજ્યોએ સરકારને સોંપ્યો છે. દેશી રાજ્યો ઉપર આક્રમણ થાય કે કોઈ પરદેશી રાજ્ય સાથે કરારી સંબંધ બંધાય એમાં સરકારને પૂર્ણ સ્વતંત્રતા છે. અને દેશી રાજ્યોની સલાહ લેવાની ફરજ સરકાર ઉપર નથી. જો કે તેઓ ઇચ્છે તો સરકાર છુટથી સલાહ કે વાતચીત કરી શકે આમ હોવાથી પરદેશ સાથેના સંબંધોમાં સરકાર સ્વતંત્ર છે. અને તે જે હુકમો કરે અને માગણીઓ કરે તેમાં સહાનુભૂતિથી સાથે જોડાવાને રાજ્યોએ કબૂલ કર્યું છે. એટલે તે સંબંધીનું વર્તન દરમિયાનગીરીની વ્યાખ્યાથી બહાર છે.

૨. ખીલે સંબંધ રાજ્યની અંદરના રાજ્ય વ્યવહારનો છે આંતર વ્યવહારમાં રાજ્ય સ્વતંત્ર છે. રાજ્યમાં કોઈપણ રીતે દબલગીરી કરવાનો હુક સરકારે રાજ્યો નથી અને રાજ્યોએ આપ્યો નથી દરેક પક્ષના ફાયદાઓ જુદા છે. રાજ્યની પ્રજા સંબંધે રાજ્યનું પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય છે. પરદેશ સાથેના સંબંધોને અંગે સરકાર સાર્વભૌમ સત્તા ધરાવે છે જ્યારે રાજ્યોની અંદરના વ્યવહાર પરત્વે સરકાર એટલી મોટી સત્તા ધરાવતી નથી; કારણ કે રાજ્યની અંદરની રાજ્યની સર્વોપરિ સત્તા કબૂલ કરાયેલી છે. એટલે જો એમાં વચમાં પડવામાં આવે તો તે પેશકદમી કરી કહેવાય. આ

વાત ચોકખી સમજાઈ જાય તો પેશકદમી ક્યાં થઈ શકે, કેવા કારણથી થઈ શકે, કેવા પ્રકારથી થઈ શકે, કેટલી હદ સુધી થઈ શકે અને કોણ કરી શકે એ સવાલો સ્પષ્ટ થઈ જાય.

પેશકદમી એટલે શું અને ક્યાં થઈ શકે એની વ્યાખ્યા રાજ્ય-ઓએ કરવાને બદલે, સરકાર પાસે કરાવવાની માગણી થાય તો એ વ્યાખ્યા ઘણી ટુંકી થાય; કેમકે સરકારની પદવી અને મોલો જાહેરમાં એટલાં મોટાં છે કે વધારે પડતી માગણી કરવાની એને શરમ લાગે. જો કે એક પક્ષ એમ પણ માને છે કે નાનો, પોતાના હકો મોટાને કેટલા આપે એમ પુછે તો મોટો, નાનાને તદ્દન ગણી જાય એટલા હકો જ માગે. હું આ મત સાથે મળતો આવતો નથી. હું વિશ્વાસથી માતું છું કે માણસ જેમ મોટો તેમ નાના તરફની એની જાહેર માગણીઓ ઓછી જ થાય. કારણ કે પોતાની પદવી અને મોલા પ્રમાણે જાહેરમાં અન્યાયી ગણાઈ જવાની ધાસ્તીથી માણસ બીએ છે. એટલે હું તો એમ જ કહું કે પેશકદમી ક્યારે અને કેવા પ્રકારની થઈ શકે તેનો જ્યાં મહેરબાની કરીને સરકાર આપે અને જે લેખી સિદ્ધાંત સરકાર મુકે તેનો નિર્ણય રાજ્યો સરકાર સાથે ખેસીને કરે જો એમ કરવામાં આવે તો જરૂર સરકાર નીચેની ટુંકી વ્યાખ્યા બાધે.

રાજ્યો સાથે સરકારને સધી પ્રમાણે મિત્રાઈ ભરેલો સંબંધ છે એટલે રાજ્યના આંતર વ્યવહારમાં સરકાર પડી શકતી નથી.

સિવાય કે—

અ રાજ્ય વ્યવહાર એટલો અન્યાયી રીતે અને અધેરપણે ચાલતો હોય કે લોકોના અસંતોષને લીધે ત્યાં બંધ થવાનો ભય હોય ત્યારે,  
 વ એક રાજ્યના વર્તનથી બીજા રાજ્યની પ્રજામાં એવી અસર થાય કે જેથી બીજા રાજ્યને નુકસાન થવાનો ભય ઉત્પન્ન થાય ત્યારે,

ક સમગ્ર હીંદની શાંતિના હિતને ખાતર જે પગલાંની જરૂરીઆત ઉભી થાય, તે પગલાંમાં સામેલ થવા ખાતર,

ઙ રાજ્યની નીચેનાં ખંડીઆં રાજ્યો અથવા પરંપરાથી ચાલતા આવેલા હકદારોના ખરા હક ઉપર આક્રમણ થાય ત્યારે,



ફ રાજ્યએ પોતે એવો ગુહો કર્યો હોય કે એ ગુહાની તપાસ થવી ઘટે ત્યારે,

ફ રાજ્યનાં નાણાંનો ભયંકર દુરુપયોગ થતો હોય ત્યારે;—  
સરકાર વચમાં પડી શકે.

નોટ:—ઉપરની બાબતોમાંથી કાઢને માટે હસ્તક્ષેપ કરવો પડે તો તે માત્ર રાજ્ય અને રાજના પોતાના હિત ખાતર છે. એટલે પ્રથમ સલાહથી અને સલાહ ન મનાય તો યોગ્ય લાગે તે પગલાંથી સરકારથી વચમાં પડી શકાય. પરંતુ ઉપર લખેલી બધી બાબતોની સ્પષ્ટ રીતે સાબીતી થવી જોઈએ. અને રાજની ઇચ્છા હોય તો તે માટે તપાસ કમિટી માગી શકે.

ઉપર પ્રમાણે પ્રબલ થાય તો વખતો વખત ફરતા જતા માણસોની સ્વેચ્છાથી કે સરકારની પોતાની જાણમાં ન હોય એવી અયોગ્ય માગણીઓ થવાથી દબલગીરી થવાનો જે ભય છે, તે દૂર થાય અને ફરતા જતા કાળને લીધે જે નવી નવી વ્યાખ્યાઓ થાય છે તેને આધારે નહીં પણ માત્ર રાજની વર્તણૂકના આધારે જ પેશકદમી થઈ શકે એવું ધોરણ બંધાઈ જાય અને સરકારનો ઇરાદો પણ એ જ છે, એમ આપણે સમજીએ છીએ

આ કરાવને સાગલી નરેશે ટેકા આપ્યા હતા. તેમણે ટુકાણુમા પણ અસરકારક ફીલો રજૂ કરી હતી. તેમણે કહ્યું કે:—

ચીફ સાહેબ, સાગલી—ના. બીકાનેર મહારાજના સવિસ્તર ભાષણ પછી હું કાંઈ લાખુ કહેવા ઇચ્છતો નથી. એટલા માટે એકાદ બે અગત્યની વાતો મને જે લાગે છે, તે ટુકાણુમા કહીશ. પ્રથા ( પ્રક્રિયા ) જે રીતે ઉત્પન્ન થવા પામે છે. ( ૧ ) તો જ્યારે અમારી સાથેના સંધીપત્રો અને કરારોના ખરા અર્થ માટે સવાલો ઉભા થાય ત્યારે; અને ( ૨ ) એવી નવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય કે જેની હયાતી વિષે અમારા કરારો કાંઈ નવું અજવાળું પાડતા ન હોય ત્યારે. પરસ્પર મનુર રહી શકે એવા કોઈ શિરસ્તા ( પ્રક્રિયા ) માટે અમારે કાંઈ કહેવાનું નથી. જે શિરસ્તાની સામે અમે વાંધો લઇએ છીએ, તે તો એ છે કે અમારા કરારોમા અમારા હુકો નિર્ણિત થયા હોય, તેને નુકસાન કરે એવી આપખુદ રીતિથી એ શિરસ્તા દાખલ થઈ જવા જોઈએ નહીં.

હાઈકોર્ટનાની શાંતિ જાળવી રાખવા માટે કે બહારના આક્રમણની સામે અને કોઈ બહીર અવ્યવસ્થા અટકાવવા માટે અમારી પાસેથી સહાનુભૂતિ માગવામા

આવી છે, ત્યારે તો એ જાણીતી વાત છે કે સરકારે એ સહાનુભૂતિ માગવામા ગમે તેટલી ભારે મુનસૂરી વાપરી હોય અને તે માગવામા ગમે તેવા સાધનોનો સરકારે ઉપયોગ કર્યો હોય તો પણ એ સહાનુભૂતિ આપવામા અમે કદી પાછળ પડ્યા નથી.

ઉપલી સરત સિવાયની અમારા કરારોની ખીજ સરતો સળધે તથા એ કરારોમા ન હોય એવી બાબતોમા અમારે કહેવું જોઈએ કે સર્વોપરિ સરકારે પોતાની સત્તા આપખુદ રીતે વાપરવી જોઈએ નહીં. પણ જેમ શાહી સરકાર સ્વતંત્ર સંસ્થાઓની બાબતમા કરે છે તેમ એનો નિકાલ રાજ્યોની સંમતિ લઈને કરવો જોઈએ. બટલર કમિટીએ પોતે જ સંધીઓનો આધાર છે કે રાજ્યો શુભેચ્છાથી અને મીલનસારપણાથી વર્તતા આવ્યા છે. તો પછી એમ ભય રાખવાનું કાંઈ કારણ નથી કે હીંદના સમગ્ર લાભના સવાલોમા પરસ્પરની શુભેચ્છા વધે એવી રીતે રાજ્યો કામ નહીં કરે.

ખીજ વાત એ છે કે કોઈ રાજ્યમા એક વસ્તુસ્થિતિ હોય તથા ત્યારે સરકાર જે પગલું લે એટલે એ પગલું લેવાયું માટે જ એ રાજ્યમા એક શિરસ્તા થયો એમ કહી શકાય નહીં. સરકારે એ પગલું લીધું એ ઉપરથી કૃત્તિભૂત થતું નથી કે એમાંથી ખાસ શિરસ્તાને પ્રમાણ મળે. એ જ રાજ્યમા એવી ભૂતના ખીજ પગલા લેવામા આવે તોપણ એને પ્રથા કહી બેસાય તે પણ ખોટું છે. વળી એક રાજ્યમાં એક પગલું લેવાયું માટે જ ખીજ રાજ્યમા એ પગલું લેવાય એ તો ભાગ્યે જ ન્યાયપુરઃસરનું કહેવાય. એક રાજ્યમા બનેલો દાખલો ખીજ રાજ્યમા બનેલા દાખલા જેવો હોય પણ એ સરખાપણું ખરેખર નહીં પણ ઉપર ઉપરનું હોય. જે રાજ્યનો દાખલો ખીજ રાજ્યમા લગાડવાનો પ્રયત્ન થાય તે ખીજ રાજ્યના કરારી હકો, તેની તવારીખ, તેની સ્થાનિક સ્થિતિ, તેની ભૂત પ્રજ્ઞાલિકા અને ત્યાંની જરૂરીઆત ખીજ રાજ્ય કરતાં બુદ્ધ પ્રકારની હોય આ ફેરફારને લીધે એક રાજ્યનો દાખલો ખીજ રાજ્યને લાગુ પડી શકે એવો હોઈ શકે નહીં. મારા મત પ્રમાણે તો બધા રાજ્યોને એક જ પ્રકારની પ્રથા લાગુ પડી શકે એ કુદરતી વસ્તુસ્થિતિથી વિરુદ્ધ છે.

પ્રથા તો અવશ્ય વ્યક્તિગત રાજ્યોની હદમા જ બધાઈ રહેવી જોઈએ. અને તેવા રાજ્યોમાં પણ અહીંયા રહ્યું થયેલા કરાવમાં જે સિદ્ધાંતો વિષે કહેવામા આવ્યું છે તેને અવલખીને પ્રથાનો ઉપયોગ થવો જોઈએ.

બધા રાજ્યનાં સંધીપત્રો એક સરખી રીતે વાંચવા ઘટે નહીં, એ મતને બટલર કમિટીએ પણ મંજૂર રાખ્યો છે. આથી બુદ્ધ મત પ્રચલિત થઈ ગયો હતો અને તેને લીધે કેટલીક સરતો એક કરારપત્રમા હોય, તે ખીજ કરારપત્રોમા કે જેમા તે ન હોય તેમા જાણે તે છે, એવો અર્થ કરી લેવામાં આવતો હતો. અમારે સારે નસીબે આ વાત હવે ઉડી ગઈ છે. જો દરેક કરારનો અર્થ સ્વતંત્ર રીતે સિદ્ધ થાય તો પછી એક સ્થળની પ્રથા ખીજ લાગુ પડે એ તો ખરેખર ન ટકી શકે એવી વાત છે. ‘પ્રથા’ શબ્દના હમણા કરવામા આવતા અર્થથી ભૂતકાળમા ઘણા રાજ્યોના હકોને નુકસાન થયું છે.

આપ નામદારોને એમ કહેવાની મારે જરૂર નથી કે આપણું સંબંધપત્રો ( Engagements ) અને આપણા કરારો આપણા દરેકના રાજ્યને વ્યક્તિગત છે. એક રાજ્યના હક્કો, સત્તા અને માન મરતબો ( Privileges ) ખીજના તેવાજ હક્કો, સત્તા અને માન મરતબાને પૂર્ણરૂપે મળતા આવતા ન હોય, એ સ્થિતિમાં એક દેશાણી પ્રથા બીજે રજાને લગાડવી એ દેખીતું અસંગત છે. હું પહેલા કહી ગયો છું કે પ્રથા જ્યાં યોગ્ય હોય, ત્યાં તેના ઉપયોગ માટે અમારે વાધો નથી. પણ એ તો ખાસ જરૂરનું છે કે આજ સુધીમાં જે જુદી જુદી ભતની પ્રથાઓ ઉત્પન્ન થઈ છે, તે ક્યૂંલ થાય તે પહેલા આ રજૂ થયેલા ઠરાવમાં જે સિદ્ધાંતો કહેવામાં આવ્યા છે, તેને અનુસરીને એ બધી પ્રથાઓને એક નિષ્પક્ષપાત અને સ્પષ્ટ તપાસમાથી પસાર કરવી જોઈએ.

### વિવેચન.

ખીજાનેર મહારાજના આગાં લાષણુનો જાણે નિચોળ કાઢતા હોય તેમ સાગલી નરેશે મુખ્ય મુખ્ય સુદ્ધાઓ કહી દીધા છે યોગ્ય પ્રસંગે યોગ્ય પગલાંઓ વખતો વખત લેવામાં આવે અને તે લેવાની પ્રામાણિક જરૂરીઆત ઉભી લઈ હોય, તો લાંબા કાળના તે વહીવટથી એવા પ્રસંગોમાં તે રાજ્યમાં તેમ કરવાની રૂઢી દાખલ થઈ જાય છે. પ્રામાણિક જરૂરીઆત એટલે એકલી સરકારની શુભેચ્છા ભરેલી કે ગમે તેવી મરજીમાંથી ઉત્પન્ન થએલી જરૂરીઆત નહીં. એ જરૂરીઆતના ગર્ભમાં પ્રથમતઃ રાજ્યનું હિત હોઈને, તે રાજ્યની સંમતિનો વધાર તો ખાસ હોવો જોઈએ. એ યોગ્ય એકેય તત્વનો અભાવ હોય તો સરકારે લીધેલું પગલું આપખુદી પગલાં જેવું ગણાવું ઘટે. એવા દાખલા ભૂતકાળમાં બન્યા હોય તો તપાસીને તેનો તોડ કરવામાં આવે અને ભૂલ થઈ હોય તે સુધારવામાં આવે, તો યોગ્ય પ્રથાનું કોઈ સ્વરૂપ લવિષ્યને માટે એવું બંધાય કે સરકારનાં પગલાં પરસ્પરના હિતનાં, કોઈને અસંતોષ ન ઉત્પન્ન કરે એવાં તથા કોઈથી ના ન પાડી શકાય એવાં ભરાય.

કરારો અને પ્રથામાં જે હક્કો અને જવાબદારીઓ ગ્રહણ થએલી છે, તે આપલેના ધોરણ ઉપર રચાયેલી છે. સત્તાના ધોરણ ઉપર નહીં. એટલે કે ખીજ સામાન્ય માણસો વચ્ચેના કરારોની માફક આવા કરારો પણ બંને પક્ષને એકંદર રીતે લાભકારક હોય. એકને ભોગે ખીજે પક્ષ વગર મૂક્યે લાભ લઈ શકતો નથી. એ પ્રમાણે

આ રાજકીય કરારોનું પણ સમજવું જોઈએ. એક સંધીપત્ર લઈએ. તેમાં રાજા સરકારને પૂર્ણ સત્તા આપે છે, કે પરદેશી સવાલોમાં સરકારની મરજી અમારે કબૂલ છે. તેના બદલામાં સરકાર બંધાય છે, કે રાજ્યના આંતર વહીવટમાં અમે બીલકુલ વચ્ચે પડશું નહીં. પરસ્પરનાં આ વચન, એ પરસ્પરની જવાબદારી છે. અને તેમાં એક બીજાને લાલ સમજાયેલો છે, તેથી જ “ આપ લેનો કરાર ” એ નામને એ કરાર પાત્ર થાય છે. એ જ દલીલ પ્રથાને લાગુ પડવી જોઈએ. કેમકે એમાં લેવાયેલું પગલું પણ એક બીજાના લાભનું હોય છે. માત્ર પગલું લેનારના લાભની જ વાત બે હોય તો તે આપ લેનું ધોરણ નથી. કારણ કે એથી તો એ પગલું આપબુદ્ધી ભરેલું ગણાઈ જવાનો ભય છે. સંધીવાળાં રાજ્યો એટલે મિત્ર રાજ્યો, એ વાત તો ક્યારનીએ કબૂલ કરાઈ ગઈ છે. તો પછી યથેચ્છ રીતે પ્રથા દાખલ કરીને, એ મિત્રતાને શંકાના રંગથી રંગવી એ અઘટિત છે. સંધી ઉપર પ્રથા ચડી બેસી શકે નહીં. તેમ કરાર અને પ્રથા એ જે રાજ્યનાં હોય ત્યાં જ તે અર્થવાળાં છે. એ બે સિદ્ધાંત કબૂલ રહે તો “ પ્રથા ” શબ્દનું નિરાકરણ કરવામાં ઘણી સુલભતા થાય.

ના. વાઈસરોય—ત્યાર પછી વાઈસરોય સાહેબે ઉપસંહાર કરતા કહ્યું કે આ કરાવ સરકાર અને દેશી રાજ્યોના સબધે જુદો અને મુશ્કેલ સવાલ ઉભો કરે છે. એ સવાલ ઉપર આપણે અહીંયા ઘણા ધ્યાન ખેંચે તેવા અને અજવાળ પાડે તેવા બે ભાષણો સાંભળ્યાં છે. મહારાજ બીકાનેરની વિસ્તીર્ણ અને અસાધારણ શક્તિને માટે મને ઘણું માન છે. પણ આજે ન્યારે “ હું એક માત્ર સામાન્ય માણસ તરીકે બોલું છું. ” એમ કહીને કાયદાની જીલવણી અને મુશ્કેલીઓમાથી સહેલા એવા બહુ માહિતી અને સામર્થ્ય ભરેલા રસ્તામાથી પસાર થતા મેં એમને જોયા ત્યારે એમને માટે મને ઘણું વિશેષ માન ઉત્પન્ન થયું. અને આ ઘણી અગત્યની ખાસ બાબતો ઉપર જો હું એમને માર્ગે એમની પાછળ ચાલવાનો પ્રયત્ન ન કરે તો મને માફ કરશે એવી હું આશા રાખું છું. હું માત્ર એક જ વાત ( Observation ) કહેવા માગું છું તે એ છે કે મને લાગે છે કે આજ સવારે આપણે જે વાત કરી રહ્યા છીએ એવી ઘણી બાબતોમા ખરું જોતાં જે હકીકત રહ્યું થાય તે પ્રમાણમા સાદી હોય પણ એ હકીકતોનું મૂળ તપાસવામાં માણસો જે વિચારશ્રેણિ ( Theories ) વાપરે છે તે ઘણી વધારે મુશ્કેલીવાળી હોય છે. મને કેટલીકવાર લાગે છે કે ન્યારે આપણે ઇતિહાસ વાચતા હોઈએ ( અત્યારની આપણી અર્થાને આ વાત લાગુ પડે

છે) ત્યારે ઇતિહાસમા જે પ્રસંગ બન્યો હોય, તે પ્રસંગને તે વખતે પહોંચી વળનાર માણસે તે વખતની હકીકત તથા તે વખતે લેવાયેલા કામ ઉપર જે અભિપ્રાય બાંધ્યો હોય તેના ક્રમમાં આપણે વાચતી વખતે બીજો અભિપ્રાય આધવાને દોરારહ્યો છીએ. ઇતિહાસ વાચતી વખતે ખરેખર, ધ્યાનમાં રાખવા જેવી આ સામાન્ય સાવચેતી છે. અને મારી ખાત્રી છે કે આ સાવચેતી જે મતને ટેકા આપે છે, તે એ છે, કે અનુમાન ભરેલી વિચારશ્રેણિના ક્રમમાં બનેલી હકીકતો ઓછી દુરાગ્રહવાળી હોય છે. આ સામાન્ય વાત કહી દેશું અને કાયદા વિષે જેઓ હમણા બોલી ગયા છે તેનો ઉપકાર માનીને આ ઠરાવ હું નરેદ્રમહાળ પાસે રજૂ કરું છું.

### વિવેચન.

વાઈસરોય સાહેબની આ સમાલોચના: બીજા ઠરાવો ઉપરની સમાલોચના કરતા કંઈક જુદા જ સ્વરૂપવાળી છે. બીજે તો પોતાના મતની વિભિન્નતા હોય છતાં “સહાનુભૂતિથી તપાસ કરવામાં આવશે, તમારા વક્તવ્ય ઉપર પૂર્ણ વિચાર કરવામાં આવશે” એવા સહાનુભૂતિ ભરેલા શબ્દો આપણે જોઈએ છીએ. અહીં એવું કંઈ દેખાતું નથી. પ્રથાના વિષય ઉપર ખૂબ અજવાળું પાડનાર બીકાનેર નરેશની શક્તિ વિષે ખૂબ માન દર્શાવ્યા પછી એ નરેશે જે વિચારશ્રેણિ ઉપર આધાર રાખીને અભિપ્રાય બતાવ્યો છે, તેના કરતાં જે વાત બની ગયેલી છે તે વાત બનવાનાં કારણો બાજુ સચોટ હતાં એવો કંઈ ઇસારો એ નામદારે કર્યો છે. અમુક બનેલી હકીકત ઉપર ઇતિહાસ લખનાર પોતાનો વિચાર દર્શાવે છે તેના કરતાં એ જ હકીકત ઉપર લવિષ્યનો વાંચનાર બીજો અભિપ્રાય આપે છે એ સામાન્યતઃ માન્ય રહે એવી ખાબત ઉપર ઇસારો કરીને, એ નામદારે બાજુ એવું સૂચન કર્યું જણાય છે, કે “પ્રથા”નો ઇતિહાસ સરકારે બાંધ્યો ત્યારે તેમને જે યોગ્ય લાગ્યું અને કરવા જેવું લાગ્યું તે તેમણે કર્યું અને તે વખતે કરવા જોઈતા વિચારને અનુકુળ એ પગલાં હતાં. પણ આજ એને ફરીથી તપાસનારા રાજસાહેબો બીજી વિચારશ્રેણિની દૃષ્ટિથી જોતા દેખાય છે. રાજસાહેબો જુદી દૃષ્ટિથી પ્રથાની આ પદ્ધતિને જુએ છે, તો ના. વાઈસરોય સાહેબ પણ સરકારનાં પગલાંઓને “પ્રથા” ગણી કાઢવાની પદ્ધતિને એવી જ રીતે જુદી વિચારશ્રેણિની દૃષ્ટિથી જુએ છે. ભૂતકાળની પ્રથાને યોગ્ય ગણાવવાનો પ્રયત્ન કરતાં કરતાં તે વખતની હકીકત ઉપર ધ્યાન રાખીને એ પ્રથા પડી છે, તેને હાલની દૃષ્ટિથી

ખોટી કહી શકાય નહીં, એવું જાણે વાઈસરોય સાહેબ કહે છે. એ સિદ્ધાંત કબૂલ રહે તો રાજ્યોની હાલની દલીલ પણ મંજૂર રહી જાય છે, કે જે હકીકત ઉપર નિર્ણય કરવાનો હોય તો ભૂતકાળની હકીકતથી બંધાયેલી પ્રથા પ્રમાણે નહીં, પણ હાલની હકીકતના પાયા ઉપર સરકારનું વર્તન હોવું જોઈએ. જ્યાં કરારી પક્ષવાળા બે મિત્રોને થોડો ઘણો પણ મતભેદ હોય ત્યાં એ મતભેદનું નિરાકરણ સાથે બેસીને કરી નાંખવું, એ આવા મીઠા સબંધને સુદૃઢ કરનારી વાત છે, એવી આશા રાખવી ઘટે અને એ આશાની કૃપી-ભુતતા માટે માગણી કરવાનો રાજ્યોને હક છે એમ હરકોઈને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં.

### ૨૩. બ્રિટિશ હોંદ અને દેશી રાજ્યોના સમાન પ્રશ્નો.

બ્રિટિશ હોંદ અને દેશી રાજ્યોને સરખી રીતે લાગુ પડતા પ્રશ્નોને નિર્ણય શી રીતે કરવા તે બાબતનો આ ઠરાવ હતો અને તે કાશ્મીરના મહારાજાએ નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું હતું.

“ આ નરેન્દ્રમંડળ લલામણુ કરે છે કે બ્રિટિશહોંદ અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે ઉત્પન્ન થતા સામાન્ય સ્વાર્થોને એક બીજાની સાથે મળીને નીવેડો લાવવાને માટે એક યોગ્ય યોજના કરવી જોઈએ. ”

કાશ્મીર મહારાજા—આ ઠરાવના અનુમોદનમાં કહ્યું કે આ સવાલ અમને ઘણી નજીકની અસર કરી રહ્યો છે. સરકાર અને અમારી વચ્ચે જે સવાલો સામાન્ય લાભના ઉભા થાય, તેનો નિકાલ લાવવાને બંનેના હિત ખાતર એવી એક યોજના થવી જોઈએ કે જે બંને પક્ષના હિતનો નિષ્પક્ષપાતપણે પૂર્ણ રીતે નિકાલ લાવી શકે. આપ સર્વ જાણો છો તેમ સરકાર અને આપણી વચ્ચેના આવા સંબંધોને ફેસલો માત્ર ઉપરી સત્તા પોતાની મેળે જ આપી દે છે. આ વાત એને, અને આપણા માટે લાગ્યે જ ન્યાયપુરઃસરની ગણી શકાય. કેમકે ઉપરીસત્તા હોંદી રાજ્ય વ્યવહારની સાથે એટલો બધો અતલગનો સબંધ ધરાવે છે કે આવી બાબતમાં આપણા હકોનું અપૂર્ણ જ્ઞાન હોવાને લીધે આપણી વિરુદ્ધ ફેસલો આવી જાય છે. મારા આ કથનની તરફેણમાં બટલર કમિટી પાસે રાજ્યો તરફથી જે પુરાવો મૂકવામાં આવ્યો છે, તે તરફ હું આપનું ધ્યાન ખેંચુ છું અને એમ કહેવા માગુ છું કે આ બંને સ્વાર્થોની વચ્ચે નિકાલ લાવવા માટે જે યોજના થાય તે હોંદના બંધારણના એક ભાગ તરીકે થવી જોઈએ; કે જેથી કરીને એ બંધારણમાં બીજા જે પક્ષ હોય તે રાજ્યોના હિત ઉપર આક્રમણ કરી શકે નહીં.

ના. મહારાજા જામસાહેબ:-આ ઠરાવને નવાનગરના ના. જામસાહેબે ટેકા આપતા કહ્યું કે અમેરિકાના સંસ્થાનો ઉપરના ભાષણોમાથી એક ભાષણમા એડમડ બર્કે બ્રિટિશ પાર્લામેન્ટના સ્વરૂપનું વર્ણન કરતા એના બે ભાગ પાડ્યા છે. (૧) સ્થાનિક અને (૨) શાહી સ્થાનિક સ્વરૂપમા ઈંગ્લેન્ડના રાજ્યવહીવટનો સમાવેશ થાય છે, એમ તે કહે છે અને શાહી રાજ્ય વહીવટમા સમગ્ર રાજ્યના હિસાબના વહીવટનો સમાવેશ થાય છે, એમ કહે છે. આજ પ્રકારનો તફાવત હીદી સરકારના રાજ્ય વહીવટમા હુસ્તી ધરાવે છે, એમ કહી શકાય. એમા પણ સ્થાનિક સ્વરૂપ છે કે જે હીદી સરકારના વ્યવહારોને લાગુ પડે છે. એમા શાહી સ્વરૂપ પણ છે કે જેમા હીદના બધા સ્વર્થોનો સમાવેશ થઈ જાય છે, કે જે સ્વરૂપ માટે એવી આશા રાખવામા આવે છે કે તેણે બ્રિટિશ હીદ અને હીદુસ્તાનના રાજ્યો વચ્ચે નિષ્પક્ષપાત ન્યાય આપવો.

આ બાબતમા આજ સુધી જે ધોરણ ચાલ્યું છે, તે તો એ છે કે હીદી સરકાર શાહી સત્તા તરીકે આવી બાબતોનો નિકાલ કરે છે. કાશ્મીરના મહારાજાએ કહ્યું તેમ આ સત્તાપકારક નથી. હીદી સરકારના સ્થાનિક અને શાહી એવા બેવડા સ્વરૂપને લીધે અનણતા પણ તે સ્વરૂપ એક થઈ જાય છે. અને એવો ગોટો થઈ ગયો છે કે જેમાથી ભૂલ ભરેલી સીતે હીદી સરકારે ન્યાયાધીશને બદલે એક પક્ષના વકીલનો દરજ્જો લઈ લીધો છે. અને અમારા સબધે કેસલાઓ જાણે એક તરફી આપ્યા છે. હીદની સરકાર જ્યારે બ્રિટિશ હીદની ધારાસભાઓના તાબા નીચે આવશે ત્યારે આ સ્થિતિ વધારે કફોડી થશે. એ વખતે તો મોટો ભય એ છે કે એ સરકારનું શાહી સ્વરૂપ તદ્દન અદશ્ય થઈ જશે અને જે સ્થાનિક સ્વરૂપ છે તે, બધા કાર્યોનું ક્ષેત્ર પોતાને હાથ કરી લેશે. એટલા માટે આ બે પક્ષ વચ્ચેની તકરારોના નીવેડા માટે એક સુધરિત યોજના ઘડી કહાડવી જોઈએ.

આ યોજના સબધે બટલાર કમિટીએ જે ઉપાય બતાવ્યો છે તે કોઈ રીતે બંધ-બેસતો નથી. એ કમિટીએ કોઈ રાજ્ય, રાજ્યો કે સરકાર વચ્ચેના મતભેદની વાત કરી નથી. પણ માત્ર રાજદ્વારી ખાતા અને બીજા ખાતાં વચ્ચે મતભેદ થાય તેનો હલ્લેખ કર્યો છે. પણ આવો મતભેદ કોઈક જ વાર હુસ્તી ધરાવતો હોય છે. અને ખાસ કરીને જે રાજ્યો, રાજ્યની બાળવયને લીધે સરકારને હસ્તક હોય છે અથવા કોઈ રાજ્યનો રાજ્ય વહીવટ બહુ નબળો હોય છે ત્યાં તો આવો મતભેદ થતો જ નથી.

વળી આ માટે સૂચવાયેલી કમિટીઓ માત્ર સલાહ આપવા માટે હોવાથી જ્યાં સુધી એ સલાહની સામે બરાબર ઉભી રહે એવી તક સામા રાજ્ય અથવા રાજ્યોને આપવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી આવી સલાહકારક કમિટીઓની સલાહ સરકાર માન્ય રાખે એવો એણે સંભવ છે. એટલા માટે કાશ્મીર મહારાજાએ કહ્યું છે તે પ્રમાણે એક યોજના ઘડાવી જોઈએ અને એ યોજના રાજ્યો અને સરકાર સાથે મળીને નહીં કરે, તો એનું પરિણામ નિષ્ફળકારક આવશે એવો મારો પોતાનો મત છે.

દેવાસના મહારાજા:—આ ઠરાવને અનુમોદન આપતા કહ્યું કે બ્રિટિશ હીદ અને હીંદીહીદ એકબીજા સાથે સ્વાર્થમાં એટલા બધા એતપ્રોત થઈ ગયા છે કે તે સાખીત કરવાને ઘણી દલીલોની જરૂર નથી. એ બંનેના સ્વાર્થો એક બીજા સાથે વખતો વખત ધર્ષણમાં આવે છે, એ વિષે બટલર કમિટી પણ ના પાડતી નથી. એટલે સ્પષ્ટ છે કે એના નિકાલ માટે જે યોજના થાય તેમાં બંને પક્ષની હકીકત રજૂ થવી ઘટે. એમ હું માનું છું, કે જેમ બ્રિટિશ હીંદના ભોગે પોતાનો સ્વાર્થ સાધી લેવાની ઇચ્છા રાજ્યોને નથી તેમ રાજ્યોના હકોને ગેરલાભ કરવાની ઇચ્છા બ્રિટિશ હીંદને પણ ન હોઈ શકે. આમ હોઈને બંનેના સ્વાર્થો અને હકોનું નિષ્પક્ષપાતપણે તોલન કરી શકે એવી એક યોજનાની આવશ્યકતા છે.

ભાવલપુરના નવાબ સાહેબ:—તેમણે આ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું. તેમણે એક નવી દલીલ ઉમેરી હતી કે બ્રિટિશ હીંદ કરતા દેશી રાજ્યો અત્યારે ઘણી કફોડી સ્થિતિમાં છે. કેમકે અત્યારે જે સલાહ ઉભો થાય તેમાં બ્રિટિશ હીંદની સલાહને અવકાશ છે. હીંદની વડી ધારાસભા સરકારની નીતિની ટીકા કરી શકે છે. અને કેટલીક બાબતમાં તો અધિકારી વર્ગ ઉપર પોતાની ઇચ્છાને લાદી શકે છે. એટલા માટે રાજ્યોના સ્પષ્ટ હકોનો ચોગ્ય બચાવ થઈ શકે એવી યોજના જોઈએ. જેથી કરીને સંભળાયા વગર તેની સામે બહારથી પરાણે ફેસલાઓ કરી શકાય નહીં.

બે મિત્રો વચ્ચે પ્રામાણિક મતભેદ ઉભો થાય એ સહવિત છે. બંને પક્ષ બીજાકુલ તરફથી રહીને સલાહોનો વિચાર કરી શકે નહીં. અને જો એકાદ પક્ષ બીજા પક્ષ ઉપર પોતાની મરજી પરાણે ધુસાડી શકે એવી મત્તા ધરાવતો હોય, તો તો યશો ગોટા થવાનો સહવ છે.

બટલર કમિટીએ કબૂલ કર્યું છે કે આ બાબતમાં રાજ્યને ગેરલાભ થાય એવી સ્થિતિ છે. આવા જે ગેરલાભ લાખા વખત સુધી અમે સહન કર્યા છે અને જે હવે ચલાવવા દેવા ન જોઈએ તેને નાબૂદ કરવા માટે આ ઠરાવ મૂકવાનો પ્રયત્ન છે.

આ સલાહના નિર્ણય માટે હાલનો સમય બરાબર ચોગ્ય છે, જેની કોઈથી ના પાડી શકાય એવું નથી. હીંદનું રાજ્યબંધારણ અત્યારે ઉકળતા કડાયામાં પડ્યું છે અને હીંદુસ્તાનને બધેબેર બંધારણ આપવાનો પ્રયત્ન થઈ રહ્યો છે. અમારો ઠરાવ જો મજબૂત રહે તો સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે દૂર થઈ શકે એવી જે ગેરસમજ ઉભી થઈ છે તેનો અંત આવે અને લવિષ્યમાં એવી ગેરસમજ ન થાય, એવું પરિણામ આવે. આજના મતભેદો મટી જાય. એટલું જ નહીં પણ લવિષ્યને માટે એ મતભેદો ઉભા જ ન થાય એવો સહજ ઉપાય આ ઠરાવમાં છે.

પછી ના. વાઈસરોયે કાઠપણું વિવેચન કર્યા વગર આ ઠરાવ રજૂ કર્યો હતો અને તે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.



## વિવેચન.

નરેન્દ્રોની આ માગણી ખૂબ યોગ્ય છે. કોઈ બે પક્ષો મિત્રતા ભરેલા સંબંધમાં બેઠાય ત્યારે મનુષ્ય સ્વભાવ પ્રમાણે અને સૌ સૌના હિતના લીધે મતભેદ તો ઉભો થયા વગર રહે જ નહીં. એ મતભેદ ઉભો થાય ત્યારે તેનો નિકાલ એકજ પક્ષ કરી શકે એવી પરિસ્થિતિ હોય, તો તો એ મિત્રાઈનો સંબંધ નામનો જ રહે કેમકે નળા પક્ષના હિતો તરફ દુર્લક્ષ રહે અને ગેરસમજ વધતી જાય એ પ્રમાણે સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે થયું છે એની તો કોઈથી ના પાડી શકાય એવું નથી આજસુધીના વહીવટ તપાસશું તો એવા ઘણા કાળેલા મળી આવશે કે જેમાં રાજ્યોને થયેલો અન્યાય સ્પષ્ટ જણાઈ રહેશે સરકારની જગા ધીમે ધીમે બ્રિટિશ હીંદની વડી ધારાસભાના લોકોના હાથમા આવશે, અને એ સમયે આજના કરતા પણ દેશીરાજ્યોના હિત તરફ વધારે દુર્લક્ષ થશે એ ઉપરથી સરકારની ફરજ ઉત્પન્ન થાય છે કે એક પક્ષ બીજા પક્ષને નુકસાન ન જ કરી શકે એવી કોઈ યોજના હીંદના ભવિષ્યના રાજ્ય બંધારણમા કરવી જોઈએ

હીંદનું લોકશાસન અને રાજ્યોનું નરેશ શાસન, એક બીજા સાથે ધર્પણમા ન આવવા દેવા હોય તો, બન્ને પક્ષ કબૂલ કરે તેવી કોઈ યોજના ઘડી કહાડવાની જરૂર સ્પષ્ટ છે. સામાન્ય રીતે તો બે પક્ષ વચ્ચેના કરારમાં એવી શરતો હોય છે, કે કરારની કોઈ શરત માટે મતભેદ થાય અથવા બે પક્ષ વચ્ચે હિતને માટે ખેંચતાણ થાય, ત્યારે કોઈ ત્રાહિત પંચ માર્ફત નિરાકરણ કરાવવું. બે સરકાર અને હીંદી રાજ્યો મિત્રતાના કરારથી બંધાયેલાં છે તો એ બન્ને પક્ષને પોતપોતાની સ્વતંત્રતા સિદ્ધ છે અને એવા બે પક્ષ વચ્ચેની તોડઝોડ પંચના નિયમે થાય એ જ ખરો રસ્તો છે. એટલે એક ઉપર બીજી કમિટીઓ અને છેવટ પણ પાછો ફેંસલો તો એકજ પક્ષના હાથમા રહે એવી લાંબાણુ ભરેલી અને નિષ્પક્ષ-પાતના ખરા સ્વરૂપથી વેગળી યોજના પૂર્ણ સંતોષ આપી શકે નહીં. એટલે જેમ મતભેદની બીજી બાબતમાં તેમ આમાં પણ મોટેચુ-ચેસફોર્ડ રિપોર્ટમાં જે Commission of Arbitration

પંચનો અવકાશ રાખ્યો છે એ યોજના અહીં દાખલ થાય તો રાજ્યોની માગણીને અને નિષ્પક્ષતાને ન્યાય અપાયો એમ ગણાય.

૨૪. રાજ્યોનો અંગત અને વંશપરંપરાનો દરજ્જો.

ત્યાર પછીનો ઠરાવ રાજ્યોની ભતની અને તેમની વંશપરંપરાની સ્થિતિ સબધી હતો અને તે અલવર નરેશ પેશ કર્યો હતો તેમણે કહ્યું કે નરેદ્રમંડળની ખેઠકમાં સૌથી નાનું અને ટુંકુ ભાષણ કરવામાં હું પહેલો આવવા માગુ છું. એટલે માત્ર નીચેનો ઠરાવ રજૂ કરીને બંધ કરીશ. એ ઠરાવ આ છે. “આ નરેદ્રમંડળનો અભિપ્રાય છે, કે રાજકર્તાઓની પોતાની અને પોતાની કુલ પરંપરાની સ્થિતિને લગતી બાબતો ઉપરના નિર્ણય તાજના અધિકારી તરીકે વાઈસરોય, નરેદ્રમંડળના ચુટી કાઢેલા સભ્યો સાથે મળીને કરે.”

આ ઠરાવ એટલી અગત્યતાવાળો છે અને તેને માટે જે કહેવાયું જોઈએ, તે એટલું બધું સ્પષ્ટ છે કે તે વિષે કાંઈ વધારે કહેવા હું ઈચ્છતો નથી.

રાજ સાહેબ, સીતામઢ:—એમણે અનુમોદન આપતા કહ્યું કે દેશી રાજ્યોને હીંદના ભવિષ્યના બધારણમાં કઈ ચોક્કસ જગા મળશે એ વાત તો હજી દૈવના ખોળામાં છે, પણ એમ ભાસે છે, કે જ્યારે બ્રિટિશ હીંદને સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય જેવું રાજ્ય મળશે ત્યારે એવા રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ અને રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે ખેંચ વક્રને સામાન્ય એવી બાબતોનો સાથે મળીને નિર્ણય આવશે. મોટેચુ—એમ્સફોર્ડ રિપોર્ટમાં કહ્યું છે, કે જેમ જેમ લોક શાસનની પ્રગતિ વધતી જશે તેમ તેમ પ્રાંતોમાં જ કેન્દ્રીય થશે તેને લીધે રાજ્યો સાથેના તાજના સંબંધનો નિકાલ કરવામાં પ્રાંતોની અયોગ્યતા સિદ્ધ થતી જશે. એ જ રીતે બ્રિટિશ હીંદમાં પણ જ્યારે લોકશાસનની પ્રગતિ વધશે ત્યારે એ જ અયોગ્યતા તાજના હવે પછીના પ્રતિનિધિમાં આવશે. એટલે પ્રાંતને લાગુ પડતી દલીલ હીંદી સરકારને પણ લાગુ પડશે. બ્રિટિશ હીંદના અમારા પાડોશીઓને તેઓની યોગ્ય માગણીઓ મળે એમાં મને ઈર્ષા નથી. પણ એ વાત સ્પષ્ટ છે કે હીંદી સરકાર વધતા વધતા હીંદના લોકોની ચુંટણીને જવાબદાર રહેશે. અને પોતાની દેખીતી મર્યાદાવાળી એ હદને લીધે હીંદી સરકાર, હીંદુસ્તાનના રાજ્યોના વ્યક્તિગત અને કુલ પરંપરાના સવાલોનો નિર્ણય કરવામાં અયોગ્ય નીવડશે. અમારો સંબંધ તાજની સાથે હોઈને અમે એમ ઈચ્છીએ છીએ કે એ સબંધ હમેશા તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે આપ નામદારની સાથે જ રહે. હવે એકાદ બે શબ્દ કહી મારૂં ખોલવાનું બંધ કરીશ. બ્રિટિશ હીંદના સવાલોનો નીવેડો લાવવામાં સરકાર જેમ હડાપણુપૂર્વક પોતાની સાથે બ્રિટિશ હીંદની પ્રજાને લેળવે છે તેમ અમે આશા રાખીએ છીએ કે અમારા વ્યક્તિગત અને કુલ પરંપરાના

પ્રશ્નોનો નિર્ણય લાવવામાં અમને પણ તે જ પ્રમાણે સ્થાન મળવું જોઈએ. એટલા માટે અમે માગીએ છીએ કે નરેન્દ્રમહાજીના સભ્યોને ઉદ્ઘાટનામાં સાથે રાખવા જોઈએ અને જે રાજકર્તાઓને એ પ્રમાણે સાથે રાખવામાં આવે, તે રાજકર્તાઓ જે સલાહનો નિર્ણય કરવાનો હોય તેની સાથે અતલગનો સબંધ ધરાવનારા પૈકી હોવા જોઈએ. આમ થવાથી પરસ્પરની ધણી મુશ્કેલીઓ અને અણસમજણો દૂર થશે અને આપ નામદારને રચનાત્મક સાહાય્ય મળશે.

ચીફ સાહેબ, સાગલી.—અનુમોદન આપતા કહ્યું કે અમે રાજકર્તાઓ અમારી અગત્ય અને કુલ પરપરાની સ્થિતિને લગતી બાબતોને વિશેષ અગત્ય આપીએ તો આખલા તરીકે દરબારી વિવેકનો પ્રશ્ન (question of ceremonial) જન્મી જાય. એ જો કે પ્રમાણમાં બહુ નાની બાબત દેખાય છે, પણ આપણે ભૂલી જવું ન જોઈએ કે લોકોમાં તેની કીમત વધારે ગણાય છે. અને તે રાજ્યોના અધિકાર, સત્તા અને મોહાના સલાહના સાથે ધણો અતલગનો સબંધ ધરાવે છે. એટલા માટે કેટલાક સંધિપત્રોમાં તો સરકારે અમારી અસલ સ્થિતિ અને મોહાની ખાસ રાશતો દાખલ કરી છે. અને તેથી અમારી સાથેનો વિવેક અને દરબારી વર્તન બરાબર હોવું જોઈએ એમ અમને લાગણી રહે છે. આ વાત સરકારે પણ કબૂલ રાખી છે. તે એટલા ઉપરથી જણાય છે કે ધણી મોટી ઉપજ અને વસતીવાળા રાજ્યો કરતા સરકારના કેટલાક રાજ્યોની સાથેનો વર્તવ ખાસ પ્રકારનો હોય છે. આ સિવાય બીજા ધણા સલાહો છે. જે માટે સરકારને ધ્યાન આપવાની જરૂર છે. આખલા તરીકે કેટલાક રાજ્યોના પ્રતિનિધિ જ્યારે સરકારના પ્રતિનિધિને મળે છે ત્યારે તે બંનેના દેવોની મંથમાં એક તથા નાખવામાં આવે છે, જ્યાં તેઓ પરસ્પર મળે છે. આ દાખલો બતાવી આપે છે કે તે રાજ્યોની સ્થિતિ ઉચી ગણવામાં આવે છે, આવા સલાહો સરકાર પાસે આવે ત્યારે તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે વાઇસરોય સાહેબે નિરાકરણ કરવું જોઈએ. અને આ કારણમાં એવી માગણી કરવામાં આવી છે કે એવું પ્રસંગે વાઇસરોય સાહેબે નરેન્દ્રમહાજીના સભ્યોની સાથે મસલત કરવી જોઈએ. બટલર કમિટીના ૧૬ માં પેરેગ્રાફમાં કહેવામાં આવ્યું છે તેમ, કુદરતી રીતે કેટલાક નાના રાજ્યોની ઉચે ચડવાની મજબૂત ઇચ્છા છે. એ ઇચ્છાને સલાહ ભરેલી સહાનુભૂતિ ભરેલી અને ઉદાર દૃષ્ટિથી જોવી જોઈએ. તે થાય છે. એટલા માટે હું આશા વાખું છું કે પરસ્પર સલાહની જરૂરીયાત ઉત્પન્ન થાય ત્યારે જે રાજ્યોની સલાહ લેવામાં આવે ત્યારે, એ સલાહની સાથે જેને લાગતું વળગતું હોય એવા રાજ્યોને પણ જેમ સીતામહાજી નરેન્દ્રો કહ્યું છે, તેમ સાથે લેવામાં આવશે. જેથી કરીને એમના કેસનો પુખ્ત વિચાર કરવામાં આવ્યો છે, તેવો તેમને સંતોષ થાય.

પતસચીવ, ભોર:—એમણે કહ્યું કે બ્યક્તિગત અને કુલપરપરાની સ્થિતિના સલાહ ઉપર એ રીતે અસર થાય છે. (૧) એ સ્થિતિમાં કમપેશ કરવાથી. અથવા. (૨) એ સ્થિતિમાં વધારો કરવાથી. જ્યાં સ્થિતિમાં ઘટાડો કરવામાં આવે ત્યાં આ-

કરાવમા સૂચન થયું છે, તે પ્રમાણે તેનો નિર્ણય થવો જોઈએ, પણ એ સત્તામાં વધારાની વાત હોય ત્યાં મારે થોડુંક કહેવાનું છે.

હું દિલ્લીગીર છું કે આ કરાવ મૂકનાર સમર્થ નરેશની સાથે હું મળતો આવી શકતો નથી. નરેંદ્રમંડળ યથાર્થ રીતે પોતાની સત્તા અને કાર્યનો વિસ્તાર વધારવાની મહત્વાકાંક્ષા રાખે છે. અને હજી ગઈ કાલેજ આ નરેંદ્રમંડળના બધારણને ફરી તપાસી જવાનો કરાવ સર્વાનુમતે પસાર કર્યો હતો. પણ મારા મત પ્રમાણે રાજકર્તાઓને વધારે સત્તા કે માનની બક્ષીસ કરવાની તો તાજની સ્વતંત્ર મરજીની વાત છે. અને તેનો અમલ તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે વાઈસરોયે કરવાનો છે. હું એટલા માટે કહું છું કે એ બાબતની ગોઠવણ તો હાલ છે, તેમને તેમ ચાલુ રહે. આટલું કહીને હું આ કરાવનો વિરોધ કરું છું.

મારા આ મતનો સાથે કરાવને ટેકો આપનારા પણ કેટલેક દરજ્જે મળતા આવે છે. દાખલા તરીકે સાગલી અને સીતામહિના રાજસાહેબો. આ કરાવની સામે થવાનું મારે બીજું કારણ એ પણ છે કે અને હું ઇચ્છું છું કે મારા આ વિચારની સાથે રાજસાહેબો મળતા આવશે કે આ નરેંદ્રમંડળના બધા નરેશોને અદર અદર સુખસપનો સંબંધ રહેવો જોઈએ. અને આ કરાવમા જે કહેવામા આવ્યું છે, તે મનુર રહેશે તો તે સંબંધમા ખલેલ પડવાનો ભય છે. આટલું કહીને આ કરાવનો વિરોધ કરતા હું નીચેનો સુધારો રજૂ કરું છું.

### સુધારો

“આ નરેંદ્રમંડળનો એવો અભિપ્રાય છે કે રાજ્યોની વ્યક્તિગત અને કુલપર-પરાની સ્થિતિને લગતા સવાલોનો નિર્ણય તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે ના. વાઈસરોયે નરેંદ્રમંડળમાથી પસંદ કરેલા રાજસાહેબોની સાથે મળીને કરવો. પણ જે રાજ્યનો દરજ્જો ઓછો કરવાનો સવાલ હોય તે રાજ્યની આ પદ્ધતિથી નિકાલ લાવવાની ઈચ્છા હોય તો.”

ચીફ સાહેબ, જમખડી:—એમણે કહ્યું કે આ કરાવમા જે જે બાબતોનો સમાવેશ થાય છે, તેનો વિચાર કરતા એમા દાખલ કરવામા આવેલા સિદ્ધાંત સાથે હું મળતો આવી શકું તેમ નથી. તે વિષેના મારા કારણો આ છે:—

‘આ કરાવમા એમ કહેવામા આવ્યું છે, કે કોઈ રાજ્યની મૂળ સ્થિતિ વિષે વિચાર કરવાનો પ્રસંગ આવે ત્યારે વાઈસરોય સાહેબે નરેંદ્રમંડળના સભ્યોની સાથે મળીને નિર્ણય કરવો, એ વાત હું સમજી શકતો નથી એક રાજ્યને સંબંધ રાખતો સવાલ હોય ત્યારે બીજા રાજ્યોના અભિપ્રાય ઉપર તેનો આધાર રાખવા કરતા જે રાજ્યને તે બાબત સાથે સીધો સંબંધ હોય એ રાજ્યની હકીકતના ગુણદોષ ઉપર શા માટે તેનો નિર્ણય ન બાધવો? દેશમા જેટલા નાના મોટા રાજ્યો છે, તેના પ્રતિનિધિઓનું જો કોઈ ખરેખર મંડળ હોય તો આવા સવાલોનો નિર્ણય

એ મંડળના સભ્યોની સાથે મળી યાય એ તો સમજી શકાય એવું છે. પણ એવા મંડળની ગેરહાજરીમાં આ ઠરાવમાં કરવામાં આવેલું સૂચન મંજૂર રહી શકે એવું નથી. આ નરેન્દ્રમંડળનું હાલનું બંધારણ બહુ સતોષકારક નથી. અને તે મંડળ એટલા માટે બધા રાજ્યોનું પ્રતિનિધિમંડળ ગણી શકાય નહીં, એમ કહેવાની હું ધૃષ્ટતા કરું તો મને માફ કરશો. વળી આ ઠરાવના શબ્દો અસ્પષ્ટ છે. જે એમ કહેવામાં આવ્યું હોત કે કોઈ પણ રાજના વ્યક્તિગત અને કુલપરપરાની સ્થિતિને લગતા સવાલો ઉભા થાય ત્યારે નરેન્દ્રમંડળના રાજ્યોની અને એ સવાલની સાથે સબધ ગણતા રાજની સાથે પહેલેથી સતલસ કર્યા સિવાય એ રાજની વિરૂદ્ધ વાઇસરોયે નિશ્ચય કરવો જોઈએ નહીં, તો આ ઠરાવને કબૂલ કરવામાં હું ધણે ખુશી થાત. પણ અહીં રજૂ કરવામાં આવ્યો છે એ ઠરાવ એમનો એમ રહે તો તો રાજ્યો—અને ખાસ કરીને નાના રાજ્યોનું હિત એક સરખી રીતે બધી બાબતમાં જળવાશે કે કેમ તે વિષે મને બહાર શકા છે. આ બાબતમાં તો ભારના પતસચીવ સાહેબે ઉચ્ચારેલા અભિપ્રાયની સાથે હું મળતો આવું છું.

હું આ મંડળમાં કેટલાક રાજ્યોથી પસંદ કરાયેલા પ્રતિનિધિ તરીકે છું. અને જે સર્વનો હું પ્રતિનિધિ છું, તેમની બધાની ઈચ્છા આવી અગત્યની બાબતમાં જણાવવા સિવાય મારે આમાં અભિપ્રાય આપવો યોગ્ય નથી, એમ હું માનું છું. આ કારણોને લીધે આ ઠરાવ જે રૂપમાં મૂક્યો છે તેનાથી વિરૂદ્ધ મત આપવાની મારી દુઃખરૂપ કંઈક થઈ પડી છે અને તેથી હું પતસચીવની સાથે મળતો આવું છું.

ના. વાઈસરોયને આહી વચ્ચેમાં ખુલાસો કરવાની જરૂર પડી હતી. તે નામદારે કહ્યું કે—

ના. વાઈસરોય:—આ મંડળ પાસે ઠરાવ રજૂ થયો છે પણ ત્યાર પછી એક સુધારો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે કે મૂળ ઠરાવને અતે “ જ્યારે કોઈ રાજની સ્થિતિને કોઈ અસર કરે તેવા સવાલ ઉભા થાય ત્યારે જે તે રાજની ઈચ્છા હોય કે આ ઠરાવમાં કહ્યું છે, તે પ્રમાણે એ સવાલનો નિકાલ કરવો તો જ તે પ્રમાણે થઈ શકે. ” આ શબ્દો વધારવા કે કેમ તેમ તે વધારવાના સબધમાં કોઈ રાજ સાહેબને કોઈ બોલવાનું છે કે કેમ તે પ્રશ્ન મારે પહેલો પૂછવાનો છે. તે મારે જણવું છે.

અવવર મહારાજ:—આનો જવાબ આપતા અલવર નરેશે કહ્યું કે મેં રજૂ કર્યો છે તેના એક સાદા અને નિરપરાધી ઠરાવ ઉપર ભારના પતસચીવે એક સુધારો મૂક્યો છે, તેથી આ મંડળની આખી જીદગી દરમિયાન મતભેદની આ પહેલી જ તક ઉભી થઈ છે, તે કેવો આનંદનો પ્રસંગ છે ? પહેલા તો હું કહેવા માણું છું કે જે સુધારો મૂકવામાં આવ્યો છે, તેનો મૂળ આશય શું છે, તે હું તો સમજી શકતો જ નથી. હું એ સુધારો બે વાર વાંચી ગયો છું અને મારૂં મર્યાદિત અંગ્રેજી જ્ઞાન તેનો ખરો અર્થ સમજવામાં ખીલકુલ મદદ કરી શક્યું નથી તે માટે હું દીલગીર છું. મેં મારા

કરાવમા કહ્યું છે કે કોઈ રાજકર્તાની કુલપરંપરાની સ્થિતિને લગતો સવાલ હશે ત્યાં ત્યારે ના. વાઈસરોય સાહેબ તેનો નિકાલ લાવશે. તો પછી મુકાયેલા મુધારાનું વસ્તુતઃ શુ પરિણામ આવશે એનો ખુલાસો ભોરના રાજ સાહેબ કરે એમ હું ઈચ્છું છું. આ મુધારાની સાથે મળતા આવવાને માટેના સમર્થનમા એવો મને પોતાની દલીલોથી વખતે આજ નાખે પરંતુ તે પહેલા એ મુધારામાં શું અર્થ સમાયેલો છે, તેનો સ્પષ્ટ સમજાવ તેવો પૂરો ખુલાસો ખરેખર, હું નાણુવા માગુ છું.

પંતસચીવ, ભોર:—પંતસચીવે ખુલાસો કરતા કહ્યું કે અલવરના મહારાજ સાહેબના જેવી વિચાર કરવાની હું શક્તિ ધરાવતો નથી. પણ મારું જે થોડું અગ્રેજી જ્ઞાન છે તે પ્રમાણે આ કરાવને અગે વખતે હું સાચો હોઈ અને વખતે હું ખોટો હોઈ. વ્યક્તિગત અને કુલપરંપરાની રાજની સ્થિતિ ઉપર જે રીતે અસર થાય (૧) સત્તાને ટુકડી કરવાની બાબત હોય ત્યારે, અને (૨) રાજની સત્તા વધારવાનો સવાલ હોય ત્યારે. મારી કહેવાની મતલબ એવી છે કે ન્યારે સત્તા વધારવાનો કોઈ સવાલ આવે, ત્યારે જે રાજની સત્તા વધારવાની હોય, તેની એવી ઈચ્છા હોય કે બીજા રાજગોની સલાહ લેવી તો જ તેમની સલાહ લેવાય. પણ તેની એવી ઈચ્છા ન હોય તો તે તેની મરજી વિરુદ્ધ બીજા રાજગોની સલાહ લેવાને વાઈસરોય સાહેબ બધાયેલા નથી. આ મારો કહેવાનો મુદ્દો છે.

અલવર મહારાજ:—જવાબ આપતા અલવર મહારાજએ ફરીથી કહ્યું કે ભોરના રાજ સાહેબે અજવાબ પાડે તેવો જે ખુલાસો કર્યો છે તે મેં ઘણો ધ્યાન દેખને સાંભળ્યો છે. પહેલા તે એમણે રાજની સત્તાના સવાલની વાત કરી છે. મારો આ કરાવ રાજગોની વ્યક્તિગત અને કુલ પરંપરાની સ્થિતિને લગતો છે, તેમા રાજની સત્તાની કયા વાત કરવામા આવી છે, તે હું સમજી શકતો નથી. એમને આ મુધારો છે. તે સમજવામાં મને બહુ વિશ્વબ થયો તે માટે હું દિલગીર છું. ટુકડામાં કહીએ તો કરાવમાથી ‘ નરેદ્રમંડળમાથી પસંદ કરાયેલા સભ્યો ’ એટલા શબ્દો કાઢી નાખવા બાબતનો આ મુધારો છે. આ શબ્દો રાખવા સંબંધી એમને ખાસ શુ વાધો છે, એમ તેઓ મને કહે એટલું જ મારે તેમને પૂછવાનું છે. હું એમ માનું છું કે એમને બધાયને છે, એટલો જ વિશ્વાસ એમને પણ આપણા નરેદ્રમંડળમા છે. અને એટલા માટે શબ્દોમા જે ફેરફાર કરવાની તેઓ વાત કરે છે તે શબ્દો માટે કયા મુદ્દો ઉપર અને શા માટે એ મળતા આવતા નથી તે બાબતનો સાફ ખુલાસો તેઓ કરે એવી મારી ઈચ્છા છે.

ના. મહારાજ, બીકાનેર:—આ ચર્ચામા ભાગ લેતા કહ્યું કે મારા મિત્ર ભોરના પંતસચીવે જે મુધારો રજુ કર્યો છે તે ઉપરથી એમ લાગે છે કે જે કરાવ અહીં રજુ થાય છે તેના ખરા આશયને સમજવામા આવ્યો નથી. આ ગેરસમજ દૂર થાય એટલા માટે હું થોડા શબ્દો કહેવા માગું છું. જેવા જોઈએ તેવા ખુલા શબ્દોમાં

અને આવી બધી બાબતો આવી જાય તેવો લાખો કરાવ રહ્યો થયો નથી, તેથી આ ગેરસમજ હશે થઈ છે અમારા કરાવનો જે આશય છે, તેવા કેસો તો અમે આશા રાખીએ છીએ કે થણા જ થોડા થશે. અને તે કેસો રાજ્યગાદી ઉપરથી ઉઠાડી મૂકવાના, સ્વેચ્છાથી ગાદી ત્યાગના કે કોઈ રાજની સત્તા ઓછી કરવાના: એ પ્રકારના હશે. તેમજ વારસાની તકરારોના પણ હોય. આવી જાતના અમારા અંગત સ્વાર્થોની બાબત, તેમા અમે માગીએ છીએ કે ભવિષ્યનું હોંદના બંધારણનું રાજ્ય નહીં પણ વાઇસરોય સાહેબ તેનો નિકાલ કરે. આ કરાવનો મૂળ આશય આ છે. અથવા હું તો એજ આશય છે એમ માની બેઠો છું. અને તેથી એમ માનું છું કે ભારતના મારા પતસચીવ મિત્ર આ હું કહું છું તે બાબતો કે જેનો ના. વાઇસરોય સાહેબ નિકાલ કરશે, એ મારી વાત સાથે મળતા ન આવે તો મને આશ્ચર્ય થાય. આવી બાબતોમા વાઇસરોય સાહેબની સ્વતંત્રતાની આટે આવવાની કોઈની ઇચ્છા નથી. અમારા કરાવનો આશય તો હશે થયેલી મુશ્કેલીઓને સરળ કરવાનો છે. અને જે રાજ આવી જાતની દુઃખદ મુશ્કેલીમા આવી પડ્યા હોય કે જેમાથી પદ્મવ્રત થવાની કે ગત્ય છાડી દેવાની જરૂરીઆત હશે થાય તો તે રાજ આ ગોઠવણ પ્રમાણે મસલતમા બાબ લઈ રાકે એવો ઈરાદો છે. નરેન્દ્રમહળ કે સ્ટેન્ડીંગ કમિટી આ બાબત એકલા પોતાના હાથમા લેવા માગતી નથી. આ કરાવમાં રાજઓમાના પસંદ કરેલા કેટલાકને રાખવાનું કરાવવામા આવ્યું છે, તે બતાવે છે કે વાઇસરોય સાહેબ પાસે જે રાજ અથવા રાજ્યને વિષે કામ આવ્યું હશે, તે રાજ અથવા રાજ્યના જાણીના રાજ સાહેબોને વાઇસરોય સાહેબ પસંદ કરશે. જેથી કરીને આ વિષયનો નિર્ણય કરવામા વાઇસરોય ઉપર બંધનો ભરોસો રહે. એ જ કારણ માટે આ કરાવ લાવવામા આવ્યો છે. ટોચ પણ રાજની સત્તા વધારવી કે નહીં, તે બાબતના ન્યાયાધીશ તરીકે બેસવાને ટોચ રાજનો ઇરાદો નથી. આ કરાવમા આવી બાબતોનો સમાવેશ થતો નથી. તેમા તો માત્ર રાજઓના અંગત સલાહો જ આવવાના છે.

પતસચીવ, ભાર.—તેમણે જવાબ આપ્યો કે સાહેબો, મહારાજ બીકાનેરે આ કરાવનો અર્થ સ્પષ્ટ કર્યો તે માટે હું આભાર માનું છું. પણ મારી દલીલ તો એ છે કે જ્યારે જેને સંબંધ હોય તે રાજ એમ ઈચ્છે કે વાઇસરોય સાહેબે બીજા રાજઓની સલાહ લેવી, તે સિવાય બીજાની સલાહ લેવાને વાઇસરોય બંધાયેલા નથી. એ જ મારો મુદ્દો છે.

ત્યારપછી ના. વાઇસરોયે મુધારો રહ્યો કર્યો પણ તે હડી ગયો.

ના. વાઇસરોય:—વાઇસરોય સાહેબે ઉમેર્યું કે મૂળ કરાવ ઉપર ટોચને કાંઈ બોલવાનું હોય નહીં તો હું કહેવા માનું છું કે જે કરાવ રહ્યો થયો છે તે અત્યારે વાઇસરોય જે રીતે કામ કરે છે તેનો જ ચિતાર આપે છે. મહારાજ બીકાનેરે કહી ગયા તે પ્રમાણે, કોઈ મુશ્કેલ અને ધોરણની બાબતમા વાઇસરોયને યોગ્ય લાગે તે રાજઓની સલાહ લેવાની પદ્ધતિ પોતાને બહુ મદદગાર માલમ પડી

છે. સુધારો મૂકનાર રાજા સાહેબે કહ્યું છે અને તેના મનમાં છે તે પ્રમાણે જે રાજા સાહેબને લીધે આવી મુશ્કેલી હતી થઈ હતી તેની લાગણીઓ અને તેના વિચારોને ખતી શકે ત્યાં સુધી વાઈસરોય એ કામમાં હંમેશા ધ્યાનમાં લેશે. પણ મારે સાફ કહી દેવું જોઈએ કે આ કાવ ઉપર મહારાજા ખીકાનેરે જે અર્થ કૃષ્ણ છે તે અર્થના સ્વરૂપમાં આ કાવ ઘડવામાં આવે, તો તેને કબૂલ કરવામાં મને વધારે સહેલાઈ પડે. આ હકીકત હું એટલા માટે જણાવું છું, કે જાણે વાઈસરોયની સ્થિતિ અને સત્તાને એક કમીશન જેવા મંડળ પાસે મૂકવામાં આવી હોય. આવી તમારી સર્વની ઈચ્છા હોય એમ હું માનતો નથી. અને તમારી એવી ઈચ્છા હોય તો તે મારાથી કબૂલ થવું અશક્ય છે.

મહારાજા અલ્લવર:—કમીશન જેવું મંડળ એટલે શું ?

ના. વાઈસરોય:—ના. વાઈસરોયે જવાબ આપ્યો કે તેનો અર્થ એ થાય છે કે વાઈસરોયની સત્તામાં એની સાથે એટલા રાજાઓના જાણે લાગ હોય અને તેઓ જે સલાહ આપે તે માનવાને વાઈસરોય બધાયેલો હોય! હું જાણું છું કે આવી તમારી ઈચ્છા નથી. આટલા ખુલાસા સિવાય મારે કાંઈ ટીકા કરવાની નથી, માત્ર એટલું જ કહીશ કે જે જરા ગરમ વાદવિવાદ હમણા થયો તેને મહારાજા અલ્લવરની માફક હું પણ સત્કાર છું. અને ભોર નરેશના સુધારાને અનુમોદન આપનારે ખીલઓથી જુદા પડવાની અમારી દુઃખદાયક કસોટી એમ કહું છું, તે સાથે હું મળતો આવતો નથી. કારણ કે આવા વિરોધને લીધે નરેંદ્રમંડળમાં તદ્દરસ્તી અને જોર આવે છે. એટલે જેમ અને તેમ મતોમાં વધારે મતભેદ થાય તેમ જોવાને હું તો ઈચ્છું.

ત્યારપછી ના. વાઈસરોયે કાવ નરેંદ્રમંડળ પાસે મૂક્યો અને તે વધારે મતે પસાર થયો.

## વિવેચન.

નરેંદ્રમંડળની આખી જીંદગાનીમાં જો કોઈ મતભેદ ઉભો થયો હોય તો આ પહેલો જ છે. તૈયાર કરેલાં ભાષણો, અથવા આગળથી વાદવિવાદ કર્યા વિના કરી રાખેલા નિશ્ચય ઉપરનાં વક્તવ્યો, આજ સુધી નરેંદ્રમંડળમાં થતાં આવ્યાં છે. વિચારલેહને આજ સુધી અવકાશ ન હતો. ઘણાં માણસનું મંડળ કોઈ બાબત ઉપર અને ખાસ કરીને રાજકીય બાબત ઉપર નિશ્ચયો બાંધવા બેસે ત્યારે મનુષ્ય સ્વભાવ પ્રમાણે મતભેદ ન થાય તો નવાઈની વાત છે. દસ વરસ સુધી નરેંદ્રમંડળમાં, સ્વતંત્ર એવા, અને રાજ્યની અંદર તો ઈચ્છા પ્રમાણે કામ કરી શકે એવા રાજા સાહેબો બેસવા છતાં ખીલકુલ મતભેદ વગર એમણે કામ કર્યું છે. કોઈ એમ માને કે



એ ઉપરથી એમ સમજવું જોઈએ કે ખાનગી બેઠકોમાં જ્યારે નરેશો ભેળા થાય છે ત્યારે પરસ્પર ઉહાપોહ કરી લઈને બધાનો જે મત થાય છે, તે પ્રમાણે નરેન્દ્રમંડળની ખુલ્લી બેઠકોમાં ઠરાવો લાવવામાં આવે છે અને લાખણો કરવામાં આવે છે. આ માન્યતા બરાબર નથી, એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી. અને આમ ચોકબું કહેવું એ રાજા સાહેબોની સેવા કરવા બરાબર છે.

હકીકત એમ દેખાય છે કે નરેન્દ્રમંડળમાં વિચાર શક્તિ અને અનુભવ ધરાવનારા તથા મોટી પદ્ધતિવાળા થોડાક નરેશો મળીને કામ કરવાની પદ્ધતિ નક્કી કરે છે, તે વખતે એઓ પોતાના વિચારો નરેન્દ્રમંડળમાં ટુંકામાં કહી જાય છે બરા. એ ઉપર મત લેવાનો પણ દેખાવ કરવામાં આવે છે ખરો પણ એ મત વિરૂદ્ધ, વિવેકને ખાતર કોઈ બોલતું નથી. જો કે વિરૂદ્ધ મત હૃદયમાં હોય છે ખરો. કેટલીક વાર તો કોઈ નાના મોટા નરેશોમાંથી વિરૂદ્ધ સુર પણ નીકળતો દેખાય છે પણ જ્યારે મત લેવામાં આવે છે, ત્યારે સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેશો અને એવા જ દરજ્જાના બીજા નરેશો એકદમ હાથ ઊંચા કરી દે છે તેથી, વિરૂદ્ધ મતવાળામાંના કેટલાક યા તો શરમાઈને હાથ ઊંચા કરે છે યા તો બીલકુલ મુંગા રહે છે. અને નિર્ણય પસાર થઈ જાય છે. એની વિરૂદ્ધ કોઈ છે, એમ પૂછવામાં આવે તો કોઈ હાથ ઊંચા કરવાની હીંમત કરતું નથી.

રાજાઓમાં એક બીજાનું માન રાખવાનો આ વિવેક જીંદગાનીના સામાન્ય વ્યવહારમાં વખાણવા લાયક ગણાય એવો લાગે પણ આખી નરેશ પદ્ધતિના મૂળને તપાસાતું હોય, રાજ્યોને હાલના વ્યવહારથી શું માન હાનિ થઈ છે તેના વિચાર થતા હોય, અમુક વર્ગના રાજાને જે ઠરાવ લાભકારક હોય તે, નરેશોના કોઈ ભાગને નુકસાન કારક અથવા સંદિગ્ધ જરૂરીઆતનો લાગતો હોય, તે છતાં પોતાના હૃદયગત ભાવને બહાર ન લાવવો એ વિવેક નહીં પણ નબળાઈનું સ્વરૂપ પકડે છે. અને તેમાં અંતે હાલ જેને નુકસાન થાય છે તેના કરતાં વિશેષ નુકસાન, મતોનું ઘર્ષણ થયા વિના સર્વાનુમતે ઠરાવ પસાર થઈ જવાને લીધે જેમણે આવા ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હોય છે તેમને પણ લવિષ્યમાં નુકસાન થઈ બેસે તેવો સંભવ છે.

આજે જે કાંઈ કરીએ તેનો અર્થ ભવિષ્યમાં કેવો થશે, તે આજથી કલ્પી શકાય નહીં તે ખરૂં છે. પણ મતભેદ મારી નાંખીને મોટા રાજાઓ કે હોશિઆર અને વગવાળા રાજા સાહેબો મતભેદ છે એવું બાણતા છતાં પોતાનું મંતવ્ય પસાર થઈ જવામાં લાભ સમજી પસાર કરાવવાનો આગ્રહ રાખે છે, તેઓને આગળ ઉપર જરૂર જણાયા વિના રહેશે નહીં કે મતભેદ એ ઘણી વાર દરખાસ્ત કરનારાઓની આંખ ઉઘાડનારી ક્ષણરૂપ સદ્વાહ છે.

હોર નરેશે સુધારણા મુકીને જે દલીલો કરી છે તે ઉપરથી દરેકને જણાયા વિના રહેશે નહીં કે એમણે ઉપાડેલો સવાલ ખીલ-કુલ અર્થ વગરનો કે નકામો ન હતો. અને તે એવો હતો તેની સાબીતી એ છે કે મૂળ ઠરાવ રજુ કરતી વખતે ના. વાઇસરોયે સાફ કહ્યું છે કે હોર નરેશની વિચારણામાં જે કાંઈ આશય છે, તે આશય પ્રમાણે કાર્ય કરવાનું પોતે બની શક્યા પ્રમાણે જરૂર ધ્યાનમાં રાખશે. આથી સમજાય છે કે વાઇસરોય સાહેબને હોર નરેશની સૂચના ઉપયોગી લાગી છે. ત્યારે આપણે કબૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી કે મતભેદ એ નુકસાનકારક નહીં પણ કેટલીક વાર સત્ય માર્ગનું દર્શન કરાવનારી લકીર છે. અને એટલા જ માટે ના. વાઇસરોયે કહ્યું છે કે આવા મતભેદો વળતો વખત થાય એમ જોવાને હું ઇચ્છું છું.

રાજકીય વિષયમાં જે પ્રજા કે જે મહા આગળ વધેલું હોતું નથી, તેમાં એક એવી માન્યતા થઈ ગયેલી લાગે છે કે મતભેદ એ નુકસાનકારક વાત છે. જેઓની રાજકીય દૃષ્ટિ આગળ વધેલી હોય છે તેઓ જ સમજી શકે છે કે મતભેદ, જે કે પોતાના વિચારની સામે એક પ્રકારનો અંતરાય નાંખે છે તો પણ એ મુશ્કેલીમાં લાલ જ છે; કેમકે જે મત એવા અતરાયો સોંસરો થઈને મંજુર રહે એવી રીતે બહાર નીકળે છે, ત્યારે તે વિચારમાં જે કાંઈ સહેલું કે ખોટું હોય છે તેમાંથી શુદ્ધ થઈને તે પસાર થાય છે. આવા શુદ્ધ નિશ્ચયો જ અંતમાં તો પ્રજાને હિતકર છે. માણસોનો આગ્રહ નહીં પણ માણસની શુદ્ધ સેવાજ ઉપયોગી છે. એ દૃષ્ટિએ જોતાં આજની નાની પણ મતભેદની લહરી ખરેખર, વિવાદ કરનારાઓને ભલે નહીં લાગી હોય, પણ સાંભળનારાઓને અને વાઇસરોય સાહે-

બને તો ઠીક જોશ આપનારી લાગી અને આ લહરી સુકા કરવા માટે ભોર જેવા નાના રાજ્યના રાજા સાહેબને અભિનંદન ઘટે છે.

આ વિષય ઉપરની ચર્ચામાંથી એક ખીણ વાત એ સ્પષ્ટ થાય છે, કે નાનાં મોટાં રાજ્યોનું માનસ સમજી શકાયું છે એવું લાસે છે કે જાણે નાનાં રાજ્યોને મોટાં રાજ્યોને માટે હોવો જોઈએ એટલો પૂર્ણ વિશ્વાસ નથી તેઓને એમ લાય છે કે સરકાર સાથે બેઝીને સલાહથી કામ કરનારા રાજા સાહેબો પ્રાયશઃ મોટાં રાજ્યોમાંના હશે અને નાનાં રાજ્યોનું સ્થાન એમાં ઓછું હોવાને લીધે એમના હકની કેટલીક વાતો મારી જશે. આવી શકા હોય એ ખેદકારક વાત તો છે. પણ અમુક વાત ખેદકારક જ છે માટે તે હોવી જોઈએ નહીં, એમ આગ્રહ રાખવો તે જોઈએ છે. એ ખેદ મટાડવો હોય તો સામા પક્ષે આગ્રહ સુકી દેવો એમ ઇચ્છવું તે યોગ્ય નથી. વહેમને ખરેખર કાઢવો હોય તો જે કારણોથી એવો વહેમ ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ હોય. એવાં કારણોનો નાશ કરવો જોઈએ જે મોટાં અને નાનાં બધાં રાજ્યો વહેમ વગર કામ કરે એવી ઇચ્છા હોય તો નાનાં રાજ્યો જાણે પોતાનાં અંગ હોય એમ મોટાં રાજ્યો જ્યારે જાણશે ત્યારે એ વહેમનો નાશ થશે. અને તેથી પણ સરસ ઉપાય તો એ છે કે મોટાં રાજ્યોએ નાનાં રાજ્યોના કામમાં પોતાના કામ કરતાં વધારે સેવાવાળું મન રાખવું જોઈએ. એમ નહીં થાય તો જેમ બ્રિટિશ હીંદમાં લઘુમતિ અને બહુમતિ વચ્ચે દુઃખ રૂપ કલહ દેખાય છે, એવો કલહ કોઈક દિવસ ભવિષ્યમાં આ રાજમંડળમાં પણ પેસશે. કેમકે માણસો વિવેક ખાતર પોતાના હિતનો હંમેશા ત્યાગ કરી શકતાં નથી.

જ્યાં સુધી માત્ર ઠરાવો રજુ કરવાનું અને તેને પસાર કરવાનું કામ ચાલે છે, ત્યાં સુધી તો વિવેકને ખાતર વખતે મતભેદ બહાર ન પણ આવે, પણ જ્યારે એ ઠરાવો પ્રમાણે કામ ચાલવા માંડશે અને તેમાં થનારા નિશ્ચયોની અસર નાનાં મોટાં રાજ્યોની હયાતી ઉપર કે હકો ઉપર જુદી જુદી થવા માંડશે ત્યારે મતભેદ, શરીર ધારણ કરીને મુશ્કેલીઓ ઉભી કરશે. માટે નરેન્દ્રમંડળમાં કોઈ મતભેદ ઉભો થાય ત્યારે પોતાનો મુદ્દો ઘસાઈ જતો ન હોય અને તેમાં માત્ર થોડીક સુધારણા થતી હોય એવી કોઈ દરખાસ્ત આવે ત્યારે

એ દરખાસ્તને મૂળ ઠરાવ રજુ કરનારે પોતાને માટે જે આગ્રહ હોય છે, તેના જેવો જ ખીન્નઓને પણ આગ્રહ હોઈ શકે એ સિદ્ધાંતને માન આપવું ઘટે છે. અને એ ધ્યાન આપીને સુધારણાની યત્ની શકે એટલી લેણશેણ મૂળ ઠરાવની સાથે કરવી જોઈએ છીએ.

આવી આપલે ફાયદો કયાં વિના રહેતી નથી. પણ રાજ્યની આંતર વ્યવસ્થામાં સ્વાતંત્ર્ય હોવાને લીધે વગર વિરોધે હુકમો પસાર કરવાની જે મનોવૃત્તિ કુદરતી રીતે બધાઈ જાય છે, તે મનોવૃત્તિ સરખે સરખાના મંડળમાં પણ આગળ આવીને ઉભી રહે એમ બને છે. ધીમે ધીમે એ મનોવૃત્તિમાં ફેરફાર થતો જશે, એમાં શંકા નથી. નરે દ્રમ ડળના જે ઘણા ફાયદાઓ છે, તેમાં આ મનોવૃત્તિ અને દૃષ્ટિનો સુધારો એ એક મોટામાં મોટો ફાયદો છે. કેમકે તેની આડકતરી અસર રાજ્યના આંતર વહીવટ ઉપર પણ સુખરૂપ થશે અને આંતર વહીવટમાં એથી જે સુધારા થશે તે રાજ્ય અને રાજ્યને સ્થાયી કરવા માટે મજબૂત સ્તંભ તરીકે રહેશે. આપણે બધા એમ ઇચ્છીએ.

આપણે શબ્દોમાં ગમે તે બોલીએ, પણ એ વાત સ્પષ્ટ છે કે નાનાં અને મોટાં રાજ્યોના વર્ગો તો રાજ્યોના અંતઃકરણમાં છે એ વાતની ના પાડી શકાય એવી વાત નથી. બટલર કમિટીની તપાસ શરૂ થયા પછી આ વાત ખુલ્લી થઈ ગઈ છે. રાજ્યોના નિષ્ણાત સલાહકાર સર લેસ્લી સ્કૉટ હીંદુસ્તાનમાં જ્યારે ફરી રહ્યા હતા તથા સમજદાર અને આગળ પડતા રાજ્ય સાહેબો સાથે ઉઠાપોહ કરી રહ્યા હતા ત્યારે તેઓનો અને કેટલાક રાજ્ય સાહેબોનો એ મત ખુલ્લો પડી ગયો હતો કે મોટા અને નાના એ બન્ને વર્ગને સાથે રાખવાથી મોટા વર્ગવાળા નરેશને નુકસાન થવાના ભયને લીધે નાના નરેશોના હકો અને વક્તવ્ય ઉપર ગૌણ ધ્યાન આપવું. એ વાત બહાર પડી જવાને લીધે ઘણાં નાનાં રાજ્યો એ સામે વાંધો લેવા નીકળ્યાં હતાં, તે વાત સુવિદિત છે. અને એ વાંધો કેટલેક સમર્થ ઠેકાણેથી જ્યારે મદદ પામવા લાગ્યો ત્યારે જ એ વખતના સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના રાજ્ય સાહેબોએ અને તેમના સલાહકારોએ નાનાં રાજ્યોને તસલી આપવા માટે ઠહાપણુભરેલો નિશ્ચય કર્યો. જે આ નિશ્ચય શુદ્ધ

અંતઃકરણનો છે અને માત્ર મતભેદ મટાડવાના ઉપાયની એક યુક્તિ હતી એમ ન હોય તો આ બંને વર્ગો, એ એક મહાન સંસ્થાનાં બે અંગો છે એમ પરસ્પર વિવેકથી વર્તન કરવું જોઈએ. નાના મોટાનો ભેદ ગણવામાં આવશે—મનમાં પણ ગણવામાં આવશે—તો જરૂર નરેશ પદ્ધતિને મોટું નુકસાન થશે. નિઝામ, વડોદરા, મહેસોર, ગ્વાલીઅર અને હાલકર એવાં મોટાં રાજ્યો નરેદ્રમંડળના કામોમાં લાગ લેતાં નથી તેથી તેમની મોટાઈ વિષે નરેદ્રમંડળના મોટાં રાજ્યોને જે દુઃખ લાગે છે, તે જ દુઃખ નરેદ્રમંડળનાં નાનાં રાજ્યોને નરેદ્રમંડળનાં મોટા રાજ્યો વિષે લાગે તો તે વિષે વાંધો લઈ શકાય એવું નથી એક જ કુટુંબમાં રહેનારમાં ભેદ, એ કુસંપતું બીજ રોપ્યા વગર રહે નહીં.

વળી રાજ્યોને અંગે નાના મોટાપણું કાંઈ છે નહીં. ઉપજમાં વધઘટ, ક્ષેત્રફળમાં વધઘટ, તોપોના માનમાં વધઘટ, એક બીજાની ઉપર નીચે બેસવામાં ફેરફાર—એ રાજ્યોના ખરા સ્વરૂપને બદલી શકતા નથી. નાના કે મોટા બધાં દેશીરાજ્યો ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી સરખી સ્વતંત્રતા લોગવતાં હતાં અને પોત પોતાના રાજ્યની અંદરના વ્યવહારમાં આજપણુ સરખું જ સ્વાતંત્ર્ય લોગવે છે. જુદી જુદી સંધીઓના શબ્દોમાં ગમે તેટલો ફેરફાર છતાં વસ્તુતઃ એના મોભા અને હસ્તીમાં કાંઈ ફેર નથી. એ વાત બધા રાજા સાહેબોએ જુદા જુદા ઠરાવો અને ભાષણોમાં કબૂલ રાખી છે. તો પછી એવા વર્ગભેદને અવકાશજ નથી એક વખત કોઈ ભૂલ કે દુંકી નજરને લીધે એવો વર્ગભેદ થઈ ગયો કે સમજી લેવું કે રાજમંડળની હયાતીના મૂળમાં જે સ્વાતંત્ર્ય છે, તેમાં સડો પેઠો.

એટલા માટે નરેદ્રમંડળની જ્ઞાનગી બેઠકોમાં એકલા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના રાજા સાહેબો કે બોલી શકે અને આગળ પડી શકે એવા બીજા રાજા સાહેબો સિવાય જે ઘણા મોટો વર્ગ ત્યાં હાજર હોય છે, તેના મનની ખરી વાત શું છે, તે જાણવાને પ્રયત્ન કરવો, તે સલાહકારક છે. કોઈ ન બોલે તો પણ “આપનો મત શું છે તે અમે જાણવા માગીએ છીએ.” એવો શિષ્ટાચાર કરીને પણ સર્વને પોતાનો મત આપવાની હીંમત થાય એવો પ્રયત્ન કરવાની જરૂર, લાલ આખ્યા-વિના રહેશે નહીં. પોત પોતાની શક્તિ પ્રમાણે

સર્વ વિચાર આપી શકે એમ કરવામાં નરેંદ્રમંડળને જોર મળે છે. એ જોર જ, સરકારનાં જે કેટલાંક અતિક્રમણોની ફરીઆદ કરવામાં આવે છે તેને નિર્મૂળ કરવામાં કામ લાગશે. વ્યક્તિગત સ્વાભિમાન માટે ખરેખર પ્રયત્ન કરવો હોય તો આખું મંડળ જુદા જુદા કક્કડાઓનું કે જુદી જુદી ઇંટોનું બનેલું નહીં પણ અસુક ઐતિહાસિક નિર્લેધ શક્તિનું બનેલું છે એમ ખતાવી આપવું પડશે. અને એમ થશે ત્યારે દરેક મોટા અને દરેક નાના નરેશના સ્નેહ સંબંધો સરખા માણસના સ્નેહ સંબંધો જેવા બંધાશે. એ સરખાપણું એ જોર છે, એ સરખાપણું આખા વર્ગના સમગ્ર હક માટે સાથે રહેશે, એ સરખાપણું આખા વર્ગની હયાતીને મજબૂત કરશે, પરસ્પરની અદ્વેષાઈનો નાશ કરશે અને રાજ્યોના વ્યક્તિગત તથા એકત્ર માનસને સુધારી હીંદુસ્તાનમાં સુવિદિત એવા રામરાજ્યોનું સ્થાપન કરશે. બહુ મોટી વાત થઈ ગઈ હોય તો માફ થાય પણ જે હયાતી માટે આપણે અત્યારે લડી રહ્યા છીએ તે હયાતીને સુદૃઢ કરવાનો તો આ એક જ રસ્તો છે. પ્રજાસંઘ આવા ભેદ વગર પૃથ્વીનાં રાજ્યોને એકત્ર કરી રહ્યો છે. આપણે હીંદનાં બધાં રાજ્યોની એવી સંગઠના સમજીએ તો આપણી ખરી સંસ્કૃતિ ઉપર, એ યુરોપીઅન પ્રજાસંઘના કરતાં-ભલેને પછી નાના સ્વરૂપમાં પણ તેના કરતાં ઓછી મારામારીવાળા-પણ સંપીલા સંઘ તરીકે જરૂર હસ્ટી ધરાવી શકીએ.

નરેંદ્રમંડળમાં આ વખતે રજુ થયેલા બધા ઠરાવોની ભાષા અને આ ઠરાવમાં વપરાયેલી ભાષા વચ્ચે એક સુંદર ભેદ દેખાય છે. બીજા ઠરાવોમાં વિદ્રતા ભરેલા શબ્દો, લાંબાં વાક્યો, અર્થ સમજવાને થોડો પ્રયત્ન કરવો પડે એવી ઘટના અને સુદાના કરતાં ચતુરાઈ ખતાવવાને માટે જાણે ભાષણ થતાં હોય એવું ભાસી આવે છે. ત્યારે આ ઠરાવમાં નાના રાજ્યોએ ભાગ લેવાને લીધે ભાષા સાદી, મંતવ્ય ચોક્કસી રીતે કહેવાની ઇચ્છા અને ચોક્કસ સમજાય એવા શબ્દોમાં મતભેદનું સ્વરૂપ એ બધું સ્પષ્ટ તરી આવે છે.

એ ખરું છે કે વિષયની ઉપયોગિતા કે વિષયની આંટી ઘુંટીના પ્રમાણે તે વિષયના ઉહાપોહની ભાષા હોય. પણ એ પણ એટલું જ

ખરૂં છે કે વિષય ગમે તેટલો મોટો તેંથા અગત્યનો હોય તો પણ જ્યારે તેનું પ્રતિપાદન કરનારાના ચિત્તમાં તેનું ખરૂં સ્વરૂપ આલેખાયેલું હોય છે, ત્યારે કોઈ ગહન વિષયની ભાષા પણ સાદી, તુરત સમજાઈ શકે એવા અને સુંદર શબ્દોમાં નીકળે છે. એ વાતની સાબીતી પૂરવાર કરવા માટે લોર નરેશનો મતભેદનો આ પ્રયત્ન ઠીક કામ લાગે એવો છે મતભેદ થાય ત્યારે લખી રાખેલાં કે તૈયાર કરી રાખેલાં ભાષણોમાંથી સર્વને બહાર આવવું પડે છે. જ્યારે એવું બને છે, ત્યારે શબ્દચાતુર્યના કરતાં મતવ્યને અનુકુળ શબ્દો બહાર નીકળે છે. આ વખતે પ્રયત્નથી કરેલું સાક્ષરત્વ કામ આવતું નથી. ત્યારે તો સામાન્ય રીતે વિચારો દર્શાવી શકવાની સાહજિક શક્તિનો ખપ પડે છે અને તેથી એ વિચારોના ખરા સ્વરૂપમાં ઉદ્ભવાવાને લીધે ઘણાજ સાદો શબ્દ પ્રયોગ થાય છે. શબ્દ પ્રયોગની સાદાઈ કાંઈ ઓછી અસર કરનાર વાત નથી. એમાં વાક્યોનો ગમે તેવો અર્થ થઈ શકે એવી દ્વિઅર્થી ભાષા હોતી નથી. એટલે ચર્ચા ટુંકાય છે. સૌ સૌના વિચારો સ્પષ્ટ સમજાય છે અને તેમાંથી થતો નિર્ણય સાફ શબ્દોમાં ધોવાઈને બહાર આવે છે. એ દૃષ્ટિએ આ ઠરાવ લેવાને મૂળ ભાષામાં ઉભો રહે તો પણ તે પ્રમાણેનું વર્તન તો લોર નરેશ સૂચવેલા સુધારા પ્રમાણે વાઈસરોય સાહેબ કરશે અને એમણે સાફ કહી દીધું છે કે તેમનું વર્તન તે પ્રમાણે જ રહેશે.

આ ઠરાવની ચર્ચામાં એક બીજું તત્વ દાખલ થઈ ગયું છે, તે વિવાદના મર્મનો આનંદ છે. મર્મનો ઉપયોગ અલવર નરેશ કરી શકે છે, એવો બીજા નરેશોથી થતો હાલ સુધી જોવામાં આવ્યો નથી. લોરના પંત સચીવના સુધારા ઉપર બોલતાં એ નામદારે ઘણું માર્મિક કહી નાંખ્યું. એમાં થોડુંક કટાક્ષવાળું પણ આવી જાય એવું છે. પણ નાના લોર નરેશ એના જવાબમાં કટાક્ષની કડવાશ વિનાનું પણ મર્મથી ભરેલું ઘણું ટુંકું ખુલાસારૂપ કહી નાંખ્યું અને પોતાનું વક્તવ્ય જે હૃદયમાં હતું તે બધું બહાર ઠાલવ્યું. આપણો અનુભવ છે કે હીંદની ધારાસભાઓમાં-ઈંગ્લેંડની પાર્લામેંટ સુધામાં-એક બીજા પક્ષો મંતવ્યને સ્પષ્ટ કરતાં કરતાં સામા પક્ષવાળાને ઘણું સચોટ ટકોરવાળું કહી નાંખે છે. આમાં

ટેવાયેલાઓને એ ટકોર કાંઈ દુઃખ દેતી નથી. પરસ્પર વિરૂદ્ધ વિચાર ધરાવનારાઓ એમાં સમાયેલા મર્મથી ઉલટો આનંદ માને છે. પણ રાજાઓનું માનસ મર્મથી તુરત દુખાઈ જાય એવું છે. કેમકે તેઓ મર્મનો ઉપયોગ ખીજ ઉપર કરવામાં જ કુશળ છે. ખીજાઓ તરફથી પોતાને સંબંધે મર્મ સાંભળવાને તેમના કર્ણ ટેવાયેલા નથી. એટલે શરૂઆતમાં મર્મના ખરા આનંદને, આનંદ તરીકે સમજવામાં વિલંબ લાગશે. પણ ધીમે ધીમે એ મનઃસ્થિતિમાં ફેરફાર થશે ત્યારે બધાં મંડળોમાં શ્રેષ્ઠ એવું, બધાં હિતોમાં સર્વોપરિહિત ધરાવનાર, અને બધાં મંડળો કરતાં વધારે સત્તાવાળું આ નરેદ્રમંડળ જેમ પોતાનું તેમ દેશનું પણ, અને જે શાહી સરકાર સાથે મિત્રાઈના સંબંધથી તે જોડાયેલું છે તે શાહી સરકારનું પરમ શુભ કરી શકશે.

૨૫. ન્યાયી સંબંધવાળા પ્રશ્નો.

ન્યાયી સંબંધવાળા અને એ સિવાયના ખીજ સંબંધવાળા સવાલોના નિરાકરણ ઉપર આ ઠરાવ છે. અને તે મહારાજ જમસાહેબે નીચે પ્રમાણે રજૂ કર્યો:—

“આ નરેદ્રમંડળ લલામણુ કરે છે કે કાયદાથી નીકાલ કરવા જેવી ખાખતોના નીવેડો લાવવા માટે તથા સરકાર અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે અને દેશી રાજ્યોની અદર અદર, ન્યાય સાથે સંબંધ ન ધરાવતી હોય તેવી ખાખતોના નીવેડો લાવવા માટે હક તરીકે કોઈ યોગ્ય ઘટનાઓ રાજાઓ માટે ખુલ્લી હોવી જોઈએ. અપવાદ માત્ર એટલોજ રહે કે ન્યાયના સંબંધ વગરની જે ખીજ જાતના કેસોની વાત ઉપર કહેવામાં આવી છે, તેનો નીવેડો લાવવાનો હોય ત્યારે આવી ઘટનાનો લાલ લેવા માટે મતભેદવાળી બંને બાજુની સમતિ જોઈએ. જે બંનેની સમતિ મળી શકે તેમ ન હોય તો જે રીતિએ હાલ આવી ખાખતોનું નિરાકરણ થાય છે, તે રીત ચાલુ રહે.”

ના. જમસાહેબ.—એના ઉપર વિવેચન કરતા જમ મહારાજે કહ્યું કે ઉપર કહી તે ખાખતોનું નિરાકરણ કરવા માટે આવી ઘટનાઓ કરવાનાં ખાખતમાં મતભેદને અવકાશ નથી. સ્વતંત્ર સત્તાવાળા વર્ગો વચ્ચેના આતરરાષ્ટ્રીય કળ્યાણોએ ભૂતકાળમાં લડાઈ અને દુખાણનો આશરો લીધો છે. અને આવા આતરરાષ્ટ્રીય સંસ્થાનો વચ્ચે અત્યારે કાયદાના યોગ્ય ધોરણ ઉપર બંધાયેલી કેટલીક કામ ચાલે છે.

હીંદુસ્તાનમાં ઘણા વ્યક્તિગત અને સમૂહ હિતો એક ખીજની સાથે હરીફાઈ કરી રહ્યા છે. અને તેથી આવી કોઈ નિષ્પક્ષપાત અને યોગ્ય ન્યાયની સંસ્થા, ન્યાયથી નિરાકરણ લાવી શકાય એવા કેસોમાં નીમાવી જોઈએ. સામાન્ય રીતે આપણા



અનુભવમા આવ્યું છે કે આપણા અદર અદરના વ્યવહારમા અને સરકાર સાથેના વ્યવહારમા ધણા એવા સવાલો ઉત્પન્ન થાય છે કે જેના સ્વરૂપનો નિર્ણય મુત્સદ્દી-ગીરી ભરેલી મસલત (Diplomacy) થી કે સરકારના સ્વતંત્ર હુકમથી કરવા જેવો હોતો નથી. પણ માત્ર ન્યાયની રીતીએ નિર્ણય લાવવા જેવો હોય છે.

આ નરેદ્રમંડળ ચોકખી રીતે કબૂલ કરે છે કે ન્યાય મુધી બ્રિટિશ હાકની સાથે ઉત્પન્ન થતા સવાલોની માફક જ અમે અદર અંદર અમારા એક ખીનના સવાલોનો પણ એજ કોર્ટ પાસે નિર્ણય કરાવવાને એક મત થઇએ નહીં, ત્યાં મુધી કોર્ટ સ્થાપન કરવાની અમારી માગણી મળજૂત પાયા ઉપર રહી શકે નહીં. ન્યાયથી થવા જેવા કેસો જે હાલ સરકારી હુકમથી નીવેડાય છે, તેના ગેરફાયદા વિષે મુંગુ રહેવાનું મેં પસંદ કર્યું હોત પણ હાલની પદ્ધતિની ખામીઓ અને ક્ષતિઓ એટલી બધી સ્પષ્ટ છે, અને એટલી બધી આપણા હંમેશના અનુભવમા આવેલી છે કે આ સવાલ ઉપર લાખા લાખણો કરવામા કાંઈ વિશેષતા નથી. આ ગેરફાયદાઓ આપણે કહીએ નહીં કે તેની યાદી આપીએ નહીં તોપણ સમનર્થ શકે તેવા સ્પષ્ટ છે. અને તે યાદી આપણા હંમેશના અનુભવમા એટલી બધી આવેલી છે કે તેથી પણ આ સવાલ ઉપર લાખાં લાખણો કરવામા કાંઈ વિશેષતા નથી. ગુણુદોષ ઉપર કે ન્યાયની દૃષ્ટિના કરતા ખીન કારણોને લીધે આવા કેસોની સફળતા થતી આપણે જોઈ છે. આજ મુધી આ બાબતમા જે સેવા થઈ છે તેને ઉતારી પાડવાની કે તેની ન્યાય-યુક્તિ કે તેના નિષ્પક્ષપાતની ઉપર હુમલો કરવાની મારી ધારણા નથી. પણ હું એટલું જ કહેવા માગુ છું કે હાલ સરકારી હુકમોથી જે નિર્ણયો થતા આપણે જોઈએ છીએ તેના કરતા ન્યાયની દૃષ્ટિથી કામ થાય એવી કોર્ટ સ્થપાય તો તે વધારે સ્તોત્રકારક નીવડશે.

કેવા પ્રકારની કોર્ટો નીમવી તે અત્યારે ચોક્કસ કહેવું વધારે પડતું છે. આતર-રાષ્ટ્રીય તકરારોનો નીવેડો કરવા માટે હેગમા જે એક કાયમની કોર્ટ નીમવામા આવી છે, એના ધોરણ ઉપર એક ઉપરી કોર્ટનું સ્વરૂપ આ ઘટના લઈ શકે. અથવા હાઈકોર્ટની પ્રીવી હૈસીસની ન્યુક્લિયસ કમિટીનું સ્વરૂપ લઈ શકે કે જે ના. શહેનશાહની મજૂરી માટે કરાવો રજૂ કરે. કોર્ટનું સ્વરૂપ, તેની સત્તા અને તેની મર્યાદા એ બધું જ ખૂબ વિચાર કરીને કરવા જેવી બાબતો છે. મને લાગે છે કે આ બધી બાબતો ઉપર અત્યારે તુરતમા અમે કાંઈ ઉપયોગી સૂચના આપી શકીએ તેવી સ્થિતિમા નથી. પણ આ સંબંધમા હું જે એક ફલીલ ઉપર ભાર મૂકવા માગુ છું તે એ છે કે આ કોર્ટ ગમે તેવી રીતે, ગમે તેવા સ્વરૂપમા બંધાય અને તેની સત્તા ગમે તેટલી હોય પણ તેનું કામ કાયદાની કોર્ટના ધોરણે થાય, એના કરાવો કાયદાની કોર્ટના કરાવો જેવા ગણાય અને કાયદામા ન આવી શકે એવા રાજકીય વિચારોથી તદ્દન અદ્દગ એવા કાયદાના-હકીકતના જ ચોકખા પાયા ઉપર એ કોર્ટના કરાવો હોવા જોઈએ. હાલની પદ્ધતિમા જે મોટી ખોટ છે, તે એ છે કે સરકાર પાસે કોઈ રાજ્યોની બાબત નિર્ણય માટે ગઈ હોય છે, ત્યારે તેની

દલીલ કરવા માટે ધારાશાસ્ત્રીઓને ત્યા હલા રહેવા દેવામાં આવતા નથી. અને કૌલીક વખત તો એ રીતે થયેલા કરાવો માન્ય. એવા કાયદાના ધોરણથી વિરુદ્ધ હોય છે. એમ કહીએ તો ચાલે કે પૂરાવો લઇને કે કાયદાની શહાદતો ટાકીને એ વિધેનો ન્યાય આપવામાં આવતો નથી. એને માત્ર ઉપરી સત્તાના હુકમ તરીકે બહાર પાડવામાં આવે છે. મને આ અન્યાયભરેલું લાગે છે. કારણકે કાયદાથી નિર્ણય થાય એવા કેસોમાં સામાન્યના દરેક પક્ષને જે ન્યાય મળવાનો હક છે, તેવો ન્યાય મળવાનો રાજ્યોને પણ હક છે.

આ ખામી દૂર થાય અને તેને બદલે સર્વત્ર વિકાસ તથા સર્વત્ર માન જળવાઈ રહે એવી એક કોર્ટ સ્થાપવી એટલું જ આ કરાવ માગે છે. આવી કોર્ટ સ્થાપવી એ માટે આપ નામદારને વાધો હોઈ શકે નહીં. સરકાર અને રાજ્યો, એ બે વચ્ચે હાલ એવી લાગણી છે કે જાણે સરકાર, પક્ષ અને ન્યાયાધીશ બન્ને છે, એ લાગણી દૂર થશે. હું ધાર છું કે બ્રિટિશ હાઉને પણ તેમાં વાધો હોઈ શકે નહી, અને આ દરખાસ્તનો સ્વીકાર એ રાજદ્વારી ખાતાની જવાબદારીમાંથી સ્વાભાવિક રીતે જ એના અધિકારીઓને આરામ આપશે, કાયદાનો નિયમ આ યોજના સ્થાપિત કરશે અને બ્રિટિશ હાઉ અને રાજ્યો વચ્ચે તથા રાજ્યો રાજ્યોની વચ્ચે પરસ્પર સમભાવનાની આવકારદાયક લાગણી એમાંની ઉત્પન્ન થશે. રાજદ્વારી ખાતાના અધિકારીઓએ ધણી સેવા બજાવી છે, એ કબૂલ કરવા હું તૈયાર છું. એઓએ ધણી જ ધીરજથી રાજ્યોના વિચારોને સમજવા પ્રયત્ન કર્યો છે અને ધણા કેસોમાં તો અમને મોટી મદદ પણ આપી છે. પણ સરકારના ખીજાં ખાતાઓ એમાં વચમાં આવ્યા છે. અને રાજદ્વારી અધિકારીઓએ જે સુંદર કામ કર્યું છે તથા અમને યોગ્ય મદદ આપી છે, તેના ઉપર પગ મૂકીએ છે.

અમારા રાજ્યોમાં ન્યાયનું ધોરણ દાખલ કરવાનું અમને કહેવામાં આવશે. કોઈપણ યુવાન રાજને ગાદીએ બેસાડવામાં આવે છે, ત્યારે શિખામણોની સખ્યામાં આ ન્યાયનું ધોરણ દાખલ કરવાની શિખામણ મુખ્ય હોય છે. તો પછી સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે દેખીતી રીતે ન્યાયની રીતે તપાસાવાને યોગ્ય હોય એવા કેસોમાં અમને પણ એજ નિયમ લાગુ પડવો જોઈએ, એ અમે ન માગી શકીએ ?

હવે આ કરાવના ખીજા ભાગમાં ન્યાયની રીતે નિશ્ચય થવા યોગ્ય જે બાબતો ન હોય તે વિષે હું કહેવા માગુ છું. એવા કેસોનો પંચથી નિકાલ થાય એમ કરાવના ખીજા ભાગમાં માગણી કરવામાં આવી છે. કરાવના પહેલા ભાગને આગળ ધરતાં જે કારણો આપ્યા છે, તે જ કારણો આ ખીજા ભાગને પણ લાગુ પડે છે. રાજ્ય રાજ્યની વચ્ચે આવા કેસો ઉત્પન્ન થાય ત્યારે આ પંચથી એવા કેસોનો નિકાલ કરાવવો કે હાલ જેમ સરકાર તરફથી રાજ્ય પ્રકરણી રીતે થાય છે તેમ નીકાલ લેવો, એ નિશ્ચય રાજ્યો પોતાની મેળે કરી લેશે. આ બે વસ્તા બતાવવામાં હું કાંઈ અસંબંધ દરખાસ્ત કરતો નથી. કારણકે બે રાજ્ય વચ્ચે કાયદાથી તપાસાવા જેવા કેસ ન

હોય, એવા કેસોમા મારી દરખાસ્ત પ્રમાણે ન્યાય આપનારો પક્ષ ત્રાહિત અધિકારી છે. કોઇ પણ પક્ષની સાથે તેને સંબંધ નથી. અને તેથી સવાલનું નિરાકરણ નિષ્પક્ષપાતપણે થવાની ખાત્રી છે.

એમ કહીને ઠરાવ રજૂ કરવામા આવ્યો.

નવાળ સાહેબ; ભાવલપુર:—ભાવલપુરના નવાળ સાહેબે અનુમોદન આપતા કહ્યું કે ભવિષ્યમા અમારા નસીબમા ગમે તે હોય પણ અત્યારે હીદમા એક ખીજની પાસે ઉભેલા બે હીંદ છે, એમ કબૂલ રાખવું એ જરૂરનું છે. આ સ્થિતિને પહોંચી વળવાને માટે યોગ્ય રસ્તા શોધી કહાડવા એ કાંઈ ઓછી જરૂરની બાબત નથી. ગમે તેવા સ્નેહ સંબંધવાળા હોવા છતાં પોતપોતાના હકોને વિષે બે પાડોશીઓની વચ્ચે પ્રમાણિક્ષ મતભેદ અને ખટરાગ ઉત્પન્ન થયા વિના રહેતો નથી. આ સવાલોને નિષ્પક્ષપાતની દૃષ્ટિથી બેમાનો એકે ય પક્ષ હમેશા જોઈ શકે નહીં. તેમા પણ ઉત્પન્ન થયેલા સવાલના ગુણદોષને એક કોરે મૂકીને એ બેમાથી એકે ય પક્ષ પોતાની સ્વેચ્છા ખીજના ઉપર દાબી શકે એવી સ્થિતિ ભોગવતો હોય ત્યારે તો બહુ જ ગુચ્છવાડો થાય છે. ઉત્પન્ન થતી ઘણી બાબતો તો ન્યાયની કાર્ટમા નીકાલ કરવા જેવી હોય છે, કે ન્યાય કાયદા અને હકીકતોના સવાલનું નિરાકરણ થઈ શકે. આ કેસોની તપાસ અને તેના ફેંસલા કાયદાના ધોરણે થવા જોઈએ. પાસે પાસે આવેલા રાજ્યો અને પાડોશી પ્રાંતો વચ્ચે ઘણા કેસો ઉત્પન્ન થાય છે અને ન્યાયની રીતે તેનો નિકાલ થવા માટે કાંઈ સાવન નથી. એટલા માટે તેવી કોઈ ઘટના હોવી જોઈએ કે ન્યાય ફરીઆદ હોય એવા પક્ષ જઈ શકે અને તેનો ફેંસલો લઈ શકે. અમારે કોઈ આપખુદ ઠરાવ જોઈતો નથી. અમારે તો કાયદો અને હકીકતની પૂર્ણ તપાસ થયા પછી કાયદાના ધોરણે ઉપરનો ફેંસલો જોઈએ છીએ.

એટલે આ ઠરાવમા જે વિનંતિ કરવામા આવી છે, તે એટલી જ છે કે આવા કેસોની બાબતમા કોઈ એક કાર્ટ સ્થાપવી આજ સુધી જે કેટલીક ગેરસમજૂતીઓ થઈ છે, તેનો અંત, જે આ ઠરાવ મંજૂર રહે તો આવી જશે. વળી આ કાર્ટના ઠરાવોને લીધે એવા ક્ષમતી દાખલાઓ બેસશે કે જેને પરિણામે ભવિષ્યમા આવા મતભેદ ઉત્પન્ન થવાના પ્રસંગો ઓછા થઈ જશે. એ પ્રમાણે જો દરખાસ્ત મંજૂર રહે તો હાલ હયાતી ધરાવનારા મતભેદોનો તુરંત અંત અને સંતોષકારક નિકાલ થઈ જશે. એટલું જ નહિ પણ ભવિષ્યમા એવા મતભેદો ઉભા ન થાય તેવું તેમાથી પરિણામ આવશે. હું આશા રાખું છું કે સર્વાનુમતે આ ઠરાવ પસાર થશે અને આપ નામદાર તેને કબૂલ રાખશો.

ચીફ સાહેબ, સાંગલી:—સાંગલીના રાજ સાહેબે આ ઠરાવને ટેકો આપતા કહ્યું કે સો કરતા વધારે વર્ષો ઉપરાંત, બ્રિટિશ સરકારની સર્વોપરિ સત્તા સ્થપાઈ તે પહેલાં રાજ્યો રાજ્યોની વચ્ચે કે રાજ્ય અને બ્રિટિશ હીંદની સરકાર વચ્ચેની

તકરારોનું નિરાકરણ લઠાઈથી થતું. બ્રિટિશ સરકારની સર્વોપરિ સત્તાના સ્થાપનથી તે બધ થઈ ગયું. એ એમની તવારીખમાં જ્વલત કીર્તિની નિશાની તરીકે હમેશા રહેશે. પણ કમનસીબે એવી કોઈ કોર્ટ આજ સુધી સ્થપાઈ નથી કે ન્યાય રાજ્યોના કેસો અને ખાસ કરીને હિંદી સરકાર સાથેના કેસોનું સ્વતંત્ર અને નિષ્પક્ષપાત રીતે પરિણામ આપીને રાજ્યોને સતોષ થાય. આ બાબતનો ખરેખર તદ્દસ્પર્શી ઉપાય કરવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી આપણી હાલની જરૂરીયાત પહોંચી વળી શકાય એવી નથી. ન્યારે જોઈએ ત્યારે તકરારના આવા કેસોના નિકાલ માટે આ કોર્ટોને હાલ લઈ શકાય એમ થવાની જરૂર છે. આ કોર્ટમાં થયેલા ફેસલા મંજૂર રાખવા કે નહીં તે એક યા બીજા પક્ષની મરજી ઉપર રહેવું જોઈએ નહીં. આવા બધા કેસોનો નિકાલ લાવવાનો હક સરકારનો છે, એ ખરૂં છે પણ સરકારના એ ફેસલાઓ વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરે તેવા હોવા જોઈએ એ પણ ધ્યાન અગત્યનું છે, આ કોર્ટ જ એ સાધન પૂરૂં પાડશે. આ કોર્ટ સરકારની જ કોર્ટ હોઈને એની સલાહ સરકારને કબૂલ રહેશે. કેમકે એ માનવી જોઈએ એમ એને સતોષકારક રીતે લાગશે.

સરકાર અને દેશીરાજ્યો વચ્ચે કાયદાના ધોરણનો સબખ આ કોર્ટને લીધે બધાઈ જશે, આ ફેસલાઓ ન્યાયના રસ્તા ઉપર અજવાળું પાડવાનું કામ કરશે અને તાજનો દરજ્જો ન ડગે એવા પાયા ઉપર સ્થાપશે. પોતાની મોટી સ્થિતિને લીધે એક પક્ષ પોતાના ફેસલા મંજૂર કરાવવાની સ્થિતિમાં છે, તેને બદલે કાયદો આ જગા લે એવી વિનંતિ આ કરાવથી અમે કરીએ છીએ. આ ન્યાય કોર્ટનું સ્વરૂપ કેવું હોવું જોઈએ તે અત્યારે જ કલ્પવાની જરૂર નથી. આપણી ખાસ સ્થિતિને અનુકુળ કોઈ યોગ્ય ચોજના વિચારી કાઢવાને કાંઈ મુશ્કેલી પડે એમ જણાતું નથી. આશા રહે છે કે સરકાર આ કરાવની માગણી કબૂલ રાખશે.

ત્યાર પછી ના. વાઈસરોયે આ કરાવ નરે દ્રમંડળ આગળ રજૂ કર્યો હતો અને તે સર્વાનુમતે પસાર કર્યો હતો.

## વિવેચન.

આ કરાવમાં બે પ્રકારની માગણી કરવામાં આવી છે. (૧) એકે ન્યાયની પદ્ધતિએ નિકાલ થવા જેવી બાબતોનો ન્યાય કોર્ટ જેવી કોઈ ચોજનાથી નિકાલ લાવવો. અને (૨) ન્યાય કોર્ટમાં જવા જેવા કેસો ન હોય તેવા કેસોનો પંચથી નિકાલ લાવવો.

રાજ્યોના સંબંધો ઘણે ભાગે રાજ્ય પ્રકરણીય હોય છે. એટલે કયા કેસો કોર્ટમાં જવા લાયક અને કયા કેસો પંચથી નિકાલ કરવા લાયક છે, તેના ચોક્કસ ભાગ કરવાની મુશ્કેલી પડશે. દાખલા તરીકે સંધીપત્રો અને પડી ગયેલી પ્રથા ( custom ) ના સવાલોના

કેસો કોર્ટથી થવા જોઈએ કે પંચથી થવા જોઈએ, તે દરેક બાબતમાં નક્કી કરવું મુશ્કેલ થઈ પડશે. તેમાંના કેટલાક કોર્ટની દૃષ્ટિથી જોવાવાનો સંભવ છે, તેમ કેટલાક પંચમાં જવા જોઈએ એમ લાગે એવું છે. ત્યારે પછી કયા કેસો કોર્ટમાં અને કયા કેસો પંચમાં જવા જોઈએ તેની વ્યાખ્યા કરવી પડશે. અને આપણા સંબંધો ન્યાય તથા રાજકીય એ બંનેની હદ વચ્ચે ઉભેલા એટલા બધા હશે કે એ હદ ઉપરથી કયા પગ મૂકવો એ નિશ્ચય કરવો મુશ્કેલ પડશે.

ન્યાય સરકારનો સ્વાર્થ હોય છે, તેવા કેસોમાં સરકારની દરમિયાનગીરી રાજ્યોને અન્યાય કરતી ઘણીવાર માલમ પડી છે. કેટલીક વાર રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેના કેસમાં પણ એક રાજ્ય તરફ વલણ લેવાઈ જવાથી અન્યાયના દાખલા ઉભા થયા છે. એ અસંતોષને લીધે રાજ્યો ન્યાયકોર્ટ જેવી સંસ્થા માગે છે.

ન્યારે કોઈ દુઃખનું નિવારણ કરવાનું હોય ત્યારે એ થયેલા દુઃખની સંકુચિત દૃષ્ટિથી કોઈ ઉપાય શોધી કહાડવાનું મન થઈ જાય એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે અને તેથી થયેલા અન્યાય ઉપર દૃષ્ટિ રહેવાને લીધે, કોર્ટ સ્થાપીને બચી જવાની આશાએ આ માગણી થયેલી લાગે છે.

આપણાં બધાં દુઃખો કોર્ટે નહીં તો કોર્ટના જેવી કોઈ નિષ્પક્ષપાત રીતિએ થાય એ તો જરૂરનું છે. પણ એક વખત સ્થાપન થયા પછી તેમા મુશ્કેલી માલમ પડે તો ફેરવી શકાય નહીં એવી કોઈ ઘટના કરી નાંખતાં પહેલાં તેનો પુખ્ત વિચાર કરવો એ હકાપણ ભરેલું છે? રાજ્યોની સ્થિતિ સમગ્ર રીતે રાજ્યપ્રકરણીય છે. તે એક જ સ્થિતિના બે ભાગ પાડીને એક ન્યાયના પ્રદેશની સ્થિતિ અને બીજી રાજકીય પ્રદેશની સ્થિતિ, એમ બે ભાગ પાડવા એ યોગ્ય છે કે કેમ એનો ખૂબ વિચાર કરવા જેવું છે. ન્યાયની કોર્ટના કામમાંથી જે એક નવો કાયદો, કાયદાની બહાર ઉભો થાય છે, તે એ છે કે ઘણા કેસો એક ધોરણે ચુકવાયા પછી ત્યાં પણ અમુક પ્રથા (case law) નું ધોરણ-રાજકીય બાબતમા usage ને માટે આપણે જે ફરીઆદ કરીએ છીએ તેવું-બંધાઈ

જાય છે. તેને પરિણામે જે કેસમાં પૂણાંશે નહીં પણ અદ્યાંશે પણ સામ્ય હોય છે તેના ફેંસલા તે “કેસ લૉ” ના ધોરણ ઉપર થઈ જાય છે. રાજ્યોના બધા કેસો ચારેપાસ સામ્ય જેવા હોતા નથી, એમ રાજા સાહેબોએ ખીજા ઠરાવો ઉપર લાખણે કરતાં ઘણીવાર કહ્યું છે. એજ ભેદ આ નવી માગેલી ન્યાયકોર્ટના કેસોમાં હસ્તી ધરાવતો હશે. અને છતાં “કેસ લૉ” પ્રમાણે તેમાં નિર્ણયો થશે, એ વાત ખ્યાલમાં રાખવા જેવી છે. રાજ્યોના કેસો કરારનામા, સંધીપત્રો, પ્રથા અને રાજ્યની વ્યક્તિગત કે કુલપરંપરાની ખીજી સ્થિતિ તથા ઇતિહાસ ઉપર આધાર રાખે છે. અને રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચે એ સર્વ બાબતમાં એટલી બધી ભિન્નતા છે કે ન્યાય કોર્ટ એ ભિન્નતાના સ્વરૂપને ધીમે ધીમે ટુંકાં કરીને અમુક જાતના “કેસ લૉ”ની ઘરેડમાં લાવી મુકે તો આશ્ચર્ય નહીં. રાજ્યોની સ્થિતિનું એ વિસ્તીર્ણ અંગ સંકુચિત કરવામાં અડચણ જેવું લાગતું ન હોય તો સુખેથી રાજા સાહેબો “કેસ લૉ” ( case law ) ની કોર્ટ માગી લે.

જે જોઇએ છીએ તે ન્યાયકોર્ટ જોઇતી નથી. પણ ન્યાયની દૃષ્ટિએ અને રજુ થયેલી હકીકતોનું બરાબર તોલન કરીને ઠરાવ આપનાર સંસ્થા જોઇએ છીએ. અને તેવી સંસ્થા શોધી કહાડી શકાય તો પછી ન્યાય કોર્ટનો આગ્રહ છોડી દેવો જોઇએ છીએ. નીચે આપણે પ્રયત્ન કરીએ કે એવો કાંઈ રસ્તો નોકળી શકે એમ છે કે કેમ ?

ન્યાય કોર્ટની સ્થાપના એ એક એવી સ્થાપના છે કે એક વખત સ્થપાયા પછી રાજ્યોને એમાં મુશ્કેલી લાગશે તો પોતે ઉત્પન્ન કરેલી છતાં એ કોર્ટને નાબુદ કરી શકાશે નહીં. જીંદગીમાં કેટલાંક એવાં પગલાં હોય છે કે લીધું તે લીધું પછી પાછું પગલું ભરી શકાય નહીં. ન્યાયકોર્ટની આ માગણી એવું પગલું છે. રાજાઓએ જે ઘટના માગવી જોઇએ તે એવી હોવી જોઇએ કે એના વ્યવહારમાંથી જ્યારે જ્યારે કોઈ નવી મુશ્કેલી ઉભી થાય ત્યારે તે તે મુશ્કેલી માટેનો ઉપાય થઈ શકે એવો ફેરફાર રાજા સાહેબો માગણીઓ કરીને કરાવી શકે; એ પ્રમાણે અત્યારે આપણે

બુની પદ્ધતિના દોષો સુધારવાને માટે માગણી કરી રહ્યા છીએ. આપણેજ હાથે આપણા પગ બંધાય એવો પ્રબંધ ઠીક નથી.

ન્યાયકોર્ટના જેવી એક કોર્ટ કાઢીઆવાડમાં “ રાજસ્થાની કોર્ટ ” ના નામથી સ્થાપવામાં આવી હતી. તેમાં રાજ્ય અને તેના મૂળ ગરાસીઆઓ કે જેના હકો રાજ્ય યથેચ્છ રીતે કમપેશ કરી શકે નહીં એવા છે, એ બે પક્ષ વચ્ચે ઉભા થતા કેસોના ફેસલા માટે એ કોર્ટ સ્થપાઈ હતી. લગભગ ૨૫ વર્ષ સુધી એના કાર્યથી રાજ્યોને સંતોષ થયો નહીં એવું પરિણામ આન્યું. અને ઘણીજ મહેનતે એ કોર્ટ બંધ થઈ શકી. બંધ થઈ શકવાનું એ કારણ હતું કે એ કોર્ટ રાજ્યોને સમજાવીને જાણે રાજ તરફની જ હોય અને સરકાર રાજ્યોની વતી એવા ફેસલા આપતી હોય એવું સ્પષ્ટ એને આપવામાં આન્યું હતું. એટલે રાજ્યોને તેથી અસંતોષ થયો ત્યારે “ જેવી જાતના ફેસલા માટે એ કોર્ટ સ્થાપન કરવામાં આવી હતી તેવી જાતના બધા ફેસલાનો નિકાલ થયો છે માટે એ સંસ્થા રાખવાની જરૂર નથી ” એ દલીલ મૂકવાથી તે વખતના સહાનુભૂતિવાળા રાજદારી અધિકારીઓની ઇચ્છાથી સારે નસીબે એ કોર્ટ બંધ થઈ.

આ અનુભવ પછી એવા પ્રકારની સમગ્ર હીંદની ન્યાય કોર્ટ માગતા પહેલાં ખૂબ વિચાર કરવા જેવું છે. કાઢીઆવાડની રાજ્ય-પ્રકરણી કોર્ટ બંધ થઈ. પણ આખાએ હીંદની અત્યારે માગવામાં આવતી કોર્ટ એ, રાજ્યોની કોર્ટ નહીં પણ સરકારની કોર્ટ થશે અને રાજ્યોને નહીં જોતી હોય ત્યારે સરકાર એને કાઢી નાંખશે નહીં. એમાં થતા “ કેસ લૉ ” જરૂર રાજકીય ધોરણે બંધાશે, એ વાત પર ખૂબ ધ્યાન આપવા જેવું છે.

વળી એક બહુ અગત્યની વાત ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે, તે એ છે કે આવી કોર્ટ સ્થપાશે ત્યારે રાજ્યો અને તેના મૂળ ગરાસીઆ, તેના ભાયાતો અને જે બીજા વર્ગના હકો રાજ્યોએ બરાબર જાળવવા જોઈએ એવું ધોરણ હશે, તે હકવાળાઓ રાજ્યોની વિરુદ્ધ આ સ્થપાયેલી કોર્ટમાં જવાનો દાવો કરશે. અને એ દાવો જેમ વર્ષો વધતાં જશે, તેમ તેમ વધારે વજન પામશે. અને ઘણી

વખત રાજ્યોમાં બને છે, તેવા ગંભીર અન્યાયના દાખલાઓ ઉભા થશે, ત્યારે હાલ એવા કેસો જેમ સરકાર સાંભળે છે તેને બદલે એ કોર્ટમાં મોકલવાના વિચાર ઉપર સરકાર આવી પણ જાય ! આમ થતું જોવાને રાજ્યો તૈયાર છે ?

જે ન્યાયની દૃષ્ટિથી આપણે આ કોર્ટ માગીને આપણા હકોને રક્ષવા માગીએ છીએ, તેજ ન્યાયની દૃષ્ટિથી આપણા હાથ નીચેનાઓને ન્યાય મળવો જોઈએ, એમ કહીને સરકાર આવા કેસો પોતે તપાસવાને બદલે આ નવી ન્યાય કોર્ટમાં મોકલે તો કંઈ દલીલે રાજ્યો તેમાં અસરકારક પાંધો લઈ શકશે તે સમજી શકાતું નથી. એથી આગળ જઈને એવો પણ પ્રસંગ ઉભો થાય કે આપણી રૈયતમાં કોઈના ઉપર સખત ગેરહંસાફ કોઈ રાજ્ય કરી બેસે અને ચળવળના આ લયંકર જમાનામાં રૈયતનો કોઈ લાગ ન્યાયની અદાલતમાં જવા ચળવળ કરે, તો તેનું ફરતા જમાનાને ધ્યાનમાં લેતાં શું પરિણામ આવે તે પણ ખૂબ વિચારવા જેવું છે.

હીંદી પ્રધાન, કે જે રાજ્યો વચ્ચે ફેંસલા આપનારી રાજ્યોથી પણ ઉપરની સ્વતંત્ર સત્તા છે—એવા હીંદી પ્રધાનની સામે પણ સામાન્ય માણસ પોતાના હકને માટે કોર્ટમાં જઈ શકે છે. એ દાખલા પછી રાજ્યની રૈયત રાજાની સામે, રાજાની પોતાની જ માંગણીથી સરકારે સ્થાપિત કરેલી કોર્ટમાં ન જઈ શકે એવું લાંબો વખત ટકાવી શકાય નહીં એવો સંભવ છે.

આ બધી બાબતોનો વિચાર કરતાં એમ લાગે છે કે ન્યાય અને રાજ્યપ્રકરણી એ બે પ્રકારની ઘટનાઓ જુદી જુદી કરવાને બદલે રાજ્ય અને સરકાર વચ્ચે તથા રાજા રાજાઓને અંદર અંદર ઉત્પન્ન થતા કેસોમાં કોઈ એક જ પદ્ધતિથી કામ લેવાય. તો તે ઇચ્છવા લાયક છે. ખ્યાલ માત્ર એટલો જ રાખવાનો કે જે પદ્ધતિ સ્થાપિત કરીએ તે, બધી હકીકત નિષ્પક્ષપાતપણે વિચારીને ફેંસલા આપી શકે. ઉપર કહ્યું તેમ એવી પદ્ધતિ નીચે પ્રમાણે સૂચવવાનો પ્રયત્ન છે.

સરકાર અને કોઈ એક રાજ્ય વચ્ચે કે રાજ્યો અને સરકાર વચ્ચે અથવા રાજ્ય રાજ્યની અંદર અંદર જે પ્રકરણ ઉભું થાય,



તે બાબત સરકારમાં હાલ જાય છે તેમ ગયા પછી એનો ફેંસલો એવો આવે કે જેમાં કોઈ પક્ષને અસંતોષ રહે તો તે પક્ષ સરકાર પાસે એ પ્રકરણનો પંચથી નીકાલ લાવવા માટે માગણી કરે. અને એ માગણી થાય ત્યારે સરકારે તે આપવી જ જોઈએ. એ પંચમાં જે પક્ષો વચ્ચે તકરાર હોય તે પક્ષનો એક એક પ્રતિનિધિ નીમાય અને તેની ઉપર સરપંચ તરીકે હાઈકોર્ટના એક જજની નીમનોક થાય.

બનેલા એ પંચની પાસે વકીલો, બારીસ્ટરોને આવવાની છુટ રહે અને બન્ને પક્ષને સાંભળીને એ પંચ ફેંસલો આપે. તેમાં દરેક પક્ષના પ્રતિનિધિ હોવાથી ભૂલચૂક કે પક્ષપાત ભરેલા ફેંસલાને અવકાશ રહે નહીં. સરપંચ એક મહાન ન્યાયાધીશ હોવાથી હકીકતનું શુદ્ધ તારણ કરી શકે અને તેને કાયદાના ધોરણ ઉપર તપાસીને ન્યાય આપી શકે. આ પંચ પાસે ન્યાયની રીતે થવા જોઈએ એવા અને રાજ્યપ્રકરણી રીતે થવા જોઈએ એવા ગમે તે કેસો આવી શકે.

આમાં ન્યાયની અને રાજકીય પદ્ધતિની બન્નેની સગવડ સચવાઈ જાય છે. અને ઉત્પન્ન થયેલી બાબતોને ન્યાય, તવારીખ અને તહનામાઓની દૃષ્ટિથી ઉકેલાય છે. બીજો એક ફાયદો એ છે કે જ્યારે કેસ ઉલો થાય ત્યારે જ આ પંચ નીમવાનું હોવાથી જે જાતનો કેસ હોય તે જાતમાં નિષ્ણાત અને તેનું પૂરું જ્ઞાન ધરાવનારા પ્રતિનિધિની જ એમાં નીમનોક થશે. અને જે સરપંચ નીમાશે તેની પસંદગી પણ કેસના સ્વરૂપ ઉપર ધ્યાન રાખીને સરકાર કરશે એટલે “ કેસ લો ” પ્રમાણે એક લાકડીએ હાંકવાની પદ્ધતિ આમાં દાખલ થઈ શકશે નહીં. અને દરેક કેસ તેના ખરા ગુણદોષ ઉપર તપાસાઈ ફેંસલો લાવશે પંચ અને ન્યાયકોર્ટ એ બે પદ્ધતિ મનુષ્યના માનસને જુદી જુદી વલણ આપે છે. ન્યાયકોર્ટ તકરારની વલણ આપે છે એટલે કેસમાં સત્યાસત્ય હોય તોપણ સ્વાર્થથી અંજાઈને ન્યાયકોર્ટમાં હકીકતને તાવી જોવાને મનુષ્ય માગે છે. પંચમાં એથી ઉલટું બને છે. પંચમાં હોંસાતુંસીની લાગણી હોતી નથી. પોતાનો કેસ બરાબર સત્ય હોય નહીં, ત્યાં સુધી કોઈ રાજ્ય પંચ માગીને પોતાની જાંઘ ઉઘાડી કરવા ઈચ્છે નહીં. જાહેરમાં ખુલ્લા

પડી જવા જેવો આગ્રહ રાજા પોતાના મોલા ખાતર કરે નહીં. એટલે ખરા કેસોમાં જ તકરાર ઉભી થશે. એથી બીજી રીતે સરકારના રાજદ્વારી અને બીજા ખાતાવાળાઓ પણ એમની પાસે આવેલા કેસોમાં ખરાબર ધ્યાન દઇને ફેંસલો આપશે. કારણ કે એમને લય રહેશે કે રખેને ખોટો ફેંસલો અપાઇ જાય. અન્ય કોઇ રાજ્ય, પંચની માગણી કરે અને વાઇસરોય પાસે એ માગણી જાય, ત્યારે વાઇસરોય સાહેબ એ કેસને તપાસે અને કોઇ અધિકારીની ભૂલ કાઢે. આ બીજા અધિકારીઓમાં બહુ જ સાવચેતી ઉભી કરશે. એટલે એ રીતે પણ ન્યાય મળવાને લીધે ઘણા થોડા કેસો પંચ પાસે જશે. વળી બીજો ફાયદો એ છે કે પંચની માગણી થતા વાઇસરોય સાહેબ પંચ નીમતા પહેલાં દરેક કેસ જોઈ જશે અને એને એમ માલમ પડશે કે કોઇ બાબતમાં કોઈ રાજદ્વારી અધિકારીની ભૂલ થઈ છે, તો પંચ આપવાને બદલે એ ભૂલ એ નામદાર પોતાથી જ સુધારી ન્યાય આપશે. કેમકે એમને પણ એમ તો રહે ખરૂં કે સરકારની ભૂલવાળા કેસમાં પંચ આપવાથી સરકારની જાંઘ ખુલ્લી થાય.

આમ સર્વ દૃષ્ટિએ જોતાં પંચની પદ્ધતિ દરેક પક્ષને પોતાની ખરી જવાબદારીનું પુરેપુરું જાન કરાવશે. રાજાઓ જો એ પદ્ધતિને સ્વીકારે તો ન્યાય મળે છે, કોઇ સંસ્થાની બંધાણીમાં આવી જતા નથી, કયા કેસનો ચુકાદો સરકારના ઠરાવથી લેવો અને કયો કેસ પંચ પાસે લઈ જવો તેની પુરી સુનસપ્તી તેમને રહે છે, પોતાના સ્વરૂપતા બે લાગ પડતા નથી અને કોર્ટ સ્થાપવાના જે બીજા લય ઉપર કહ્યા તેમાંથી બચાવ થાય છે: એ વગેરે એના ઘણા ફાયદા છે. એનેષ્ટ તેન ગમ્યતામ્ એટલે ઇચ્છા પડે તે રસ્તે તે નામદારો પધારે.

## ૨૬. હીંદુસ્તાનના બંધારણ વિષે.

હીંદુસ્તાનના બંધારણ માટે નીમાયેલા કમીશન વિષે આ ઠરાવ હતો અને તે પતીયાલા નરેશો નીચે પ્રમાણે રજૂ કર્યા હતા.

“સર જૉન સાયમન અને તેના સહકર્મચારીઓને હવે સમજાયું છે, કે કમીશન હીંદના બંધારણ માટે જે ભક્ષાંભણા કરે તેથી રાજાઓની ઐતિહાસિક કે રાજ્ય-

બધારણની સ્થિતિને કાઢ અસર થઈ શકે નહીં, એ વાતનો આ નરેન્દ્રમંડળ આદર કરે છે.”

ના. પતીયાલા મહારાજના:—કમીશનને અમારી સ્થિતિ ધ્યાનમાં આવી એ જોઈને અમે ખુશી થયા છીએ. ખરૂં જોતાં તો પહેલાથી જ એમને લાગતું જોઈતું હતું કે હિંદુસ્તાનના લવિષ્ઠના બધારણને લગતી ગમે તેવી ભલામણો તેઓ કરે પણ એ સંબંધી વિચારણામાંથી રાજાઓના સંબંધનો વિચાર છોડી દેવામાં આવે તો તેમની તે ભલામણો અપૂર્ણ ગણાય. મુખ્ય પ્રધાન અને સર જોન સાયમનની વચ્ચે ચાલેલા પત્રવ્યવહારમાં આ વાત હવે કમૂલ થઈ છે. મુખ્ય પ્રધાને સર જોન સાયમનની તપાસને આ રીતે વિસ્તીર્ણ કરવાની બાબતમાં અમારી સાથે મસલત કરવામાં આવી નથી. અમે માનીએ છીએ કે જે અમને પૂછવામાં આવ્યું હોત તો વધારે ચોગ્ય ગણાત. હવે તો જેમ અને તેમ તુરત કમીશનનો રિપોર્ટ બહાર પડે તો સાત અને તુરત બહાર પડવાની ઉતાવળને લીધે જ અમને પૂછવાનું બની શક્ય નથી એમ લાગે છે. દેશી રાજ્યોને આ તપાસણીમાંથી છોડી દેવા ઘટે નહીં એમ માલમ પડવાથી એ વાત તેમાં દાખલ કરી લીધી છે. કદી અમારો મત આગળથી લેવામાં આવ્યો હોત તો પણ હું કહું છું કે એમાં અમે વાધો ઉઠાવ્યો હોત નહીં. ઉતાવળની આ ખાસ સ્થિતિને લીધે જે ઠરાવ ઉપર વડા પ્રધાન આવ્યા છે તેની ખાસ ઉતાવળમાં અમને પૂછવાની વિધિ કરવામાં આવી નથી તેનો ખુલાસો આવી જાય છે. હિંદના બધારણના સલાહની વિશાળતા જોતા રાજ્યો સંબંધી વિચાર પણ તેમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, એ ઉઠાપણ ભરેલું થયું છે. ત્યારે અમે જે ઈચ્છીએ છીએ તે તો એજ છે કે અમારી સાથેના પવિત્ર કરારો (Solemn agreements) માં અમારા હક્ક, માનમરતબો અને અમારી સત્તાની જે બાહેધરી આપવામાં આવી છે અને તે બાહેધરીને લીધે સરકાર ઉપર જે પવિત્ર કરજ છે, તે બરાબર ધ્યાનમાં લઈને જે ભલામણો કરવાની હશે તે કમીશન કરશે. માત્ર આ એક કુદરતી કથન સિવાય અમારે કાંઈ કહેવાનું નથી. અમે ખાત્રી આપીએ છીએ કે બ્રિટિશ હિંદ અને દેશી રાજ્યોની સહાનુભૂતિને, અસરકારક અને સુખ સંપવાળી કરવાને કમીશનની ભલામણોમાં અમારાથી બને તેટલી સામેલગીરી અમે આપશું.

કમીશન જે ભલામણ કરશે તેમાં દેશી રાજ્યો અને બ્રિટિશ હિંદની વચ્ચે અસરકારક અને સુખસંપત્તિ સહાનુભૂતિ જળવાઈ રહે એવી જાતનો અમારાથી બની શકે તેટલો સુધારો વધારો અમે તેમાં કરશું. બ્રિટિશ હિંદમાં, હું માત્ર આજના જ બ્રિટિશ હિંદના રાજ્યબધારણનો સમાવેશ કરતો નથી. એમાં તો ગોળમેળ પરિપદના પરિણામે હિંદને જે રાજ્ય બધારણ મળે તેના પણ સમાવેશ કરે છે. સર જોન સાયમન અને તેના સહકર્મચારી ચોતાના પ્રયત્નમાં સફળ થાય એમ હું આશા રાખું છું.

આ ઠરાવને સંબંધે હવે માત્ર એક બીજી દલીલ ઉપર મારે ભાર મૂકવાનો છે.

તે એ છે કે રાજ્યોની સ્થિતિ અને તેની હયાતીના નિષ્પક્ષપાત તપાસમા અમને કાઈ નુકસાન નથી, પણ ઘણું ભેળવવાનું છે. અમારા હક અને અમારી સત્તા તથા અમારું આતર સ્વાતંત્ર્ય જે અમે ભોગવીએ છીએ તે તો અમારી તવાગીખમાં અને સરકારે આપેલા વચનોમા સ્પષ્ટ છે. અમારી પોતાની મરજી સિવાય એમા સુધારો કરવાનો કે તેને કમપેશ કરવાનો કોઈનો હક નથી. અને તેટલા મટિ અમારા હકમાં વચમા આવ્યા સિવાય કશુંલ રહે એવા નિર્ણય ઉપર આવી શકાય એવી નતની તપાસ કરવાની જે વધારે હદ કમીશનને આપવામા આવી છે, તેને અમે આવકાર આપીએ છીએ.

ના. જમસાહેબ:—ઉપરના ઠરાવને નવાનગરના ના. જમ મહારાજે ટેકા આપ્યો હતો. એમણે કહ્યું કે બ્રિટિશ હીદ અને દેશીરાજ્યો વચ્ચેના સબધનો સમન્વય કર્યા વગર તો હોંદુનું નવું રાજ્યઅંધારણ અપૂર્ણ રહી નય. અમને સંતોષની વાત છે કે આ વાત કમીશનના ધ્યાન ઉપર આવી છે અને તેથી બ્રિટિશ હીદ તથા દેશીરાજ્યોના સબધની તપાસ કમીશનની તપાસમા ભેળવવામા આવી છે.

ખન્ને હોંદની વચ્ચેનો સબધ વિસ્તીર્ણ અને જુદા જુદા પ્રકારનો છે. એ ખન્ને સ્વાર્થોને યોગ્ય રીતે સંકલિત કરવાની કોઈ ઘટના ઘડી કહાડવી એ બહુ જ અગત્યની વાત છે.

સર જૉન સાયમને આ સવાલ ઉપર ગંભીર વિચાર કર્યો છે. અને વડા પ્રધાને કયુલ રાખી છે એવી એક વ્યાવહારિક દરખાસ્ત રજુ કરી છે, એ વાતને અમે સાદર કરીએ છીએ. કમીશને પોતાના શ્રમનું ક્ષેત્ર વિસ્તાર્યું છે અને આ નવી જવાબદારીમા કમીશનને ફતેહ મળે એમ નરેદ્રમંડળ ઈચ્છે છે.

પણ એક વાત ધ્યાન રાખવા જેવી છે, એ એ છે કે જો કે કમીશન આ અગત્યના સવાલો ઉપર લલામણો કરવાનું છે પણ તેણે દેશી રાજ્યોના રાજ્ય અંધારણ ઉપર દેશી રાજ્યો તરફથી જવાબદારી ભરેલી રીતે બોલી શકે એવા કોઈ પ્રતિનિધિ પાસેથી કાંઈ પૂરાવાઓ ભેળા કર્યા નથી. કમીશનની પ્રાસે એ સબધી કાંઈ પૂરાવો મૂકવામા આવ્યો છે કે કેમ તેની અમને ખબર નથી. કમીશનને મળેલી સત્તા પ્રમાણે તો અત્યાર સુધી દેશી રાજ્યોને એની તપાસમાથી બાતલ રાખવામાં આવ્યા હતા અને તેથી બ્રિટિશ હીદના રાજદ્વારી પુરૂષો પાસેથી કે હીદી સરકાર પાસેથી આ ઘણા જ ગુચવાડા ભરેલા સવાલ ઉપર કાંઈ પૂરાવો કમીશનને મળ્યો હોય એમ માની શકાય એવું નથી. અમે તો તેમની પ્રાસે અમારા વિચારો મૂક્યા નથી. મૂળમાં એક તો સવાલ મુશ્કેલ છે અને એ સબધીમા કાંઈ પૂરાવો ન લેવાયા ને લીધે કમીશનને અગે તો એ સવાલ વધારે મુશ્કેલી ભરેલો થઈ પડશે. અમને લય લાગે છે કે બટલર કમિટીનો રીપોર્ટ જે બહાર પડ્યો છે અને જેમાની કેટલીક બાબતો ઉપર અમારે વિરોધ છે, તે રીપોર્ટ ઉપરથી વખતે કમીશન કોઈ અભિપ્રાય બાધી બેસે.

આ પ્રમાણે કમીશનની આગળ ઘણું મુશ્કેલી ભરેલું કામ છે. પણ મને તો ખાતરી છે કે જે બાબત એમની ખાસે છે તેના ઉપર બહુ વિશાળ દૃષ્ટિથી તેઓ નેઈ શકે એમ છે. અમારા તાજ સાથેના કારોથી અમારી સ્થિતિ સરક્ષાયેલી—એવી અમારી ખાસ સ્થિતિ—છે, અને આ સ્થિતિ કોઈ પણ નતના ફેરફાર વગરની કાયમ રહે તથા બંને હાદ્દની વચ્ચે આર્થિક લાભોની સમન્વિત થાય એવી કોઈ યોજના થાય તો આખા નરેન્દ્રમંડળને તે માન્ય રહેશે.

મારા નમ્ર મત પ્રમાણે દેશી રાજ્યોને લગતો આ સવાલ Party Politics ની દૃષ્ટિની ચર્ચામાં ન લાવવામાં આવે તો ફાયદો છે. પ્રાતે! અને રાજ્યો વચ્ચે આર્થિક હકોની બાબતનો વિચાર કમીશન ભાગ્યે જ કર્યા વગર રહી શકે. અને હું માનું છું કે અમારા બધા નહીં તો થોડાક હકો એટલા બધા મળ્યુત છે, કે કમીશનના રીપોર્ટમાં સીધી નહીં તો આડકતરી રીતે જરૂર સહાનુભૂતિ પામશે.

મહારાજ, દેવાસ—ત્યાર પછી દેવાસ ( સીનીયર ) ના મહારાજાએ ટૂંકો આપતા કહ્યું કે રાજ્યોને છોડી દેવામાં આવે તો કમીશનનો રીપોર્ટ અપૂર્ણ ગણાય, એમ હવે કમીશનને લાગ્યું તેથી અમે ખુશી થયા છીએ. કમીશનને મુખ્ય તપાસ બંને હાદ્દ વચ્ચેના રાજકીય સંબંધોની કરવાની છે. કાંઈ બધારણના ફેરફારની નથી. કારણ કે તાજ અને રાજ્યો સાથેના સંબંધ એવા સુધરીત છે કે તેમાં ફેરફાર કરવાનો હક સાચમન કમીશનને કે ખીલ કોઈ મંડળને નથી. પણ સાચમન કમીશને જ આ મુદ્દો તો સ્પષ્ટ કર્યો છે. તેણે કહ્યું છે કે બ્રિટિશ હાદ્દના બધારણમાં ફેરફાર કરનારી જે ભલામણો કરવામાં આવે તેની અસર દેશી રાજ્યોમાં થયા વગર રહે નહીં. એટલા માટે દેશી રાજ્યોના સવાલ ઉપર પુખ્ત વિચાર કર્યા વિના એમની ધડાયેલી ભલામણો અપૂર્ણ રહે. કમીશનના આ વિચાર સાથે દરેક માણસ મળતો આવે તેમ છે. કમીશનની તપાસમાં આ વિષય દાખલ કરતા પહેલાં શાહી સરકારે નરેન્દ્રમંડળને અભિપ્રાય લીધો. હોત તો ઘણું સારું હતું. પણ અમે તેની ફરીઆદ કરતા નથી. અમે માત્ર એટલું જ માગીએ છીએ કે એ પોતાના પરિધથી આગળ વધી વધારે પડતી મુસાફરી કરે નહીં અને એ અમારા હકો, તથા તાજની સાથેના અમારો સંબંધ શું છે તે કહેવા બેસી નય નહીં. સર જોન સાચમન જેવા સમર્થ ધારાશાસ્ત્રી પોતાને સોંપાયેલા કામથી આગળ પડતું પગલું ભરશે નહીં, તે તો ચોક્કસ છે. તેની ગમે તેવી ભલામણો થશે પણ રાજ્યોના હકો, રાજ્યોનો ભોલો જે હાલ તેઓ ભોગવે છે તેમાં સહેજ પણ ઉલ્પ આવે એવું કાંઈ એ ભલામણોમાં હશે નહીં.

છવટે સમાલોચના કરતા નામદાર વાઈસરોયે કહ્યું કે:—

ના. વાઈસરોય:—મને ખાતરી છે કે રાજ સાહેબોએ અહીં જે કહ્યું છે, તેથી સર જોન સાચમન અને તેમની સાથેકામ કરનારાઓને ઘણી મોટી મદદ મળશે. મને ખાતરી છે કે આપ નામદારોએ કહ્યું છે, તેમ દેશી રાજ્યો સંબંધી ડોઈપણ નતના

સૂરાવાની ગેરહાજરીમા એવા કોઈ અભિપ્રાય તેઓ બાધી બેસશે નહીં કે જે તેમને પોતાને માહેતીના અભાવને લીધે અપૂર્ણ લાગે. હું તો એમ આશા રાખું છું કે બ્રિટિશ હોંદ વિષેના પોતાના અભ્યાસ દરમિયાન તેમને જે મુખ્ય મુદ્દાઓ જાણવામાં આવે તેનો સમન્વય દેશી રાજ્યો સાથે વધારે નિકટનો શી રીતે થઈ શકે તે બાબત વધારે તપાસ કરવાની કોઈ સૂચના તેઓ કરશે. એ કામમા આપ નામદારોએ અત્યારે કહ્યું છે, તેમ તમારે મદદ કરવાની છે.

આટલું કહી ના. વાઈસરોયે ઠરાવ રજૂ કર્યો અને તે સર્વાનુમતે પસાર થયો.

### વિવેચન.

આ ઠરાવ ઉપર બહુ કંડેવાનું નથી. બ્રિટિશ હોંદના બંધારણનો વિચાર કરતાં બ્રિટિશ હોંદનાં પાડોશી એવાં દેશી રાજ્યોનો વિચાર કર્યા વિના સમગ્ર હોંદનો રાજ્ય વ્યવહાર સુધટિત થઈ શકે નહીં. એ દૃષ્ટિએ દેશીરાજ્યો વિષેનો વિચાર પણ આ કમીશનને કરવાનો રહે છે, એ વાત બરાબર છે. પણ એ બે સંસ્થાઓ નજીક નજીક રહેતા છતાં સ્વતંત્ર પાડોશીઓના જેવી છે. પોતાના ઘરમાં પોત પોતાના કાર્યપરત્વે બંને સ્વતંત્ર રહે અને એક બીજાના ઘરનાં નેવાંઓ એક બીજાના ફળીયામાં ન પડે તો એ પાડોશીઓ ઘરનાં તકરારે સાથે રહી શકશે. એ વાત ઉપર દરેકે લક્ષ આપવાની બગર છે. પણ પાડોશીઓના ઘરની બહાર જે શેરી છે એટલે કે સમગ્ર હોંદનું જે રાજ્ય બંધારણ છે, તેમાં ચાલવાનો બધાને સરખો હક હોય જ. એ મજમુ શેરી સંબંધે જે સવાલો ઉત્પન્ન થશે તેનો નિકાલ તો થોડે ઘણે દરજ્જે પણ મજમુ રીતે કર્યા બગર છુટકો નથી. એ મજમુ તકરારોની હદ જેમ બને તેમ ટુંકી રહે એટલા માટે દરેકના સ્વતંત્ર હકોની બાબત સ્પષ્ટ કરી નાંખવી પડશે. જે એમ થાય તો ગેરસમજ દૂર થવાને લીધે અને સૌ સૌના હકોનું પૂર્ણ લાભ થવાને લીધે તકરારના પ્રસંગો ઓછા નીકળે.

રાજસાહેબોએ પોતે જ કહી દીધું છે કે સાયમન કમીશન લલે અમારી વાતોનો પણ વિચાર કરે પરંતુ એ વિચારણાને પરિણામે અમારી ઐતિહાસિક અને કરારી સ્થિતિ જે હાલ ભોગવાય છે, તેમાં લેશ માત્ર પણ ફેર પડવો જોઈએ નહીં, એ વાત બરાબર

છે. એક પક્ષની સ્થિતિ સુધારવાના બંધારણમાં બીજો પક્ષ કે જે પહેલા પક્ષથી તદ્દન નિરાળી સ્થિતિ હોય છે તેના હકને કાંઈ અસર થાય તે ન્યાયપુરઃસર નથી. અને તેટલા માટે રાજ્યોને, રાજ્યો તરીકે જુદાં રાજ્યોં જ જોઈએ.

સમગ્ર હિંદની સ્થિતિ સુખરૂપ ગ્રાહ્યા કરે એટલા પૂરતો જ બે પક્ષનો સમન્વય થવો ઘટે. જે તકરારની આગી બાળતો રહે નહીં એવા કોઈ રસ્તો નીકળે તો આ બે પક્ષ વચ્ચેનું ઘર્ષણ ઓછું થાય. એ ઘર્ષણ તદ્દન ઉત્પન્ન થવા ન પામે તો તો મોટા નસીબની વાત કેમકે જ્યાં ઘર્ષણ થાય ત્યાં મોટી સપાટી નાની સપાટીને સહેલથી ઘસી નાંખે, એ વિજ્ઞાનશાસ્ત્રના નિયમ પ્રમાણે મોટું બ્રિટિશ હિંદ, નાના હિંદી હિંદને ઘસી નાંખી શકે. એટલા માટે હડાપણની વાત તો એ છે કે હિંદી હિંદને બ્રિટિશ હિંદની સાથે ઘર્ષણમાં આવવું પડે એવા કોઈ સવાલો ઉભા કરવા ન જોઈએ. અને એવા કોઈ હકો મળવા પણ ન જોઈએ.

એક તરફથી પોતે સ્વતંત્ર અને બીજી તરફથી બીજા સ્વતંત્ર પક્ષમાં દબલગીરી એ, સ્વતંત્રતા સાચવવાના ખંરા ઉપાયથી વિરુદ્ધ વાત છે. દેશીરાજ્યનો દરેક શુભેચ્છક એમ ઇચ્છે કે પોતાનું છે, તે સંપૂર્ણપણે જાળવી રાખે અને નવા હકોની આશામાં લોભાઈને નવાં રાજ્યબંધારણ ન બાંધી બેસે તો કેવું સાઈ ?

પોતાના રાજ્યમાં સુધારા કરવા એ અલિષ્ટ વાત છે. બીજાઓને તેમને રસ્તે જવા દેવા એ હડાપણની વાત છે. પણ એક બીજાના બંધારણને સાથે વણવાનો પ્રયત્ન મુશ્કેલી ઉભી કર્યા વગર રહે નહીં. એક દાખલો લઈએ. રાજ્યો સ્વતંત્રતા જાળવતાં બ્રિટિશ હિંદની ઉપજમાં ભાગ લેવાની આશા રાખે છે. એ લેવાતાં બન્ને વચ્ચે આગળ જતાં કઢંગી સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરનારો એવો સંબંધ બંધાશે કે જેથી રીંછ અને માણસ વચ્ચેની બથના જેવું પરિણામ આવે.\* એથી

\* વાત એમ છે, કે એક વખત નદીમાં પૂર આવ્યું. પૂરમાં એક રીંછ તણાઈ આવ્યું હતું. કિનારે ઉભેલા બે ભરવાડોએ દુરથી તે જોયું. તેમને લાગ્યું કે કોઈનો ધાબળો તણાઈ આવે છે. એટલે એક ભરવાડે બીજાને ‘હમણા ધાબળો લઈ આવુ છું’ એમ કહી તે લેવા નદીમાં પડ્યો. રીંછ પોતાનો જાન બચાવવા એ ભરવાડને

“ આંઉ તો છડે તો ” પણ “ કચ્ચો નચ્ચો છડે ” એવું ન બની જાય એ ખાસ જોવા જેવું છે. પૈસા લેતાં જવાબદારી માથે ન આવી પડે, એ સંબંધમાં બીજા એક ઠરાવને અતે વિચારે આપવામાં આવ્યા છે તે મનન કરવા જેવા છે. ફરીથી આંહી તેનું નિરૂપણ કરવાની આવશ્યકતા નથી.

યુરોપનાં સ્વતંત્ર રાજ્યો જે મિત્રાચારી ભરેલા સંબંધથી જોડાયાં છે એવી જાતનો તટસ્થ પણ સ્નેહ ભરેલો સંબંધ બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ બાંધે એવી કોઈ યોજના થઈ શકે તો તે ઉત્તમ છે. ઇચ્છનીય છે એમ કરતાં બની શકે તેટલો સ્વાર્થ ત્યાગ કરવો અને ઓછામાં ઓછો અન્ય તરફનો લાભ લેવો એજ સલામતીનો રસ્તો દેખાય છે.

### ૨૭. હીંદનું સ્વાતંત્ર્ય.

ત્યારપછીનો ઠરાવ બ્રિટિશ શહેનશાહતમાથી બ્રિટિશ હીંદે જુદા પડી જવાની નીતિને લગતો હતો. એને અક્ષર નરેશે રજૂ કરતા કહ્યું કે:—

અક્ષર મહારાજ:—તાજ અને શાહી સરકારને અગે જે એક શબ્દ ધણીજ અગત્ય ધરાવનારો છે, તે શબ્દ સાર્વભૌમસત્તાના નામથી ઓળખાતો શબ્દ છે. તેજ પ્રમાણે આજે હીંદુસ્તાનના કુલ ભાગને અવલંબીને જે ઠરાવ મારે આજ અહી મૂકવાનો છે, તે અતિશય લોભવનારો ‘સ્વાતંત્ર્ય’ (Independence) શબ્દ છે. સ્વાતંત્ર્ય એ જીદગીનું મૂળ સૂત્ર છે. અહીયા હુ દુકાણુમા તત્વજ્ઞાનમા ઉતરી જઈ તો માફ કરશો. પણ જ્યારથી અદ્વૈત સિદ્ધાંત પ્રમાણે વિરાટ આત્મન્ એકતામાથી અનેકતા પામ્યો, પ્રથમ એકમાથી જે અને ત્યાર પછી અનેકતામા પરિણમ્યો ત્યારથી કુદરત દરેક આત્માને ફરીથી એના મૂળ પરમાત્મનમા પાછા જવાને આમત્રી રહેલ છે. અને જીદગીનું તોફાન તથા તેની હયાતીની લડાઈ સ્વતંત્રતા સિવાય બીજા કશાને માટે નથી. દરેક મનુષ્ય, દરેક પ્રાણી, દરેક જંતુ અને જીવનનો દરેક આકાર દરરોજ તેના અસ્તિત્વના દરેક કાર્યમા માત્ર સ્વતંત્રતા માટેજ પ્રયત્ન કરી રહેલ છે. શારીરિક, માનસિક, આધ્યાત્મિક ગમે તે સ્થિતિમા કુદરતી વશણ સ્વાભાવિક રીતે સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરવા તરફ વળે છે. હું માનુ છું કે આ વાતની કોઈ ના પાડી શકે એવું નથી. પણ જ્યારે સસારના સ્વાર્થી, ગદાતા એવા વ્યવહાર કામોને અગે આ સ્વતંત્રતાનો

બાધ ભરી. અને ભરવાડ ડબકા ખાવા મળ્યો. એ જોઈ કિનારે ઉભેલા ભરવાડે ખૂબ મારી કહ્યું કે ‘ધાખજો છોડી દે છોડી દે’ પેલા ભરવાડે કહ્યું કે “આંઉ તો છડે તો” (હુ તો છોડી દઉં છું,) પણ “કચ્ચો નચ્ચો છડે” (ધાખજો મને છોડતો નથી.)



વિચાર કરવા એસીએ છીએ ત્યારે આપણે વ્યવસ્થા ( Discipline )નું બંધન કર્યા વિના ચાલતુ નથી. કેમકે સ્વતંત્રતા તેના મૂળ અર્થ પ્રમાણે જ ખરેખર શરૂ કરવામા આવે તો એનો અર્થ તો એવો થાય છે કે છાકર વિચાર કરવા શીખે કે તુરંતજ તેના માત પિતાની સલાહમાથી એને થયેચ્છ વર્તવા દેવુ. એને નિશાળ છોડવાની કે નિશાળમા બીલકુલ ન જવાની મુન્સરી કે સ્વતંત્રતા તેને આપવી પડે. કોઈ મહારાજ્ય કે કોઈ રાજ્યની રૈયત હુકમમા રહેવાને કે કોઈ ધોરણ પ્રમાણે રાજ્યનીતિને ( પછી તે રાજ્યનીતિ આપખુદ પદ્ધતિની, લોકશાસનની કે બીજા એવા શાસનની હોય, અને ઘણુંખરા શાસનો દાલિકતાના નિકટના સબધીઓ છે. ) તાણે રહેવાને તે બધાયેલી નથી એવા હક પ્રજા માગવા તૈયાર થાય. સ્વતંત્રતા એ કુદરતનો સ્વાભાવિક નિયમ છે. પણ તે નિયમને જીંદગીમા લાગુ કરતા સેકડો વર્ષમા પંચાર થયેલા મુધારાને માલમ પડયુ છે કે સ્વતંત્રતાને કાંઈક ચોક્કસ હદ જોઈએ. અને આ બધી હદ એકજ શબ્દમા સમાઈ જાય છે. અને તે શબ્દ ‘ વ્યવસ્થા ’ છે તથા તે વ્યવસ્થામા ચોક્કસ કરેલો સમાવેશ થાય છે. ખેરાક આ ફરજે આ તો લોકોએ સ્વયં કબૂલ કરેલી હોય છે અથવા તો સમાજે માથે નાખેલી હોય છે. એ ફરજે કુટુંબો-માથી, નાતોમાથી, સમાજમાથી, પ્રજામાથી કે આંતરરાષ્ટ્રીય પ્રજાઓમાથી ઉત્પન્ન થઈ હોય. પણ અતે તે મનુષ્યને સ્વાતંત્ર્ય મળવા માટે જે સત્ય રસ્તે આવવાની જરૂર છે, એવા સત્ય રસ્તામા મનુષ્ય સ્વભાવને દોરવવા માટે ઉત્પન્ન થયેલી હોય છે.

પણ હુ જે મુદ્દો કહેવા માગુ છુ એ તો એ છે કે બીજા લોકોના ઘર તોડી પાડવાથી, તેમની માલ મીલકત ચોરી જવાથી, તેઓના કાર્ય પ્રદેશમા કુચ કરી જવાથી અને કોઈની માલમીલકતનો દાવો કરવાથી સ્વતંત્રતા આવી જતી નથી. સ્વતંત્રતા તો આત્મામાથી ઉદ્ભવે છે. અને તેજ સ્વતંત્રતા ખરી છે. સસારનો ગદો વ્યવહાર જે ઘણી ગેરસમજ ભરેલી સ્થિતિમા આપણે કરી રહ્યા છીએ, તે વ્યવહારમા જ્યારે સ્વતંત્રતાનો ઉપયોગ કરવા જઈએ છીએ ત્યારે આ જગતની મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે. જગત શુ છે ? બીજા શબ્દોમા કહીએ તો જગત એટલે ગેરસમજ. કાનણ કે જ્યાં વસ્તુસ્થિતિનુ ધણું ખરૂં ભાન થાય છે, ત્યાં ગેરસમજ ઉભી રહેતી નથી. અને ગેરસમજ ગઈ કે જગત ગયુ.

આજનો ઠરાવ નરેન્દ્રમહાજની તરફથી મૂકુ છુ. છતાં એ મહાજની સાથે અતલ-ગનો સબધ ધરાવતી નથી એવી બાબતનુ આ વિષયાન્તર કર્યા પછી હુ કહેવા ઇચ્છુ છુ, કે કોઈ સમાજ કે પ્રજાસંઘની દરેક વ્યક્તિ સ્વતંત્રતાનો મરજી પ્રમાણે ઉપયોગ કરવાનો હક ધરાવે. તો તેમાથી કુદરતી રીતે વિપ્લવ ( Chaos ) જ થાય. અને તેવો જ વિપ્લવ રાજકીય બાબતમા, કારભારની બાબતમા, રાજ્ય બધા-રણને લગતા કામોમા ( અહીં હુ દેશી રાજ્યોના વિષે બોલતો નથી. પછી તે હીન્દુ-સ્તાનમા હોય કે હીન્દુસ્તાનની બહાર હોય. ) પણ થાય. એટલા માટે બ્રિટિશ સરકારની સાહાય્ય અને મદદથી આપણા દ્યેય તરફ જઈએ છીએ ત્યારે મનુષ્ય સ્વ-

સાવની પરીક્ષા કરતો એવો એક કાળ ઉત્પન્ન થયો છે કે જ્યારે બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદને લગતા સવાલો આપણી એરણુ ઉપર પડ્યા છે. બટલર કમિટી નીમવામા આવી હતી. સાધમન કમીશન નીમવામા આવ્યું છે. પહેલી કમિટીમાથી જે લવિષ્ય નીકળ્યું તે નરેંદ્રમંડળમાં ખુલ્લું થઈ ગયું છે. કમીશનમાથી શુ નીકળશે, તે અત્યારથી જ ખૂબ વિસ્તારમા ચર્ચાઈ રહ્યું છે. પણ એ વિષે હું કાંઈ બોલવા માગતો નથી, હું જે કહેવા માગુ છું તે તો એ છે કે આપણું સામાન્ય ધ્યેય કે જે ધ્યેયનો આપણે લોભ રાખી રહ્યા છીએ તે ધ્યેય શુ છે ? એ સામાન્ય ધ્યેય મર્યાદા અને શરતોથી ઘેરાયેલું છે. રાજ્યોને સખધે જે મર્યાદા અને શરતો છે તે આપણા સધીપત્રો, આપણા કરારો અને આપણી સનદો છે. હું માનુ છું કે માણસ નતને કોઈ જો મોટામા મોટું માન હોય તો તે તેના શબ્દનુ પરિપાલન છે. આ પ્રમાણે આપણા વડવાઓએ આપણને શબ્દો આપ્યા છે. અને તે શબ્દો આજે આપણે મગફર એવો ખનનો છે. બીજી રીતે જોતા આપણા ઉપર જે શરત હતી તે તાજ તરફની આપણી વફાદારી અને ભક્તિની હતી. તે વર્તુલમા રહીને આપણે દેશ, સામ્રાજ્યના બીજા ભાગખંધ દેશોના જેટલું જ હૈયું મસ્તક રાખી શકે એટલી સ્વતંત્રતા મેળવવાનો આપણે પ્રયત્ન કરવો જોઈએ.

એટલા માટે હું આ ઠરાવના બીજા ભાગ ઉપર આવુ છું. એ ભાગ સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય (Dominion Status) ને લગતો છે. બ્રિટિશ હીંદનુ તે ધ્યેય છે, એમ જાહેર થયું છે. અને તે કબૂલ રખાયું છે. અને તે વિષે આપ નામદારે એક ચિરસ્મરણીય જાહેરાત આપી છે. બ્રિટિશ હીંદની પવિત્ર ભૂમિ ઉપર અતિક્રમણ કરવાની મારી બીજકુલ ઈચ્છા નથી. જો કે દિલ્હી બ્રિટિશ હીંદમા છે, એટલે એ જમીન ઉપર હું હલો છું. પણ હું કહેવા માગુ છું કે બ્રિટિશ હીંદની રાજ્યનીતિના પ્રદેશમા હું જરા પણ પ્રવેશ કરવા ઇચ્છતો નથી. કેમકે—જો કે આપણા આખા દેશને સખધે બોલીએ તો અમે ‘હીંદી’ તરીકેના ઉપનામમા આવી જઈએ છીએ તો પણ—અમારે અમારું જુદું લવિષ્ય ધડવાનું છે. રાજ્યોને ભલેને ‘હીંદીરાજ્યો’ તરીકે સંબોધવામા આવે તો પણ એ દરેકને તેનું વ્યક્તિત્વ જુદું છે. અને તે દરેકને તેના પોતાના વ્યવહારો જુદા જુદા ધડી કહાડવાના છે. બ્રિટિશ હીંદનું ધ્યેય, જે માટે આપ નામદારે આપની યાદગાર જાહેરાતમા દેશની સમગ્ર સ્પષ્ટ વિવેચનથી મૂક્યું છે, તેની તરફેણમા અમે બધા દેશી રાજકર્તાઓ મળીને બ્રિટિશ હીંદને ફતેહ ઇચ્છીએ છીએ. બ્રિટિશ સદ્વતંત્રતાના બીજા રાજ્યોના હક ભોગવતા ભાગોની સ્થિતિ મેળવી લેવા માટે હવે તો બ્રિટિશ હીંદને એકમત થઈને કામ કરવાનું છે. મુશ્કેલી ભરેલી સ્થિતિ હમણાં હણી થઈ છે. એ હણી થવાનાં કારણો તદ્દન ન સમજી શકું એવો અજ્ઞાન હું નથી. છતાં શક્ય એવી રાજનીતિની દૃષ્ટિએ આ વસ્તુસ્થિતિ મારી સમજશક્તિની બહાર જાય છે. પૂર્ણ સ્વરાજ્યના અને શહેનશાહીતમાથી તદ્દન છુટા પાડવાના ઠરાવો કરવામાં આવ્યા છે, એટલા માટે મારે આજનો ઠરાવ રજુ કરે છું. એ ઠરાવ નરેંદ્રમંડળના સ્વાભાવિક સિદ્ધાંતો અને એના

પોતાના મૂળ આશયો તથા વક્ષણને અવલખીને સર્વાનુમતે ઘડી કહાડવામા આળ્યો છે એ ઠરાવ એ છે કે:—

“ હીદના બુદ્ધિ બુદ્ધિ સ્વર્થોને અંગે જે સાવચેતીઓ અને શરતો કરવાની જરૂર જણાય તે સાવચેતીઓ અને શરતોની સાથે બ્રિટિશ હીદને, બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના ખીન્ન રાજ્યોના જેવો દરજ્જો જેમ અને તેમ વહેલી તકે મળે તે વાતને આ નરેન્દ્ર-મહાળ વધાવી લે છે. અને સાથે સાથે ગયા વર્ષના ઠરાવ પ્રમાણે આ વખતે પણ ભાર દબને કહેવા ઈચ્છે છે કે બ્રિટિશ શહેનશાહતમાથી તદ્દન છુટા પડવાની નીતિ તરફ આ નરેન્દ્રમહાળ સખત ના પસંદગી ખતાવે છે. ”

આગળ ચાલતા ના. વાઈસરોય તથા ખીન્ન રાજ સાહેબોને સખોધી અક્ષર નરેશે ઉમેર્યું કે આ સ્વતંત્રતાનું અવહાર પરિણામ વિશ્વ સિવાય ખીન્ન શુ આવી શકે તે હું સમજી શકતો નથી. સ્વતંત્રતાના નિશ્ચય ઉપર આવનારાઓના મન તપાસવાનો મને પ્રસંગ ન આવવાને લીધે તેમના મનની વાછળ જવાને હું તૈયાર નથી. પણ મને એમ લાગે છે કે જે ધ્યેય વાઈસરોય સાહેબે ખતાવ્યું છે અને જે ધ્યેય બ્રિટિશ હીદનું યોગ્ય ધ્યેય છે તથા જેને શાહી સરકારે કબુલ રાખ્યું છે તે એવું એક માનપ્રદ ધ્યેય છે, કે જે બ્રિટિશ હીદ એકત્ર થાય તો મેળવી શકે એવું છે. વળી આ દેશનો કુલ ભાગ જે હીદી હીદ છે તે પણ તેમા અતઃકરણપૂર્વક ટેકા આપે એવું એ ધ્યેય છે. તે ધ્યેય તે સ્થાનિક દરજ્જો છે. એ રસ્તા ઉપર એક ખીન્નના હાથ ઝાલી અમે ચાલવા તૈયાર છીએ. એક ખીન્નના શરીરો બુદ્ધિ રાખશું પણ જે સાકળ ખેચ શરીરને સાથે ખાધી રહી છે તે સાકળમા સાથે ખધાયેલા રહેશું તે સાકળ તે તાજ છે. એમ કરતા કરતા રાજકીય દુનિયામા મોટામા મોટી ગણાય છે, તે દેશસેવા અમે આ માતૃભૂમિની કરી શકશું.

હવે માત્ર થોડા જ શબ્દો કહેવાના છે. મને લાગે છે કે અમે હીંદી હીદમા કામ કરીએ કે બ્રિટિશ હીદમા કામ કરીએ પણ અમારૂં સામાન્ય ધ્યેય તો એકજ છે. અને તે એ છે કે, માતૃભૂમિની સેવા કરવી, અમારો સર્વની સ્થિતિ સુધારવી અને એવું ધ્યેય પ્રાપ્ત કરવું કે જેને લીધે જે શહેનશાહતનું ડેંડ તાજ છે તે શહેનશાહતના મગરખ ભાગીદાર તરીકે અમે રહીએ.

એટલું કહીને ઠરાવ રજૂ કરવામા આળ્યો.

નવાખ સાહેબ, માલરકોટલા.—એમણે ટેકા આપતા કહ્યું કે બ્રિટિશ શહેનશાહતનો સખધ તોડવાના ઈરાદાથી જે ચળવળ થાય તેની સામે દરેક રાજસાહેબ સખત રીતે છે અને રહેશે. બ્રિટિશ હીદના રાજદૂરીઓની સ્વતંત્રતાની આ ખેડુદી વાતની સામે થવામા જ દેશનો મોટો સ્વાર્થ છે એમ હું ભાર દબને કહેવા માગું છું. અને ખધા સમજી નેતા તથા હીદના લોકોએ પણ એમજ કરવું જોઈએ. હજી ગઈ સાલજ આ નરેન્દ્રમહાળમા એવો ઠરાવ થયો છે કે હીંદુસ્તાનની યોગ્ય માગણીઓ તરફ અમારી

સહાનુભૂતિ છે. પણ બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ વચ્ચેના સંબંધોનો નિર્ણય કરવામા મુખ્ય શરત બ્રિટનની સાથેના સંબંધ જળવી રાખવાની નહી હોય તો અમે કોઈપણ જાતની દરખાસ્ત સાંભળવા ઇચ્છતા નથી. મને ખીલકુલ શક નથી કે એ ઠરાવને નરેંદ્રમંડળ હજી વળગી રહ્યું છે.

બ્રિટનને હીંદથી જુદું પાડવાની દરખાસ્તના સંબંધમા હું માત્ર એક રાજ તરીકે નહી પણ એક હીંદી તરીકે કહેવા માગું છું કે દેશમા હાલ જે સુખશાંતિ સુલેહસંધ અને આખાદી દેખાય છે, અને જેના ઉપર ભવિષ્યના રાજકીય બંધારણનો આધાર છે, એ બધું બ્રિટનની સાથેના સંબંધના સુખરૂપ સંબંધનું પરિણામ છે. હીંદુસ્તાન ઉપર બ્રિટનનો ધણો આધાર છે. અને તે સંબંધ તોડવાથી દેશની સુખશાંતિ તથા પ્રગતિને ધણું જ નુકસાન થશે. હું આશા રાખું છું કે હીંદના રાજકીય નેતાઓ આ વાતનો ખ્યાલ કરશે.

શ્રી ક સાહેબ, સાગલી:—અમારે રાજ્યોને આ દેશમા ધણો સ્વાર્થ છે. બ્રિટિશ શહેનશાહત માટે અમે ઘણા મોટા સ્વાર્થથી ક્યાં છે. બ્રિટિશ શહેનશાહતની નીચે અમે સુંદર પ્રગતિ કરી રહ્યા છીએ, અમારું ભવિષ્ય સુધારવાની તકે અમને પાદશાહત પૂર્ણપણે આપશે એવી અમારી ખાતરી છે. ન તુટી શકે એવા વચનોથી તાજની સાથે અમે બંધાયેલા છીએ. બ્રિટિશ રાજ્ય, સલાહ શાંતિના રક્ષણ માટે અને શહેનશાહતના જુદા જુદા પ્રદેશોમા જે સ્વાતંત્ર્ય અને સુધારાના ઉત્તમ સાધનો છે તેને જળવી રાખવાને માટે હસ્તી ધરાવે છે. એટલા માટે અમે માનીએ છીએ કે એવા રાજ્યની સાથે ભાગીદારીના કરતા ખીજ કોઈપણ મોટી નસીબદારી અમારી હોઈ શકે નહીં. અને તેથી એની સાથેના સંબંધનો વિશ્લેષ એ હીંદુસ્તાન અને રાજકર્તાઓના ઉપર મોટી આકૃત બરાબર છે. એટલા માટે બ્રિટિશ રાજ્યથી છુટા પડવાના વિચારનો અમારે સખત વિરોધ છે. અલબત્ત આનો અર્થ એ નથી કે અમે બ્રિટિશ હીંદની રાજકીય પ્રગતિની વિરૂદ્ધ છીએ. સંસ્થાનિક સ્વરાજ હીંદુસ્તાનને મળે તો તે અમારા સ્વાર્થની વચમા પડે એવી અમને ખીલકુલ ધાસ્તી નથી. બ્રિટિશ તાજની છાયામા અમે જન્મે અમારા એક ખીજના લાભમા, પાદશાહતના માનમાં અને મનુષ્ય જાતિના લાભમા, અમે અમારા ભવિષ્ય જરૂર સુધારી શકીએ એમ છીએ.

આટલા લાભણો પછી વાઇસરોય સાહેબે એક પણ રાખ્દ કહ્યા સિવાય આ ઠરાવ નરેંદ્રમંડળ પાસે મૂક્યો હતો અને તે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

## વિવેચન

આ વર્ષના નરેંદ્રમંડળના બધા ઠરાવોમાં અગત્યનો ઠરાવ મહારાજ અલ્લવરને હીંદના સ્વાતંત્ર્ય ઉપરનો હતો જે કુનેહથી

તે નામદાર તે વિષય ઉપર યોગ્યતા હતા, તે ખરેખર સાનંદાશ્ચર્ય અને પ્રશંસા ઉત્પન્ન કરે એવું છે. સ્વતંત્રતાની વ્યાખ્યા અને મનુષ્ય સ્વભાવ સાથેનો તેનો સંબંધ તે એમણે એવી સરસ રીતે બતાવ્યો છે કે બધાં હૃદયોને તે એક સરખી અસર કરી શકે.

હીંદની સ્વતંત્રતાની વાત શબ્દ માત્ર સાંભળ્યાથી જેમને ગમે નહીં એવાઓને પણ તેમનું વ્યાખ્યાન વાંધો લેવા લાયક લાગે એવું નથી. અને એકલા “સ્વતંત્ર” શબ્દથી મોહ પામેલાઓને પણ, સ્વતંત્રતા એટલે ઉઝૂંખલતા નહીં પરંતુ હૃદયના સ્વાતંત્ર્યની સાથે સંસારના સંબંધોમાં ચારિત્ર્યની વ્યવસ્થા કેટલી જરૂરની છે તેનું ભાન કરાવ્યું હતું. સ્વતંત્રતા અને સમજીને પોતા ઉપર મુકેલી પરતંત્રતા એ બેનો સમન્વય એમણે ઠીક કર્યો હતો. અને સંસારનું હાલનું સ્વરૂપ એ બેના સમન્વય ઉપર જ ચાલે છે, એનું ખરેખરું ભાન કરાવ્યું હતું. આ તો અલવર મહારાજ કહે છે તેમ તત્ત્વજ્ઞાનની વાત થઈ. હવે આપણે સ્વાતંત્ર્યનો, હીંદની આજની સ્થિતિને અંગે વિચાર કરીએ

સ્વતંત્રતા સુંદર વસ્તુ છે. બીજાના સ્વાર્થની આડે આવીએ નહીં અને માત્ર પોતાના હિત ઉપર જ મુસ્તાક રહીને તથા એ હિત જાળવતાં બીજાના હિત ઉપર તરાપ પડે નહીં એ રીતની જે સ્વતંત્રતા એ અબાધ સ્વતંત્રતા છે. કેમકે આપણે સ્વતંત્ર છીએ તો બીજા પણ તેવા જ સ્વતંત્ર હોવા જોઈએ, એ માન્યતા સર્વત્ર થાય તો એક બીજાના પરિઘમાં આડા આવ્યા સિવાય દરેક મનુષ્ય સ્વતંત્રતા ભોગવી શકે. હીંદ એવી સ્વતંત્રતા મેળવવા ઇચ્છે તો તે એને ન મળી શકે તેવું નથી. એ સ્વતંત્રતા તે શું, તે જોઈએ.

હીંદ અત્યારે બ્રિટિશ સામ્રાજ્યનું એક અંગ છે. એટલે જે જાતની જીંદગી બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય ભોગવે છે, તે જ જીંદગીમાં એ સામ્રાજ્યનાં બીજાં અંગોના જેટલી જ હવા એ સ્વતંત્રતાથી લઈ શકે એવો તેનો હક છે. એ હવા એ લઈ શકે છે, કે કેમ તે જ માત્ર વિચાર કરવાનો રહે છે. એ વિચાર એકલું હીંદ કરવા બેસે તો તો તે એમ માની બેસે કે એટલી ખુદી હવા તેને મળતી નથી. એ વિચાર સામ્રાજ્યની સત્તા એકલી કરવા બેસે તો તેને એમ

લાગે કે જેટલી હવાની હીંદને જરૂર છે, તે કરતાં વિશેષ તેને આપવામાં આવે છે. આ બંને વિચાર દૃષ્ટિભેદના છે. એકને પોતાની યોગ્યતા છે, તેના કરતાં પોતામાં વિશેષ યોગ્યતા છે એમ લાગે છે. બીજાને હીંદની યોગ્યતા છે તેના કરતાં તેમાં ઓછી પાત્રતા લાગે છે. તેથી હીંદ વધારે માગવા માંડ્યું છે. અને સામ્રાજ્ય, છે તે વધારે પડતું છે એમ માની બેઠું છે. આ રાજા પ્રજા વચ્ચેની મનોભાવનાના ઘર્ષણથી અત્યારનું દુઃખરૂપ વાતાવરણ ઉભું થયું છે. દુઃખમાંથી એક પણ પક્ષને સુખ મળવાની આશા રાખવી ફેાગટ છે. કેમકે સત્તા, બળથી રાજ્ય મેળવી શકે છે પણ બળથી રાજ્ય ટકાવી કે ચલાવી શક્તી નથી. લડાઈમાં પ્રજાના શરીર ઉપર છત શક્ય અને સુલભ છે પણ શાંતિમાં પ્રજાના હૃદય ઉપર તે બળમાંથી છત સ્થાપિત કરી શકાતી નથી. એમાં પ્રેમ જોઈશે. એમાં પોતાના સ્વાર્થ કરતાં સેવાભાવ વધારે જોઈશે. નરેશો કહે છે, તેમ રાજ્યો હમણાં સંપૂર્ણ સ્વામીત્વ (Sovereignty) ઉપર બહુ ભાર મુકે છે. અને સ્વામીત્વની ખરી વ્યાખ્યા સમજ્યા વગર તેના ઉપર જે મુસ્તાફી રહે છે તેને લીધે ખરૂં સ્વામીત્વ લોગવવાનાં જે સાધનો છે તેના ઉપરથી દૃષ્ટિ દૂર જાય છે. અને તેમાંથી સ્વામીત્વના ખરા પાયામાં સડો પેસે છે. સ્વામીત્વની વ્યાખ્યા સમજઈ જાય તો સત્તા કરતાં જવાબદારીઓનું ભાન તરત થાય. વ્યાખ્યા આપીએ.

રાજાનું જે કાર્ય તે સ્વામીત્વ છે. રાજાના સ્વામીત્વમાં ચાર ફરજો અને માત્ર એક જ હુકનો સમાવેશ થાય છે. તે ફરજોમાંની (૧) પહેલી ફરજ બહારના આક્રમણમાંથી પ્રજાનું રક્ષણ કરવું એ છે (૨) બીજી ફરજ પ્રજાની અંદર અંદરની તકરારોમાં સંતોષ થાય એવો ન્યાય આપવો એ છે (૩) પ્રજાના શારીરિક સુખ માટે વૈદકીય સગવડતા કરી આપવી એ ત્રીજી ફરજ છે અને (૪) ચોથી ફરજ માનસિક અને આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ માટે પ્રજાને કેળવણીનાં યોગ્ય સાધનો પુરાં પાડી આપવાં એ છે. આ ચાર ફરજોના બદલામાં જે હક રાજા લોગવે છે, તે એ છે કે ઉપરની ફરજો બજાવી શકાય એટલા માટે જે દ્રવ્યની જરૂર છે તે દ્રવ્ય પૂરતા કરેા એ પ્રજા પાસેથી લઈ શકે છે. રાજ્ય જો કે એ દ્રવ્ય કર નાંખીને

લેણું કરે છે, છતાં પ્રજાની જે સેવા ઉપરની ચાર ફરજોને આધારે રાજ કરે છે તેના બદલામાં પ્રજા એ દ્રવ્ય ખુશીથી આપે છે, એમ સમજવા જેવું છે. અસલની રાજ્ય પદ્ધતિમાં કર જાણે લેવાની વસ્તુ છે, એમ મનાતું હતું. હાલના લોકોનાતિના જમાનામાં પ્રજાનું હિત રાજ્ય જાળવે છે તેના બદલામાં કર એ પ્રજા તરફથી ખુશીથી દેવાની વસ્તુ બની રહી છે. “ લોકમત સિવાય કર નહીં ” ( no taxation without representation ) એ રાજ પ્રજાના હાલના સંબંધનું મૂળસૂત્ર થઈ રહ્યું છે. એ જ બતાવી આપે છે કે કરનો ખરો અર્થ શું છે ? સ્વામીત્વનું સ્વરૂપ આ ઉપર કદાચ પ્રમાણેતું છે. એ પુરેપુરું સમજાય તો રાજના સ્વામીત્વમાં પ્રજા ભાગ્યે જ આડી આવે અને દેશમાં વિપ્લવની કોઈ પણ ધાસ્તી રહે નહીં કેમકે સુખમાં રહેતી પ્રજા, સ્વામીને ઇચ્છે છે અને તેને માન આપે છે. સ્વામી તરીકેની રાજાની આ સ્વતંત્રતા છે. અને અલવર નરેશે કહ્યું તેમ તે પોતાની મેળે રાજાએ પોતાના ઉપર નાંખેલી ( self imposed ) છે.

હવે પ્રજાની સ્વતંત્રતાનો વિચાર કરીએ ઉપર કહ્યું તેટલું કરી છુટીને રાજ પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય સાચવી લે અને પ્રજાને પોતાના આતર વ્યવહારમાં વગર અંતરાયે કામ કરવા દે તેનું નામ પ્રજાનું સ્વાતંત્ર્ય ગણાય. પ્રજા રક્ષાવાને ઇચ્છે છે, પણ પોતાની બધી બાબતમાં દબલગીરી ઇચ્છતી નથી. એ દબલગીરીનો અભાવ પ્રજાને મનનું સ્વાતંત્ર્ય આપે છે. એવું સ્વાતંત્ર્ય એ જ ખરા સ્વાતંત્ર્યના નામને યોગ્ય છે તેમ પ્રજાએ પણ સમજવું જોઈએ. સ્વતંત્રતા એટલે બીજાના હિતોમાં આક્રમણ કે બીજાની મીલકતનું પરિહરણ કે બીજાને ભોગે પોતાનો લાલ, એ નથી. એ તો સ્વચ્છંદતા થઈ. એવી સ્વચ્છંદતા થાય ત્યારે લોકના પરસ્પર વિખવાદ વખતે ન્યાય આપવાની રાજાની જે ફરજ ઉપર બતાવી છે તે રીતે રાજાનો વચમાં પડવાનો ધર્મ છે. અને તે વચમાં પડવાનો અર્થ, જે પ્રજા પોતાની સ્વતંત્રતા છીનવી લેવાનો પ્રયત્ન સમજે તો રાજાને પોતાની સત્તાથી એ સ્વચ્છંદતાને અટકાવવાની ફરજ અદા કરવાનું પ્રાપ્ત થાય છે. યોગ્ય ફરજનું અદા કરવું એ સત્તાનો ગેરઉપયોગ નથી. આવે પ્રસંગે સત્તાનો ઉપયોગ જ પ્રજાને શાંતિ-

મય જીવન આપી શકે છે. આ વાત પ્રજાથી સમજાય તો સ્વતંત્રતાના ખોટા મદમાં સારાં સારાં બંધારણને લાંગી નાંખવાનાં વિચારો પ્રજા કદી કરે નહીં. રાજ્યો પોતાની ફરજ ધરાવે બળવે, લોકો એ ફરજમાં જોઈતું દ્રવ્ય ખુશીથી પુરું પાડે અને પોતપોતાનાં કામો તથા જનસમાજનો અંદર અંદરનો વહીવટ સુખરૂપ ચાલવા દે એનું નામ દેશનું સ્વાતંત્ર્ય. આવું દેશ સ્વાતંત્ર્ય જે પ્રદેશમાં હોય તે દેશનાં રાજા પ્રજા પોતાની ફરજો ધરાવે અદા કરે છે, તે સ્પષ્ટ છે. અત્યારનું ઈંગ્લેંડનું સામાન્ય એ સ્વતંત્રતા લોગવી રહ્યું છે. કેમકે રાજા યોગ્ય રીતે રાજ્ય કરે છે અને સ્વામીની સત્તા લોગવે છે. પ્રજા, રાજાના એ કામમાં આડી આવ્યા સિવાય પોતપોતાનો સંસાર વ્યવહાર પરસ્પર લડાઈ કર્યા વગર ચલાવી રહી છે, એ વસ્તુસ્થિતિ જ એની સ્વતંત્રતાને સ્પષ્ટ કરે છે જ્યાં એવી વસ્તુસ્થિતિ જ સ્પષ્ટ દેખાતી ન હોય ત્યાં પ્રજા, રાજાના કામમાં નાહકની આડી આવે અને રાજા સત્તા છે એ તોરથી જ પ્રજાના વ્યવહારમાં આડો આવે તો એક બીજાના સ્વાતંત્ર્યના પરિઘમાં આક્રમણ થયાં ગણાય. અને એવું આક્રમણ હોય ત્યાં સુખ નહીં એ તો સ્પષ્ટ સમજી શકાય એવી વાત છે.

ત્યારે પછી કયા દેશમાં સ્વતંત્રતાની ખામી છે, તે જોવું હોય તો પરિષદોમાં વિચાર કરવાની જરૂર નથી. મતભેદ અને વિષ્ણવનાં ચિહ્નો તથા જનસમાજમાં સામાન્ય અસંતોષ દેખાય ત્યારે સમજી જ લેવું કે ત્યાં મનુષ્ય સ્વભાવને વહાલું એવું સ્વાતંત્ર્ય નથી. એ દૃષ્ટિએ હીંદને તપાસીએ તો રાજા અને પ્રજા શું અભિપ્રાય આપે વાડ ? ખરી કે ખોટી રીતે પ્રજામાં અસંતોષ હોય તો પ્રજાને યોગ્ય એવું સ્વાતંત્ર્ય તે નથી, તેમ કહ્યા વગર ચાલે નહીં. એક વાત અહીં સાફ સમજવા જેવી છે, તે એ છે કે સ્વાતંત્ર્ય એ સર્વાત્ર સરખી રીતે લાગુ પડે એવો શબ્દ નથી. પ્રજા પોતાની શક્તિ અને યોગ્યતા પ્રમાણે પોતે લોગવી શકે તેવું સ્વાતંત્ર્ય ધરે છે. અને સ્વાભાવિક રીતે તેની માગણી પણ તેટલી જ હોય છે.

માગનાર અને દેનાર વચ્ચે કોણ કેટલી સ્વતંત્રતાને યોગ્ય છે એ વિષે મતભેદ થાય ત્યારે જરૂર શાંતિનો ભંગ થાય છે. અને તે શાંતિનો ભંગ સ્પષ્ટ દેખાય ત્યારે જન્મે પક્ષને માટે ડહાપણ ભરેલી



વાત એ છે કે તેનો સાથે મળીને તોડ કહાડવો. એવો તોડ નીકળે અને પછી શાંતિ પ્રસરે ત્યારે એક જાતનું ચારિત્ર્યનું નિયમન થકાય છે. મંજુર રહેલું એ ચારિત્ર્યનું નિયમન, એ સ્વતંત્રતાનો અર્થ છે. એવી સ્વતંત્રતા અત્યારે હીંદમાં નથી એ તો ખનતા ખનાવો ઉપરથી દેખાઈ રહે છે. એવી સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરવા માટે સરકારે ગોળમેળ પરિષદ ભરવાની ધારણા રાખી છે અને તે ગોળમેળ પરિષદમાં હીંદને, બ્રિટિશ શહેનશાહતના ખીન્ન દેશોના જેટલું સ્વાતંત્ર્ય, વિચારીને આપવાનો ઇરાદો છે.

આખો દેશ આ છેલ્લા પ્રકારની સ્વતંત્રતા માટે ઉત્સુક અને કળૂલ હતો. માત્ર શબ્દોના અર્થમાં ગેરસમજ થવાને લીધે રાજા અને પ્રજા વચ્ચે અણવિશ્વાસ દાખલ થયો. તેથી પ્રજાનો એક મોટો ભાગ છેતરાઈ જવાની ખીકે પૂર્ણ સ્વતંત્રતા એટલે પોતાનું જ રાજ્યતંત્ર બાંધવાની માગણી કરવા લાગ્યો.

આ માગણીમાં તો ઘણું મોટું સાહસ છે. એ શક્તિ અત્યારે હીંદમાં છે કે કેમ તે શંકાસ્પદ વાત છે. આ યોગ્યતાને માટે બધા સમજી વગોએ સાથે મળીને વિચાર કરી કાઢ્યો છે? એ થઈ શકે એવા નિશ્ચય ઉપર આખો દેશ આવ્યો છે? જો એમ ન થયું હોય તો તે વિષેની વાતો કરવાથી હજી જેની વિચારશ્રેણિ પરિપક્વ થઈ નથી તેવા યુવાન વર્ગને ઉશ્કેરી મારવા જેવું થશે, અને તે યુવાન વર્ગ હીંદની ભવિષ્યની પ્રજા છે, તે ખ્યાલમાં રાખતાં એ ઉશ્કેરાયેલી પ્રજા હીંદની શાંતિનો કેટલો ભંગ કરશે તેનો પણ ખ્યાલ કરવા જેવું છે.

રાજ્ય પદ્ધતિમાં ફેરફાર થાય પણ એક રાજાને બદલીને ખીજો રાજા ઉત્પન્ન કરવો એ બે સ્થિતિની વચ્ચે ઘણું અકથ્ય દુઃખોના ઢગલા પડેલા છે. એમ કરતાં તો કેટલોક કાળ ફ્રાંસના વિપ્લવમાં બન્યું હતું તેમ દેશ રાજ્ય સત્તા વગરનો પણ રહે અને રાજ્ય સત્તા વગરની જીંદગી ખીલકુલ નિયમન વગરની હોઈને ઇતિહાસમાં જેમ આવે પ્રસંગે ખીજે બન્યું છે તેમ દેશમાં ઘણી અંધાધુંધી આવે. એટલે સમજાશે કે કોઈ રાજા જ નહીં તે સ્વાતંત્ર્ય નહીં. કોઈ નિયમન આપનારથી સ્વતંત્ર રહીને યથેચ્છ વર્તન એ તો ખરેખર કોઈ પણ મંડળના સ્વાતંત્ર્યનો ભંગ કરનારી જ વસ્તુ નીવડે.

એટલે અત્યારે લાહોર કોંગ્રેસનો ઠરાવ જે સ્વાતંત્ર્ય માગે છે, તે સ્વાતંત્ર્ય તો દેશમાં બહુ હુન્મત્તાયક બનાવેા ઉત્પન્ન કરે અને તે સ્વાતંત્ર્ય લોગવવા જેટલી શક્તિ પણ અત્યારે દેશમાં નથી. તો પછી જે સ્વાતંત્ર્ય દેશ માગે છે અને જે લોગવવા જેટલી શક્તિ તે ધરાવે છે, તે સ્વાતંત્ર્ય તે સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય છે. દેશ આખાએ તેને અનુમોદન આપ્યું છે. નરેશ મંડળ પણ તેને અનુમોદે છે, સામ્રાજ્યમાં દેશને બીજા દેશો જેવી પદવી મળે છે. દેશનું અંતર-રાષ્ટ્ર લોકમતથી દોરાઈને ચલાવી શકાય એવી રાજ્યનીતિ સ્થપાય છે. એમાં સ્વમાનને ક્યાં હાની છે, કે સ્વમાનની વાતો અત્યારથી કરવા માંડવી ?

અલવર નરેશનો આ ઠરાવ આખા નરેન્દ્રમંડળે એકમતે પસાર કર્યો છે, તેમા રાજાનું ખરું માનસ છે. અને આશા પણ રહે છે કે બન્નેપક્ષના જુસ્સાઓ જ્યારે શાંત થઈ કાઢવ નીચે બેસી જશે અને વિચારનું નિર્મળ જળ ઉપર આવશે ત્યારે સાથે બેસીને એ સ્નેહ-જળમાં બધા સ્નાન કરશે. પણ એ નિર્મળતા કરવામાં એક વાતની આવશ્યકતા રહેશે તે એ છે, કે શબ્દ પ્રપંચને દૂર મૂકવો પડશે. સ્પષ્ટ વાતો કરવી પડશે. સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય આપવાનું જ હશે તો સામ્રાજ્યના બીજાં સંસ્થાનો જેવી સ્થિતિમાં દેશને મૂકવો પડશે.

ઓસ્ટ્રેલીઆ, કેનેડા, સાઉથઆફ્રિકા, આયર્લેન્ડ વગેરે દેશો સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય લોગવે છે છતાં એ બધાનું રાજ્ય બંધારણ એક સરખું નથી. દેશ દેશની સ્થિતિને અનુસરતું તે બંધાયેલું છે. અને એવાં થોડે ઘણે દરજ્જે એકબીજાથી જુદાં એવાં બંધારણના આધારે તે તે રાજ્યનો વહીવટ સુખરૂપ ચાલે છે. અને બંધારણ જુદાં છતાં દરેક સરખું સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય લોગવે છે. એ જ પ્રમાણે હીંદુનું બંધારણ હીંદુની પરિસ્થિતિને અનુકુળ થવું જોઈએ. અને થશે. કેમકે સ્થિતિને અનુકુળ થાય નહીં ત્યાં સુધી જે સંપ આપણે ઉત્પન્ન કરવા માગીએ છીએ તે થાય નહીં. પરિસ્થિતિને અનુકુળ બીજા પ્રદેશોથી જુદું પડતું એવું હીંદુનું રાજ્યબંધારણ થવા છતાં તેનો દરજ્જો સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય જેવો થવો જોઈએ. કે જેથી કરીને સામ્રાજ્યનાં બધાં અંગોમાં જે મોલો અને સ્વમાન છે તે લોગવતું લોગવતું હીંદ પોતાનું મસ્તક ઉચું રાખી શકે.

એકજ કેળવણીમાં રંગાયેલ અને લોકમતની રાજ્યસંસ્થાના પવનથી પોષાતા હીંદને, હવે બહુ લાભો કાળ બાધ્યાવસ્થામાં ચમચે ખવરાવવાની સ્થિતિમાં રાખી શકાય એમ નથી તેના ખોરાકના કોળીઆ પોતાને હાથે ખાવા દેવા જોઈએ. એ રીતે હીંદનું બંધારણ દેશની અંદરની સ્થિતિ પ્રમાણે થશે અને સામ્રાજ્યના અંગ તરીકે બધાની સાથે સરખું બેસી શકે તે ધોરણ પ્રમાણે વ્યવસ્થા થશે, ત્યારે પાઠશાહના તાજમા જેમ અત્યારે હીંદનો કોહીનુર શોભે છે, તેમ સામ્રાજ્યના મંડળમાં હીંદ શોભશે. એ શોભા હીંદના કરતાં સામ્રાજ્યની વધારે છે. કેમકે હીંદની વસતી, તેનો ક્ષણરૂપ પ્રદેશ, હીંદનું શુભ ધન, હીંદનું માનસ, હીંદના હૃદયની ઉપકાર વૃત્તિ અને સામાન્યતઃ લડાયક વૃત્તિનો અભાવ એ બધું ઇંગ્લેંડને ખરેખર ઉપયોગનું છે. અને પશ્ચિમના તોફાન વખતે હીંદ, સામ્રાજ્યનું પણ રક્ષણ કરે એવું બનાવી શકાય એવું છે. તો ખીજો કાંઈ વિચાર કરીને નહીં તો આ લાભનો વિચાર કરીને જ પ્રધાન મંડળે હીંદને પોતાની સંક્રમાં બેસાડવાની જરૂર છે.

હીંદુસ્તાનને પણ તેમાં જ મોટો લાભ છે. એશિયાખંડની મધ્યમાં એક તરફ પીળી પ્રજા અને ખીણ તરફ મુસ્લીમ પ્રજા એ બે પ્રજાની મધ્યમાં ઘંટીના બે પડની વચ્ચેમાં જેમ દાણો આવી રહે તે રીતે હીંદ આવી રહ્યું છે. કેઈ સમર્થ મિત્રની સાથેની મિત્રતા વગર તે પોતાના જ પગે હુમેશાં નિર્ભય રહી શકે એવી તેની ભૌગોલિક સ્થિતિ નથી. એટલે ઇંગ્લેંડ જેવી સમર્થ શહેનશાહતની સાહાય્યની તેને જરૂર રહેશે. તે સાથે ઇંગ્લેંડને પણ વિચારી કાઢવા જેવું છે કે હીંદને સમર્થ સંસ્થાનોના જેવી સ્થિતિ આપીને સંસ્થાનોના જેવું સાધનવાન નહીં કરે તો છ હજાર માઈલ દૂરથી એશિયાખંડના કેઈ વિશ્લેષ વખતે પોતે હીંદનો બચાવ કરી શકશે નહીં. એટલે દૂરથી લશ્કર મોકલી એ લશ્કર સાથે ઇંગ્લેંડ સુધીનાં વ્યવહારનાં સાધનો પુરા પાડવાં એ અશક્ય યોજના છે. છ હજાર માઈલના દરીઆના લયમાંથી એવા કટકે કટકે મોકલવામાં આવતા લશ્કરનો બચાવ થઈ શકવો અશક્ય છે. બ્રિટિશ ચેનલ છોડ્યા પછી બુદ્ધ બુદ્ધ દેશોના દરીઆમાં થઈને એમને પસાર થવું છે. સ્પેઈન, પોર્ટુગાલ, ફ્રાંસ, ઇટલી, ઇજિપ્ત, એરેબીઆ: એ બધાના

કિનારાઓ પસાર કરવાના છે. અને એ દેશમાંના કયા દેશો આવા વિપ્લવ વખતે મિત્ર દેશો હશે કે શત્રુ દેશો હશે તે કહી શકાય એવું નથી. વળી સળમરીનોની શોધ પછી પાણીના અગાધ ઉંડા-જીમાંથી ધરતીકંપની માફક ક્યાંથી એ સળમરીનો ભય ઉપજવશે તે કહી શકાય એવું નથી. એવી સ્થિતિમાં હોંદને અશક્ત રાખીને હોંદનો લોગવટો કે હોંદથી લાલ, લાંબો કાળ લોગવી શકવાની આજ સુધી રહેલી માન્યતામાં ફેર કરવાની જરૂર છે, એમ ઐતિહાસિક નજરે હરકોઈ જોનારને અને રાજ્યનીતિના સ્પષ્ટ જ્ઞાનવાળાને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં. સાંકળનો એક અકોડો નળજો હોય તો એના એકના તુટવાથી આખી સાંકળ જેમ નકામી થઈ જાય છે તેમ હોંદ નળજું રહેવાથી બહારના અતિક્રમણ વખતે જો હોંદની પ્રજા એક ભરવાડના હાથમાંથી બીજા ભરવાડના હાથમાં જવાના મેંઢાના ટોળા જેવી રહેશે તો ઇંગ્લેંડને પણ એમાં મોટી હાની છે. એટલે હોંદને કેળવણીમાં, શરીરના બંધારણમાં, રાજ્યનીતિની કુશળતામાં, અને લશ્કરની તાલીમની પ્રવિણતામાં તૈયાર કરવામાં જ લાલ છે, એમ ઇંગ્લેંડને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

એટલે જેમ ઇંગ્લેંડને હોંદની તેમ હોંદને ઇંગ્લેંડની મદદની પૂર્ણ જરૂર છે. એની જીંદગીની હયાતી માટે પણ જરૂર છે. એટલે પરસ્પર જે લોગ આપવા જોઈએ તેવા લોગ આપીને પણ માત્ર પોતાનું સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય તરીકે સ્વમાન સચવાતું હોય તો સરકાર સાથે ભક્તિવાળી પ્રજા તરીકે સમાધાન કરવું ઘટે છે. આ પરિણામ આપલેના ધોરણથી આવી શકશે. પણ આપલેનો મુખ્ય નિયમ એ છે કે જે પક્ષ વધારે સશક્ત ને વધારે ઐશ્વર્યવાળો હોય તેણે વધારે લોગ આપવો જોઈએ. કારણ કે તે વધારે વસ્તુ ધરાવે છે. નાનો પક્ષ પણ એની સ્થિતિના પ્રમાણમાં લોગ આપવા ઉભો રહે. આ સિદ્ધાંત ધ્યાનમાં રહે તો સત્તાએ કેટલું આપવું ઘટે અને પ્રજાએ કેટલું આપવું ઘટે તેનો ખરાબર તોલ થઈ શકશે. પણ મોટો એટલે વધારે માગે અને નાનો એટલે ઓછું લેવાને પાત્ર એ મનોવૃત્તિ હશે તો સાથે બેસીને કરવાના વિચાર વખતે જરૂર ઓર વિશ્લેષ ઉભો થશે એવો ભય છે. એટલે ગોળમેજી પરિષદ ભરવા

પહેલાં દરેક પક્ષે પોતાની મેળે પોતે કેટલું આપવા તૈયાર છે, તેનો સ્વતંત્ર નિશ્ચય કરી લેવો પડશે.

અગ્રેજીમાં જેને “ડીપ્લોમસી”-મુત્સદ્દીગીરી-કહે છે અને તે મુત્સદ્દીગીરી શબ્દ આતુર્યની જ બનેલી એવું જે મનાઈ ગયું છે, તેની શબ્દ જાણોથી આ સવાલનો નિર્ણય કરી શકાશે નહીં. એટલે શબ્દ જાણો છોડી દેવી પડશે. સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય અને દેશને માન્ય એવું રાજ્ય બંધારણ એ બે જ સવાલ છે. સંસ્થાનિક દરજ્જેનો તો સરકાર કબૂલ કરે, એટલે એ વિષે કાંઈ વધારે ચર્ચા ઉભી રહેતી નથી. જે મુશ્કેલી છે, તે બંધારણની છે. અને તે સાથે મળીને ઘડી કહાડવાનું છે. સંસ્થાનિક દરજ્જેને મળશે તો બંધારણમાં કદી કાંઈ મયાદા હશે તો પણ દેશ તે ખુશીથી કબૂલ કરશે. કેમકે મર્યાદા સર્વકાળ બાધિત હોઈ શકતી નથી. અને જેમ જેમ પ્રજાની શક્તિ વધતી જશે તેમ તેમ મર્યાદાની લકીર પાતળી થતી જશે. અને અંતે જે સ્વતંત્રતા સામ્રાજ્યના બીજા દેશોને છે, તે હીંદુસ્તાન પ્રાપ્ત કરશે. પણ તે સલાહ અને સંપને રસ્તે. મારા-મારીમાંથી એમ થઈ શકે એમ નથી. મારામારીમાં સરકારને પણ લાલ નથી. કેટલીક જીત પરાજયના જેવી હોય છે. કેટલાક પરાજય જીતના જેવા હોય છે. પોતાના લોકની સામે ઉપરથી દેખાતી હાર તે મોટી જીત છે. લોકોના ઉપર સત્તાથી મેળવેલી જીત, તે હારના કરતાં પણ ખરાબ છે અગ્નિ તો ઠારી નાંખ્યે જ છુટકો. તેને ધુંધવતો રહેવા દેવાથી કોઈ બીજી મુશ્કેલી વખતે અથવા ગફલત થાય ત્યારે અગ્નિનક લડકો થાય છે. એ બધું સર્વ પક્ષને નુકસાનકારક છે. સર્વ એટલા માટે ઈચ્છે છે, અને નરેંદ્રમંડળે તો-પોતે નરેશો હોઈ-સમજી કાઢેલું છે એટલા માટે એ બાબતનો ઠરાવ રજુ કર્યો છે અને ભાર દઈને તે વિષયની લલામણ કરી છે.

સામ્રાજ્ય અને સામ્રાજ્યની પ્રજા વચ્ચેની સલ્લાહની બાબતમાં આવો સારો વિચાર કરતાં કરતાં નરેંદ્રમંડળના બધા નરેશોને પોતાની પ્રજા પરત્વે-શલેને આપણી જુની સંસ્કૃતિ પ્રમાણે-પણ કેવો સંબંધ હોવો જોઈએ તેનું ખરૂં જ્ઞાન થઈ, ધર્મશાસ્ત્રમાં કહ્યો છે, તેવો રાજા પ્રજા વચ્ચેના સંબંધ બંધાઈ જાય તો કેવું સાફ ? એવો સંબંધ બંધાવા માટે પશ્ચિમની ગોળમેજી પરિષદ

ભરવાની રાજ્યોમાં જરૂર ઉત્પન્ન થઈ નથી. એ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થવા ન દેવી હોય તો નીચેના સ્લોકનું વર્તન ગ્રહણ કરવા જેવું મનાશે.

તસ્કરેભ્યો નિયુકેભ્યો શત્રુભ્યો રાજવલ્લમાત્ ।  
નૃપતેર્નિજ લોભાન્ન પ્રજારક્ષેત્ પિતા યથા ॥

અર્થાત્ કે ચોરથી અને અધિકારીઓથી, શત્રુઓથી અને રાજાના માનીતાઓથી, તથા રાજાના પોતાના લોભથી પ્રજાનું રક્ષણ જેમ પિતા કરે તેમ કરવું.

આ સ્લોકમાં, સ્પષ્ટાર્થમાં એક બહુ સુંદર એવો ગુહ્યાર્થ રહેલો છે. પહેલા પદમાં ચોર અને અધિકારીઓને સાથે મૂક્યા છે. બીજા પદમાં શત્રુઓ અને રાજાના માનીતાઓને સાથે મૂક્યા છે. એનું તારતમ્ય બહુ સમજવા જેવું છે. અને ત્રીજા પદમાં જે વિશેષ ભયરૂપ તથા જેની જોડી નહીં હોવાથી માત્ર એકલુંજ મૂકવામાં આવ્યું છે તે પદ રાજાના પોતાના લોભનું છે.

૨૮. ના. વાઈસરોયના ભાષણનો ઉત્તર.

વાઈસરોય સાહેબે નરેદ્રમંડળ ખુલ્લું મૂકતી વખતે જે ભાષણ આપ્યું હતું તેનો જવાબ નરેદ્રમંડળ તરફથી ચન્સેલર ના. પતીયાલા નરેશે નીચે પ્રમાણે વાચ્યો હતો.

ના. મહારાજ પતીયાલા:—ના. સાહેબ, આ મંડળની આ વખતની વિચારણા ઉપર જે વિવેક ભરેલા વ્યાનથી આપ નામદારે પ્રમુખપદ શોભાવ્યું છે તેને માટે આપ નામદારને સર્વ નરેશોની આભારની લાગણી પેશ કરવાની રત્ન લઈ છું. આ વખતની અમારી બેઠક રાજાઓના ભવિષ્યને માટે કોઈ દિવસ નહીં એવી ઉપયોગિતાવાળી થઈ છે. અમને ખાત્રી છે, કે અમારા સ્પષ્ટ વક્તવ્ય માટે આપવાની માફી માગવાની અમારે જરૂર નથી. કારણ કે અમે માનીએ છીએ કે આપ નામદારની, આપની સરકારની અને શાહી સરકારની એવી ઇચ્છા છે, કે આવા અગત્યના સવાલોમાં જે ચર્ચા થાય તે ઘણા જ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં થવી ઘટે. આપ નામદારને ખાત્રી આપવાની જરૂર નથી કે આપે પહેલે દિવસે જે ભાષણ કર્યું તે મેં અને મારા મિત્ર નરેશોએ બહુ જ વ્યાનપૂર્વક સાંભળ્યું છે. એ ભાષણના જુદા જુદા ભાગો વિષે હું વિસ્તારથી કહું તે પહેલાં આપ નામદારને હું ખાત્રી આપવા માગું છું કે, હોંદુસ્તાનની અને આખા સામ્રાજ્યની ઉત્તિ માટે જે કાર્ય ઉદાર પ્રવૃત્તિઓ આપની સરકાર તરફથી થશે, તેમાં સહાનુભૂતિ આપવામાં નરેશો ખાછા પડશે નહીં.

અમારા આર્થિક હુકોની ખાળતમા તપાસ કરવા માટે જે એક નિષ્ણાત કમિટી નીમવા માટે આપ નામદારે વહેલી તક લેવી એમ હું પહેલા કહી ગયો છું, એ તુરત નીમાવાની જરૂર એટલા માટે છે, કે બ્રિટિશ હીદનું છેવટનું રાજ્યબધારણ-જેમા રાજ્યોના આર્થિક હુકોને સબધ છે, તે બધારણ-જ્યારે પાર્લામેન્ટ પાસે આવે ત્યારે આ કમિટીએ કરેલા નિર્ણયો પણ ત્યાં મુકાવા માટે તૈયાર હોય. આ કમિટી પાસે જે એક મુદ્દો ધણું કરીને નહીં આવે એવો છે, તે પરદેશમાથી રાજ્યોના ખાસ ઉપયોગ માટે જે માલ લાવવામા આવે તેના ઉપરની દરીઆઈ જગાત માફ કરવાનો તે મુદ્દો છે. અમે આશા રાખીએ છીએ કે આ માફી જેમ બને તેમ નરેદ્રમડળના બંધા સભ્યોને આપવામા આવશે અને એમ પણ આશા રાખીએ છીએ કે નરેદ્રમડળમા જે રાજ્યો તરફથી ચુંટાયેલા પ્રતિનિધિઓ મોકલવામા આવે છે, તેઓ તરફ એ વિવેક વિસ્તારવામા આવશે.

ગોળમેજી પરિષદ વિષે આપ નામદારે જે કહ્યું છે તે જાણીને અમને ધણો સતોષ થયો છે. ભવિષ્યના મહાન હીદમા અમારી યોગ્ય જગ્યા અમને મળે એવી તક આપવાની શાહી સરકારની ઈચ્છા છે તે વિષે અમને ખાતરી છે. અત્યારે તો અમારે બે જ વાત કહેવાની છે. (૧) તો એકે અમારા પ્રતિનિધિ મડળને ત્યાં પૂર્ણ રીતે સ્થાન મળે અને તે એવું બનેલું હોય કે જે રાજ્યોના વિચારોને સરસ રીતે અને અસરકારક રીતે ત્યાં મુકી શકે. અને (૨) બીજું એકે સાયમન કમીશન અને બટલર કમિટીના રિપોર્ટ ઉપરાત અમારા નરેદ્રમડળનું દફતર-ખાસ કરીને આ બેકનું દફતર-તેમજ બટલર કમિટી પાસે જે પુરાવો અમે રજૂ કર્યો છે તે, સવાલો હલા થાય ત્યારે ગોળમેજી પરિષદ પાસે રજૂ થાય.

બટલર કમિટી સબધે એક વાત અમે સાક કરવા માગીએ છીએ તે એ છે, કે એ કમિટીની જે ખાળતોને અમે સમતિ આપી નથી, તે ખાળતો અમને બધન-કર્તા નથી, એમ અમે આશા રાખીએ છીએ.

બ્રિટિશ હીદને પૂર્ણસ્વરાજ મળવાની જે વાતો હુમણા થાય છે અને જેને વર્તમાનપત્રોમા આટલું બધું સ્થાન આપવામા આવ્યું છે, એ સબધીનો ઠરાવ રજૂ કરતી વખતે અમે અમારું મતબ્ય સ્પષ્ટ કર્યું છે કે અમારે માટે અને જે મોટા હીદના અમે પણ એક ભાગ છીએ તેને માટે એ વાત પરિણામે આત્મહત્યા જેવી છે. અમારી ચોતાની રિથિ તો આ સવાલ ઉપર સાક ચોક્ખી છે. અમે તો તાજની સાથે કરારોથી બધાયેલા છીએ. તે કરારો કહી ભાગશુ નહી. બ્રિટિશ હીદને કોઈ પણ પ્રકારનો હુકમ કરવાનો હક અમે ધરાવવા માગતા નથી. તેમ હીદે કયા રાજ્ય-બધારણ પ્રમાણે ચાલવું તે અમે તેના ઉપર ઠોકી બેસાડવા ઇચ્છતા નથી. અમે કંજા એટલું જ ઇચ્છીએ છીએ કે એ રાજ્યબધારણથી અમે મુક્ત રહીએ. પણ પૂર્ણ સ્વાત્ર્યનો જે આદર્શ હુમણા ચર્ચાઈ રહ્યો છે અને જે વિષે નરેદ્રમડળની ચર્ચામા અમે સ્પષ્ટ કહી દીધું છે તે તો એવો આદર્શ છે કે જે વિષે અમે કોઈ બોલીએ

નહીં તેા અમારા મૌનનો ખોટો અર્થ કરવામા આવે. એટલા જ માટે એ સખધી ખૂબ સ્પષ્ટતાથી અને ખીલકુલ આનાકાની વગર અમે અમારા વિચારો આપ્યા છે. પણ આમ કહેવાની સાથે બ્રિટિશ હોંદની આશાઓ તરફ અમારા વલણુને પણ અમે કહી દેવા માગીએ છીએ અને તે એ છે કે તાજના ખીલ સંસ્થાનોમા જે જગ્યાનો હોંદને હક છે, તે જગ્યા એને મળે તે તરફ અમારી સહાનુભુતિ છે.

ભૂતદયા (Humanitarian) ના આપના પગલામા અમારી અસરકારક સહાનુભુતિ માટે આપે જે સતોષ ખતાવ્યો છે તે જોઈને અમને ધણો આનંદ થાય છે. આવા પગલાઓને સદાય અમારા તરફથી ટેકા મળશે. પણ સાથે સાથે એ વાત પણ સ્પષ્ટ છે કે આવી જાતના અમારા પ્રયત્નોમા પણ અમે આપ નામદારની સરકાર તરફથી મદદની આશા રાખીએ છીએ.

આતરરાષ્ટ્રીય જવાબદારીઓમા અમે જે સહાનુભુતિ આપી છે, તે માટે આપ નામદારે જે સતોષ જાહેર કર્યો છે, તે ઉપરથી કહેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે, કે જો અમારી આ સહાનુભુતિ વધારે અસરકારક કરવી હોય તો સંસ્થાનો સાથે એવી ખાખતમા પ્રથમથી વાટાઘાટ કરી લેવાની જરૂર છે. રાજ્યોનું આતર સ્વાતંત્ર્ય કારો અને સંધીપત્રોથી રક્ષાયેલું છે. એટલે રાજ્યોની સમતિ વગર આતરરાષ્ટ્રીય ફરજો સંસ્થાનોને ખધનકર્તા થાય નહીં એમ કરવાને માટે આપ નામદારે જે પગલા લીધા છે, તે માટે અમે અમારી ખુશી જાહેર કરીએ છીએ. અમે આપને પ્રથમથી ખાત્રી આપી છે કે અમારી સહાનુભુતિ માગવામા આવશે ત્યારે તે આપવામા અમે નિષ્ફળ નીવડશું નહીં. અને અત્યારે આપને કાંઈ પણ આનાકાની વગર વચન આપીએ છીએ કે તીડનો જે મહા લય અત્યારે દેશને ગભરાવી રહ્યો છે તે તીડનો નાશ કરવાના આપના પ્રયત્નમા અમે સામેલ થશું.

આતરરાષ્ટ્રીય ફરજોને સખધે દરીઆ પારના દેશોમા હોંદના જે માણસો વસે છે તે સવાલનો સમાવેશ થાય છે. અને અમારે કહેવું જોઈએ કે તે સવાલની સાથે હોંદના જેટલો જ અમારો સખધ છે. ગઈ સાલ શહેનશાહતના ખીલ ભાગોમાં રહેતા હોંદીઓ સંખધે અમારી ચિતા વિષે ખોલવાની મે તક લીધી હતી તે વખતે આપણી પાસે ઘસ્ટ આફ્રિકાનો સવાલ હતો, ત્યાર પછી સીલોન અને શીજમા ખનેલા ખનાવે દરીઆ પારના હોંદીઓની સ્થિતિ સખધે અમારૂં વલણુ અમારે ફરીથી ખતાવવું જોઈએ.

ઈસ્ટ આફ્રિકામા વસતા હોંદીઓનો કીક ભાગ દેશી રાજ્યોની વસ્તીમાના લોટા છે. એમના તરફ અમારી સીધી દીક્સોજ છે. અમે ખધા હોંદી છીએ. સામ્રાજ્યના ખીલ ભાગમા વસતા લોટોના પ્રમાણમા જે કોઈ બ્રિટિશ હોંદની કે દેશી રાજ્યની રૈયતની સ્થિતિ ઉતરતી ગણાય તો જેમ કોઈ હોંદીની સ્થિતિ જુઓ તેમ તેને નીચું જોવાપણું પણ વધારે. દરીઆપારના દેશોમા હોંદીઓની સ્થિતિ વિષે અમને ખૂબ લાગી આવે છે. અને અમે ખાત્રી આપીએ છીએ કે તેની સ્થિતિ સુધારવાના



આપના જે પ્રયત્નો થશે તેમા અમારી પૂર્ણાંશે સહાનુભૂતિ છે. આ સંબંધમા કૃતિયાનો અમને ખાસ કેસ લાગે છે. અમે અમારા દેશીઓ માટે કાઈ ખાસ હકે માગતા નથી. પણ અમે કહેવા માગીએ છીએ કે જ્યાં સુધી તેઓનો રાજકીય મોભો અને તેઓની આર્થિક સ્થિતિ આખી શહેનશાહીતમા એક સરખી નહીં થાય ત્યાં સુધી અમને સંતોષ થવાનો નથી.

હવે મારા મિત્ર નરેશોને ઉપયોગી લાગતી એવી એક બે બીજી બાબતો આપ નામદારની રજૂ થી રજૂ કરવા માગુ છું. રસ્તા સુધારક કમિટી નીમવાની વાત આપ નામદારે આપના લાખણમા કરી છે. આ સંબંધે આપ નામદારના ધ્યાન ઉપર એક વાત લાવવાની હું હીમત કરું છું, તે એ છે કે એ કમિટીને નાણાની જે જરૂર પડશે તે નાણું ઉત્પન્ન કરવામા મુખ્ય ભાગ પેટ્રોલ ઉપરની નવી નખાયેલી જગાત છે. એ જગાતમા રાજ્યોનો ભાગ હોવો જોઈએ.

હીંદના બધા રાજ્યોને આપ નામદારની સાથે સીધા સંબંધમા લાવવાની અમારી મુશ્કેલી વિષે આપે સારો ઇસારો કર્યો છે. છતાં મોટેચુ-એસફોર્ડ રિપોર્ટમા જે સામાન્ય કારણને લીધે એ સંબંધ આપ નામદાર સાથે થવો જોઈએ એ વાત ઉપર આપનું ધ્યાન ખેંચુ છું અને પ્રાતો જેમ જેમ લોકશાસનવાળા થતા જશે તેમ તેમ હીંદી સરકારના પ્રતિનિધિ તરીકે રાજ્યોની સાથે કામ કરવાને અયોગ્ય થતા જશે. એ વાત ઉપર પણ હું ધ્યાન ખેંચવા માગુ છું. અમે આશા રાખીએ છીએ કે જે રાજ્યને આ નરેદ્રમડળમા પ્રતિનિધિ નીમવાનો અધિકાર છે તેમને જેમ બને તેમ વહેલા હીંદી સરકારના સીધા સંબંધમા લાવવામા આવશે. અમારી અંતિમ ઇચ્છા એ છે કે એક સામાન્ય નીતિના લાભ અમે બધા મેળવી શકીએ. અને તેથી કરીને આજ સુધી રાજ્ય રાજ્ય સાથેની વર્તણૂકમા ફેરફાર રહી જવાને લીધે જે અસંતોષ રહ્યા કર્યો છે, તે દૂર થશે.

રેલ્વેની હાલની રાજનીતિમા કેટલીક બાબતોમા ફેરફાર કરવાની જરૂર છે. તેમાની કેટલીક બાબતો ઉપર અત્યાર પહેલા ચર્ચા અને ઉઠાપોહ થયેલ છે. અને રેલ્વે ઉપરની હકુમત રાજ્યોને પાછી સોંપવાના સવાલ ઉપર ૧૯૨૩ ના સંખેટખર માસમાં સીમલામા જે નિર્ણય થયો છે તેનો તુરત અમલ થાય એમ અમે ઈચ્છીએ છીએ.

કંપનીએ બાયેલી જે રેલ્વેઓ રાજ્યોની હદમા થઈને જાય છે. અને હવેથી નવી બધાઈને જશે તેમા રાજ્યનો પણ આર્થિક સ્વાર્થ હોવો જોઈએ એ નીતિ સાફ કપૂલ રહેશે અને પળાશે એમ અમે ઈચ્છીએ છીએ. તથા જે બધાયેલી રેલ્વે અસુક વર્ષોમા ખરીદ કરી લેવાની શરત તેની સાથેના કારણમા હોય તે રેલ્વેઓ રાજ્યની હદમાં હોય તો તે ખરીદ કરવાની અને તેને ચલાવવાની એમને પ્રથમ મુનસંદી હોવી જોઈએ.

આજે જ રેલ્વેમા વ્યક્તિગત અને સમગ્ર રીતે રાજ્યોના પૈસા ખરચાય છે. અને હજી વધારે હિલ ઉત્પન્ન થવાનું છે. અમે માનીએ છીએ કે દેશમા રેલ્વે વિસ્તારના

માઇલો વધે એવું સરકારનું ધ્યેય છે. એ ધ્યેય હીંદી સરકારની સાથે અમારૂં પણ છે. કારણ કે રેલ્વેના વધારાની ઉપર રાજ્યોના વ્યવહારના સાધનો અને તેના વેપારના વિસ્તારનો આધાર છે. એટલા માટે અમને લાગે છે કે એને ખૂબ ઉત્તેજન આપવું જોઈએ. વળી જો રાજ્યોને, લવિષ્યની રેલ્વે બાધવામાં પોતાનો પૈસો વાપરી શકે એવી સગવડ આપવામાં આવે અને જો રેલ્વે તેમની હદમાં થઈને જાય છે તથા તેમની હદની બહાર હોય છે તેને પણ ખરીદ કરવાની સગવડ આપવામાં આવે તો સરકારની તીજેરીને એટલો આરામ મળશે. પણ સરકારની હાલની રેલ્વે નીતિ ઉદાર થશે, રેલ્વેમાં રોકાયેલા નાણાનું બ્યાજ ઠીક ઠીક આવવા લાગશે અને જો રેલ્વેઓ રાજ્યો બાધી શકે તથા તે માટેના પૈસા ખર્ચી શકે તેની સામેના અતરાયો દૂર થશે ત્યારે જ આ વાત બની શકશે.

એક ખીજ વાત મૂકવાની રજા લઉં છું. અમને લાગ્યું છે કે અને એમ લાગવાનું કારણ છે કે એચીસન ટ્રીટીને નામે છાપવામાં-સંગ્રહ કરવામાં-આવતા પુસ્તકમાં વખતોવખત ફેરફાર થાય છે. તે જરૂર પડે ત્યારે સત્તાવાર દાખલાના પુસ્તક તરીકે (authentic work of reference) તરીકે પસંદ કરવા જેવું અમને લાગ્યું નથી. તહનામાંઓ, કારો અને સનદની આગળ પ્રસ્તાવનાના જેવા રૂપમાં, જે વર્ણન લખવામાં આવે છે, તેમાં અમને પૂછ્યા વિના ફેરફાર થયા કરે છે. અને તે ફેરફારો અમારા હિતને નુકસાનકર્તા છે એમ અમને લાગ્યું છે. એચીસન ટ્રીટીની એક પછી એક નીકળતી આવૃત્તિઓ તપાસવાથી અમને માલુમ પડ્યું છે કે એની ભાષામાં સુધારાઓ અને ફેરફારો કરવામાં આવ્યા છે તેમ તેના વસ્તુમાં પણ ફેરફાર થયેલ છે એ ફેરફારો તે તે કાળની સરકારની સ્થિતિને લીધે બેશક થયા હશે પણ તે બરાબર અને ન્યાયપુર સરના છે એમ અમને લાગતું નથી. વળી અમને એમ પણ લાગ્યું છે કે માતૃભાષામાં લખાયેલા એ મૂળ કારોનો તરબુતો એના મૂળ શબ્દોની સાથે બરાબર જોઈએ તેવી રીતે મળતો આવતો નથી. અમે એવી માગણી કરીએ છીએ કે એચીસન ટ્રીટી કે જેમાં તાજ અને રાજ્યો વચ્ચેના સબધો સત્તાવાર રીતે આલેખાય છે તેવા આ પુસ્તકને તૈયાર કરવામાં જો બે પક્ષોને એની સાથે સબંધ છે તેની સહાનુભૂતિ મેળવવી જરૂરની છે, કે જેથી કરીને એ પુસ્તક નિષ્પક્ષપાત અને સચ્ચાઈ ભરેલો અહેવાલ આપી શકે. અમારા બંધુવામાં આવ્યું છે કે એ પુસ્તકની નવી પ્રત નીકળવાની તૈયારીમાં છે. અમને ભય લાગે છે કે અમારી આ વિનંતિ આપ નામદાર સ્વીકારે તો એ પુસ્તક બહાર પાડવામાં થોડો વિલંબ થશે પણ અમને લાગે છે કે આપણા બંને પક્ષના હિતની ખાતર જે નતની હકીકત વિષે અમે વાધો લીધો છે એવી હકીકતો જો તેમાં છપાઈ જશે તો તે ઉતાવળે છપાયેલી આવૃત્તિ બહુ મોઢી થઈ પડશે. એટલા માટે અમે ખાસ સૂચના મૂકવાની હિમત કરીએ છીએ કે એજ તરબુતો અને તેમાં લખાયેલા વર્ણનો લાગતાવળગતા રાજ્યોનો અભિપ્રાય માટે મોકલવા અને એ કારો તથા તેનાં વર્ણનો સત્તાવાર છે, એમ આપ નામદારની સરકાર મંજૂર કરે તે પહેલા તે સરકારના રાજદ્રારી ખાતા અને રાજકર્તાઓની સ્ટેન્ડિંગ કમિટી પાસે તપાસાઈ પસંદ થાય.

આપ નામદારના લાખણુમા આપે દરમિયાનગીરી વિષે ઇસારો કર્યો છે. એ સંબંધી અમે અમારી ઇચ્છાઓ અને આશાઓ અહીં અમારા વક્તવ્યમા દર્શાવી ગયા છીએ. એટલે એને વિષે લખાણુથી અહીં જોલવા ઇચ્છા નથી. આપ નામદારની સાથે એ વિષેની ઉઠાપોહની તક અમે ખતપૂર્વક ઇચ્છીએ છીએ. અને હું ઉમેરવા માણુ છું કે એ ચર્ચા આપ નામદારને અને અમને સતોષ થાય એવો નીવેડો લાવશે એવી અમને આશા છે.

રાજકુમાર કૉલેજો માટે જોલના અમે આશા ખતાવી છે કે જે ધારણુથી આ કૉલેજો સ્થપાઈ હતી તે ક્ષીણુત થાય એટલા માટે રાજ્યોની એ તરફ સહાનુભુતિ જરી રહે. આપની ઇચ્છાથી નાની ઉમરના રાજ્યોની કેળવણીના સંબંધે લલામણુ કરવાને એક કમિટી નીમવામા આવી છે. અમે એણુ સૂચવવા ઇચ્છીએ છીએ કે કૉલેજોની વ્યવસ્થાપક સમિતિ અને સ્થાનિક સરકારો જે યોજનાનો મુસદ્દો કરે તે મુસદ્દો આ કમિટી પાસે મૂકવામા આવે. જેથી કરીને આ નરે દ્રમડળને એ સવાલ ઉપર પુખ્ત અને પૂર્ણ વિચાર કરવાનો અવકાશ મળે.

આપ નામદારના સહનને ઉઠાડી દેવાના ધિક્કારવા લાયક પ્રયત્નમાથી પ્રભુએ આપનો ખચાવ કર્યો તે સંબંધી જે ઠરાવ નરે દ્રમડળમા મૂકવામા આવ્યો હતો તેની કદર કરતા આપે મહાનુભાવણુ, આપને માટે અમને જે માન, જે જાતીય લાગણી અને મિત્રતા છે તથા જે ચાર વર્ષ સુધી અખડિત ચાલ્યા કરી છે તે વિષે ઇસારો કર્યો હતો. એ ઉપરથી અમને યાદ આવ્યું કે ખધારણુના નિયમ પ્રમાણુ આપ નામદારને રહેવાનું એકજ વધારે વર્ષ હવે છે. અમારી અતકરણુપૂર્વક આશા છે કે રાજ્યો અને બ્રિટિશ હોંદને પણ સરખી રીતે લાણુ પડતા જે ઘણા અગત્યના અને જીવસંટોસટના સવાલો તાત્કાલિક પરિણામ માગી રહ્યા છે તેનો સતોપકારક નીવેડો થાય નહી ત્યા સુધી આપે આપના હોદ્દાની જવાબદારી છોડવી નહી એવી શાહી સરકાર આપને માગણી કરે અને તે આપે સ્વીકારવી.

### વિવેચન.

નરે દ્રમડળ ખલાસ થતી વખતનું નરે દ્રોનું છેલ્લું લાખણુ પ્રાયશઃ વિવેક ભરેલું હોવા છતા કેટલીક અગત્યની અને કેટલીક રહી ગએલી ખાખતો ઉપર રાજ્યો તરફથી ચેન્સેલર ટુંકામા કંઈક કંઈક જોલે છે. આ વખતે પણ તેમ થયું છે. એમાની કેટલીક ખાખતો ઉપર વિવેચન કરવા જેણુ છે.

રાજ્યોના આર્થિક સ્વાર્થના તપાસની કમિટી, રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સની દરખાસ્ત, ખટલર કમિટીનો રિપોર્ટ, અને કરારનામાના હકો એ બંધી ખાખતો વિષે તો વિસ્તારથી આગળ કહેવાઈ ગયું છે. એટલે

પતીયાલા નરેશના ભાષણના આ વિષયો ઉપર કંઈ વિશેષ કહેવાનું રહેતું નથી. જે કંઈ નવું હાજલ કરવામાં આવ્યું છે તે વિષે બોલીએ.

ઇસ્ટ આફ્રિકા, સીલોન, શ્રીલંકા, કેનિયા વગેરે દરીઆપારના દેશોમાં હીંદની જે પ્રજા વસે છે, તેને અંગે જે નીતિ ચલાવવામાં આવે છે, તે નીતિમાં સુધારો થવા સબધે નરેન્દ્રો તરફથી પણ સૂચના કરવામાં આવી હતી. બ્રિટિશ હીંદ તો એ વિષે ક્યારનું ફરીઆદ કરી કહ્યું છે. પોતાના જાતલાઇઓ માટે ક્યો માણસ એવી ફરીઆદ ન કરે? ક્યો દેશ એવી ફરીઆદ કર્યા વગર રહ્યો છે? યુરોપની બ્રિટિશ પ્રજા, તેમ યુરોપની બીજી કોઈ પ્રજાનાં માણસો એશિયા ખંડના સ્વતંત્ર રાજ્યમાં જાય છે, ત્યાં કોઈને કાંઈ મુશ્કેલી આવે છે ત્યાં ઇંગ્લેંડ અને બીજાં રાજ્યો ખૂબ ફરીઆદ કરી રહે છે, એ જાહેર વાત છે. તો પછી એક જ સામ્રાજ્યની નીચે આવેલા પ્રદેશમાં હીંદ કે જે સામ્રાજ્યનું એક અંગ છે તેની પ્રજા સાથે સામ્રાજ્યની પ્રજા તરીકે વર્તન થાય નહીં અને તેના મનુષ્યત્વને હલકું ગણવામાં આવે એ દેખીતી રીતે જ સહન થઈ શકે એવું નથી. અને જે રાજ્ય કોઈ પ્રજાને પોતાના રક્ષણ નીચેની વસ્તી ગણે તેણે તો તે થવા હેતુ પણ ઘટે નહીં. સમાન વર્તણૂક, એ રાજ્યોની સલામતીનો મૂળ મત્ર છે. આ વખત તો નરેન્દ્રમંડળના રાજાઓએ પણ હીંદની પ્રજા તરફ નજર દાંબાવીને આ લાગણીને મજબૂત ટેકો આપ્યો છે. કેટલાંક રાજ્યોની પ્રજા માંથી પણ દરીઆપારના દેશોમાં માણસો ગયાં છે. એટલે તે પ્રજાના રાજા તરીકે એમને લાગણી રહે તે સ્વાભાવિક છે પણ રાજાઓએ એથી આગળ જઈને માણસાઈના ધોરણે આ બાબતનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. એઓએ પોતાને પણ હીંદના હીંદી તરીકે ગણાવીને, તે બહાર જનારાઓની સાથે બ્રાતૃલાવ બતાવ્યો છે. અને એ લાવને સંબોધીને કહ્યું છે કે એમનું અપમાન એ પોતે પોતાનું અપમાન ગણે છે. અને માણસની જેવી સ્થિતિ ઉઠ્ઠી, તેમ એ અપમાન તેને વધારે શરમ લગાડે છે. એટલે એમણે એમ કહી દીધું છે કે એ લોકોની સ્થિતિ રાજાઓને પણ નીચું જોવાડાવે એવી લાગે છે. લાગણી ભરેલી રીતે આ વાત કહેતાં કહેતાં પતીયાલા નરેશે કહ્યું કે અમારા દેશના લોકો માટે કંઈ ખાસ હકો અમે

માગતા નથી પણ સામ્રાજ્યની ખીણ વસ્તીની રાજકીય અને આર્થિક સ્થિતિના જેટલી જ હીંદના લોકોની સ્થિતિ ન થાય ત્યાં સુધી અમને સંતોષ થશે નહીં. વિવેક અને હીંમતનું આ વાક્ય બહુ સુદર છે. અને રાજાઓથી ઉચ્ચારાયેલું છે એટલે સરકારને વિચાર થઈ પડે તેવું છે. હીંદના અસંતોષના કારણોમાંનું આ એક મોટું કારણ છે. એ દૂર કરવું એ જેમ દેશના લાલની તેમ રાજકર્તાના પણ હિતની વાત છે. હાલના ના. વાઈસરોયના વખતમાં એ તરફ વિશેષ ધ્યાન અપાય છે. અને એથી આશા રહે છે, કે એનું પરિણામ કાળ જતાં પણ સંતોષકારક આવશે.

હીંદના રસ્તાની સુધારણાના ખર્ચ માટે પેટ્રોલ ઉપર કર નાંખવામાં આવ્યો છે. તેમાં દેશીરાજ્યને પણ ભાગ મળવો જોઈએ એવી માગણી પતીયાલા નરેશે કરી હતી. એ વાત ખરી છે કે દેશીરાજ્યમાં પણ રસ્તાઓ છે. અને તે રસ્તાઓને સમારવામાં રાજ્યોને ખર્ચ પણ થાય છે. એટલે હીંદમાં વપરાતા બધા પેટ્રોલ ઉપર કર નાંખાય તો દેશી રાજ્યમાં જે પેટ્રોલ વપરાય તેના ઉપરનો કર દેશીરાજ્યોને મળવો જોઈએ. રાજ્યોની વસ્તી કેટલું પેટ્રોલ વાપરતી હશે, તે તો રાજ્યની અદરની જાહેજલાલી ઉપર આધાર રાખે છે. કારણ કે મોટરોની સંખ્યાનો આધાર લોકોની આર્થિક સ્થિતિ અને જાહેજલાલી ઉપર છે. હીંદના પ્રમાણમાં એ આર્થિક સ્થિતિ, એ જાહેજલાલી, કેટલી છે તે આપણી જાણ બહાર નથી. પણ એ જાહેજલાલીના અભાવનો બદલો રાજ સાહેબોની મોટરોની સંખ્યા અને તેમાં વપરાતું પેટ્રોલ પુરો પાડે છે. એટલે ન્યાયની દૃષ્ટિ અને હિસાબની રીતિએ આ માગણી અસ્વીકાર્ય નથી. પણ આખા દેશના લાલની વાત હોય અને એ દેશ ઉપર સામ્રાજ્ય લોગવતી સત્તાએ તે માટેનો પ્રબંધ કયો હોય, ત્યારે બહુ મોટો સ્વર્થ હોય નહીં તો હિસાબો કરવા બેસવું એ જેમ અવ્યવહાર છે, તેમ કયા પ્રમાણ ઉપર એ હિસાબ કરવો એની મુશ્કેલી વાળું છે. હીંદ એક પ્રજા નથી; એટલે આવા સવાલો ઉભા થાય છે. પણ હીંદ દેશ તરીકે એક છે. જુદા જુદા ધણીનાં ખેતરોની માફક જુદાં જુદાં રાજ્યોને ખેતખેતાના સીમાડા છે. પણ તે ખેતરો જુદા જુદા ધણીનાં હોવા છતાં એ સમગ્ર ખેતરોનો ધણી એક છે.

તેમ રાજ્યો જુદાં જુદાં હોવા છતાં-ભલેને મિત્રાઇ ભરેલી રીતે પણ-આખા હીંદ ઉપર રાજ્યસત્તા હીંદ દેશ તરીકે એક છે. એટલે આખા દેશના સ્વાર્થની નીતિમાં બનતાં સુધી જેમ એાછી દબલગીરી થાય તેમ વધારે સાડું છે. કેમકે સ્વાર્થ માટે જેટલી દબલગીરી તેટલી જવાબદારીનો ભાર પણ વધારે. ( કર લે તે ખર્ચ માટે ) એ ધોરણ ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવા લાયક છે.

પેટ્રોલ ડ્યુટી આપવામાં આવશે તો રાજ્યોના બધા રસ્તા હીંદના રસ્તા જેવા રાખવા પડશે, તે ઉપર પણ લક્ષ રહેવું ઘટે છે. અને બહુ નહીં રહે તો તે રહેવા જોઇએ એવી દબલગીરી કરવાનો હક આ પેટ્રોલની ઉપજમાં ભાગ લઈને આપણે સરકારને આપીએ છીએ એવું થઈ જવાનો ભય છે. એ રસ્તા સુધારણાની બાબતમાં રેસીડેન્સીઓમાંથી વળતો વળત લખાણો આવ્યા કરવાનો સંભવ છે. કયા ધોરણે આ ભાગ નક્કી થઈ શકશે તે પણ કદપી શકાતું નથી. દરીઆઈ જગાતમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વસ્તીના પ્રમાણ ઉપર ભાગો પાડવા. આ દલીલમાં તો કાંઈક વજુદ છે કેમકે દેશમાં આવતો માલ પ્રજા ખાય છે અને વાપરે છે એટલે માથા દીઠનું પ્રમાણ સમજી શકાય એવું છે. પણ પેટ્રોલ એ દરેક માણસ વાપરે એવી વસ્તુ નથી. હીંદની વસ્તી જે પ્રમાણમાં પેટ્રોલ વાપરશે તે પ્રમાણમાં દેશી રાજ્યની વસ્તી વાપરી શકશે નહીં, એવો એ બંનેની આર્થિક સ્થિતિનો તફાવત છે. અને જો આમ છે તો વસ્તીની સંખ્યા ઉપર પેટ્રોલના ભાગનું પ્રમાણ બાંધી શકાય નહીં. એટલે બધી રીતે જોતા આ સવાલ રાજ જેવી સંસ્થાએ ઉપાડવો જોઇતો ન હતો એવું ક્ષણભર લાગી જાય છે.

નરેન્દ્રો ઇચ્છે છે કે હીંદનાં બધાં રાજ્યો વાઇસરોય સાથે સીધા સંબંધમાં આવવાં જોઇએ. આ માગણીનો સ્વીકાર થવા જેવું છે. દેશી રાજ્યોની સ્થિતિ એક સરખી અને એક સ્વરૂપવાળી છે. એમાંનાં કેટલાંક વાઇસરોયના સંબંધમાં રહે અને બીજાં પ્રાંતોની સાથેના સંબંધમાં રહે એ ઘટના બરાબર નથી. એક જ સ્થિતિની સંસ્થાની સાથેની વર્તણૂક એક જ રાજ્યનીતિની હોવી જોઇએ. જો જુદી જુદી હોય તો તેમાંથી અસંતોષ થાય છે. એમાંથી અસંતોષ

થઈ પણ રહ્યો છે. દાખલા તરીકે રાજપુતાના ઘણાં વર્ષથી સીધા સંબંધમાં હોવાને લીધે ત્યાંનાં રાજ્યોનો માનમસ્તબો, તેમનું તોપનું માન, તેમને અપાયેલા ગ્રાંટો અને તેની બેઠકો સરકારની સાથેના સીધા સંબંધને લીધે બીજા પ્રાંતોનાં રાજ્યો, રાજપુતાનાનાં કેટલાંક રાજ્યો કરતાં ક્ષેત્રફળ, ઉપજ, રાજ્યસુધારણા અને કેળવણીમાં વિશેષ છતાં, એાછાં ધ્યાનમાં આવ્યાં છે. જેના છત્ર નીચે જે નહીં, તેને તેનો છાંયો મળતો નથી. તેમ સરકારના સીધા સંબંધમાં નહીં આવેલાં એવાં રાજ્યો તરફ સરખી દૃષ્ટિ રહી નથી. તેથી અસંતોષ થયો છે. એ અસંતોષ દૂર કરવા માટે જ મોન્ટેગ્યુ-ચેમ્સફોર્ડ રિપોર્ટમાં એક સત્તાના જ સંબંધમાં રાજ્યોને લાવવાની લલામણુ થઈ છે અને હીંદની સરકારે એ લલામણુના આધારે એ પગલાંની યોગ્યતા સમજીને પંજાબ, કાઠીઆવાડ અને ગુજરાતનાં કેટલાંક રાજ્યોને હીંદની સરકાર સાથેના સંબંધમાં મુક્યાં છે. જો સિદ્ધાંત એક વખત કબૂલ થયો તો તે સિદ્ધાંત બીજાઓને પણ લાગુ કરવામા શુ મુશ્કેલી છે, તે સમજી શકાતુ નથી. જેઓ રહી ગયાં છે, તેઓ સાથે આવવાનો પોકાર કરે છે અને તે પોકારથી જે પ્રાંતિક સરકારની નીચે તેઓ છે, તેને તેમના ઉપર ગુસ્સો ચડે છે. એટલે તેઓ તો નથી મુખ્ય સરકારની શુભ નજરનો લાલ લઈ શકતાં કે નથી પોતાની પ્રાંતિક સરકારની પ્રીતિ મેળવી શકતાં. તેમને હીંદી સરકારની સાથે લાવવામાં મુશ્કેલીઓ છે, એમ મલમ કહેવા કરતાં તે મુશ્કેલીઓ શું છે તે કહેવામાં આવે તો તે મુશ્કેલીનું નિરાકરણ વિચારી કાઢી શકાય. મુશ્કેલી હોય તો તે દૂર કરી શકાય. જો તે ખરેખરી જ હોય તો રાજ્યોને પણ તેની તસલી થતાં ફરીઆદનું કારણ રહે નહીં. મને તો એમ લાગે છે કે એની મુશ્કેલીઓ કરતાં, એમ કરવાની જરૂરીઆત વધારે જોરવાળી છે. પ્રાંતોને પણ તેને પકડી રાખવામાં લાલ નથી. કેમકે નરેન્દ્રમ ડગની સ્થાપના પછી એ રાજ્યો દિલ્હી જાય આવે છે, અને પ્રાંતની સાથે જે સલાહો હોય તે વિષે ત્યાં મિત્ર તરીકે વ્યક્તિગત ફરીઆદો રાજદ્વારી ખાતાના અધિકારીઓને અને વાઈસરોય સુધાંને કરવાની તેમને તક મળે છે. એક સત્તા સાથે સંબંધ ધરાવતું કોઈ રાજ્ય બીજી સત્તા પાસે જઈને ફરીઆદ કરી શકે એ સ્થિતિ પ્રાંતોને કેમ પસંદ આવતી હશે તે સમજાતું નથી.

રેલ્વેના સંબંધમાં રાજ્યોની કેટલીક માગણીઓ યથાર્થ છે. રાજ્યની અંદરની સઘળી હકુમત રાજ્યોની છે, અને જેની હદમાં કોઈ રેલ્વે જાય તેની હદ સરકારને સોંપી દેવી પડે છે. સર્વોપરિ સત્તાની નીતિની દૃષ્ટિએ તેમને આ વાત યોગ્ય લાગતી હશે, પણ રાજ્યની સત્તાની દૃષ્ટિએ આ વાતમાં થોડું ઘણું અતિક્રમણ છે એમ લાગ્યા વિના ન રહે. રેલ્વેની માલેકી સરકારે મંજૂર કરેલી કંપનીની હોય તેથી કરીને દેશી રાજ્યની હકુમત સરકારને સોંપવી જોઈએ એ ધોરણ સમજી શકાતું નથી. જે હદમાં ગુલ્લા અને તે હદની પોલીસ અને તે હદની હકુમત તેનો નિકાલ કરે તો શું ખોટું છે ? રાજ્યની અંદરના ગુલ્લાઓની વ્યવસ્થા તે આ રેલ્વેની હદની ટુકડી લાંબી દોરીના ગુલ્લાની વ્યવસ્થા. કદી એમ ધ્યાન હોય કે ગુલ્લાની વ્યવસ્થા રેલ્વેના કાયદા પ્રમાણે થવી જોઈએ કે જેથી રેલ્વેની રાજ્યનીતિ અને તેના બધા સવાલો એક ધાટીએ જ ચાલે, તો તેમા રાજ્યોએ આનાકાની કરવી જોઈએ નહીં. હીંદની રેલ્વેનો ધારો પોતાના ધારા તરીકે રાજ્યો સ્વીકારી શકે છે ઘણાંએ રાજ્યોમાં હીંદના બીજા કાયદાઓ રાજ્યના કાયદા તરીકે ઘડાય છે. તે પ્રમાણે રેલ્વેના કાયદાનું પણ બની શકે. વળી એક રાજ્યની રેલ્વેની હદમાં થતા ગુલ્લાઓની તપાસ એ રાજ્યની પોલીસ કરી શકે તેટલી સુઘટતાથી બહારની પોલીસ એ રાજ્યમાં કરી શકે નહીં તે દેખીતું છે. આ વ્યવસ્થા કરવામાં શું મુશ્કેલી છે, તે બતાવવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી તો રાજ્યની આ દલીલ ન્યાયપુરઃસરની લાગે છે. આ તો રાજ્યમા પસાર થતી કંપનીની રેલ્વેઓને અંગે થયું.

પણ એવી કેટલીક રેલ્વે છે કે જે રાજ્યોની પોતાની છે. પોતાને ખર્ચે બધાયેલી છે અને પોતાની જ વ્યવસ્થા નીચે છે. છતાં તેના ઉપરની હકુમત પણ સરકારને સોંપવી પડે છે. હદ કોઈકની, હકુમત કોઈકની, પૈસા કોઈકના, વ્યવસ્થાનો અધિકાર કોઈકનો અને તે છતાં એ મીલકત ઉપર થયેલા ગુલ્લાઓ સંબંધે બીજી સત્તા હકુમત ધરાવે એ પ્રથમ દૃષ્ટિએ સમજી શકાય એવું નથી. આ વ્યવસ્થામાં ઘણા અનર્થ રહેલા છે. પ્રથમ તો એ કે પોલીસ અને ન્યાયકોર્ટો બીલકુલ બહારની સત્તાને આધીન હોવાથી પારકી મીલકત ઉપરના વહીવટમાં પોતાની મીલકત ઉપરના વહીવટ જેવી



દૃષ્ટિ આવી શકે તેવો મનુષ્ય સ્વભાવ નથી. પારકી પોલીસ તે રેલ્વેના મેનેજરને તાણે શી રીતે રહે? અને તપાસ તથા બચાવ કરનારી પોલીસ જો એ મીલકતના ધણીને તાણે ન હોય તો તે મીલકતની સંભાળ શી રીતે રાખી શકે? એ પોલીસ કોઈ ગુહાં કરે તો પણ રેલ્વેના મેનેજર માત્ર રિપોર્ટ કર્યા સિવાય બીજું કંઈ કરી શકે નહીં, એ વ્યવસ્થાની પણ કેટલી ખામી છે? કેટલીક જગ્યાએ તો વળી એવું છે કે પોલીસ સરકારની, અને પગાર રેલ્વે આપે છે. ત્યાં તો “નોકર તેરા પણ કહ્યા ન કરે” એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય છે. અને આગળ જઈને કહીએ તો કેટલીક વાર તો નાના પગારના પોલીસો બીજી હુકમતવાળા તેના પોલીસ અધિકારીને ખોટા રિપોર્ટો પણ કરે છે અને તે રિપોર્ટ ઉપરથી જે રાજ્યની રેલ્વે હોય તે રાજ્યનો ખુલાસો માગવામાં આવે ત્યારે એ રાજ્યના દીવાનોએ કરેલા ખુલાસા પણ તેના પોલીસના રિપોર્ટોની સાથે તોળીને વજનમાં હલકા ગણવામાં આવે છે. “પ્રેસ્ટીજ” નો આ એક હસવાલાયક નમુનો છે આ વ્યવસ્થામાં સરકારને જે લાભ લાગતો હશે તેના કરતાં રાજ્યોને જે અસંતોષ થાય છે, તેથી નુકસાન વધારે છે. એક તો સુવ્યવસ્થિત રાજ્યનીતિ નથી એટલે લોકોને અને રેલ્વેને નુકસાન છે. પણ તે ઉપરાંત મુશ્કેલીઓના પ્રમાણ કરતાં અસંતોષ વધારે થાય છે એ તો સમજવા જેવી વાત છે. હવે તો રાજ્યો પોતાનાં ન્યાયખાતાંઓ સુવ્યવસ્થિત કરી રહ્યાં છે. કેટલાંકનાં તો લાંબા કાળથી સુવ્યવસ્થિત છે, જેનો રાજ્ય વહીવટ સારો હોવાની વાત સુપ્રસિદ્ધ છે. તો પછી જે રાજ્યમાં ગુહો, જે રાજ્યની રેલ્વે ઉપર ગુહો, તે રાજ્યનું ન્યાયખાતું રેલ્વેના કાયદા પ્રમાણે તેની વ્યવસ્થા કરે તેમાં વાંધો શું હોઈ શકે તે સમજાતું નથી! પણ આ વ્યવસ્થાનું એક બીજું અનિષ્ટ પરિણામ આવે છે તે એ છે, કે દેશમાં જ્યારે પોલીટીકલ ચળવળ ઉભી થાય છે, ત્યારે આ સરકારી પોલીસ જે રાજ્યોની સરહદમાં રેલ્વે હોય છે તે રાજ્ય ઉપર જસુસ (Spy) ની દૃષ્ટિથી નજર રાખે છે. ખાનગી અને તેથી ખોટા રિપોર્ટ કરે છે. અને એથી રાજ્યને નાહકની મુશ્કેલી ઉભી થાય છે. આ ઘટનાનો ઉપાય નહીં થાય તો દેશી રાજ્યોમાં ભારે અસંતોષ થશે કોઈ રાજ્ય કે રાજ આવી જસુસી નજર નીચે, અને તે પણ નાના

પગારના પોલીસ મારફત રાખવામાં આવતી બસુસી નજર નીચે વગર ફરીઆદ રહી શકે નહીં. હકુમતનો આખો પ્રશ્ન એ બાબતની બાબતવાળા અને અભ્યાસવાળા દેશી રાજ્યના પ્રતિનિધિઓ અને રાજદ્વારી અધિકારીઓ તથા સરકારી રેલ્વે ખાતાના અધિકારીઓએ સાથે મળીને વિચારી કાઢવા જેવો છે. અને તેનું સંકેત તથા સંતોષકારક પરિણામ આવે એવો મોટો સંભવ છે.

રાજ્યની હદમાં જે રેલ્વે, કંપની તરફથી બંધાઈ હોય કે બંધાવાની હોય અને જે અમુક વર્ષો પછી ખરીદ કરવાની સરકારની સત્તા હોય તે રેલ્વેઓ અથવા રેલ્વેના ભાગો જે રાજ્યની હદમાં તે રેલ્વે હોય તે રાજ્યને ઈચ્છા હોય તો ખરીદ કરવાનો પ્રથમ હક રહેવો જોઈએ, એવી રાજ્યોની માગણી વાજબી છે. રાજ્યની ઉપજ બચાવવાનું અને રેલ્વેમાં વાપરીને તેમાંથી વધારે ઉપજ વધારવાનું આમાં પ્રલોભન છે. અને સરકાર તરફથી તેને ઉત્તેજવાની ખાસ જરૂર છે. વળી રેલ્વેના ખર્ચમાં સરકારને જોઈતાં નાણાં કાઢવાની મુશ્કેલી પડે છે, તેમાંથી સરકારને આસાથેશ મળે છે. એટલે હાલની રેલ્વેની રાજનીતિ વધારે ઉદારતાભરેલી કરવાની જે માગણી ચેન્સેલર સાહેબે કરી છે તે યોગ્ય હોઈ ઉત્તેજવાને પાત્ર છે.

રાજ્યો સાથે જેટલાં તહનામાં, કરારો અને સનદો થઈ છે તે બધાં એકઠાં કરીને એચીસન ટ્રીટીને નામે એક પુસ્તક બહાર પાડવામાં આવે છે. અને વખતો વખત તેની આવૃત્તિ નીકળે છે. તહનામાં, કરારો અને સનદોની શરતોમાં તો ફેરફાર કરી શકાય એમ નથી. પણ મોટે ભાગે એ બધા દસ્તાવેજો રાજ્યની માતૃભાષામાં થયેલા હોવાથી તેના તરબુમામાં મૂળમાંથી કંઈ કંઈ ફેરફારી રહી જાય એવો સંભવ છે. અને વળી નવી પ્રતમાં જુની પ્રતના કરતાંએ તરબુમામાં ફેરફાર કરવામાં આવે તો કેટલેક કાળે શરતોના આશયમાં પણ સમજફેર થવાનો સંભવ છે. ઉપરાંત રાજ્યોની એ પણ ફરીઆદ છે કે એ કરારોને અંગે કરારો પહેલાંની જે કાંઈ ઐતિહાસિક વાત લખવાની હોય તેના શબ્દોમાં પણ ફેરફાર કરવામાં આવે છે. આ પ્રથા ખોટી અને દૂર કરવા જેવી છે. આ ફેરફાર કરવાના પ્રયત્ન એ કરારના ઐતિહાસિક સ્વરૂપને અને કરારો થતી વખતની બેય પક્ષની સ્થિતિને ફેરવી નાખે છે. તેને

લીધે ઘણીવાર એ કરારોના અર્થ કરવામાં મતભેદ થાય છે. કરારો એ પરસ્પર અપાયેલાં પવિત્ર વચનો છે. એના શબ્દોમા ફેરફાર થાય તો તેના પાલનમા પણ ફેરફાર થાય છે પાલનનો ફેરફાર એ વચનભંગથી ઓછો ખેદકારક બનાવ નથી. એટલા માટે એચીસન ટ્રીટીની પહેલી આવૃત્તિથી માંડીને આજ સુધીની બધી આવૃત્તિઓમા થયેલા ફેરફાર તપાસી જવા ઘટે છે. અને પતિયાલા નરેશો કહ્યું છે તેમ તે બંને પક્ષના પ્રતિનિધિઓની કમિટીએ મળીને તપાસવા ઘટે છે પરિણામે જે મુસદ્દો નક્કી થાય તે મુસદ્દામાં ફેરફાર કરવો નહીં અને કાંઈ ભૂલ રહી ગયાને લીધે ફેરફાર કરવાની આવશ્યકતા ઉભી થાય તો તે પણ ઉપર કહી તેવી કમિટીથી તપાસાઈને થાય એ જરૂરનું છે. નવા હકો પ્રાપ્ત કરવામાં મુત્સદ્દીગીરી ક્ષતવ્ય ગણાય-એ કે તે ક્ષતવ્ય ગણવી જોઈએ કે કેમ તે હૃદયની શુદ્ધતા ઉપર આધાર રાખે છે-પણ કોઈના બુના હકો સંકુચિત કરવામાં મુત્સદ્દીગીરી-અને તે પણ એક તરફી-એ તો ઠીક નીતિ નહીં રાજ્યોની આ માગણી કબૂલ થવા જેવી છે એમ લાગે છે. દરમિયાનગીરીના સવાલનો અર્થ રાજ્યોના એ ઠરાવ ઉપરના ભાષણોમાં છે. અને તે ઉપરનો ઉદાપોહ પણ મેં પહેલાં ક્યો છે એટલે અહીંયાં વિશેષ કહેવા પણ રહેતું નથી. રાજ્યો અને સરકાર, તેનો સંબંધ એવો છે કે જેમાં દરમિયાનગીરીને અવકાશ છે. તેમ અવકાશ નથી પણ. મતભેદનો એ મોટો સવાલ છે. અને મતભેદનું નિરાકરણ બંનેના મતથી જ થઈ શકે, એ નિયમ તો સર્વમાન્ય રહે તેવો છે. દરમિયાનગીરીની સત્તાની વ્યાખ્યા જો કે મુશ્કેલ છે, પણ તે અમર્યાદ સત્તા છે એ દલીલ તો માન્ય રહી શકે એવી નથી.

#### ૨૯. ના. વાઇસરોયનો ઉપસંહાર.

ના, વાઇસરોયે નરેંદ્રમંડળનો ઉપસંહાર કરતા જે વિવેચન કર્યું હતું તેનું સંક્ષેપમા લાપાન્તર આપવાને બદલે તેના મુદ્દા ઉપર સંક્ષેપમા થોડુંક લખીએ તો તે નામદારના વિચારો સ્પષ્ટ સમજ શકારો. પ્રથમ તો એમણે, આ વખતની નરેંદ્રમંડળની ખેઠક ઘણી હિસાહ ભરેલી હતી, એમ થવાનું કારણ આ વખતના કામ-કાજની અગત્યતા હતી અને તેથી રાજ્યોને સતોપ થયો હશે એમ કહીને અભિનંદન આપ્યું.

## વિવેચન.

ખરેખર આ વખત નરેદ્રમંડળની જ્ઞાનગી બેઠકોમાં અને બહાર બેઠકોમાં ઘણા મનનીય વિષયોની ચર્ચા થઈ હતી. બટલર કમિટી, ગોળમેજી પરિષદ, સાઈમનરિપોર્ટની ભલામણની અટકળ: એ બધાંએ રાજ્યોને પોતાની સ્થિતિ, પોતાના ભવિષ્ય અને હવે પછીના હિંદની સાથે બધાવાના સંબંધને અંગે કંઈક ચિંતા ભરેલા વિચારો ઉત્પન્ન કર્યા હતા, અને તેની વિચારણા જેટલા અને તેટલા રાજ્યો સાથે મળીને કરે તે અભિષ્ટ લાગવાથી હંમેશના કરતાં વધારે રાજ્યોએ નરેદ્રમંડળમાં હાજરી આપી હતી. તો પણ નરેદ્રમંડળના ૧૦૮ સભ્યોમાંથી માત્ર ૪૨ જ હાજર હતા, તે જોતાં ચર્ચાવાના વિષયની ઉપયોગિતાનું ખરૂં ભાન આખા મંડળને છે એમ બહારનો માણસ કદપી શકે નહીં. આવા અગત્યના પ્રસંગે દરેકે દરેક નરેશને એમ થઈ જવું જોઈએ કે આપણે આપણા ક્ષણો ચર્ચામાં આપીએ. હીંદની ધારાસભામાં જ્યારે કોઈ સમગ્ર વર્ગને લગતો અગત્યનો સવાલ આવે છે, ત્યારે બનતાં સુધી તખીયતના કારણ સિવાય કોઈપણ સભ્ય ગેરહાજર રહેતો નથી, એ આપણને સુવિદિત છે. તો રાજ્યોની હસ્તીના મૂળને અસર કરે એવા પ્રસંગ વખતે અર્ધા કરતાં ઓછા રાજ્યસાહેબો હાજર રહે, એ એક તરફથી જેમ ખેદની વાત છે તેમ બીજી તરફથી પ્રસંગની ઉપયોગિતાની ખરી કિંમત બાજુ કેમ એમને ન થતી હોય એવો ખેદજનક વિચાર ઉત્પન્ન કરે એવું છે. માણસોને એમ થઈ જાય કે પોતાના અંગની આવી બાબતોમાં તસ્દી લેવાનું 'પસંદ કરે નહીં' એ પ્રજાના કાર્યમાં તસ્દી લેવાની મનોવૃત્તિ કેમ દોરવી શકે? આ શંકા ગુસ્સો કરે એવી લાગ્યા છતાં ક્ષતવ્ય ગણાય એવી છે.

દિવસે દિવસે ધારાસભાઓમાં વધારે ને વધારે ઉત્સાહ થતો જાય છે. ત્યારે આ નરેદ્રમંડળમાં એ ઉત્સાહ દિવસે દિવસે ઓછો થતો દેખાય છે. અને મને તો ભય લાગે છે કે આગળ જતાં નરેદ્રમંડળની હાજરી એટલી બધી પણ ઓછી થઈ જાય કે કોરમને અભાવે એ મંડળ કામ કરી શકે નહીં. એ ખરૂં છે, કે હંમેશાં નરેદ્રમંડળના કામમાં આ વખતના જેવા ઉપયોગી સવાલો આવશે નહીં. પણ મંડળની બેઠક એ સવાલોના કરતાં હાજરાની દ્રશ્ય ઉપર

વધારે આધાર રાખે છે. ધારાસભાઓના કરતાં નરેન્દ્રોની સભા ઓછું ધ્યાન ખેંચે એવી થશે તો એમને માટેના લોકોના અભિપ્રાયોમાં અને એ વર્ગની અગત્યતા સુધાના વિચારોમાં લોકોને ઉણપ થતી જશે.

નરેન્દ્રમંડળના કાયદા ગેરકાયદા વિષે લખવા બેસીએ, તો ઘણું લાખુ થઈ જાય એવું છે. આખા વર્ગને એ બેઠકોથી કાયદો છે. વ્યક્તિગત અભિમાન કે સત્તા વિષેના જે બંધાઈ ગયેલા વિચારો હોય છે તેમાં સાથે મળવાથી લાલદાયક ફેરફાર થાય છે, સરકારની સામેની ઉહાપોહમાં વ્યક્તિગત ખીક નીકળતી જાય છે, એકલપણું (Isolation) જાય છે, સૌ સૌની શક્તિનું ભાન થાય છે, અને વિચારોમાં ખેંચતાણુ કરતાં કરતાં તથા ખાનગી બેઠકોમાં એક બીજા સાથે મળવાથી જ્ઞાનમાં વધારો થતો જાય છે. ખ્રિષ્ટિય ડીંદની પ્રજામાં રાજા વિષે જે ખોટા ખ્યાલ છે, તે એમને કામ કરતા બેવાથી, સરકારની સાથે તેમના હકોને માટે યોગ્ય એવી લડત કરતા દેખાવાથી એ ખોટી માન્યતા બદલાઈને એઓ પણ એક સશક્ત અને વિચાર કરી શકે એવો વર્ગ છે એમ બેવામાં આવે છે બધા સાથે મળીને કામ કરવાથી (unity is strength) એનું પરિણામવાળું ભાન થાય છે અને એક બીજાને ભાઈચારાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય છે. ટુંકાણુમાં આ તેના કાયદા છે. તેમ તેમાં કેટલાક ગેરકાયદા પણ છે. નાના મોટા રાજાઓ સાથે મળવાથી અને હંમેશાં “અમે બધા એક પંક્તિના છીએ, ઉપજ અને વિસ્તાર ગમે તેટલો હોય છતાં અમારું સ્વાતંત્ર્ય સમાન છે, અમારો મોલો અને અમારું વ્યક્તિગત માન સર્વનાં સમાન છે એટલા માટે અમારી સાથેની વર્તણૂક એક સરખી હોવી જોઈએ” એ વિચાર ધરાવતાં ધરાવતાં જાણે સર્વની વર્તણૂક, સર્વના શોખ, સર્વનું ખર્ચ, સર્વના ગાડીઘોડા અને મોટરો, સર્વનો એ. ડી. સી. નો દમામ, સર્વના પોશાકની શોભા, ઘરેણાંઓનો આડંબર અને ખર્ચ એક સરખું હોવું ઘટે એવી અંદરની લાવના થઈ જાય છે. આ અનુમાનની વાત નથી. દસ વરસથી આ મંડળના મીલનને જોતા આવતા કોઈ-પણ અવલોકનકારને જણાયા વિના રહેશે નહીં કે હકને સંબંધે એક માળાના મણકા જેવા આ નરેશો ઉપજ ખર્ચનો વિચાર કર્યા વિના વર્તણૂકમાં પણ એકજ માળાના મણકા જેવા થવાનો પ્રયત્ન

કરી રહ્યા છે. “જેટલી સાદાઈ એટલાં સાધનો વધારે, જેટલી સાદાઈ તેટલો ભાર ઓછો, જેટલી સાદાઈ એટલો રૈયતનો પ્રેમ વિશેષ, જેટલી સાદાઈ એટલી સરકારની માનવૃત્તિ વિસ્તીર્ણ અને જેટલી સાદાઈ એટલી કામ કરવાની શક્તિ અને ઉત્સાહનો વિસ્તાર વધારે” એ બધું સમજાઈ જાય તો નરેન્દ્રોની ઘણી મુશ્કેલીનો ઉકેલ કેવી સારી રીતે આવી શકે ?

ખીજો ગેરફાયદો જે કમનસીબે દિવસે દિવસે વધતો જાય છે, તે એ છે કે સાથે મળવાથી જે ભાતુભાવના ફાયદાની વાત ઉપર કહી તેને બદલે પરસ્પરની અદ્વેષાઈ ઉત્પન્ન થતી દેખાય છે. ચુંટ-ણીના ધર્ષણમાં રાજાઓના માનસને યોગ્ય નહીં એવી સામાન્ય વર્ગની યુક્તિઓ દાખલ થતી જાય છે. અને કામમાં ઉપરથી દેખાતો સંપ અંદરના ભાવમાં જુદાઈ પાડતો જાય છે. આ ખેદજનક છે. પણ આ વર્ગના માનસ વિષે બધા દેશના ઇતિહાસમાં નિરીક્ષણ કરીએ તો અભ્યાસીને જણાયા વગર રહેશે નહીં કે એ માનસ એ વર્ગનું કુદરતી લક્ષણ છે. પરશિયનમાં એક કહેવત છે કે “એક ચટાઈ ઉપર દસ ફકીરો સુખે સુખ શકે છે પણ એક પાદશાહતમાં બે પાદશાહ રહી શકતા નથી.” પુરાણોમાં અશ્વમેધ વગેરે યજ્ઞો થયા છે, ત્યાં અંતે લડાઈ જામી પડ્યાના દાખલા છે. યુરોપમાં પણ જ્યાં ઘણા સ્વતંત્ર નરેશો પ્રસંગે પ્રસંગે સાથે મળે છે ત્યાંથી ઉપરનો વિવેક બાદ કરતાં એક ખીજા પ્રત્યે અદ્વેષાઈ અને વેરના અંકુરો લઈને પાછા ફરે છે અને તેને લીધે તેઓ તરફથી લડાઈઓ ઉભી થયા કરે છે.

હીંદના નરેશોમાં પણ ભૂતકાળમાં એવું જ બનતું આવ્યું છે. લોર્ડ કર્ઝનના દીલ્હી દરબારના ઇતિહાસનાં શુભ પાનાં કેઈ ઉખેડી શકે તો વંચાયા વગર રહેશે નહીં કે એ દબદબામાંથી, ઉપરથી હસતા ઘણા નરેશો અને માણસો કચવાઈ ને જ ઘેર ગયા છે. આ મીઠનના મૂળમાં કેાણુ જાણુ કેમ કડવાં ખીજો ભરાઈ રહ્યાં છે.

ફાયદાઓ સ્પષ્ટ છે. ગેરફાયદાઓ માત્ર મનોભાવમાંથી ઉત્પન્ન થએલા છે. એ મનોભાવના સુધરી જાય તો ગેરફાયદા નાબૂદ થાય. એ મનોભાવ સુધરવાનો ઉપાય સહેલો છે, જો નીઘામાં આવે અને

સમજાય તો. તે ઉપાય એ છે કે ઈશ્વર કૃપાએ ઐશ્વર્યવાળી પદવી મળ્યા છતાં નાનાં અને મોટાં બધાં માણસો માણસ તરીકે એક છે અને તેથી પરસ્પરની વર્તણૂકમાં તથા પોતાના આસ્થિત્યમાં સર્વેએ મનુષ્ય તરીકે વર્તવું જોઈએ તે, જી હગીનો પહેલો પાઠ જે બરાબર લખાઈ જાય તો પછી જોઈ લેશે. રાજાઓની ઉત્કૃષ્ટતા અને તેમની જગતને ઉપયોગિતા.

કોઈની પાસે હક માગ્યા વિના માણસાઈનો આ ખરો હક માત્ર સમજી લેવાથી જ પ્રાપ્ત થાય એવો સહેલો છે. બીજા કોઈ કારણ માટે નહીં તો પ્રજા પાસેથી વહનીયપણું પ્રાપ્ત કરવા માટે પણ તેનો પ્રયાસ અગત્યનો છે ને તેમાં મહેનત માત્ર મનને સમજાવ્યા ઉપરાંત બીજી વધારે પડતી કાંઈ નથી.

ત્યાર પછી નાઠ વાઘસરોયે, નરેન્દ્રમંડળ ગદ્ય સાલ જાહેર પ્રજાને માટે ખુલ્લું મૂક્યું તેના ફાયદા વિષે બોલતા કહ્યું હતું, કે “આ સાલ અહીંના કામમા પ્રજાએ જે રસ ખતાવ્યો છે, તે ઉપરથી રાજાઓનું એ પગલાઓનું ડહાપણ સિદ્ધ થાય છે. અને જેમ જેમ લાય જતો જશે તેમ તેમ ચર્ચાઓનું સ્વરૂપ વધતું જશે. આ વખતે કામ એટલું બધું હતું કે આપણે તેને માટે જેટલા દિવસો કરાવ્યા હતા તેટલામા પૂર થઈ શક્યું તે ઘણી આશ્ચર્યની વાત છે.”

### વિવેચન.

ખરેખર આ નરેન્દ્રમંડળનું કામકાજ બંધ બારણે થતું હતું તેને બદલે હવે જાહેર પ્રજાની જાણમાં આવે એવો પ્રબળ કાર્યો છે, એ શુભ પગલું છે. રાજ્યોને ખરું જોતાં કાંઈ છુપાવવાનું હોઈ શકે નહીં. સત્તા અને ગ્રૂપક્રીદા એ પરસ્પર વિરોધી ભાવ છે. સત્તાની સાથે સત્ય હોય તો પછી કોનાથી શું છુપાવવાનું હોઈ શકે? યુરોપનાં સ્વતંત્ર રાજ્યોએ પણ છુપી મુત્સદ્દીગીરીની મસલતો ધિક્કારી કાઢી છે. તેમાંથી શંકા અને પરસ્પરનો વહેમ ઉત્પન્ન થાય છે, એમ આ લડાઈ પછી મનાયું છે. અને બનતાં -સુધી બધા વ્યવહાર જાહેર પ્રજાના કાન ઉપર આવે છે. તેમાંએ લાલ છે. એક તો ખટપટને અવકાશ રહેતો નથી અને બીજું રાજ્યોની બધી મસલત પ્રાયશઃ લોકોના સ્વાર્થને લગતી હોઈ મસલત દરમિયાન લોકમત જાણવામાં આવે તો ભૂલ થવાનો સંભવ રહે નહીં. તેથી કરવામાં આવેલા નિયમો જેમ બન્ને પક્ષને, તેમ જને લાગતું

વળગતું છે એવા દેશના લોકોને પણ માન્ય રહે છે. તો પછી હીંદનાં નાનાં રાજ્યોને એ ધોરણ લાગુ થયું એ ખરાબર થયું છે. જાહેર વક્તવ્યમાં એક જ અવગુણ છે અને તે એ કે પરસ્પરના સંબંધોને વિચારીને જે વિવેક, બધે ખારણાની મસલતોમાં વપરાય છે, તે વિવેક જાહેર વક્તવ્યમાં છુટી જાય છે. કારણ કે દરેક ખોલનાર પરસ્પરના ઉપર શું અસર થશે તેના કરતાં ખહારની મેદનીને શું અસર થશે તેનો જ્યાલ સહજ રીતે કરવા મંડી જાય છે. વિવેક નખખાઈ ગણાઈ જશે એ લયથી શબ્દોમાં થોડું કાઠિન્ય આવે છે. પોતાના વક્તવ્ય ઉપર ભાર દેવામાં આવે છે અને તેને લીધે શરૂઆતમાં સામા પક્ષને, જુની પ્રથામાંથી નવું ધોરણ બંધાવાને લીધે થોડું દુઃખ લાગવાનો પણ સંભવ છે. પણ ધીમે ધીમે એ જુની માન્યતા ઓછી થતી જાય તેમ તેમ ખરા વિવાદનાં સ્પષ્ટ વાક્યો યોગ્યતાના નામને પાત્ર થાય છે. અને સરકાર તરફના જવાબો પણ લોકોની દૃષ્ટિએ આવવાના છે, તે વિચારથી તેમાં વધારે વિવેક અને વધારે સહાનુભુતિના ભાવોથી તે અપાવા શરૂ થાય છે અત્યારે વક્તવ્યના મુદ્દા કરતાં વક્તવ્યની એક ખીજ ઉપર શું અસર થશે એ ઉપર વધારે ધ્યાન રહે છે પણ આસ્તે આસ્તે એને બદલે જે સવાલ ચર્ચાનો હશે, તે સવાલનું તારતમ્ય વિચારાઈને ક્યો નિર્ણય પરસ્પરના સંબંધોને જાળવી રાખે છે તેનો જ્યાલ આવશે

એટલે ના વાઇસરોયે ચર્ચાના આ જાહેર સ્વરૂપનો જે સાદર ક્યો છે તે ખરાબર ક્યો છે. પશ્ચિમની સંસ્કૃતિના ઉપાસકને એજ ઘટે. અને તેમાં વળી લોર્ડ અરવીન જેવા શુદ્ધ અને ધાર્મિક હૃદયના વાઇસરોયને તો એજ ઉચિત લાગે એ સ્પષ્ટ છે. એજ ભાવો રાજસાહેબોમાં આવશે ત્યારે આ મંડળનું કામ જોડુંકમીના માનસ વિનાનું, લોક શાસનની ઉચ્છ્રંખલતા વિનાનું અને બંધ ખારણે ન હોવાથી વિષયોની ઉપયોગિતા બતાવનારું થવા માંડશે. એમાંથી બન્ને પક્ષને શિખવાનું મળશે, તેના કરતાં વિશેષ શિખવાનું ધારાસભાઓના સભ્યોને મળશે. દાખલો બેસાડી શકાય એવી તક નરેશોને છે. પણ તેમની સ્થિતિ અને તેમના સવાલોને યોગ્ય એવી ભાષા વપરાય તો



વાઇસરૌય સાહેબે એમ પણ કહ્યું છે કે “ જો કે પોતે અને રાજ્યો બધી બાબતમાં એક મત થઇ શક્યા નથી, તો પણ આપણા હાથપોહો બહુ કીમતી થઇ પડ્યા છે. અને આપણા વિચારોને આપણે બહુ જ સ્પષ્ટતાથી એક બીજાને કહી શક્યા છીએ અને કેટલાક કારણો ઉપર તો વિચારનો મોટો મતભેદ છતાં આપણે ખૂબ સ્પષ્ટતાથી તે ઉપર અભિપ્રાયો આપી શક્યા છીએ. એવી સ્પષ્ટતા હોય અને મિત્રાઇ ભરી રીતે વાત થાય તો જ મતભેદોનો યોગ્ય નિકાલ થાય એ અભિપ્રાય ઉપલા મતનું સમર્થન કરે છે.”

ત્યારપછી પતીચાલા નરેશો રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં રાજ્યો તરફનું જે પ્રતિનિધિત્વ જાય તે, તેના સવાલોને બરાબર રજૂ કરી શકે એવા પ્રકારનું અને રાજ્યોને સતોષ આપે એવા પ્રકારનું હોવું જોઈએ એમ કહ્યું હતું. તેને અગે વાઇસરૌય સાહેબે તસલ્લી આપી કે “ મારી બધી શક્તિ અને લાગવગનો તમારી આશા પુરી થાય એ માટે ઉપયોગ કરીશ. અને પ્રતિનિધિત્વની પસંદગીમાં આપ બધા મને જે મદદ આપશો તેને હું ઘણી કીમતી ગણીશ. અને બટલર કમિટીનો રિપોર્ટ રાઉન્ડ કોન્ફરન્સ પાસે મુકાય એ સ બધની તમારી ખાચેશ વિલાયતના અધિકારી મડળ પાસે મુકીશ.”

### વિવેચન.

એ તસલ્લીથી નરેશોની યોગ્ય માગણી સ્વીકારાઇ છે ગોળ-મેજ પરિષદ ભરાવાની છે, તેમાં વકતવ્યના અસત્યને લીધે કોઇ નિર્ણય કોઇ પક્ષની વિરુદ્ધ થાય તો તે વાત જુદી છે, પણ પ્રતિનિધિ તત્વની અસપૂર્ણતાને લીધે અસતોષ રહે તો એ વાત યોગ્ય ગણાય નહીં, એથી નરેશોની માગણી અને વાઇસરૌય સાહેબની સહાનુભૂતિ પણ યોગ્ય છે. પ્રતિનિધિત્વ, રાજ્યનો મોલો કે રાજ્યની પદવી ઉપર નહીં પણ સવાલોનો પુષ્ટ અભ્યાસ, ચર્ચા કરવાની સમર્થતા, લેવાઇ ન જવાની હીંમત અને એકલા સ્વાર્થ ઉપર નહીં પણ સવાલની યોગ્યાયોગ્યતા તરફ દૃષ્ટિ, એ બધા ગુણો હોય એવું પ્રતિનિધિત્વ થશે તો રાજ્યોના ખરા હુકો જળવાશે. પ્રતિનિધિ તરીકે બેસવાના માનના કરતાં, જે હિતના સવાલોનો નિર્ણય કરવાનો છે, તે હિત જળવાય એ વધારે ધ્યાન આપવું જોઈએ છે, એ નરેશો કૃપા કરી ખ્યાલમાં લેશે એવી આશા છે. મંડળની બેઠક વખતે આગળથી વિચારેલા સવાલો ઉપર તૈયાર કરી રાખેલાં લાખણો બોલવાં એ એક વાત છે અને દુનિયામાં પ્રથમ દરજ્જાના લેખાતા યુરોપના કાર્યદક્ષ પ્રધાનોની સાથે બેસીને દરેક પ્રશ્નને તત્કાલ છેડવાની શક્તિ ધરાવવી એ બીજી વાત છે. જ્યારે જે સવાલો ઉભા

થશે, ત્યારે તેનું તાત્કાલિક પૃથક્કરણ કરવું પડશે. એમાં એકલી સતેજ બુદ્ધિ કે એકલો જ ભાષા ઉપરનો કાબૂ ઉપયોગમાં આવવાનાં નથી. એમાં તો સવાલોનું ચોપડીયું જ્ઞાન નહીં પણ ખીણ બાળ-તોનું પણ જ્ઞાન જોઈશે. અને આગળથી કરી રાખેલા વિચારો ઉપર મુસ્તાફી રાખવાને બદલે પરસ્પરના વિચારોના ઘર્ષણમાંથી જે સંભવિત હોય એ નિર્ણયનું તારતમ્ય વિચારી કાઢવું પડશે.

આપણે આપલેના પાઠો બરાબર શીખ્યા નથી, એ પણ કહ્યા વગર ચાલતું નથી. મેળવવાની વસ્તુ વિષે સામો પક્ષ ના ન પાડી શકે એવી દલીલો અને એવી પ્રતિભા શક્તિની પણ આવશ્યકતા લાગે છે. એ બધો વિચાર કરતાં પ્રતિનિધિઓની પસંદગી વખતે વાઇસરોય સાહેબ જ્યારે સલાહ માગે ત્યારે આશા છે કે એવી સલાહ મળશે કે વાઇસરોય સાહેબને પોતાને પણ એમ લાગી આવે કે રાજ્યોની પસંદગી ઘણી ડહાપણ ભરેલી છે અને પ્રતિનિધિ નીમવાના માન કરતાં પોતાના ખરા હિત ઉપર રાજ સાહેબોની ખાસ દૃષ્ટિ છે એમ માની શકાય કે ગોળમેળ પરિષદનું કામ એટલું બધું અગત્યનું છે, કે વખતે રાજ સાહેબો પોતાની સાથે થોડાક યોગ્ય એવા અનુભવી મંત્રીઓને પણ એ પ્રતિનિધિ-મંડળમાં દાખલ કરશે. એમની પસંદગી પણ જે નીતિએ રાજ્યમાં મંત્રીઓની નીમણુંક થાય છે, એ નીતિએ નહીં પણ ગમે તે રાજ્યના હોવા છતાં ચર્ચાના સવાલો ઉપર ખૂબ અજવાળું પાડી શકે એવા, હિંમતથી દલીલો રજુ કરી શકે એવા, ઇંગ્લેન્ડના રીત રિવાજથી જાણીતા અને પોતાના મંતવ્યની ખાત્રીને લીધે આંખમાં આંખ મીલાવીને સચોટ અને તાત્કાલિક વાદવિવાદ કરી શકે એવા મંત્રીઓને પસંદ કરવામાં આવશે. રાજ્યોને, નરેશોને અને એમના સવાલોને જે જાણ છે, તેઓ તો આ પ્રતિનિધિત્વ નીમાયા પછી-પ્રતિનિધિનાં નામો જાણ્યા પછી ગોળમેળ પરિષદમાં રાજ્યોના હિતના સવાલોનું શું લવિષ્ય થશે તે પ્રથમથીજ અહીં ખેંકાં કહી શકશે એમ લાગે છે.

ગોળમેળ પરિષદનું મોટું સ્વરૂપ જેને પુરેપુરું જ્યાલમાં આવે એ સમજી શકશે કે ત્યાંના સવાલો કેટલા અગત્યના છે. એવા સવાલો ઉપર અહીંથી સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેશો, અને ત્યાં સુધી ચોક્કસ નિર્ણય ઉપર આવ્યા સિવાય ત્યાં જશે તો ઘણી મુશ્કેલી

પડશે. પ્રતિનિધિઓમાંનો દરેક જણ ત્યાં જેને અંગ્રેજીમાં Team work એટલે એક બીજાને પૂરતી આપવાની રીતે કામ નહીં કરે અને અંદર અંદરના મતભેદો અહીં જ સુકીને નહીં જાય તો હિતમાં ખામી આવશે.

બ્રિટિશ હીંદમાં કેમ કેમ વચ્ચેના તફાવતને લીધે હજી સુધી એ લોકો કેટલાક સવાલો ઉપર એકમત થઈ શક્યા નથી. અને જે એકમત થયા વગર જશે તો ત્યાં એવું પ્રદર્શન કરશે કે હીંદની નાલાયકી ત્યાં પ્રકટ થશે. પણ એવો ભય નરેશોના પ્રતિનિધિ મંડળને અંગે રાખવાનું કંઈ પણ કારણ નથી. કારણ કે એ મંડળના સવાલો કેમ કેમ વચ્ચેના સવાલોની પેઠે જુદા જુદા નથી. તેનો સ્વાર્થ, આખા મંડળનો એક સરખો છે. છતાં પણ એ સ્વાર્થ મૂકવાની રીતીમાં સંભાળ રાખવી પડશે. સ્વાર્થમાં વધારે પડતી તાણુ રાખવાને બદલે આપણે કરવી પડે તો તે કરવાની તૈયારી રાખવી પડશે. હીંદના બંધારણમાં રાજાઓનું તે સ્થાન નક્કી કરવું એ મોટામાં મોટો સવાલ છે. એટલે એ સ્થાન કયા પ્રકારનું મળે તો છેવટ આપણને સંતોષ થાય તેનો ખૂબ ખાનગી રીતે પણ અહીં બધા રાજાઓની સાથે મળીને નિર્ણય કરવો એ ઉત્તમ છે. રાજા સાહેબોએ સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને નિર્ણયની કુલ સત્તા આપી છે, તે નરેશોના. પરસ્પરના વિશ્વાસની ઉત્તમ સાખીતી છે. વળાણવા લાયક મહાનુભાવતા છે. પણ તે છતાં કદાચ વગર ચાલતું નથી કે એ વિચાર, અભિપ્રાયના એક મતમાંથી ઉત્પન્ન થયો નથી. એટલે ત્યાં ગયા પછી જે કાંઈ થાય તેમાં હીંદુસ્તાનમાં પાછળ રહેલા સર્વને સંતોષ થાય નહીં તો પાછળથી મતભેદ થવાનો સંભવ છે. હું માનું છું કે ત્યાંના નિશ્ચયો જેમ પાર્લામેંટ પસંદ કરે નહીં ત્યાં સુધી અમલમાં આવશે નહીં, તેમ હીંદના બ્રિટિશ રાજ્યના વિષયો ઉપર જ્યાં સુધી હીંદની ધારાસભાઓની સીલ પડશે નહીં ત્યાં સુધી વખતે હીંદ પણ એ નિર્ણયો પસંદ ન કરે. અને એજ નિયમે નરેન્દ્રમંડળની પણ પસંદગીની આવશ્યકતા રહેશે. એટલા માટે જેમ યુરોપમાં બને છે, તેમ બનતાં સુધી દરેક પક્ષ પોતપોતાના મોટા સંઘનું મન જાણીને ત્યાં જાય એ ઇચ્છવાલાયક વાત છે. યુરોપમાં લીગ ઓફ નેશન્સના ઠરાવો ઉપર પણ સૌ-સૌ રાજ્યની પાર્લામેંટ પોતાનો સીક્રો મારે ત્યારે તે તે દેશને

બંધનકર્તા છે. એ જ પ્રમાણે હીંદનાં જુદાં જુદાં ધારા મંડળોનું પણ થશે એમ અનુમાન કરી શકાય છે. આમ હોવાથી ઉપર કહ્યું છે તેમ એક વખત રાજ્ય મંડળ અહીં પોતાના નિશ્ચયો સાથે મળીને દૂરી લે એમ ઇચ્છીએ.

ખટલર કમિટી વખતે રાજસાહેબો અને થોડાક મંત્રીઓ ઇંગ્લેંડ પધાર્યા હતા એટલે હવે ગોળમેળ પરિષદમાં જવામાં “આપણે બધું બાણીએ છીએ” એ ભાવના ઉભી થવાનો સંભવ છે. પણ ખટલર કમિટી અને ગોળમેળ પરિષદ એ બે તદ્દન નિરાળી વાત છે. ખટલર કમિટી પાસે તો રાજ્યોનું નિવેદન માત્ર રજુ થવાનું હતું અને તે એક સમર્થ એવા ઝૉરિસ્ટર સાહેબ તરફથી થયું. ગોળમેળ પરિષદમાં કોઈ મતનું એકલું સમર્થન સાંભળીને પાછળથી ખટલર કમિટીની માફક નિર્ણય આવવાનો નથી. ત્યાં તો દરેક સવાલ ચર્ચાની એરણુ ઉપર મુકાશે અને દલીલોના હથોડા ઉપરા ઉપરી એક બીજા પક્ષ તરફથી પડશે. તેમાં ટીપાઈને જેનું કથન સ્વચ્છ નીકળશે તેને જ માત્ર લાભ મળશે. એટલે ખટલર કમિટીનો અનુભવ આ વખતે સાર્થકતા ભરેલી રીતે કામ લાગશે એમ માની બેસાશે તો એમાં ભૂલ થાય છે.

રાજસાહેબોએ ખટલર કમિટીના રિપોર્ટની બધી વાતો એમને માન્ય નથી અને એ રિપોર્ટ એ વિષય ઉપરનો છેલ્લો શબ્દ નથી એમ ખુલ્લું કહ્યું હતું. તેને અંગે ના. વાર્ષસરોયે પણ સતોષ થાય એવી મતલબનો જવાબ આપ્યો હતો. કોઈપણ તપાસને અંગે તપાસ કરનારનો રિપોર્ટ એ કાંઈ સરકારી ઠરાવ હોઈ શકે નહીં. જેમ રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસનો અભિપ્રાય પાર્લામેંટ અને હીંદ એ બન્ને કબૂલ રાખે નહીં ત્યાંસુધી એ બંધનકર્તા નથી, તેમ ખટલર કમિટીનું પણ સમજવાનું છે. રાજ્યોની સ્થિતિ અને તેના હકો વિષે ઘણા લખનારાઓ ઇતિહાસમાં જુદા જુદા અભિપ્રાય આપી ગયા છે. તેમાં ખટલર કમિટીનો આ રિપોર્ટ એક વધારે અભિપ્રાયનો ઉમેરો કરે છે; એટલી જ તેની કીંમત છે. એટલે રાજ્યોએ કાંઈ ભય રાખવાનું કારણ નથી, કે તેમાં કહ્યું તેટલું બધું વગર તપાસે રાજ્યો ઉપર લાદવામાં આવે. એ સત્તા તો સરકારની છે નહીં. અને સરકાર તે માગતી પણ નથી. ગોળમેળ પરિષદ ભરીને હીંદ સાથે બેસીને ઉડીપોહ કરવા તૈયાર થનાર સામ્રાજ્ય, નરેશો

જેવી સંસ્થા ઉપર હુકમથી કાંઈ કરી બેસે એમ બને જ નહીં. એટલે નરેશોનો ભય એ આ બાબતમાં અસ્થાને લાગે છે અને વાઈસરોય સાહેબ જ્યારે તસલ્લી આપે છે, ત્યારે તો નિર્ભયતા છે.

વાઈસરોય સાહેબે અલ્લવર મહારાજના પૂર્ણ સ્વતંત્રતાના ઠરાવ વિશે બોલતા કહ્યું કે “અલ્લવર નરેશનું એ ભાષણ બહુ રસદાર અને અબધેબી ભરેલું હતું. ભાષણ હતું. અને પોતે ઉમેર્યું કે એ સખધી પોતે આગળ ઘણું કહી ગયા છે. અને હજી ફરી કહેવાની આવશ્યકતા છે અને તે એ છે કે જેમ નરેશોના ભાષણોમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે તેમ જો બ્રિટિશહીદના કાર્યક્રમમાં પૂર્ણસ્વરાજ્યના મુદ્દાને વળગીને આગળ ચાલવામાં આવશે તો આખા હીંદની એક સખી અને આશાનો વિનાશ થશે. એટલા માટે રાજસાહેબોએ જગતને ખરૂં માનસ બતાવીને ઘણી મોટી સેવા કરી છે.”

### વિવેચન.

અલ્લવર નરેશના ભાષણ ઉપરના વિવેચનોમાં આ વિષય ઉપર ઘણું કહેવાઈ ગયું છે. એટલે અહીં ફરીથી કહેવાની જરૂર નથી. સમાજના સંગ્રહને તોડીને કોઈ વ્યક્તિ અથવા કોઈ સ્વાર્થ બીલકુલ સ્વતંત્ર ઉભાં રહી શકે નહીં.

ત્યાર પછી હૈદરાબાદના નિઝામ સરકારે નરેદ્રમંડળના ખર્ચ માટે જે મોટી રકમની એનાયત કરી છે તે વિષે બોલતા વાઈસરોય સાહેબે સતોષ જાહેર કર્યો હતો કે આવા મોટા નરેશ, નરેદ્રમંડળમાં આટલો ભાગ લે તે નરેદ્રમંડળની જાણીમાં ઘણી અગત્યની બાબત છે.

### વિવેચન.

ખરેખર નિઝામ સરકારે, સમગ્ર રાજ્યોના લાલના સવાલોમાં નિઝામ રાજ્ય જેવા મોટા રાજ્યનો ટેકો આપીને પોતાને અને રાજ્યોના આખા વર્ગને બહુ લાભ કર્યો છે. પૈસા છે માટે ઉદ્ધારતાથી આપવું એ એક વાત છે. એ રાજ્ય ઘણું ધનાઢ્ય છે. અને તે મોટી રકમ આપી શકે તેમ છે. પણ પૈસા કરતાં જે અગત્યનું છે, તે મનની સહાનુભૂતિ છે. અને જ્યારે એવું મોટું રાજ્ય એ સહાનુભૂતિ દર્શાવે ત્યારે માત્ર એ હકીકત જ નરેશોના આખા વર્ગને મદદ કરે એવી વાત છે.

એવું જો રાજસાહેબોએ વાઈસરોય સાહેબનો પ્રમુખ તરીકે ઉપકાર માન્યો તેના પ્રત્યુત્તરમાં એ સર્વનો ઉપકાર માન્યા પછી નરેદ્રમંડળ વિસર્જન થયું હતું.

